



**NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI**  
Delegatura w Białymstoku

LBI-4100-01-09/2012  
P/12/001

Białystok, 6 kwietnia 2012 r.

**Pan**  
**Zbigniew Zalewski**  
**Dyrektor Wojewódzkiego Zarządu**  
**Melioracji i Urządzeń Wodnych**  
**w Białymstoku**

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>1</sup>, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Białymstoku przeprowadziła w Wojewódzkim Zarządzie Melioracji i Urządzeń Wodnych w Białymstoku („WZMiUW”) kontrolę w zakresie windykacji w 2011 roku zaległości z tytułu opłat melioracyjnych.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawiono w protokole podpisanym 29 marca 2012 r., Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do art. 60 ustawy o NIK, przekazuje niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie z zastrzeżeniami ocenia działania WZMiUW w zakresie windykacji w 2011 roku zaległości z tytułu opłat melioracyjnych, a pozytywnie regulowanie opłaty abonamentowej.

1. Realizując w 2011 roku zadania z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami, WZMiUW uzyskał dochody z tytułu opłat melioracyjnych w kwocie 305,5 tys. zł (113,1% planu), z czego 269,9 tys. zł dotyczyło opłat za 2011 rok wpłaconych przez 1.190 osób. W porównaniu do stanu z końca 2010 r., zaległości z tego tytułu wynoszące na 31 grudnia 2011 r. 43,2 tys. zł zmniejszyły się o 5,3 tys. zł (10,9%) i podlegały ściągnięciu na podstawie § 3-6 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji<sup>2</sup>.

Analiza działań windykacyjnych podejmowanych wobec 30 największych dłużników, zalegających na koniec 2011 r. z zapłatą opłat melioracyjnych w łącznej wysokości 24,5 tys. zł (56,7% zaległości ogółem) wykazała, że:

- czynności windykacyjne prowadzono w stosunku do wszystkich dłużników, których zaległości za lata 1999-2011 wynosiły od 408 zł do 1.749 zł. Wszystkie zaległości zostały objęte upomnieniami

<sup>1</sup> Dz. U. z 2012 r., poz. 82

<sup>2</sup> Dz. U. Nr 137, poz. 1541 ze zm., zwanego dalej „rozporządzeniem MF”

(w 2011 roku upomnienia wysyłano niezwłocznie, tj. do 33 dni po upływie terminów zapłaty określonych w decyzjach o naliczeniu opłat melioracyjnych). Do dłużników kierowano od jednego do nawet pięciu upomnień, co było niezgodne z § 3, § 5 i § 6 rozporządzenia MF<sup>3</sup>. W wyniku upomnień, w styczniu i lutym 2012 roku dwunastu dłużników spłaciło zadłużenie z lat 2007-2011 w łącznej kwocie 8,6 tys. zł (35,1% analizowanej zaległości),

- czynności egzekucyjne prowadzono wobec 16 dłużników posiadających zaległości za lata 1999-2011 w wysokości 12,2 tys. zł, z czego postępowania w sprawie zadłużenia czterech dłużników w kwocie 2,8 tys. zł zostały przez urzędy skarbowego umorzone lub tytuły wykonawcze zostały zwrócone ze względu na śmierć dłużników. Czynności egzekucyjne były w 2011 i 2012 roku prowadzone nieprawidłowo:
  - tytuły wykonawcze wysyłano od dwóch do nawet 25 miesięcy po upływie terminów zapłaty określonych w upomnieniach, zamiast – zgodnie z § 7 ust. 4 rozporządzenia MF – „systematycznie i bez zwłoki”,
  - w trzech sprawach, tytuły wykonawcze zostały wystawione na osoby niewymienione w decyzjach o ustaleniu opłat melioracyjnych (np. małżonków dłużników, użytkowników gruntów zmeliorowanych), bez wcześniejszego doręczenia tym osobom decyzji o odpowiedzialności osób trzecich, o której mowa w art. 108 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa<sup>4</sup>,
- zadłużenie sześciu dłużników w kwocie 3,3 tys. zł za lata 2002-2011 nie zostało objęte tytułami wykonawczymi, w tym zaległości dwóch dłużników w wysokości 549 zł, których termin płatności upłynął z końcem 2005 r., czym uległy przedawnieniu na podstawie art. 70 § 1 w związku z art. 2 § 1 pkt 1 i art. 3 pkt 3 lit. c) Ordynacji podatkowej. W związku z brakiem wpłat po wysłaniu upomnień, WZMIUW podejmował działania zmierzające do ustalenia przyczyn zaniechania regulowania opłat melioracyjnych. Uzyskano informacje o śmierci trzech dłużników i ustalono ich spadkobierców, potwierdzono adresy zameldowania dwóch innych dłużników i ustalono nowych użytkowników gruntów zmeliorowanych należących do jednego dłużnika.

Od stycznia 2011 roku do zakończenia kontroli NIK (21 marca 2012 r.), należności z tytułu opłat melioracyjnych były w ewidencji księgowej WZMIUW zawyżone o 549 zł należności przedawnionych. W świetle art. 24 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości<sup>5</sup>, księgi rachunkowe powinny być prowadzone rzetelnie i bezbłędnie. O 549 zł zawyżono także należności i zaległości w sprawozdaniu Rb-27ZZ z wykonania planu dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych w 2011 roku. Dane o dochodach wykonanych i przekazanych do Urzędu Marszałkowskiego wykazano prawidłowo.

---

<sup>3</sup> w świetle tych przepisów, po upływie terminu określonego w decyzji wierzyciel wysyła do zobowiązanego upomnienie, a po bezskutecznym upływie siedmiodniowego terminu zapłaty określonego w upomnieniu, kieruje tytuł wykonawczy do właściwego miejscowo naczelnika urzędu skarbowego

<sup>4</sup> Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm.

<sup>5</sup> Dz. U. z 2009 r. 152, poz. 1223 ze zm.

2. WZMiUW w 2011 roku w pełni wywiązał się z obowiązku uiszczania opłaty abonamentowej za posiadane odbiorniki radiofoniczne, o której mowa w art. 2 ust. 1 i art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 21 kwietnia 2005 r. o opłatach abonamentowych<sup>6</sup>. Opłatę w wysokości uregulowano za wszystkie posiadane odbiorniki telewizyjne i radiofoniczne.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- 1) dochodzenie zaległości z tytułu opłat melioracyjnych z zachowaniem wymogów określonych w rozporządzeniu MF,
- 2) podjęcie działań umożliwiających wyksięgowanie z ewidencji należności przedawnionych z tytułu opłat melioracyjnych.

\* \* \*

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Białymstoku, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Dyrektora, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie siedmiu dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia przysługuje Panu Dyrektorowi prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Białymstoku umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu. W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

p.o. DYREKTORA DELEGATURY  
Najwyższej Izby Kontroli  
w Białymstoku  
*Barbara Chilińska*

---

<sup>6</sup> Dz. U. Nr 85, poz. 728 ze zm.