



**NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI**  
Delegatura w Białymstoku

LBI-4100-01-05/2012  
P/12/001

Białystok, 6 kwietnia 2012 r.

**Pan**  
**Kazimierz Dąbrowski**  
**Burmistrz Zambrowa**

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>1</sup>, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Białymstoku przeprowadziła w Urzędzie Miasta w Zambrowie („Urząd”) kontrolę wykonania budżetu miasta w zakresie realizacji dochodów i wybranych wydatków w 2011 roku powiązanych z budżetem państwa.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawiono w protokole podpisanym 21 marca 2012 r., Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do art. 60 ustawy o NIK, przekazuje niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie z zastrzeżeniami wykonanie dochodów i wybranych wydatków związanych z realizacją zadań zleconych z zakresu administracji rządowej oraz ze środków z budżetu Unii Europejskiej. Podstawą pozytywnej oceny jest prawidłowa realizacja dochodów należnych budżetowi państwa oraz gospodarne i zgodne z prawem wykorzystanie dotacji celowych i środków europejskich. Zastrzeżenia NIK dotyczą nieterminowego zwrotu dotacji na pomoc materialną uczniom pobranej w 2010 roku w nadmiernej wysokości i opłacenia z tego tytułu odsetek.

1. Urząd posiadał kompletne uregulowania dotyczące zasad funkcjonowania adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej, o której mowa w art. 69 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych<sup>2</sup>. Ustalono cele, zasady i zakres funkcjonowania tej kontroli, a także osoby odpowiedzialne za nadzór nad procesami związanymi z kontrolą zarządczą.

W zakresie spraw objętych kontrolą NIK system kontroli zarządczej Urzędu był skuteczny.

2. Jednostki organizacyjne realizujące zadania z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami prawidłowo opracowały plany finansowe na 2011 rok. W ramach realizacji planów, do 31 grudnia

---

<sup>1</sup> Dz. U. z 2012 r. poz. 82

<sup>2</sup> Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm., zwanej dalej „ufp”

2011 r. Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Zambrowie („MOPS”)<sup>3</sup> uzyskał dochody budżetowe w wysokości 182,3 tys. zł (184,4% planu), pochodzące ze zwrotów wypłaconych osobom uprawnionym świadczeń alimentacyjnych. Pobrane dochody, po potrąceniu należnych miastu wpływów, terminowo przekazano (115,2 tys. zł) do budżetu państwa.

Urząd rzetelnie sporządził roczne sprawozdanie Rb-27ZZ z wykonania planu dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych w 2011 roku. Dane w zakresie należności pozostałych do zapłaty, a także uzyskanych i przekazanych dochodów były zgodne z kwotami wykazanymi w sprawozdaniu jednostkowym MOPS, a w zakresie dochodów potrąconych z zapisami w ewidencji księgowej Urzędu.

Na koniec 2011 r. zaległości w realizacji dochodów z tytułu zadań zleconych wynosiły 3.349,9 tys. zł i w całości dotyczyły środków niezwróconych przez dłużników alimentacyjnych. Podejmowane przez MOPS działania windykacyjne wobec tych dłużników NIK oceniła pozytywnie z zastrzeżeniami<sup>4</sup>.

3. Z otrzymanej w 2011 roku kwoty 5.481,1 tys. zł dotacji celowych na realizację zadań zleconych Urząd wydatkował 379,5 tys. zł, a pozostałe 5.101,6 tys. zł bez zbędnej zwłoki przekazano do MOPS. Niewykorzystane środki w wysokości 54,5 tys. zł zwrócono do budżetu państwa w terminie ustalonym w art.168 ust. 1 ufp. Środkami własnymi w kwocie 562,2 tys. zł dofinansowano wynagrodzenia pracowników Urzędu realizujących w 2011 roku zadania z zakresu administracji rządowej dotyczące m.in. prowadzenia ewidencji ludności, ewidencji działalności gospodarczej, spraw związanych z obroną cywilną oraz zwrotem podatku akcyzowego.

Urząd prawidłowo wykorzystał dotacje celowe otrzymane na zwrot producentom rolnym podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego. Analiza 31 (z 58) decyzji w sprawie zwrotu podatku akcyzowego wykazała, że w Urzędzie:

- prawidłowo dokumentowano prowadzone postępowania,
- decyzje wydawano zgodnie z zasadami określonymi w art. 5 i 6 ustawy z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej<sup>5</sup>,
- zwrotu środków dokonywano w terminach określonych w art. 7 ust. 1 pkt 1 i 2 ww. ustawy.

Wniosek o przekazanie drugiej transzy środków na ten cel skierowano do Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego z sześciodniowym opóźnieniem w stosunku do terminu określonego w § 2 ust. 3 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 sierpnia 2006 r. w sprawie przekazywania gminom dotacji celowej na postępowanie w sprawie zwrotu podatku akcyzowego w cenie oleju napędowego

---

<sup>3</sup> wyłącznie ta jednostka realizowała dochody z tytułu wykonywania zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami

<sup>4</sup> kontrola przeprowadzona przez NIK od 30 stycznia do 5 marca 2012 r.

<sup>5</sup> Dz. U. Nr 52, poz. 379, zwanej dalej „ustawą o zwrocie podatku akcyzowego”

wykorzystywanego do produkcji rolnej i jego wypłatę<sup>6</sup>. Opóźnienie to nie miało wpływu na prawidłowość zwrotu rolnikom podatku akcyzowego.

W 2011 roku Urząd udzielając uczniom szkół podstawowych i gimnazjum pomocy materialnej (w formie stypendiów, zasiłków itp.) w wysokości 329,7 tys. zł zapewnił 20% wkład własny (65,9 tys. zł), wymagany art. 128 ust. 2 ufp. Pozostałe środki w wysokości 263,8 tys. zł (80%) przeznaczone na ten cel pochodziły z dotacji celowej otrzymanej z budżetu państwa. Natomiast w 2010 roku zadanie to sfinansowano w całości z dotacji celowej (318,1 tys. zł), a zwrotu środków pobranych w nadmiernej wysokości (63,6 tys. zł) dokonano 29 grudnia 2011 r., dopiero po uzyskaniu (12 grudnia 2011 r.) stanowiska Podlaskiego Kuratora Oświaty, że „brak partycypowania w udzieleniu świadczeń dla uczniów w wysokości co najmniej 20% wartości zadania stanowi naruszenie prawa polegającego na pobraniu dotacji w nadmiernej wysokości”. Odsetki za zwłokę (415 zł) Urząd zwrócił w trakcie niniejszej kontroli (14 marca 2012 r.).

4. W 2011 roku Urząd był beneficjentem czterech projektów współfinansowanych środkami Unii Europejskiej (o łącznej wartości 33.923,4 tys. zł), na które wydatkowano 33.267,8 tys. zł, w tym 16.943,5 tys. zł (50,9 %) stanowiły środki europejskie, 60,9 tys. zł (0,2 %) dotacje z budżetu państwa, a 16.263,4 tys. zł (48,9 %) ustalony w umowach wkład własny. Wszystkie projekty były realizowane w terminach określonych w harmonogramach rzeczowo – finansowych. Do końca 2011 r.:
- zakończono projekt „Budowa Centrum Kultury w Zambrowie” o wartości 12.395,1 tys. zł, dofinansowany z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego na lata 2007-2013. Na realizację tego projektu wydatkowano w 2011 roku 7.279,4 tys. zł, a analiza wydatków w kwocie 2.599,2 tys. zł (35,7 %) wykazała, że były one zgodne z kategoriami określonymi w umowie o dofinansowanie, spełniały warunki kwalifikowalności i zostały poniesione w związku z realizacją zadania. Faktury dokumentujące poniesione wydatki zostały sprawdzone pod względem formalno – rachunkowym i zaksięgowane na odpowiednich kontach. Ze względu na siedmiodniowe opóźnienie zakończenia robót budowlanych (problemy z terminowym zakończeniem robót zgłaszano wcześniej Instytucji Zarządzającej) i usunięcie usterek po 22 dniach od wyznaczonego terminu, Urząd 28 grudnia 2011 r. naliczył wykonawcy kary umowne w wysokości 275 tys. zł. W związku z brakiem wpłaty w wyznaczonym terminie, 2 marca 2012 r. Urząd wystąpił do firmy ubezpieczeniowej o zwrot środków z tytułu gwarancji należytego wykonania umowy. Do zakończenia kontroli NIK odpowiedź w tej sprawie nie wpłynęła,
  - kontynuowano projekt „Budowa Zakładu Przetwarzania i Unieszkodliwiania Odpadów w Czerwonym Borze” o wartości 20.814,5 tys. zł realizowany w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko (planowane zakończenie we wrześniu 2014 r.) oraz projekty „Równy start szansą powodzenia” i „Szkoła dla wszystkich” o łącznej wartości 713,8 tys. zł realizowane w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki (planowane zakończenie – odpowiednio – w marcu 2012 roku i czerwcu 2013 roku).

---

<sup>6</sup> Dz. U. Nr 160, poz. 1132 ze zm., zwanego dalej „rozporządzeniem w sprawie zwrotu podatku”

5. W 2011 roku Urząd udzielił dziewięciu zamówień publicznych o łącznej wartości 3.939,1tys. zł. Analiza dwóch z nich, polegających na dostawie aparatury projekcyjnej, nagłośnienia audio, oświetlenia scenicznego oraz wyposażenia pomieszczeń budynku Centrum Kultury w Zambrowie (o wartości umownej 2.198,7 tys. zł) i rozbudowie budynku głównego o część rozładunkową odpadów Zakładu Przetwarzania i Unieszkodliwiania Odpadów w Czerwonym Borze (o wartości umownej 793 tys. zł), wykazała, że przeprowadzono je zgodnie z zasadami określonymi w ustawie z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych<sup>7</sup>. Zamówienie na rozbudowę budynku głównego Zakładu Przetwarzania i Unieszkodliwiania Odpadów zostało zrealizowane zgodnie z umową i SIWZ, natomiast w przypadku zamówienia na dostawę wyposażenia pomieszczeń budynku Centrum Kultury, Urząd w lutym 2012 roku stwierdził rozbieżności w dostarczonych towarach i urządzeniach (w stosunku do SIWZ). Do zakończenia kontroli NIK sprawa była wyjaśniana przez komisję powołaną w celu rozliczenia tych różnic.
6. Urząd w 2011 roku w pełni wywiązał się z obowiązku uiszczania opłaty abonamentowej za posiadane odbiorniki radiofoniczne, o której mowa w art. 2 ust. 1 i art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 21 kwietnia 2005 r. o opłatach abonamentowych<sup>8</sup>. Opłatę uregulowano za wszystkie posiadane odbiorniki radiofoniczne (nie posiadano odbiorników telewizyjnych).

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- 1) terminowe składanie do Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego wniosków o przekazanie dotacji celowej na pokrycie kosztów zwrotu producentom rolnym podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego,
- 2) dochowanie należytej staranności przy dokonywaniu rozliczeń dotacji na pomoc materialną uczniom.

\* \* \*

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Białymstoku, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Burmistrza, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie siedmiu dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia przysługuje Panu Burmistrzowi prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Białymstoku umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu. W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

p.o. DYREKTORA DELEGATURY  
Najwyższej Izby Kontroli  
w Białymstoku  
*Barbara Chilińska*

<sup>7</sup> Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.

<sup>8</sup> Dz. U. Nr 85, poz. 728 ze zm.