



**Pan
Józef Dymerski
Wójt Gminy Mały Płock**

LBI-4101-04-01/2010
P/10/146

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Białymstoku przeprowadziła w Urzędzie Gminy w Małym Płocku („Urzędzie”) kontrolę prawidłowości prowadzenia budowy, finansowania i zagospodarowania kompleksu boisk sportowych realizowanych w ramach rządowego programu „Moje boisko-Orlik 2012”.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawiono w protokole podpisanym 17 maja 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ust. 1 ustawy o NIK, przekazuje Panu Wójtowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie przygotowanie organizacyjne i formalnoprawne oraz zabezpieczenie finansowania budowy kompleksu boisk sportowych, natomiast negatywnie realizację i wykorzystanie tego kompleksu. Stwierdzone nieprawidłowości polegały na:

- udzieleniu zamówienia publicznego na budowę kompleksu boisk sportowych z naruszeniem art. 17 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych² (dalej „pzp”),
- korzystaniu z obiektu sportowego przez 10 miesięcy bez pozwolenia na użytkowanie,
- rozliczeniu z 42-dniowym opóźnieniem dotacji ze środków budżetu województwa na budowę kompleksu boisk,

¹ Dz. U. z 2007r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

² Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.

- wykonaniu dwóch elementów wyposażenia boisk niezgodnie z projektem budowlanym,
- niezatrudnieniu trenera środowiskowego do pracy z osobami korzystającymi z obiektu,
- niezleceniu przeglądu i konserwacji boisk autoryzowanemu producentowi nawierzchni sportowych,
- niewyegzekwowaniu od wykonawcy obiektu zaktualizowania gwarancji ubezpieczeniowej.

1. Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działania Pana Wójta w zakresie organizacyjnego i formalnoprawnego przygotowania budowy kompleksu boisk sportowych³, zrealizowanych w ramach rządowego programu „Moje boisko-Orlik 2012”.

W szczególności:

- poprawnie sporządzono i terminowo przekazano do Zarządu Województwa Podlaskiego oraz do Wojewody Podlaskiego wniosek aplikacyjny o dofinansowanie budowy kompleksu sportowego w Małym Płocku,
 - doprowadzono do przyjęcia przez Radę Gminy w Małym Płocku zmian w budżecie na 2008 r. zapewniających wkład środków własnych na inwestycję wymagany programem „Moje boisko-Orlik 2012”,
 - zapewniono właściwą lokalizację obiektu, na nieruchomości spełniającej wymogi stawiane przez Ministerstwo Sportu i Turystyki („MSiT”),
 - zlecono wykonanie ekspertyzy geotechnicznej podłoża gruntowego oraz projektu architektoniczno-budowlanego kompleksu boisk sportowych, stanowiącego adaptację projektu typowego (udostępnionego przez MSiT) do warunków wynikających z lokalizacji obiektu w Małym Płocku⁴,
 - uzyskano decyzję Starosty Kolneńskiego o udzieleniu pozwolenia na budowę kompleksu boisk sportowych, zatwierdzającą projekt budowlany.
2. NIK pozytywnie ocenia zabezpieczenie finansowania budowy boisk sportowych. Ostateczny koszt zadania wyniósł 1.097.089 zł i został sfinansowany dotacją samorządu województwa w kwocie 333.000 zł (30,4 %), dotacją z budżetu państwa w wysokości 333.000 zł (30,4 %) oraz środkami z budżetu gminy w kwocie 431.809 zł (39,2 %).

Dotacje wykorzystano zgodnie z przeznaczeniem, natomiast wbrew postanowieniom umów o dofinansowanie budowy „Orlika” ze środków dotacji z budżetu państwa⁵ i z budżetu województwa podlaskiego, nie zatrudniono trenera środowiskowego do pracy z

³ boisk ze sztuczną nawierzchnią i systemem odwadniającym oraz sztucznym oświetleniem i zaplecza szatniowego z sanitariatami, przystosowanego dla osób niepełnosprawnych,

⁴ uzyskano zgodę Ministra Sportu i Turystyki na dopuszczalne odstępstwa od projektu typowego,

⁵ w umowie zawartej z Wojewodą Podlaskim 21 listopada 2008 r. zobowiązano się do zatrudnienia trenera środowiskowego na okres nie krótszy niż 10 lat po oddaniu boiska do użytkowania (§ 10 ust. 1 pkt 3),

osobami korzystającymi z obiektu. W świetle § 2 ust. 2 umowy zawartej 2 czerwca 2008 r. z Województwem Podlaskim, daje to organowi dotującemu prawo żądania zwrotu dotacji w całości lub w części.

Sprawozdanie z wykorzystania środków dotacji z budżetu województwa przekazano Urzędowi Marszałkowskiemu z 42-dniowym opóźnieniem w stosunku do terminu określonego w umowie o przyznanie dotacji (11 lutego 2009 r. zamiast do 31 grudnia 2008 r.)⁶.

Dotacje i zrealizowane wydatki budżetowe rzetelnie ujęto w księgach rachunkowych, prowadzonych zgodnie z postanowieniami art. 6 i 24 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości⁷. Płatności na rzecz wykonawcy realizowano terminowo, na podstawie faktur i protokołów odbioru robót.

3. Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie udzielenie zamówienia publicznego na realizację kompleksu boisk sportowych. Powołano komisję przetargową, prawidłowo ogłoszono przetarg i wybrano najkorzystniejszą ofertę z zachowaniem kryteriów przyjętych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, jednak naruszono wymogi służące zachowaniu uczciwej konkurencji:

- Pan Wójt i działający w Pana imieniu inspektor zatrudniony w Urzędzie na stanowisku pracy ds. gospodarki przestrzennej i ochrony środowiska, nie złożyliście - wymaganych przepisem art. 17 ust. 2 pzp - oświadczeń o braku okoliczności skutkujących wyłączeniem z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, co stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych określone w art. 17 ust. 4 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych⁸,
- ten sam inspektor - jako „kierownik zamawiającego” - podpisał m.in. zbiorcze zestawienie ofert, streszczenie oceny i porównania złożonych ofert, informację o spełnieniu przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu, protokół z postępowania o udzielenie zamówienia oraz zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty, mimo że nie upoważnił Pan tej osoby na piśmie do podpisywania dokumentów w postępowaniu przetargowym w takim charakterze⁹.

⁶ zgodnie z umową o przyznanie dotacji z 2 czerwca 2008 r., sprawozdanie z wykorzystania środków powinno być przedstawione przez Gminę Mały Płock do 31 grudnia 2008 r.,

⁷ Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.,

⁸ Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 ze zm.,

⁹ osoba ta została upoważniona do: przedstawiania propozycji wyboru trybu udzielenia zamówienia z uzasadnieniem, organizowania i prowadzenia dokumentacji z postępowania oraz przygotowywania projektów dokumentów (specyfikacji istotnych warunków zamówienia, umowy z wykonawcą),

Wyboru ofert dokonała czterosobowa komisja, a zamówienia udzielił Pan Wójt poprzez podpisanie 20 października 2007 r. umowy z wykonawcą.

W świetle 146 p.z.p. wymienione nieprawidłowości nie wpłynęły na ważność umowy w sprawach zamówienia publicznego.

W umowie na roboty budowlane zawarto postanowienia zabezpieczające interesy Gminy, dotyczące należytego wykonania umowy, kar za niedotrzymanie jej warunków oraz gwarancji. Nie wyegzekwowano natomiast od wykonawcy zaktualizowania ubezpieczeniowej gwarancji należytego wykonania obiektu. Zgodnie z umową na budowę kompleksu boisk okres gwarancyjny upływa 30 kwietnia 2012 r. (po 36 miesiącach od dnia odbioru końcowego zadania), a wykonawca „Orlika” wniósł zabezpieczenie należytego wykonania umowy w zakresie usunięcia wad i usterek na okres od 31 grudnia 2008 r. do 5 stycznia 2012 r.

4. Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, wykonanie kompleksu boisk sportowych w Małym Płocku. Obiekt został zrealizowany w terminie określonym w aneksie do umowy zawartej z wykonawcą¹⁰ oraz zgodnie z pozwoleniem na budowę, a stwierdzone przez NIK odstępstwa od projektu budowlanego, nie wyczerpywały przesłanek do zmiany pozwolenia na budowę, określonych w art. 36a ust. 5 ustawy z dnia z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane¹¹ (dalej „Prawo budowlane”):

- wysokość piłkochwyków zainstalowanych na boisku do piłki nożnej wynosiła 5,1 m, zamiast co najmniej 6 m i umieszczono je tak (w odległości ok. 10 cm od siatki ogradzającej), że siatka piłkochwytu przylegała do siatki ogradzającej boisko,
- tablice do koszykówki miały wymiary 120x90 cm i wyposażone były w obręcze nieuchylne, mocowane na stałe, mimo że zgodnie dokumentacją projektową powinny mieć wymiary 180x105 cm i być wyposażone w obręcze uchylne.

Kompleks boisk sportowych od 1 czerwca 2009 r. do 11 kwietnia 2010 r. był użytkowany bez pozwolenia wymaganego art. 55 pkt 1 Prawa budowlanego, co NIK ocenia negatywnie. Pozwolenie Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Kolnie z 12 kwietnia 2010 r., na użytkowanie kompleksu boisk sportowych, uprawomocniło się 26 kwietnia 2010 r., a z boisk korzystano - w świetle informacji uzyskanej od dyrektor Gimnazjum w Małym Płocku - od 1 czerwca 2009 r.

¹⁰ aneksem z 10 grudnia 2008 r. termin realizacji zamówienia przesunięto z 31 grudnia 2008 r. do 30 kwietnia 2009 r., co było - w ocenie zamawiającego - korzystne,

¹¹ Dz. U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118 ze zm.

Od 1 czerwca 2009 r. nie zadbano o zlecenie przeglądu i konserwacji boisk autoryzowanemu producentowi nawierzchni sportowych. Czynności te powinny być wykonywane (pod rygorem utraty uprawnień gwarancyjnych) przynajmniej raz w roku - w przypadku nawierzchni z trawy syntetycznej i co najmniej 2 razy w roku - w odniesieniu do nawierzchni poliuretanowej.

5. NIK ocenia negatywnie niedotrzymanie warunków umów o dofinansowanie budowy „Orlika” ze środków dotacji z budżetu państwa i z budżetu województwa podlaskiego¹², zobowiązujących gminę do zatrudnienia trenera środowiskowego do pracy z osobami korzystającymi z boisk (do zakończenia niniejszej kontroli nie zatrudniono takiego trenera).

Z obiektu korzystają uczniowie podczas zajęć szkolnych, a w godz. 16⁰⁰-22⁰⁰ oraz w soboty i niedziele w godz. 10⁰⁰-22⁰⁰ mogą korzystać, nieodpłatnie, pozostali mieszkańcy Gminy¹³. Z wyjaśnień Pana Wójta oraz z informacji uzyskanej od dyrektor Gimnazjum w Małym Płocku wynika, że podczas zajęć szkolnych uczniami opiekowali się nauczyciele wychowania fizycznego (pięć osób), natomiast w dniach wolnych od pracy i w okresie wakacyjnym zajęcia sportowe były prowadzone także pod nadzorem dyrektorów Gimnazjum i Szkoły Podstawowej w Małym Płocku. Opiekę techniczną nad obiektem, w godzinach popołudniowych oraz w dniach wolnych, sprawowali stażyści zatrudnieni przez Powiatowy Urząd Pracy w Kolnie.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- 1) składanie w postępowaniach o zamówienie publiczne oświadczeń, o których mowa w art. 17 ust. 2 pzp,
- 2) terminowe składanie sprawozdań z wykorzystania środków dotacji z budżetu województwa,
- 3) wyegzekwowanie od wykonawcy „Orlika” zainstalowania piłkochwyłów i stojaków do gry w koszykówkę o parametrach zgodnych z projektem budowlanym,
- 4) podjęcie działań mających na celu zrealizowanie postanowień umów zawartych z Zarządem Województwa Podlaskiego oraz z Wojewodą Podlaskim w zakresie

¹² w umowie zawartej z Wojewodą Podlaskim 21 listopada 2008 r. zobowiązano się do zatrudnienia trenera środowiskowego na okres nie krótszy niż 10 lat po oddaniu boiska do użytkowania (§ 10 ust. 1 pkt 3), natomiast w umowie z Województwem Podlaskim, zawartej 2 czerwca 2008 r., organ dotujący zastrzegł prawo żądania zwrotu dotacji (w całości lub w części) w przypadku niezatrudnienia trenera środowiskowego (§ 2 ust. 2 umowy)

¹³ informacje o możliwości korzystania z boisk upowszechniano za pośrednictwem szkół, w lokalnej prasie oraz na stronie internetowej Urzędu

zatrudnienia trenera środowiskowego do pracy z osobami korzystającymi z kompleksu boisk sportowych,

- 5) zlecenie przeglądu i konserwacji boisk autoryzowanemu producentowi nawierzchni sportowych,
- 6) wyegzekwowanie od wykonawcy kompleksu boisk sportowych zaktualizowania gwarancji ubezpieczeniowej.

Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, zwraca się do Pana Wójta o przedstawienie w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wniosków lub o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Białymstoku umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

p.o. DYREKTORA DELEGATURY
Najwyższej Izby Kontroli
w Białymstoku
Barbara Chilińska