



**Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Białymstoku**

Białystok, dnia 1 kwietnia 2011 r.

**Pani  
Alicja Gabrylewska  
Podlaski Państwowy Wojewódzki  
Inspektor Sanitarny w Białymstoku**

LBI-4100-02-04/2011  
P/10/126

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>1</sup>, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Białymstoku przeprowadziła w Wojewódzkiej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Białymstoku („WSSE”) kontrolę wykonania planu finansowego w 2010 roku.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawiono w protokole kontroli, podpisanym 21 marca 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Białymstoku, stosownie do art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Pani Inspektor niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo zastrzeżeń, wykonanie planu finansowego WSSE w 2010 roku.

Ocena pozytywna kontrolowanej działalności wynika z prawidłowego realizowania i terminowego przekazywania dochodów budżetowych oraz gospodarnego i zgodnego z prawem wykorzystywania środków finansowych. Zastrzeżenia NIK dotyczą:

- dokonania wydatków ponad wysokość kwot ujętych w zatwierdzonym planie finansowym,
- nieprawidłowości w zakresie wiarygodności ksiąg rachunkowych oraz poprawności formalnej dowodów i zapisów księgowych, dotyczące m.in. klasyfikowania wydatków budżetowych.

1. Dochody zrealizowane przez WSSE w 2010 roku wyniosły 74,5 tys. zł, co stanowiło 128,4% dochodów planowanych (58,0 tys. zł) i 120% dochodów wykonanych w 2009 roku (62 tys. zł). Zgromadzone środki były terminowo przekazywane na centralny rachunek bieżący budżetu państwa, zgodnie z wymogami § 4 ust. 1 rozporządzenia

---

<sup>1</sup> Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701, ze zm.

Ministra Finansów z dnia 29 czerwca 2006 r. w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa<sup>2</sup>.

Zaległości w realizacji dochodów budżetowych na koniec 2010 roku wyniosły 7 tys. zł i były wyższe od występujących na koniec 2009 roku o 4,3 tys. zł (2,7 tys. zł). Na zaległości te składały się nieopłacone kary pieniężne od ludności (§ 0570) w wysokości 5 tys. zł (na koniec 2009 roku zaległości z tego tytułu nie wystąpiły) oraz opłaty za badania laboratoryjne i inne czynności wykonywane przez WSSE (§ 0690) w kwocie 2 tys. zł (w tym 1,8 tys. zł z 2009 roku). WSSE podejmowała prawidłowe działania w celu wyegzekwowania należności wymagalnych. Do zobowiązanych kierowano upomnienia, a po bezskutecznym upływie wskazanego w nich terminu - zgodnie z postanowieniami § 5 i 6 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji<sup>3</sup> - wystawiano tytuły wykonawcze i przesyłano je do właściwych urzędów skarbowych.

2. Wydatki budżetowe WSSE w 2010 roku wyniosły 9.170,7 tys. zł (100% planu po zmianach) i były niższe o 1% od zrealizowanych w 2009 roku (9.260,0 tys. zł). Najwięcej środków, tj. 8.478,3 tys. zł (92,4% ogółu wydatków) przeznaczono na pokrycie wynagrodzeń pracowników wraz z pochodnymi. W kontrolowanym okresie przeciętne zatrudnienie nie zmieniło się w stosunku do stanu z końca 2009 roku i wynosiło 195 etatów. Średnie miesięczne wynagrodzenie brutto w 2010 roku kształtowało się na poziomie 3.110 zł i było niższe niż rok wcześniej o 32 zł (o 1%).

Badanie wydatków pozapłacowych na łączną kwotę 599,6 tys. zł, tj. 86,6% wydatków ogółem WSSE bez wynagrodzeń z pochodnymi (692,4 tys. zł) wykazało, że środki budżetowe wykorzystano celowo, gospodarnie i na ogół zgodnie z postanowieniami ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych<sup>4</sup>, a kwotę otrzymaną z rezerwy celowej na działania związane z nadzorem w zakresie tzw. „dopalaczy” (16 tys. zł) wydatkowano zgodnie z przeznaczeniem. Stwierdzono natomiast, że opłata składki na PFRON za styczeń i grudzień 2010 roku nastąpiła z przekroczeniem planu wydatków w § 4140. I tak:

- 16 lutego 2010 r. dokonano przelewu składki na PFRON za styczeń 2010 roku w wysokości 12.853 zł, mimo iż w tym czasie w planie wydatków w § 4140 WSSE nie posiadała żadnych środków. Stosowne zwiększenie planu w § 4140 nastąpiło

<sup>2</sup> Dz. U. Nr 116, poz. 784 ze zm. Rozporządzenie uchylone z dniem 31 grudnia 2010 r.

<sup>3</sup> Dz. U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.

<sup>4</sup> Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.

dopiero 25 lutego 2010 r., na wniosek Pani Inspektor złożony do Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego 15 lutego 2010 r.,

- 22 grudnia 2010 r. dokonano przelewu składki na PFRON w wysokości 10.598 zł, przekraczając plan w § 4140 o 78 zł (zwiększenie planu wydatków w § 4140 o tę kwotę nastąpiło następnego dnia, tj. 23 grudnia 2010 r.).

Stanowiło to naruszenie postanowień art. 44 ust. 1 pkt 3 ww. ustawy o finansach publicznych, w myśl którego wydatki publiczne mogą być ponoszone na cele i w wysokościach ustalonych w planie finansowym jednostki sektora finansów publicznych. Zgodnie z art. 53 ust.1 tej ustawy za całość gospodarki finansowej WSSE odpowiedzialna jest Pani Inspektor.

Analiza trzech z 11 przeprowadzonych w 2010 roku postępowań w sprawie udzielenia zamówień publicznych o wartości przekraczającej równowartość 14 tys. euro wykazała, że w WSSE stosowano procedury zgodne z zasadami określonymi w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych<sup>5</sup>.

3. Zobowiązania WSSE na koniec 2010 roku wyniosły 645,2 tys. zł (w całości niewymagalne) i stanowiły naliczone za ten rok dodatkowe wynagrodzenie roczne pracowników wraz z pochodnymi. W stosunku do stanu z końca 2009 roku zobowiązania zmniejszyły się o 1,5 tys. zł (646,7 tys. zł).
4. Obowiązujące w WSSE zasady rachunkowości spełniały wymogi zawarte w art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości<sup>6</sup> (zwanej dalej „UoR”). Jednak przegląd ksiąg rachunkowych oraz badanie przeprowadzone na próbie wylosowanych metodą monetarną 107 dowodów o wartości 211,3 tys. zł, a także dobranych metodami niestatystycznymi 16 dowodów o wartości 14,6 tys. zł (w sumie 77,3 % populacji objętej badaniem – 292,1 tys. zł) dały podstawę do negatywnej oceny poprawności formalnej dowodów i zapisów księgowych oraz negatywnej oceny wiarygodności ksiąg rachunkowych w zakresie wpływu na sprawozdawczość bieżącą. Stwierdzono bowiem, że:
  - wszystkie zapisy księgowe nie zawierały daty operacji gospodarczej oraz daty zapisu (wprowadzenia dowodu do ksiąg rachunkowych), co stanowiło naruszenie art. 23 ust. 2 pkt 1 i 4 UoR;
  - siedem faktur i dowodów równoważnych, o wartości 12.194,45 zł, zakwalifikowano i zaksięgowano do niewłaściwego okresu sprawozdawczego, tj. z naruszeniem art. 20

---

<sup>5</sup> Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.

<sup>6</sup> Dz. U. z 2009r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.

ust. 1 UoR. Skutkowało to zaniżeniem wykazywanych w sprawozdaniach Rb-28 – z wykonania planu wydatków budżetu państwa zobowiązań WSSE, w tym:

- za styczeń 2010 roku o 739,58 zł w § 4300 i o 1.380,66 zł w § 4260,
  - za luty 2010 roku o 1.926,10 zł w § 4260,
  - za kwiecień 2010 roku o 1926,10 zł w § 4260 i o 2.619,37 w § 4170,
  - za październik 2010 r. o 1.755,64 zł w § 4260,
  - za listopad 2010 r. o 1.847 zł w § 4430;
- jeden wydatek dotyczący wzorcowania nowych termometrów na kwotę 256,20 zł ujęto do zapłaty ze środków zaplanowanych w § 4270 – *zakup usług remontowych* (zamiast § 4300 – *pozostałe usługi*), tj. zakwalifikowano go niezgodnie z zasadami określonymi w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych<sup>7</sup>. Skutkowało to niewłaściwym wykazaniem faktycznie zrealizowanych wydatków w sprawozdaniach Rb-28 – z wykonania planu wydatków budżetu państwa;
- trzy faktury zawierały uchybienia w zakresie zatwierdzenia lub kontroli dowodów księgowych, w tym w dwóch przypadkach zatwierdzenie nastąpiło przed dokonaniem kontroli merytorycznej lub formalno-rachunkowej dowodu (data kontroli była późniejsza od daty zatwierdzenia), a w jednym przypadku nie wskazano daty kontroli merytorycznej. Stanowiło to naruszenie przyjętych w WSSE procedur kontroli finansowej;
- dwa zapisy księgowe zawierały niewłaściwą datę dokumentu księgowego, tj. jednej z danych identyfikujących dowód, określonych w art. 23 ust. 2 pkt 2 UoR;
- jeden zapis księgowy nie zawierał opisu operacji, wymaganego art. 23 ust. 2 pkt 3 UoR.

Pozytywnie natomiast oceniono wiarygodność ksiąg rachunkowych w zakresie wpływu na prawidłowość danych wykazanych w sprawozdaniu rocznym Rb-28 - z wykonania planu wydatków budżetu państwa.

W okresie objętym kontrolą odpowiedzialnym za prawidłowe prowadzenie rachunkowości był główny księgowy WSSE.

5. Właściwie sporządzono roczne sprawozdania: Rb-23 - o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych, Rb-27 - z wykonania planu dochodów budżetowych państwowych jednostek budżetowych, Rb-28 - z wykonania planu wydatków budżetu państwa, Rb-34 - z wykonania planów finansowych dochodów własnych

---

<sup>7</sup> Dz. U. Nr 38, poz. 207

*jednostek budżetowych, oraz kwartalne: Rb-Z - o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń oraz Rb-N - o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych. Opracowano je bowiem terminowo, na podstawie danych zawartych w ewidencji księgowej i z zachowaniem zasad określonych w rozporządzeniach Ministra Finansów: z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej<sup>8</sup> oraz z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych<sup>9</sup>.*

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- 1) dokonywanie wydatków wyłącznie do wysokości kwot ujętych w zatwierdzonym planie finansowym,
- 2) wyeliminowanie nieprawidłowości w prowadzeniu rachunkowości WSSE, w tym klasyfikowanie zdarzeń gospodarczych do właściwych okresów sprawozdawczych i prawidłowych podziałek klasyfikacji budżetowej.

\* \* \*

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Białymstoku, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Panią Inspektor w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków lub o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków, lub o przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Pani Inspektor prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Białymstoku umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu. W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

DYREKTOR DELEGATURY  
Najwyższej Izby Kontroli  
z up.  
*Agata Katarzyna Ciupa*  
WICEDYREKTOR

---

<sup>8</sup> Dz. U. Nr 20, poz. 103.

<sup>9</sup> Dz. U. Nr 43, poz. 247