



**Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Białymstoku**

Białystok, dnia 7 kwietnia 2011 r.

**Pani  
Zofia Kukła  
Dyrektor Sądu Apelacyjnego  
w Białymstoku**

LBI-4100-03-01/2011  
P/10/008

### **WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>1</sup>, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Białymstoku przeprowadziła w Sądzie Apelacyjnym w Białymstoku kontrolę prawidłowości sporządzania łącznych sprawozdań budżetowych, sprawowania nadzoru i kontroli nad gospodarką finansową sądów z obszaru Apelacji Białostockiej oraz realizacji wniosków skierowanych po kontroli wykonania budżetu państwa za rok 2009.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawiono w protokole kontroli, podpisanym 30 marca 2011 roku, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ust. 1 ustawy o NIK, przekazuje Pani Dyrektor niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działalność Sądu w zakresie objętym kontrolą. Podstawą tej oceny jest rzetelne sporządzanie sprawozdań budżetowych i sprawozdań dotyczących operacji finansowych, właściwe sprawowanie nadzoru i kontroli nad wykonywaniem budżetu przez sądy z obszaru Apelacji Białostockiej oraz pełna realizacja wniosku pokontrolnego NIK.

1. Łączne sprawozdania budżetowe<sup>2</sup> przekazywały prawdziwy i rzetelny obraz dochodów i wydatków oraz stanu środków budżetu państwa w części 15/10 – Sądy powszechne Sąd

<sup>1</sup> Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701, ze zm.

<sup>2</sup> Rb-23 - o stanie środków na rachunkach bankowych, Rb-27 - z wykonania planu dochodów budżetu państwa, Rb-28 - z wykonania planu wydatków budżetu państwa, Rb-70 - o zatrudnieniu i wynagrodzeniach, Rb-28 UE - z wykonania planu wydatków budżetu środków europejskich i Rb-28 Programy - z wykonania planu wydatków budżetu państwa w zakresie programów realizowanych ze środków pochodzących z budżetu UE.

Apelacyjny w Białymstoku. Sporządzano je terminowo, z zachowaniem zasad określonych w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej<sup>3</sup> i w rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości z dnia 11 stycznia 2008 r. w sprawie szczegółowych zasad prowadzenia gospodarki finansowej i działalności inwestycyjnej sądów powszechnych<sup>4</sup>. Zawarte w tych sprawozdaniach dane zostały prawidłowo przeniesione z rzetelnie zweryfikowanych sprawozdań łącznych, sporządzonych przez sądy okręgowe w Białymstoku, Łomży, Olsztynie, Ostrołęce i w Suwałkach oraz ze sprawozdania Sądu Apelacyjnego (dysponent III stopnia). Także łączne sprawozdania w zakresie operacji finansowych<sup>5</sup> były sporządzone rzetelnie i terminowo oraz zgodnie z wymogami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych<sup>6</sup>. Tym samym zrealizowano wniosek pokontrolny skierowany po ubiegłorocznej kontroli wykonania budżetu państwa, dotyczący prawidłowej weryfikacji sprawozdań sporządzanych przez sądy okręgowe.

2. Właściwie był sprawowany nadzór nad realizacją budżetu przez sądy z obszaru Apelacji Białostockiej. Trafnie zdefiniowano zagrożenia (ryzyka) w realizacji budżetu, takie jak słaba windykacja należności sądowych (stanowiących główne źródło dochodów) spowodowana przede wszystkim nieskuteczną egzekucją prowadzoną przez kancelarie komornicze. Sąd Apelacyjny przeprowadził w 2010 roku 21 kontroli sądów okręgowych i rejonowych. Kontrole te koncentrowały się głównie na windykacji należności sądowych, a wydane zalecenia pokontrolne zmierzały do wyeliminowania nieterminowego przekazywania akt spraw uprawomocnionych (co powoduje opóźnienia w dokonywaniu przypisu należności dłużnikom) oraz do poprawy efektywności egzekucji należności prowadzonej przez kancelarie komornicze.

Prowadzono też kwartalne analizy i oceny stopnia wykonania budżetu, odnotowując w 2010 r.:

- realizację dochodów budżetowych w wysokości 121.688,8 tys. zł<sup>7</sup>, tj. o 2,1% więcej niż zakładał plan (w warunkach porównywalnych, tj. bez uwzględnienia Okręgu Ostrołęckiego, dochody te były wyższe o 8,0 % niż w roku 2009);

---

<sup>3</sup> Dz. U. Nr 20, poz. 103.

<sup>4</sup> Dz. U. Nr 11, poz. 69.

<sup>5</sup> Rb-Z - o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji oraz Rb-N - o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych.

<sup>6</sup> Dz. U. Nr 43, poz. 247.

<sup>7</sup> Z uwzględnieniem Okręgu Ostrołęckiego.

- wzrost kwoty niewyegzekwowanych należności sądowych na koniec roku do kwoty 35.468,7 tys. zł<sup>8</sup> (tj. o 8,7% więcej niż na początku roku), głównie na skutek wzrostu przypisów należności o 8,9%;
- wykonanie wydatków w kwocie 320.159,5 tys. zł, co stanowiło 99,4% w stosunku do planu (po zmianach); w porównaniu do 2009 roku wydatki wzrosły o kwotę 7.439,3 tys. zł, to jest o 2,5%<sup>9</sup>,
- brak zobowiązań wymagalnych na koniec 2010 roku.

Wyniki prowadzonych analiz wykorzystano w pismach nadzorczych kierowanych do prezesów sądów z obszaru Apelacji Białostockiej, w których zalecono m.in. bieżącą kontrolę windykacji dochodów budżetowych. W związku ze wzrostem niewyegzekwowanych należności sądowych szczególną uwagę zwrócono na konieczność wzmożenia przez prezesów sądów rejonowych nadzoru nad windykacją należności sądowych prowadzonych przez kancelarie komornicze.

Po dokonanej zmianie w organizacji sądownictwa, polegającej m. in. na włączeniu, z dniem 1 sierpnia 2010 roku sądów Okręgu Ostrołęckiego, stwierdzono, że realizacja dochodów budżetowych za trzy kwartały 2010 roku jest znacząco niższa niż w pozostałych okręgach (37,7% - Ostrołęka; 77,6% - pozostałe okręgi). Prezes i Dyrektor Sądu w pismach<sup>10</sup> kierowanych do prezesa i dyrektora Sądu Okręgowego w Ostrołęce zwrócili uwagę na słabe wyniki w zakresie windykacji należności sądowych i na brak właściwej kontroli urzędów komorniczych. Zobowiązano kierownictwo Okręgu Ostrołęckiego *do intensyfikacji prac* zapowiadając kompleksową kontrolę windykacji należności w 2011 roku.

W związku z niestwierdzeniem nieprawidłowości Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje wniosków pokontrolnych.

\* \* \*

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Pani Dyrektor prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Białymstoku umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen i uwag zawartych w tym wystąpieniu.

*Z poważaniem*

DYREKTOR DELEGATURY  
Najwyższej Izby Kontroli  
z up. *Agata K...*  
Agata Katarzyna Ciupa  
WICEDYREKTOR

<sup>8</sup> W warunkach porównywalnych – bez Okręgu Ostrołęckiego.

<sup>9</sup> Porównanie do danych z 2009 r. obejmujących wydatki Apelacji Białostockiej i Okręgu Ostrołęckiego.

<sup>10</sup> Z dnia 11 października 2010 r. i z dnia 17 listopada 2010 r.