



**Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Białymstoku**

Białystok, dnia 27 września 2010 r.

**Pan  
Wiesław Stelmach  
Pełniący Funkcję  
Prezydenta Miasta Suwałk**

LBI-4101-13-03/2010  
P/10/002

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>1</sup>, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Białymstoku skontrolowała w Urzędzie Miejskim w Suwałkach („Urzędzie”) przygotowanie do realizacji indywidualnego projektu kluczowego pn. „Przebudowa ul. Reja w ciągu drogi wojewódzkiej nr 655 w Suwałkach”, współfinansowanego z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego 2007-2013 („RPO”).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawiono w protokole kontroli podpisanym 14 września 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia przygotowanie do realizacji projektu „Przebudowa ul. Reja w ciągu drogi wojewódzkiej nr 655 w Suwałkach” (zwanego dalej „projektem”).

1. Urząd był prawidłowo przygotowany do zgłoszenia (2 lutego 2007 r.) projektu do Indykatywnego Wykazu Indywidualnych Projektów Kluczowych RPO i do zawarcia z Instytucją Zarządzającą (Urzędem Marszałkowskim Województwa Podlaskiego) pre-umowy:
  - w dniu podpisania pre-umowy (29 lipca 2008 r.) posiadano m.in. decyzję o lokalizacji inwestycji celu publicznego, zaświadczenie organu odpowiedzialnego za monitorowanie obszarów „Natura 2000”, projekt zagospodarowania terenu i prawo własności nieruchomości,

<sup>1</sup> Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

- pre-umową Instytucja Zarządzająca zaakceptowała zakres rzeczowy i planowany koszty realizacji projektu (37.478,9 tys. zł, w tym 33.500 tys. zł wydatków kwalifikowalnych finansowanych w 65% z RPO). Projekt obejmuje przebudowę do października 2010 roku ul. Reja (na odcinku 1,754 km) i ul. Świerkowej (0,606 km) wraz z zatokami autobusowymi i parkingowymi, chodnikami, ścieżkami rowerowymi i sygnalizacją świetlną.
2. Urząd rzetelnie przygotował dokumentację projektu ale wniosek o dofinansowanie złożył w Instytucji Zarządzającej 70 dni po terminie ustalonym w pre-umowie (12 marca 2009 r. zamiast do 31 grudnia 2008 r.), z powodu trudności w uzyskaniu niezbędnej dokumentacji:
- ze względu na konieczność powtórzenia postępowania i dokonania wymaganych uzgodnień, decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia uzyskano (5 listopada 2008 r.) pięć dni, a pozwolenie na rozbudowę ul. Reja (3 marca 2009 r.) 61 dni po terminie ustalonym w pre-umowie ale przed złożeniem wniosku o dofinansowanie projektu,
  - w wyniku aktualizacji kosztorysów inwestorskich, studium wykonalności uzyskano (15 lutego 2009 r.) z 45 dniowym opóźnieniem w odniesieniu do terminu z pre-umowy, również przed złożeniem wniosku o dofinansowanie projektu.
3. Prawidłowe były wnioski o dofinansowanie i korektę dofinansowania projektu. Skutkiem tego 20 sierpnia 2009 r. została zawarta z Instytucją Zarządzającą umowa o dofinansowanie projektu (w umowie zakres i wartość zadania były zgodne z wnioskami), a w związku z przesunięciem do wydatków niekwalifikowalnych części kosztów odszkodowań za wykup gruntów, 12 lutego 2010 r. (aneksem do umowy o dofinansowanie) ostatecznie zmniejszona z 33.500 tys. zł do 33.438,4 tys. zł wartość kosztów kwalifikowanych i zwiększona z 21.755 tys. zł do 30.094,6 tys. zł wysokość dofinansowania projektu z PRO (90% wydatków kwalifikowalnych).

Na 5 sierpnia 2010 r. na realizację projektu wydatkowano 31.280,3 tys. zł (86, 4% wartości zadania) oraz rozliczono 29.496,7 tys. zł (88,2%) wydatków kwalifikowanych. Na ten dzień wypłacono odszkodowania za wykup gruntów, zakończono rozbiórki budynków, przebudowano sieci ciepłne i gazowe, a w trakcie realizacji była budowa m.in.: kanalizacji sanitarnej, deszczowej i wodociągowej, oświetlenia ulicznego i sygnalizacji świetlnej oraz nawierzchni ulic. Zaangażowanie finansowe i rzeczowe projektu było zgodne z harmonogramem.

4. W świetle analizowanych przez NIK 13 raportów za okres od lipca 2008 roku do lipca 2009 roku, Urząd terminowo i rzetelnie informował Instytucję Zarządzającą o stanie przygotowania projektu. Raporty zawierały informacje o postępie prac przygotowawczych i przyczynach opóźnień w przygotowaniu dokumentacji wymaganej do uzyskania wniosku o dofinansowanie.

Z uwagi na niestwierdzenie nieprawidłowości w przygotowaniu projektu, NIK nie kieruje wniosków pokontrolnych.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Białymstoku umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen i uwag zawartych w tym wystąpieniu.

p.o. DYREKTORA DELEGATURY  
Najwyższej Izby Kontroli  
w Białymstoku

  
Barbara Celińska