



**Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Białymstoku**

Białystok, dnia 11 maja 2010 r.

**Pan  
Tadeusz Truskolaski  
Prezydent Miasta Białegostoku**

LBI-4101-01-05/2010  
P/09/190

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>1</sup>, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Białymstoku przeprowadziła w Urzędzie Miejskim w Białymstoku („Urzędzie”) kontrolę prawidłowości naboru pracowników na stanowiska urzędnicze w 2009 roku.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawiono w protokole podpisanym 2 kwietnia 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Prezydentowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, prowadzenie przez Pana Prezydenta naboru na stanowiska urzędnicze. Podstawą pozytywnej oceny były przejrzyste działania w zakresie upubliczniania informacji o naborze oraz wybór na stanowiska urzędnicze osób, które uzyskały w naborze najlepsze wyniki. Nieprawidłowości wystąpiły w 25 z 31 badanych naborów (z 66 w 2009 roku) i polegały na:

- 1) niepełnej treści ogłoszeń o naborze w dziewięciu z nich,
- 2) przeprowadzeniu dwóch naborów z naruszeniem ustalonych przez Pana Prezydenta warunków naboru,
- 3) odstąpieniu przy czterech naborach na stanowiska referentów i specjalisty z minimalnych wymagań w zakresie stażu pracy,
- 4) niezażądaniu od 21 wyłonionych w naborze kandydatów, przed zawarciem umów o pracę, zaświadczeń o niekaralności,

---

<sup>1</sup> Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.,

5) nieuprawnionym wydaniu przed upływem dwóch lat siedmiu kandydatom, z którymi nienawiązano stosunku pracy, części dokumentów aplikacyjnych.

Nieprawidłowości wystąpiły również w przypadku 22 z 30 analizowanych spraw dotyczących wykonywania na rzecz Urzędu zleceń na podstawie umów cywilnoprawnych i polegały na:

- 1) zleceniu czterem osobom niebędącym pracownikami Urzędu (na podstawie 16 umów cywilnoprawnych) wykonywania prac przy użyciu zbiorów danych osobowych, bez upoważnienia do ich przetwarzania,
- 2) zatrudnieniu dwóch osób, na podstawie sześciu umów cywilnoprawnych, w warunkach w których powinny być zawarte umowy o pracę.

1. Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działania Pana Prezydenta mające na celu upublicznienie w 2009 roku informacji o 31 objętych analizą naborach na stanowiska urzędnicze (w wyniku których zatrudniono 31 z 462 kandydatów):

- ogłoszenia o naborze umieszczano w Biuletynie Informacji Publicznej („BIP”) oraz na tablicy ogłoszeń Urzędu. Treść ogłoszeń zawierała dane wymagane art. 13 ust. 2 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych<sup>2</sup> (zwanej dalej „ustawą”),
- termin do składania dokumentów nie był krótszy niż 10 dni od momentu publikacji ogłoszenia o naborze w BIP, co było zgodne z przepisem art. 13 ust. 3 ustawy,
- w 22 z 31 spraw kryteria wyboru kandydatów określone w ogłoszeniach były odpowiednie do charakteru zadań na stanowiskach objętych naborem i uwzględniały wymogi określone w art. 6 ustawy. Uchybienia, niemające wpływu na końcowy wynik naborów, wystąpiły w dziewięciu ogłoszeniach, w których wśród wymagań niezbędnych nie wskazano, że osoba ubiegająca się o zatrudnienie w Urzędzie powinna spełniać warunki w zakresie obywatelstwa, zdolności do czynności prawnych oraz korzystania z pełni praw publicznych<sup>3</sup>.

2. W procedurach wewnętrznych określających tryb naboru na stanowiska urzędnicze, rzetelnie opisano zasady oceniania kandydatów do pracy w Urzędzie, a przyjęte kryteria były zgodne z postanowieniami art. 6 ustawy.

3. W 25 z 31 spraw osoby, z którymi nawiązano stosunek pracy, spełniały wymogi ustawowe oraz posiadały pożądane umiejętności dodatkowe określone w ogłoszeniach.

---

<sup>2</sup> Dz. U. Nr 223, poz. 1458.

<sup>3</sup> art. 6 ust. 1 pkt 1-2 ustawy,

Z naruszeniem tych wymogów zatrudniono na stanowiska urzędnicze sześć z 31 objętych analizą osób, w tym:

- na stanowisko zastępcy dyrektora Biura Zarządzania Kryzysowego - kierownika Miejskiego Centrum Zarządzania Kryzysowego, zatrudniono osobę, która zamiast wykształcenia wyższego (wymaganego w ogłoszeniu o naborze) z zarządzania kryzysowego, wojskowości, bezpieczeństwa narodowego lub ochrony przeciwpożarowej, była mgr pedagogiki kulturalno-oświatowej i ukończyła roczny kurs oficerski Wojsk Ochrony Pogranicza. Komisja rekrutacyjna rekomendowała tę osobę (spośród sześciu oferentów, w tym pięciu spełniających wszystkie wymagania) uznając, że ma ona niezbędne doświadczenie zawodowe, zdobyte podczas pracy na stanowiskach dowódczych i kierowniczych w służbach mundurowych,
- na stanowisko podinspektora ds. przygotowania inwestycji w Departamencie Inwestycji zatrudniono osobę, która nie miała wykształcenia wyższego z zakresu budownictwa lądowego (wskazanego w ogłoszeniu o naborze), a wykształcenie wyższe o kierunku inżynieria środowiska i według Komisji rekrutacyjnej posiadała niezbędne na tym stanowisku doświadczenie w zakresie realizacji inwestycji, zdobyte podczas pracy w trzech firmach. Komisja rekomendowała tę osobę spośród trzech kandydatów, w tym jednej spełniającej wszystkie wymagania,
- przy naborze czterech osób na stanowiska referentów i specjalisty, odstąpiono od minimalnych wymagań w zakresie stażu pracy, co naruszało przepisy § 1 pkt 2 i § 3 ust. 2 pkt 1 i 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych<sup>4</sup> oraz regulaminu wynagradzania pracowników samorządowych Urzędu Miejskiego w Białymstoku<sup>5</sup>.

Uchybienia formalne, niemające wpływu na wynik naborów, wystąpiły w 25 z nich i polegały na:

- niezażądaniu od 21 osób przed zawarciem umów o pracę, zaświadczeń o niekaralności (zaświadczenia zostały dostarczone w trakcie kontroli NIK),
- w związku z rezygnacją kandydata, który wygrał nabór na stanowisko referenta w Departamencie Skarbu, nieopublikowaniu w BIP informacji (naruszenie art. 15 ust. 1 ustawy) o zatrudnieniu na tym stanowisku kolejnej osoby, spośród najlepszych kandydatów. W 30 sprawach informacje o wynikach naborów były niezwłocznie

<sup>4</sup> Dz. U. Nr 50, poz. 398, załącznik Nr 3, IV Tabela F, poz. 6 i 10, zwanego dalej rozporządzeniem w sprawie wynagradzania pracowników.

<sup>5</sup> Zarządzenie Nr 2131/09 Prezydenta Miasta Białegostoku z dnia 9 kwietnia 2009 r., zwanym dalej regulaminem w sprawie wynagradzania pracowników.

sporządzane i publikowane oraz pozostawały dostępne na stronie BIP przez wymagany okres co najmniej trzech miesięcy, a ich treść zawierała elementy wymagane przepisem art. 15 ust. 2 ustawy,

- wbrew postanowieniom § 21 zarządzenia w sprawie ustalenia szczegółowych zasad i trybu przeprowadzania naboru na wolne stanowiska urzędnicze, w tym kierownicze stanowiska urzędnicze<sup>6</sup>, zwróceniu siedmiu kandydatom z którymi nienawiązano stosunku pracy, części dokumentów aplikacyjnych przed upływem dwóch lat od zakończenia naboru.

Wszystkie protokoły z naborów były kompletne - zawierały dane określone przepisem art. 14 ust. 2 ustawy<sup>7</sup>.

4. Najwyższa Izba Kontroli negatywnie ocenia zawarcie umów zleceń w przypadku 28 z 30 analizowanych spraw, w których:

- czterem osobom zlecono (16 umów) wykonywanie prac przy zbiorach danych osobowych („*Ewidencji podatników podatków i opłat lokalnych, podatku rolnego i leśnego*”, „*Ewidencji gruntów*”, „*Rejestrze Decyzji Budowlanych*” i „*Ewidencji pomocy finansowej osobom uczącym się*”) nieudzielając im - wymaganego art. 37 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych<sup>8</sup> - upoważnienia do ich przetwarzania. Wymóg posiadania tych upoważnień wynikał również z regulacji wewnętrznych, określonych przez Pana Prezydenta w „*Polityce bezpieczeństwa danych osobowych*”<sup>9</sup>. Osobom tym w 2009 roku wypłacono wynagrodzenie w łącznej kwocie 70.536,76 zł brutto,
- z dwoma osobami zwarto w 2009 roku sześć (dwu i sześciomiesięcznych) umów zleceń, mimo że osoby te wykonywały nieprzerwanie (jedna przez 18 miesięcy, a druga przez 6 miesięcy, w tym przez okres - odpowiednio - 8 i 3 miesięcy podpisywały listy obecności) zadania pod kierownictwem dyrektora Departamentu Edukacji Kultury i Sportu, w miejscu i czasie przez niego wyznaczonym i za wynagrodzeniem. Osoby te wykonywały pracę w warunkach wskazujących, że

---

<sup>6</sup> zarządzenie Nr 140/09 Prezydenta Miasta Białegostoku z dnia 16 stycznia 2009 r.

<sup>7</sup> zgodnie z przepisem art. 14 ust. 2 ustawy protokoły z naborów zawierały: określenie stanowiska na który był prowadzony nabór; liczbę kandydatów oraz ich dane adresowe; liczbę nadesłanych ofert, w tym liczbę ofert spełniających wymogi formalne; informację o zastosowanych metodach i technikach naboru; uzasadnienie dokonanego wyboru oraz skład komisji przeprowadzającej nabór.

<sup>8</sup> Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 ze zm.

<sup>9</sup> Zarządzenie Nr 3074/06 Prezydenta Miasta Białegostoku z dnia 20 listopada 2006 r. w sprawie określenia Polityki bezpieczeństwa danych osobowych przetwarzanych w Urzędzie Miejskim w Białymstoku (obowiązującym do 14 grudnia 2009 r.) i Zarządzenie Nr 2848/09 Prezydenta Miasta Białegostoku z dnia 14 grudnia 2009 r. w sprawie określenia Polityki bezpieczeństwa danych osobowych przetwarzanych w Urzędzie Miejskim w Białymstoku.

w istocie nawiązano z nimi stosunek pracy (o którym mowa w art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy<sup>10</sup>), a naruszenie zakazu zastępowania umów o pracę umowami cywilnoprawnymi, jest zabronione przepisami art. 22 § 1<sup>2</sup> Kodeksu pracy. Przedmiotem zleceń dla tych osób było wykonywanie nadzoru nad realizowanymi przez Miasto Białystok projektami z zakresu edukacji, pomoc szkołom i placówkom oświatowym w tworzeniu i realizacji projektów mających na celu pozyskanie dofinansowania na działalność oświatową oraz wykonywanie zadań związanych z przygotowaniem uroczystości i konferencji organizowanych przez Departament. Osobom tym, w 2009 roku wypłacono wynagrodzenie w łącznej kwocie 44.619,69 zł brutto,

- w przypadku 23 (z 30) umów nie było dokumentów uzasadniających zawieranie lub przedłużenie tych umów (np. wniosków z uzasadnieniem dyrektorów właściwych Departamentów). W trakcie niniejszej kontroli zostały przez Pana Prezydenta ustalone zasady zatrudniania na podstawie umów cywilnoprawnych.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- 1) ujmowanie w ogłoszeniach o naborze wymagań niezbędnych, określonych postanowieniami art. 6 ust. 1 pkt 1-2 ustawy,
- 2) zatrudnianie urzędników spełniających minimalne wymagania w zakresie stażu pracy, o których mowa w § 1 pkt 2 i § 3 ust. 2 pkt 1 i 2 rozporządzenia w sprawie wynagradzania pracowników (IV Tabela F, poz. 6 i 10) oraz w regulaminie wynagradzania pracowników samorządowych Urzędu,
- 3) żądanie zaświadczeń o niekaralności przed zawarciem umów o pracę na stanowiskach urzędniczych,
- 4) przechowywanie dokumentacji aplikacyjnej z naborów zgodnie z wymogami zarządzenia Prezydenta Miasta Białegostoku Nr 140/09 z dnia 16 stycznia 2009 r.,
- 5) nadawanie osobom zatrudnionym w Urzędzie na podstawie umów cywilnoprawnych i mających dostęp do danych osobowych upoważnień do przetwarzania danych osobowych, o których mowa w art. 37 ustawy o ochronie danych osobowych,
- 6) zaniechanie stosowania umów cywilnoprawnych w warunkach określonych dla stosunku pracy.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Białymstoku, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Prezydenta, w terminie 14 dni od daty

---

<sup>10</sup> Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 ze zm.

otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków lub o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodne z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia, przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Białymstoku umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu. W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

p.o. Dyrektora Delegatury  
Najwyższej Izby Kontroli  
w Białymstoku

Barbara Chilińska