



**Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Białymstoku**

Białystok, dnia 18 lutego 2010 r.

**Pan  
Józef Gajewski  
Prezydent Miasta Suwałk**

LBI-4101-01-01/2010  
P/09/190

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli,<sup>1</sup> zwanej dalej ustawą o NIK, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Białymstoku przeprowadziła w Urzędzie Miejskim w Suwałkach („Urzędzie”) kontrolę prawidłowości naboru pracowników na stanowiska urzędnicze w 2009 roku.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawiono w protokole kontroli podpisanym 21 stycznia 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Prezydentowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych uchybień, prawidłowość przeprowadzenia przez Pana Prezydenta naboru na stanowiska urzędnicze w 2009 roku.

Podstawą pozytywnej oceny były przejrzyste działania w zakresie upubliczniania informacji o naborach oraz rzetelny wybór kandydatów na stanowiska urzędnicze. Stwierdzone uchybienia dotyczyły:

- 1) zwłoki w opublikowaniu informacji o wynikach jednego naboru w Biuletynie Informacji Publicznej („BIP”) oraz braku dowodu potwierdzającego opublikowanie informacji o wynikach drugiego naboru,
- 2) niewskazywania w informacjach o naborach adresu jednostki przeprowadzającej rekrutację.

---

<sup>1</sup> Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

1. Legalne i rzetelne były działania Pana Prezydenta mające na celu upublicznienie w 2009 roku ogłoszeń o ośmiu naborach na stanowiska urzędnicze (w wyniku których zatrudniono siedem osób, ze 165 kandydatów), bowiem:
  - ogłoszenia o naborze umieszczano w BIP oraz na tablicy ogłoszeń Urzędu. Treść ogłoszeń zawierała dane wymagane art. 13 ust. 2 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych<sup>2</sup> (zwanej dalej „ustawą”),
  - termin do składania dokumentów nie był krótszy niż 10 dni od momentu publikacji ogłoszeń o naborze w BIP, co było zgodne z przepisem art. 13 ust. 3 ustawy,
  - kryteria wyboru kandydatów określone w ogłoszeniach były odpowiednie do charakteru zadań na stanowiskach objętych naborem i uwzględniały wymogi określone w art. 6 ustawy.
2. W procedurach wewnętrznych określających tryb naboru na stanowiska urzędnicze<sup>3</sup> rzetelnie opisano zasady oceniania kandydatów do pracy w Urzędzie, a przyjęte kryteria były zgodne z postanowieniami art. 6 ustawy.
3. Prawidłowy był przebieg naborów na stanowiska urzędnicze, a stwierdzone uchybienia nie miały wpływu na ich wynik:
  - wszystkie osoby, z którymi nawiązano stosunek pracy spełniały wymogi ustawowe<sup>4</sup>, posiadały pożądane umiejętności dodatkowe i zostały najlepiej ocenione przez komisje rekrutacyjne,
  - w sześciu z ośmiu naborów informacje o ich wynikach były niezwłocznie sporządzane, publikowane i pozostawały dostępne na stronie BIP przez okres co najmniej trzech miesięcy. Natomiast w naborze na stanowisko podinspektora w Wydziale Oświaty, Wychowania i Sportu Urzędu, informację o wynikach naboru opublikowano w BIP po 38 dniach od jej sporządzenia, a po 45 dniach od przeprowadzenia naboru, co naruszało wymogi ustawy<sup>5</sup>. W przypadku stanowiska głównego specjalisty w Biurze Miejskiego Konserwatora Zabytków Urzędu,

---

<sup>2</sup> Dz. U. z 2008 r. Nr 223, poz. 1458

<sup>3</sup> zarządzenie 212/05 Prezydenta Miasta Suwałk z dnia 12 października 2005 r. w sprawie nadania „Regulaminu naboru na wolne stanowiska urzędnicze w Urzędzie Miejskim w Suwałkach” (zmienione zarządzeniem 3/06 Prezydenta Miasta Suwałk z 5 stycznia 2006 r.) i Zarządzenie 571/09 Prezydenta Miasta Suwałk z dnia 12 marca 2009 r. w sprawie nadania „Regulaminu naboru na wolne stanowiska urzędnicze w Urzędzie Miejskim w Suwałkach”

<sup>4</sup> art. 6 ustawy

<sup>5</sup> zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy, informacje o wynikach naboru powinny być publikowane w BIP niezwłocznie po przeprowadzonym naborze

nie dysponowano dowodem potwierdzającym opublikowanie w BIP informacji o wynikach naboru, co było działaniem nierzetelnym,

- w treści wszystkich informacji o wynikach naboru, brakowało adresu Urzędu<sup>6</sup>,
- wszystkie protokoły z naborów zostały sporządzone prawidłowo<sup>7</sup>.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnioskuje o:

- 1) niezwłoczne sporządzanie i publikowanie informacji o wynikach naborów, zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy,
- 2) zamieszczanie w informacjach o wynikach naboru na stanowiska urzędnicze adresu jednostki przeprowadzającej rekrutację.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Białymstoku, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Prezydenta w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu Prezydentowi prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Białymstoku umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu. W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

p.o. Dyrektora Delegatury  
Najwyższej Izby Kontroli  
w Białymstoku

Barbara Chilińska

---

<sup>6</sup> zgodnie z art. 15 ust. 2 ustawy informacje o wynikach naboru powinny zawierać: nazwę i adres jednostki, określenie stanowiska, imię i nazwisko wybranego kandydata oraz jego miejsce zamieszkania, uzasadnienie dokonanego wyboru albo uzasadnienie nierozstrzygnięcia naboru na stanowisko

<sup>7</sup> zgodnie z art. 14 ust. 2 ustawy, protokoły z naborów zawierały: określenie stanowiska na który był prowadzony nabór; liczbę kandydatów oraz ich dane adresowe; liczbę nadesłanych ofert, w tym liczbę ofert spełniających wymogi formalne; informację o zastosowanych metodach i technikach naboru; uzasadnienie dokonanego wyboru oraz skład komisji przeprowadzającej nabór