



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Białymstoku**

Białystok, dnia 31 marca 2010 r.

**Pani Helena Łazowska
p.o. Podlaskiego Wojewódzkiego
Inspektora Inspekcji Handlowej
w Białymstoku**

LBI-4100-02-04/2010
P/09/125

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹), zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Białymstoku przeprowadziła w Wojewódzkim Inspektoracie Inspekcji Handlowej w Białymstoku (zwanym dalej „Inspektoratem” lub „WIIH”) kontrolę wykonania planu finansowego w 2009 roku.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawiono w protokole kontroli, podpisanym 17 marca 2010 roku, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Białymstoku, stosownie do art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Pani Inspektor niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia wykonanie planu finansowego Inspektoratu w 2009 roku.

Pozytywna ocena kontrolowanej działalności wynika z terminowej i prawidłowej realizacji dochodów budżetowych, gospodarnego i zgodnego z prawem dokonywania wydatków budżetowych oraz przedstawiania prawdziwego i rzetelnego obrazu dochodów i wydatków, stanu należności i zobowiązań w sporządzanych przez WIIH sprawozdaniach budżetowych.

1. Inspektorat zrealizował dochody w kwocie 16,7 tys. zł, głównie z opłat za badania laboratoryjne i kary za wprowadzanie do obrotu artykułów rolno-spożywczych o nieodpowiedniej jakości handlowej lub zafałszowanych. Były one niższe o 44,3% od planowanych (30,0 tys. zł) i o 33,1% od uzyskanych w 2008 r. (25,0 tys. zł). Powodem

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

nieosiągnięcia planowanych dochodów była niemożliwość precyzyjnego ich oszacowania na etapie opracowywania planu finansowego². Pobrane dochody przekazano na centralny rachunek bieżący budżetu państwa w należytym wysokości i w terminach określonych w § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 czerwca 2006 r. w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa³.

Zaległości w realizacji dochodów budżetowych wg stanu na koniec 2009 r. wyniosły 1,7 tys. zł i były o 0,2 tys. zł niższe od stanu z końca roku poprzedniego. WIIH podejmował prawidłowe działania w celu ich wyegzekwowania. Do zobowiązanych kierowano upomnienia, a po bezskutecznym upływie wskazanego terminu, zgodnie z postanowieniami § 5 i 6 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji⁴, Inspektorat wystawiał tytuły wykonawcze i przysyłał je do urzędów skarbowych (w styczniu i lutym 2010 roku komornicy wyegzekwowali zaległości).

W 2009 r. - zgodnie z postanowieniami art. 42 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych⁵ - jednemu dłużnikowi umorzono należność w kwocie 1.492,64 zł. Postępowanie egzekucyjne prowadzone w stosunku do tego dłużnika okazało się bowiem nieskuteczne.

2. Wydatki Inspektoratu wyniosły 3.854,4 tys. zł (100 % zaplanowanych środków) i były wyższe o 1,4 % od zrealizowanych w 2008 r. (3.800,6 tys. zł). Środki przeznaczono na pokrycie kosztów realizacji zadań WIIH, w tym głównie na wypłatę wynagrodzeń wraz z pochodnymi, które w łącznej wysokości 3.115,3 tys. zł (80,8 % ogółu wydatków) wypłacono 74 pracownikom (przeciętne zatrudnienie w Inspektoracie było o dziewięć etatów niższe od ustalonego limitu; wstrzymanie naboru na wolne stanowiska spowodowane było planowanym ograniczeniem zatrudnienia w sferze budżetowej oraz koniecznością zapewnienia odpowiedniego poziomu wynagrodzeń, wynoszącego średnio 2.997,97 zł).

Analiza wydatków w wysokości 599,1 tys. zł (15,54 % ogółu wydatków), w tym poniesionych na zakup materiałów, wyposażenia, akcesoriów komputerowych, energii i usług oraz na wypłatę dodatków specjalnych w służbie cywilnej wykazała, że realizowano je gospodarnie, celowo oraz zgodnie z postanowieniami ustawy o finansach publicznych.

² Stosownie do postanowień art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2001 r. Nr 4, poz. 25 ze zm.) opłaty za badania laboratoryjne pobierane są w przypadku stwierdzenia niewłaściwej jakości badanego towaru, a ich wysokość zależy od rodzaju ocenianego produktu i stopnia jego wadliwości.

³ Dz. U. Nr 116, poz. 784 ze zm.

⁴ Dz. U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.

⁵ Dz. U. Nr 249, poz. 2104, ze zm.

Zobowiązania WIIH (w całości niewymagalne) wg stanu na koniec 2009 r. wyniosły 215,1 tys. zł i były o 4,4 tys. zł (o 2,2 %) wyższe od stanu z końca roku poprzedniego. Zwiększenie stanu zobowiązań wynikało ze wzrostu dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2009 r.

3. Badanie systemu rachunkowości i kontroli wewnętrznej, przeprowadzone w oparciu o próbę 139, spośród 1.064 zaksięgowanych dowodów (13,1% populacji), z wykorzystaniem metody monetarnej dało podstawę do pozytywnej oceny wiarygodności ksiąg rachunkowych, mającej wpływ na sprawozdawczość bieżącą i roczną oraz poprawności formalnej dowodów i zapisów księgowych. Niemniej jednak w dwóch fakturach o łącznej wartości 10.677,41 zł (1,28% próby objętej badaniem) pracownicy Wydziału Budżetowo-Administracyjnego niosły korekty bez podania daty jej wprowadzenia lub podpisu osoby dokonującej korekty, wymaganych postanowieniami art. 22 ust. 3 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości⁶.

NIK pozytywnie ocenia również sporządzanie rocznych sprawozdań budżetowych: Rb-23 - o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych, Rb-27 - z wykonania planu dochodów budżetowych, Rb-28 - z wykonania planu wydatków budżetu państwa, Rb-N - o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych i Rb-Z - o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń. Sporządzono je bowiem terminowo i prawidłowo, na podstawie danych wynikających z ewidencji księgowej. W efekcie przekazywały one prawdziwy i rzetelny obraz dochodów, wydatków, a także należności i zobowiązań.

Przedstawiając powyższą ocenę i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o nanoszenie korekt w dowodach księgowych w sposób określony w art. 22 ust. 3 ustawy o rachunkowości.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Białymstoku, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Panią Inspektor w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku lub o działaniach podjętych w celu realizacji wniosku, lub o przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Pani Inspektor prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Białymstoku umotywowanych zastrzeżeń w sprawie

⁶ Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223

ocen, uwag i wniosku zawartych w tym wystąpieniu. W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o której wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

DYREKTOR DELEGATURY
NAJWYŻSZEJ IZBY KONTROLI
z up.
AGATA KATARZYNA CIUPA
WICEDYREKTOR