



**Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Białymstoku**

Białystok, dnia 16 kwietnia 2010 r.

**Pan  
Maciej Żywno  
Wojewoda Podlaski**

LBI-4100-02-01/2010  
P/09/125

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. *o Najwyższej Izbie Kontroli*<sup>1</sup>, zwanej dalej *ustawą o NIK*, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Białymstoku przeprowadziła w Podlaskim Urzędzie Wojewódzkim w Białymstoku kontrolę wykonania w 2009 roku budżetu państwa w części 85/20 - województwo podlaskie. Kontrole przeprowadzono także w trzech jednostkach budżetowych podległych Panu Wojewodzie (w załączeniu kopie wystąpień pokontrolnych skierowanych do kierowników tych jednostek).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawiono w protokole kontroli, podpisanym w dniu 8 kwietnia 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Białymstoku, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Wojewodzie niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo zastrzeżeń, wykonanie budżetu w części 85/20 - województwo podlaskie.

Prawidłowo realizowano i terminowo przekazywano dochody budżetowe, w sposób właściwy i zgodny z prawem rozliczono dotacje i wykorzystano środki budżetowe (na poziomie o 7,2 punktu procentowego wyższym niż w 2008 r.), a sprawozdania budżetowe przekazywały prawdziwy i rzetelny obraz dochodów i wydatków, a także stanu należności i zobowiązań. Zrealizowano też wnioski skierowane po kontroli wykonania budżetu państwa w 2008 roku. Zastrzeżenia NIK dotyczyły zaś pojedynczych zdarzeń, w tym głównie:

---

<sup>1</sup> Dz.U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

- zaciągnięcia zobowiązań na zadania z zakresu ratownictwa medycznego w wysokości przekraczającej plan wydatków Wojewody o kwotę 31.927,7 tys. zł oraz nieokreślenia w porozumieniach wysokości dotacji na ten cel,
- opóźnień w blokowaniu planowanych wydatków,
- zwiększenia wydatków w niewłaściwym paragrafie klasyfikacji budżetowej.

1. Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia realizację dochodów budżetu państwa w części 85/20. Dochody, wykonane w wysokości 58.510 tys. zł, były o 14,5% wyższe od planu (51.085 tys. zł) i o 14,8% wyższe od dochodów wykonanych w 2008 r. (50.984,9 tys. zł). Ich głównymi źródłami były wpływy z grzywien, mandatów i innych kar pieniężnych (22.913,5 tys. zł), dochody z gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa (16.025,7 tys. zł) oraz kary zrealizowane przez Wojewódzki Inspektorat Transportu Drogowego w Białymstoku (5.939 tys. zł). Wzrost dochodów wynikał przede wszystkim ze zwiększenia wpływów z mandatów, grzywien i innych kar pieniężnych od osób fizycznych (o 5.608,3 tys. zł), ze wzrostu wartości kar nałożonych przez Inspekcję Transportu Drogowego (o 2.346,2 tys. zł) oraz wyższych dochodów z tytułu wyegzekwowanych należności od dłużników alimentacyjnych (o 1.832,3 tys. zł). Największe przekroczenie planu (o 2.913,5 tys. zł) wystąpiło w realizacji trudnych do precyzyjnego oszacowania wpływów z mandatów, grzywien i kar pieniężnych. Zrealizowano tym samym wniosek NIK o rzetelne planowanie dochodów budżetowych.

2. Nieopłacone należności budżetu wyniosły na koniec 2009 r. 72.011 tys. zł, z czego zaległości netto stanowiły 66.820,8 tys. zł, tj. 114,2% zrealizowanych dochodów. W porównaniu do roku poprzedniego zaległości wzrosły o 17.396,2 tys. zł (35,2%), z tego najwięcej z tytułu zaliczek alimentacyjnych niezwróconych przez dłużników (o 17.377,1 tys. zł) oraz grzywien, mandatów i innych kar pieniężnych (o 1.182,8 tys. zł). NIK pozytywnie ocenia działania podejmowane przez Wydział Polityki Społecznej dotyczące kontroli gmin i ośrodków pomocy społecznej w zakresie prawidłowości realizacji zadań wynikających z ustawy z dnia 7 września 2007 r. *o pomocy osobom uprawnionym do alimentów*<sup>2</sup>. W trakcie sześciu kontroli przeprowadzonych w 2009 r. zbadano bowiem m.in. podejmowanie przez gminy działań windykacyjnych wobec dłużników alimentacyjnych i wykazano szereg nieprawidłowości w tym zakresie. Informację o stwierdzonych nieprawidłowościach przekazano do wszystkich gmin w województwie podlaskim. Wzrost zaległości w dziale 750 wynikał natomiast ze zwiększenia o 27,6% (z 24.680,8 tys. zł do 31.502,7 tys. zł) liczby i wartości nałożonych mandatów kredytowanych i innych kar pieniężnych. Służby Pana Wojewody podejmowały prawidłowe

---

<sup>2</sup> Dz.U. z 2009 r. Nr 1, poz. 7 ze zm.

działania w celu wyegzekwowania zaległości z tego tytułu. Poprawie w stosunku do roku poprzedniego uległa bowiem ściągalność mandatów i kar - zrealizowane z tego tytułu dochody (22.913,5 tys. zł) stanowiły 72,7% należności, zaś w 2008 r. – 70,1% (przy dochodach w wysokości 17.305,2 tys. zł). W relacji do dochodów (które wzrosły o 25% w stosunku do 2008 r.) zaległości stanowiły 30,1%, tj. o 2,2 punktu procentowego mniej niż w 2008 r. (32,3%).

Zrealizowano też przedstawiony po ubiegłorocznej kontroli wykonania budżetu wniosek dotyczący przeprowadzania kontroli wykonywania przez jednostki samorządu terytorialnego zadań z zakresu administracji rządowej, także w zakresie windykacji należności budżetu państwa. Przeprowadzono łącznie 70 kontroli, w tym dwie związane z windykacją należności z tytułu użytkowania nieruchomości Skarbu Państwa, zaś zaległości z tego tytułu zmniejszyły się o 18,4% (z 6.700,9 tys. zł do 5.470,9 tys. zł).

W 2009 r. przedawnieniu uległy należności na łączną kwotę 1.059 tys. zł. Dotyczyły one zaległych wpływów z tytułu mandatów karnych kredytowanych wystawionych w 2006 r., które przedawniły się ze względu na nieskuteczność postępowania egzekucyjnego prowadzonego przez urzędy skarbowe.

**3.** Wydatki budżetu Wojewody Podlaskiego ustalono w wysokości 661.663 tys. zł (po zmianie ustawy budżetowej) i w trakcie roku zwiększono je środkami z rezerw celowych w łącznej kwocie 238.267,8 tys. zł (o 36%), do poziomu 899.930,8 tys. zł. W celu dostosowania planu do potrzeb wynikających z realizacji zadań, Wojewoda Podlaski, działając na podstawie art. 148 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. *o finansach publicznych*<sup>3</sup>, podejmował również decyzje w sprawie przeniesienia planowanych kwot wydatków. Jedną z tych decyzji Pan Wojewoda zwiększył plan finansowy Kuratorium Oświaty w Białymstoku o 132,8 tys. zł w paragrafie wydatków bieżących 4270 - *zakup usług remontowych*, chociaż wydatek dotyczył wykonania docieplenia i elewacji budynku Kuratorium i powinien być sfinansowany z § 6050 – wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych. Naruszone tym samym postanowienie art. 16 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym klasyfikacji dokonuje się m.in. według paragrafów określających rodzaj wydatku.

Na etapie sporządzania projektu budżetu na 2009 i 2010 r. Oddział Planowania Budżetu nie żądał od jednostek budżetowych podlegających Wojewodzie przedstawiania uzasadnienia zapotrzebowania na wydatki bieżące pozapłacowe. W konsekwencji nie posiadał informacji umożliwiających racjonalne zarządzanie środkami budżetowymi, a w materiałach planistycznych

---

<sup>3</sup> Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z zm., ustawa uchylona z dniem 1 stycznia 2010 r.

nie przedstawiano uzasadnień tych wydatków<sup>4</sup> - pomimo wymogu określonego w rozporządzeniach Ministra Finansów w sprawie szczegółowego sposobu, trybu i terminów opracowania materiałów do projektu ustawy budżetowej na 2009 r. i 2010 r.<sup>5</sup>

4. Wydatki w części 85/20 wyniosły 889.734,8 tys. zł, co stanowiło 98,9% planu i 103,1% wydatków poniesionych w 2008 r. (863.155,4 tys. zł). Na wydatki bieżące wykorzystano 808.370,5 tys. zł (90,9% ogółu wydatków), w tym dotacje wyniosły 693.761,7 tys. zł i stanowiły 78% wydatków budżetu Wojewody. Na wydatki majątkowe wykorzystano zaś 81.364,3 tys. zł. Najwięcej środków przeznaczono na pomoc społeczną – 414.981,6 tys. zł (46,6% ogółu wydatków), a także na transport i łączność, ochronę zdrowia oraz rolnictwo i łowiectwo. Głównymi przyczynami niższego wykonania wydatków (lecz na poziomie o 7,2 punktu procentowego wyższym niż w roku poprzednim) były:

- późniejsze wprowadzenie przez Urząd Marszałkowski Województwa Podlaskiego regulacji wynagrodzeń i przeprowadzenie naboru pracowników dopiero w połowie roku oraz oszczędności uzyskane w wyniku udzielonych zamówień publicznych – w związku z realizacją pomocy technicznej *Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich* (1.860 tys. zł),
- zawyżenie przez gminy zapotrzebowania na dotacje na zasiłki stałe i okresowe, świadczenia rodzinne i z funduszu alimentacyjnego oraz na dofinansowanie zakupu podręczników dla uczniów w ramach *Rządowego programu pomocy uczniom „Wyprawka szkolna”* (kolejno o 1.538,4 tys. zł, 982,7 tys. zł i 767,3 tys. zł),
- nieprzedłożenie przez uczniów rachunków niezbędnych do wypłaty stypendium socjalnego i utrzymanie kryterium dochodowego, uprawniającego do przyznania stypendium, określonego w ustawie o pomocy społecznej na poziomie 2008 roku (956 tys. zł).

W terminie określonym w § 14 ust. 3 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 czerwca 2006 r. w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa<sup>6</sup>, na centralny rachunek budżetu państwa zwrócono niewykorzystaną kwotę 5.890,6 tys. zł, która była o 63,9% niższa niż w 2008 r. (16.324,6 tys. zł).

Pomimo powzięcia informacji o braku możliwości dokonania planowanych wydatków, opieszale zablokowano 21.699 tys. zł (z łącznej kwoty 27.774,2 tys. zł). I tak:

---

<sup>4</sup> Na 2010 r. na ten cel zaplanowano 20.881 tys. zł

<sup>5</sup> § 8 rozporządzenia z dnia 9 maja 2008 r. w sprawie szczegółowego sposobu, trybu i terminów opracowania materiałów do projektu ustawy budżetowej na rok 2009 (Dz. U. Nr 87, poz. 537) i rozporządzenia z dnia 20 maja 2009 r. w sprawie szczegółowego sposobu, trybu i terminów opracowania materiałów do projektu ustawy budżetowej na rok 2010 (Dz. U. Nr 80 poz. 673 ze zm.)

<sup>6</sup> Dz. U. Nr 116 poz. 784 ze zm.

- o zablokowaniu 21.575 tys. zł na realizację Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich Ministra Finansów poinformowano miesiąc po powzięciu przez pracowników Wydziału Geodezji i Rolnictwa informacji o braku możliwości wydatkowania środków. Powodem zablokowania wydatków w wysokości 5.400 tys. zł na prace scaleniowe było późne powołanie przez Samorząd Województwa jednostki koordynującej te prace (utworzona w listopadzie 2007 r. spółka nie została zaakceptowana przez Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi, a powołana w 2009 r. jednostka budżetowa nie rozpoczęła działalności statutowej). Z tego też powodu w latach 2007-2009 nie wykorzystano 9.312 tys. zł. Z kolei kwotę 16.175 tys. zł na gospodarowanie rolniczymi zasobami wodnymi zablokowano z powodu przedłużającego się ustalania źródła finansowania podatku VAT (Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi w czerwcu 2008 r.<sup>7</sup> postanowił, że VAT jest kosztem kwalifikowalnym w ramach PROW, zaś Minister Finansów w piśmie z 30 czerwca 2009 r. stwierdził, że powinien być on finansowany przez samorzady województw, jednak zezwolił na pokrywanie go w 2009 r. z budżetu państwa). W związku z tym planowane wydatki na ten cel przeniesiono - zbyt późno aby zrealizować zadania – z wydatków ponoszonych w ramach programów finansowanych ze środków funduszy strukturalnych Unii Europejskiej i krajowego wkładu publicznego w realizację tych programów (§§ 6518 i 6519) - do finansowania w § 6510 i to pomimo braku podstawy prawnej do ponoszenia z budżetu państwa wydatków na ten cel,
- planowaną kwotę 123,7 tys. zł dla gminy Trzcianne na zapewnienie lokalu dla repatriantów zablokowano, na wniosek Wydziału Spraw Obywatelskich i Cudzoziemców, prawie siedem miesięcy po rezygnacji gminy z przygotowania lokalu.

Realizując zalecenia Ministra Finansów, Wojewoda Podlaski wprowadził w ciągu roku ograniczenia wydatków w łącznej kwocie 66.754 tys. zł. Skutkowały one zmniejszeniem dotacji na melioracje wodne i ochronę zabytków (o 4.393 tys. zł i 500 tys. zł, tj. o 47,2% i 72,2%), nie miały zaś istotnego wpływu na realizację zadań przez skontrolowane jednostki budżetowe podległe Panu Wojewodzie.

Analiza wydatków w kwocie 181.095,5 tys. zł, w tym 165.251,1 tys. zł przekazanych z rezerw celowych oraz 339,6 tys. zł wydatków niewygasających z końcem 2008 r. wykazała, że wykorzystano ją zgodnie z przeznaczeniem, celowo, gospodarnie i na ogół zgodnie z przepisami o finansach publicznych, w tym:

---

<sup>7</sup> § 5 ust. 4 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 25 czerwca 2008 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Poprawianie i rozwijanie infrastruktury związanej z rozwojem i dostosowywaniem rolnictwa i leśnictwa przez gospodarowanie rolniczymi zasobami wodnymi” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013. (Dz. U. Nr 122 poz. 791 ze zm.) - przepis uchylono z dniem 25 września 2009 r.

- a) dotacje na wydatki majątkowe dla gmin i powiatów na realizację *Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych 2008-2011* w kwocie 62.071,7 tys. zł (z zaplanowanych 62.500 tys. zł) przekazano zgodnie z zawartymi umowami oraz przedstawionymi wnioskami o wypłatę dotacji. Jednakże dopiero 10 listopada 2009 r. zawnioskowano do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji o przeniesienie na inne zadania kwoty 355,1 tys. zł, zaoszczędzonej w trakcie realizacji jednego z zadań, chociaż już 8 października 2009 r. wpłynęło do Urzędu sprawozdanie końcowe z jego realizacji, potwierdzające wykonanie zadania. W konsekwencji kwota ta nie została wykorzystana, z uwagi na określony w art. 133 ust. 1 ustawy o finansach publicznych brak możliwości dokonywania zmian podziału rezerw po dniu 15 października. Było to skutkiem przekazania informacji o oszczędności z Oddziału do Spraw Realizacji Inwestycji Finansowanych z Budżetu Państwa dopiero 6 listopada 2009 r.;
- b) zbadane dotacje na wydatki bieżące w kwocie 93.739,3 tys. zł (14% ogółu tych dotacji) przekazywano terminowo, w wysokości umożliwiającej pełne wykonanie zadań oraz właściwie je rozliczono. Prawidłowo sfinansowano też kwotą 3.040,4 tys. zł realizację przez 28 gmin *Poakcesyjnego Programu Wsparcia Obszarów Wiejskich*. Jednakże:
- dyrektor Podlaskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w Białymstoku, działając w imieniu i na rzecz Wojewody Podlaskiego, w dniach 30 grudnia 2008 r. i 30 kwietnia 2009 r. zawarł umowy na świadczenia z zakresu ratownictwa medycznego na kwoty przekraczające plan wydatków Wojewody ogółem o 31.927,7 tys. zł. Poinformowany został bowiem przez Wojewodę Podlaskiego o zabezpieczeniu odpowiednich kwot na ten cel w budżecie w części 85/20. Naruszono tym samym, określony w art. 49 ust. 2 ustawy z dnia 8 września 2006 r. *o Państwowym Ratownictwie Medycznym*<sup>8</sup>, wymóg zawierania przez NFZ umów w ramach środków przewidzianych w budżecie państwa, w części, której dysponentem jest wojewoda. Zaciągnięcie zobowiązań na kwotę przekraczającą plan wydatków było jednak związane z koniecznością zapewnienia od początku 2009 r. udzielania świadczeń z zakresu ratownictwa medycznego, w sytuacji, gdy środki na ten cel zostały zaplanowane wyłącznie w rezerwie celowej budżetu państwa. Ponadto dotacje na ten cel w łącznej kwocie 63.855,4 tys. zł przekazano Podlaskiemu Oddziałowi Wojewódzkiemu NFZ na podstawie

---

<sup>8</sup> Dz. U. Nr 191 poz. 1410 ze zm.

porozumienia, w którym nie określono jednak wysokości dotacji. Stanowiło to naruszenie wymogu określonego w art. 130 pkt 1 ustawy o finansach publicznych;

- od 7 stycznia do 6 marca 2009 r. 118 gminom przekazano 4 transze środków w łącznej kwocie 5.030,7 tys. zł na realizację programu wieloletniego „*Pomoc państwa w zakresie dożywiania*” - bez zawarcia porozumień z gminami w sprawie jego realizacji. Było to niezgodne z postanowieniami art. 14 ust. 4 ustawy z dnia 29 grudnia 2005 r. *o ustanowieniu programu wieloletniego „Pomoc państwa w zakresie dożywiania”*<sup>9</sup>, obligującymi do ustalenia wysokości dotacji na podstawie porozumienia zawartego między wojewodą a wójtem (burmistrzem, prezydentem miasta). Stosowne porozumienia z gminami zawarto dopiero 10 marca 2009 r. Przekazywanie dotacji na podstawie porozumień było już przedmiotem wniosku skierowanego po poprzedniej kontroli NIK. Wystosowano go jednak już po zawarciu porozumień na 2009 r. i z tego powodu nie mógł być wówczas zrealizowany. Jak zapewnił Dyrektor Wydziału Polityki Społecznej, w 2010 r. środki przekazywano już po zawarciu niezbędnych porozumień.

5. Zobowiązania niewymagalne na koniec 2009 r. wyniosły 5.235,3 tys. zł i w porównaniu do stanu z końca roku poprzedniego (5.564,6 tys. zł) zmalały o 5,9%. Dotyczyły one głównie dodatkowego wynagrodzenia rocznego i pochodnych. Zobowiązania wymagalne na koniec 2009 r. wyniosły – tak jak w roku ubiegłym - 1.230,3 tys. zł. Wynikały one:

- z kompensat na kwotę 1.003,7 tys. zł dokonanych przez Urzędy Skarbowe w Warszawie i Katowicach za fikcyjną dostawę w 1995 r. sprzętu komputerowego i materiałów do Zespołu Szkół Zawodowych w Białymstoku (w tej sprawie trwa postępowanie karne),
- z uregulowania w 1999 r. przez PF „CEFARM” w Olsztynie własnych zobowiązań w kwocie 226,6 tys. zł wobec Ministerstwa Skarbu Państwa należnościami od byłego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Grajewie (Ministerstwo Finansów nie ustaliło trybu postępowania w tej sprawie).

Od 15 października 2009 r. wystąpiły też zobowiązania wymagalne wobec gmin z tytułu składek zdrowotnych za osoby bezrobotne bez prawa do zasiłku, zaś od 1 grudnia 2009 r. – również wobec powiatów z tytułu zwrotu producentom części podatku akcyzowego wykorzystywanego do produkcji rolnej. Wystąpiły też zobowiązania z tytułu świadczeń rodzinnych i z funduszu alimentacyjnego. Dotacje na ich uregulowanie przekazano 15 i 18 grudnia 2009 r. (w kwotach wynoszących odpowiednio 5.543,9 tys. zł, 7.229,3 tys. zł i 8.852,7 tys. zł), niezwłocznie po uzyskaniu środków z rezerw na pokrycie zobowiązań

---

<sup>9</sup> Dz. U. Nr 267, poz. 2259 ze zm.

wymagalnych Skarbu Państwa. Opóźnienie w opłaceniu składek zdrowotnych skutkowało koniecznością sfinansowania z budżetu państwa również opłat prolongacyjnych (37,3 tys. zł) i odsetek za zwłokę (1,1 tys. zł). Wystąpienie zobowiązań wymagalnych spowodowane było głównie opóźnieniami w zwiększaniu planu wydatków Wojewody przez Ministra Finansów.

6. Przeciętne zatrudnienie w jednostkach budżetowych podległych Wojewodzie Podlaskiemu wynosiło 1.312 etatów i było o 258 etatów niższe od planu oraz o 15 etatów niższe od przeciętnego zatrudnienia w 2008 r. Na wypłatę wynagrodzeń w jednostkach budżetowych wydatkowano 59.956,4 tys. zł (99,7% planu), tj. o 4,4% więcej niż w 2008 r. Przeciętne wynagrodzenie wynosiło 3.808 zł miesięcznie i było wyższe o 5,6% niż w 2008 r.

7. Pozytywnie oceniono roczne, łączne sprawozdania budżetowe Rb-23 *o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych*, Rb-27 *z wykonania planu dochodów budżetowych*, Rb-28 *z wykonania planu wydatków budżetu państwa*, Rb-N *o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych*, Rb-Z *o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń*, Rb-30 *z wykonania planów finansowych zakładów budżetowych*, Rb-31 *z wykonania planów finansowych gospodarstw pomocniczych* i Rb-34 *z wykonania planów finansowych dochodów własnych jednostek budżetowych i wydatków nimi sfinansowanych*. Sporządzono je w terminach ustalonych w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 r. *w sprawie sprawozdawczości budżetowej*<sup>10</sup>. Dane w nich zawarte były zgodne z danymi ujętymi w sprawozdaniach jednostkowych oraz przekazywały prawdziwy i rzetelny obraz dochodów i wydatków, a także stanu należności i zobowiązań.

8. W ramach wdrażania w 2009 roku budżetu zadaniowego, Ministerstwo Finansów określiło funkcje państwa i zadania oraz – wspólnie z urzędami wojewódzkimi – podzadania, cele i mierniki – stosownie do postanowień rozporządzenia Ministra Finansów *w sprawie szczegółowego sposobu, trybu i terminów opracowania materiałów do projektu ustawy budżetowej na rok 2009*. Analiza podzadania *Wspieranie rodzin z dziećmi na utrzymaniu oraz nadzór nad realizacją zadań* wykazała, że jego cel (*Wspieranie rodzin w zakresie zapewnienia właściwych warunków bytowych*) określono w sposób uniemożliwiający - za pomocą przyjętego miernika (*liczba rodzin otrzymujących wsparcie*) - określenie stopnia realizacji celu. Ewentualne osiągnięcie założonego poziomu miernika nie rozstrzygało bowiem, czy zadanie zrealizowano prawidłowo. Urząd miał też ograniczony wpływ na realizację celu oraz nie miał wpływu na realizację miernika. Nie posiadał też wiarygodnego

---

<sup>10</sup> Dz. U. Nr 115, poz. 781 ze zm. Rozporządzenie uchylone z dniem 8 lutego 2010 r.



źródła danych pozwalającego na zmierzenie stopnia zrealizowania miernika w całym roku (dysponował bowiem jedynie danymi za poszczególne miesiące).

W Urzędzie nie prowadzono wyodrębnionej ewidencji wydatków w układzie zadaniowym. Wydatki na realizację objętego kontrolą podzadania określono na podstawie wysokości przekazanych dotacji oraz szacunkowych wydatków poniesionych przez Urząd na to podzadanie, proporcjonalnie do liczby etatów pracowników je realizujących i kwoty wynagrodzeń przypadających na jeden etat. W Urzędzie nie zdefiniowano też działań wchodzących w skład kontrolowanego podzadania<sup>11</sup>, bowiem – jak wyjaśniono - Ministerstwo Finansów tego nie wymagało. Obowiązek wyodrębnienia działań określono wprost dopiero do planowania budżetu zadaniowego na 2010 r. NIK zwraca uwagę, że realizacja obowiązku wyodrębniania działań przyniesie efekty, jeżeli dla każdego działania zostanie określony rzeczywisty koszt jego realizacji oraz miernik, za pomocą którego możliwe będzie bieżące monitorowanie i rozliczanie wykonawców. Pozwoli to na precyzyjne określenie i analizę kosztów zadań i podzadań, a także mierników ich realizacji.

Przedstawiając powyższą ocenę i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- 1) określanie w treści porozumień z Podlaskim Oddziałem Wojewódzkim NFZ w Białymstoku wysokości dotacji na dany rok, stosownie do postanowień art. 150 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych*<sup>12</sup>,
- 2) blokowanie planowanych wydatków niezwłocznie po powzięciu informacji o braku możliwości wydatkowania środków,
- 3) pozyskanie od jednostek podległych zapotrzebowania na bieżące wydatki pozapłacowe wraz z uzasadnieniem celowości ich ponoszenia, przed określeniem łącznej kwoty wydatków w tych jednostkach,
- 4) zwiększanie planu wydatków jednostek podległych we właściwych paragrafach klasyfikacji budżetowej,
- 5) podjęcie działań zmierzających do prawidłowego opracowania celów i mierników dla zadań i podzadań w ramach budżetu w układzie zadaniowym.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Białymstoku, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Wojewodę w terminie 14 dni od daty

---

<sup>11</sup> W załączniku Nr 63 do rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczegółowego sposobu, trybu i terminów opracowania materiałów do projektu ustawy budżetowej na rok 2009, w rozdziale 5 „budżet zadaniowy”, pkt 73 „Zadania, podzadania i działania”, ppkt 8 ustalono jednak, że dysponent określa podzadanie jako grupę działań, wyodrębnioną w ramach jednego zadania, których realizacja wpływa na osiągnięcie celów określonych na szczeblu zadania.

<sup>12</sup> Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.

otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków lub o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków, lub o przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Białymstoku umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu. W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

DYREKTOR DELEGATURY  
NAJWYŻSZEJ IZBY KONTROLI  
z up.

AGATA KATARZYNA CIUPA  
WICEDYREKTOR