



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Białymstoku**

Białystok, dnia 30 listopada 2009 r.

**Pan
Lech Magrel
Dyrektor Regionalnej Dyrekcji
Ochrony Środowiska
w Białymstoku**

LBI-410-025-03/2009
P/09/112

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Białymstoku skontrolowała w Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Białymstoku (zwanej dalej RDOŚ), zapewnienie społeczeństwu udziału w postępowaniach dotyczących ochrony środowiska w okresie od 15 listopada 2008 roku do 5 października 2009 roku.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 29 października 2009 r., Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do art. 60 ust. 1 ustawy o NIK, przekazuje Panu Dyrektorowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działania RDOŚ podjęte w celu zapewnienia społeczeństwu udziału w postępowaniach dotyczących ochrony środowiska.

1. Udział społeczeństwa w 3 zakończonych w okresie objętym kontrolą postępowaniach w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgodnie z wymogami ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko² (zwanej dalej „ustawą ooś”) został zapewniony, poprzez:

- podanie do publicznej wiadomości informacji o wszczęciu postępowania, w której między innymi wskazano termin i miejsce składania uwag i wniosków odnoszących się do tych

¹ Dz. U. z 2007 r., Nr 231, poz. 1701 ze zm.

² Dz. U. Nr 199, poz. 1227 z późn zm.

spraw. W ogłoszeniach nie określono jednak formy wnoszenia uwag (pisemnie, elektronicznie, ustnie do protokołu),

- wywieszenie informacji o toczących się postępowaniach na tablicy ogłoszeń w siedzibie RDOŚ i w miejscu planowanego przedsięwzięcia (na tablicach ogłoszeń Urzędów Miast i Gmin, na terenie których miały być realizowane przedsięwzięcia) oraz na stronie BIP RDOŚ,
- zapewnienie zainteresowanym dostępu do dokumentacji sprawy. Udostępniano między innymi: wniosek inwestora o wydanie decyzji, raport o oddziaływaniu na środowisko oraz opinie odpowiednich organów inspekcji sanitarnej,
- przyjmowanie i rozpatrywanie złożonych uwag i wniosków oraz odwołań od wydanych decyzji. W uzasadnieniach decyzji zawierano informacje o udziale organizacji społecznych w toczącym się postępowaniu oraz o sposobie rozpatrzenia złożonych uwag i wniosków.

2. W wszystkich (19) zakończonych postępowaniach w sprawie wydania decyzji środowiskowych, RDOŚ zgodnie z wymogami § 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2004 r. w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz szczegółowych uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do sporządzania raportu o oddziaływaniu na środowisko³, zakwalifikował je do grupy przedsięwzięć dla których sporządzenie raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko było fakultatywne.

W 18 analizowanych spraw wydano postanowienia o odstąpieniu od wymogu przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, które były zgodne z otrzymanymi opiniami odpowiednich organów inspekcji sanitarnej. W uzasadnieniach postanowień zawarto ocenę przedsięwzięcia uwzględniając uwarunkowania o których mowa w art. 63 ust 1 ustawy ooś.

W 1 sprawie dotyczącej zmiany ostatecznej decyzji Wojewody Podlaskiego o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia związanego z budową sieci kanalizacji sanitarnej oraz wodociągowej w Mońkach, przyjęto, iż zmiana decyzji polegająca na wpisaniu aktualnej numeracji działek, nie zmienia założeń inwestycyjnych i nie rodzi nowych praw lub obowiązków. Z tych względów decyzję o zmianie przedmiotowej decyzji RDOŚ, wydał na podstawie art. 155 ustawy z dnia 14 czerwca

³ Dz.U. Nr 257, poz. 2573 z późn. zm.

1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego⁴, bez zasięgnięcia opinii odpowiedniego organu inspekcji sanitarnej (o której mowa art. 48 ust 2 pkt 1 ustawy Prawo ochrony środowiska⁵) oraz nie wydał postanowienia o braku potrzeby sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko (o którym mowa w art. 51 ust 2 ww ustawy w związku z art. 153 ustawy ooś).

3. W badanym okresie RDOŚ prawidłowo zapewnił udział społeczeństwa w 6 postępowaniach w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko dla Polski, jako strony narażonej oraz w 1 postępowaniu dotyczącym zmiany lasu niestanowiącego własności Skarbu Państwa, na użytek rolny. Analiza wszystkich przeprowadzonych postępowań transgranicznych wykazała, iż:

- zgodnie z postanowieniami art. 119 ust 1 ustawy ooś, otrzymane dokumenty przetłumaczono na język polski i wyłożono do wglądu opinii publicznej w siedzibie RDOŚ,
- informacje o toczącym się postępowaniu opublikowane zostały na stronie BIP RDOŚ. Obwieszczenia o toczącym się postępowaniu przekazywano także dla wszystkich gmin województwa podlaskiego. W obwieszczeniach podawano między innymi informacje: o przedmiocie sprawy, miejscu wyłożenia dokumentacji, możliwości składania uwag i wniosków w terminie 21 dni o dacie podania informacji do publicznej wiadomości,
- RDOŚ w terminie wyznaczonym przez Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, przekazywał swoje stanowisko w przedmiotowej sprawie uwzględniając wniesione uwagi i wnioski.

4. Urząd zgodnie z postanowieniami rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 18 czerwca 2007 roku⁶, prowadził wykaz danych o dokumentach zawierających informacje o środowisku. W wykazie zamieszczone były informacje o wszystkich analizowanych postępowaniach związanych z wydaniem decyzji środowiskowych i transgranicznego oddziaływania na środowisko.

⁴ Dz. U. z 2000 r, Nr 98, poz. 1071 z późn zm.

⁵ Dz. U. z 2008 r Nr 25, poz. 150 z późn. zm.

⁶ w sprawie wzoru publicznie dostępnego wykazu danych o dokumentach zawierających informacje o środowisku i jego ochronie (Dz.U. nr 120, poz. 827)

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia przysługuje Panu Dyrektorowi prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Białymstoku umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen i uwag zawartych w tym wystąpieniu.

Dyrektor Delegatury
Najwyższej Izby Kontroli
z up.

Agata Katarzyna Ciupa
WICEDYREKTOR