



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Białymstoku**

Białystok, dnia 6 stycznia 2010 r.

**Pan Sławomir Poznański
Naczelnik Drugiego Urzędu
Skarbowego
w Białymstoku**

LBI-410-023-01/2009
P/09/025

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r.¹, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Białymstoku skontrolowała w Drugim Urzędzie Skarbowym w Białymstoku („Urzędzie”) gospodarowanie środkami publicznymi w 2008 roku i w okresie III kwartałów 2009 roku.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawiono w protokóle z 7 grudnia 2009 r., Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do art. 60 ustawy o NIK, przekazuje niniejsze wystąpienie.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie z nieprawidłowościami ocenia gospodarowanie przez Urząd środkami publicznymi w 2008 roku i w okresie III kwartałów 2009 roku.

1. W latach 2008-2009 (do 30 września) wydatki Urzędu (w rozdziałach 75009 „*urzędy skarbowe*” i 75647 „*pobór podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych*”) wyniosły - odpowiednio - 10.769,3 tys. zł i 7.452,7 tys. zł, co stanowiło 112,2% i 74,3% wydatków ustalonych w ustawach budżetowych (9.598,0 tys. zł i 10.029,0 tys. zł), a 99,5% i 70,7% planu po zmianach (10.819,2 tys. zł i 10.546,1 tys. zł). Najwięcej środków - 9.097,8 tys. zł w 2008 roku i 6.366,2 tys. zł do 30 września 2009 r. (84,5% i 85,4% wydatków ogółem) - przeznaczono na wynagrodzenia wraz z pochodnymi, a 1.635,8 tys. zł i 1.086,5 tys. zł (15,2% i 14,6%) na pozostałe wydatki bieżące oraz 35,7 tys. zł w 2008 roku na zakupy inwestycyjne (19 zestawów komputerowych i drukarki).

Środki, na wydatki ustalone w terminowo opracowanych planach finansowych, otrzymane z rezerw celowych budżetu państwa na wypłatę dodatków specjalnych

¹ o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o NIK”
ul. Akademicka 4, 15-267 Białystok
tel.: (0-85) 739 91 00, fax: (0-85) 739 91 09, e-mail: LBI@nik.gov.pl
Adres korespondencyjny: Skr.poczt. 9, 15-950 Białystok

i sfinansowanie procesu wartościowania stanowisk pracy w służbie cywilnej, pokrycie kosztów wykonania ekspertyz, analiz i opinii oraz na zabezpieczenie pojazdów przejętych na rzecz Skarbu Państwa (532,1 tys. zł w 2008 roku i 20,7 tys. zł do 30 września 2009 r.) wykorzystano w sposób celowy i oszczędny. Przy czym, wbrew postanowieniom art. 35 ust. 1 obowiązującej do końca 2009 r. ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r.² i § 15 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 czerwca 2006 r.³, w dniach 19 marca, 16 kwietnia i 14 maja 2009 r. opłacono składki na PFRON w kwocie 32.145 zł, przy braku w tych datach w planie finansowym wydatków na ten cel. Stosownych zwiększeń planu Izba Skarbowa w Białymstoku („Izba Skarbowa”) dokonała 20 marca, 20 kwietnia i 19 maja 2009 r., przed upływem ustawowego terminu zapłaty składek.

W trybie przetargu nieograniczonego lub zapytania o cenę, zgodnie z zasadami określonymi w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r.⁴, zrealizowano w latach 2008-2009 (do 30 września) 8 analizowanych przez NIK, sfinansowanych z wydatków budżetowych i dochodów własnych o łącznej wartości 1.995,2 tys. zł, zakupów usług monitoringu, ochrony i administrowania majątkiem Urzędu oraz przewozu gotówki, jak też zakupów sprzętu komputerowego, materiałów biurowych i samochodu osobowego. W sprawozdaniu o zamówieniach udzielonych w 2008 roku, przekazany terminowo (23 lutego 2009 r.) do Urzędu Zamówień Publicznych, nie wykazano zamówienia o wartości netto 71,2 tys. zł, co zostało skorygowane 23 września 2009 r., w toku niniejszej kontroli.

Na 31 grudnia 2008 r. i 30 września 2009 r. wykazano prawidłowy stan bieżących zobowiązań budżetowych (zobowiązania wymagalne nie wystąpiły) w kwotach - odpowiednio - 688,3 tys. zł i 110,1 tys. zł. Zobowiązania bieżące dotyczyły naliczonego pracownikom dodatkowego wynagrodzenia rocznego wraz z pochodnymi oraz pochodnych i opłat od wynagrodzeń osobowych wypłaconych.

W Urzędzie prawidłowo opracowano plan finansowy dochodów własnych i wydatków z nich finansowanych, wymagany § 9 ust. 1 rozporządzenia w sprawie gospodarki finansowej. W latach 2008-2009 (do 30 września) na wyodrębnionym rachunku bankowym zgromadzono 1.254,6 tys. zł i 740,9 tys. zł dochodów ze źródeł wymienionych w art. 22 ust. 2 pkt 14 UFP (z opłat: komorniczej, za czynności

² o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.), zwanej dalej „UFP”

³ w sprawie gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych i gospodarstw pomocniczych oraz trybu postępowania przy przekształcaniu w inną formę organizacyjno-prawną (Dz. U. Nr 116, poz. 783 ze zm.), zwanym dalej „rozporządzeniem w sprawie gospodarki finansowej”

⁴ Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.)

egzekucyjnej i manipulacyjnej), z czego wydatkowano 1.113,2 tys. zł i 423,6 tys. zł. W 2009 roku (do 30 września) wydatki były zgodne z przeznaczeniem⁵ (m. in. na wynagrodzenia prowizyjne wraz z pochodnymi pracowników działu egzekucyjnego oraz na pokrycie kosztów poboru i egzekucji podatków), zaś w 2008 roku 140 tys. zł (pochodzące ze źródeł innych niż określone w art. 22 ust. 8 UFP) przekazano na rachunek budżetu państwa, na cele inne niż wynikające z przepisów art. 22 ust. 6 tej ustawy, ale zgodnie z planem dochodów i wydatków na tenże rok ustalonym przez Izbę Skarbową. W sprawie tej nie skorzystał Pan Naczelnik z prawa do zgłoszenia zastrzeżeń, o których mowa w art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r.⁶

2. Zatrudnienie i wynagrodzenia w Urzędzie były dostosowane do ustalonych w ustawach budżetowych: limitów etatów (157,5 w 2008 roku i 158,5 w 2009 roku) i środków na płace (z dodatkowym wynagrodzeniem rocznym bez pochodnych, w wysokości 6.906,0 tys. zł i 7.586,0 tys. zł). W 2008 roku wykorzystano 99,4%, a do 30 września 2009 r. 98,1% limitu etatów (w 2007 roku 98,4%), zaś w 99,8% i w 70,5% limit środków (w 2007 roku 99,8%). Przeciętne miesięczne wynagrodzenie wzrosło w Urzędzie z 3.621 zł w 2007 roku, do 4.153 zł w 2008 roku i do 4.685 zł w okresie trzech kwartałów 2009 roku.

W okresie objętym kontrolą terminowo naliczano i przekazywano obciążenia dotyczące wynagrodzeń (składki na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne, zaliczki na podatek dochodowy od osób fizycznych oraz wpłat na PFRON).

3. Przyjęta w Urzędzie polityka rachunkowości spełniała wymogi określone w art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r.⁷, a księgi rachunkowe 2008 roku i za III kwartały 2009 roku były sprawdzalne i prowadzone na bieżąco⁸. Jednak:
 - w 2008 i 2009 roku ewidencja księgową konta 221 „*należności z tytułu dochodów budżetowych*” nie była prowadzona w szczególności do dłużników i podziałek klasyfikacji budżetowej, co było niezgodne z postanowieniami cz. II ust. 1 pkt 28 załącznika nr 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r.⁹,

⁵ określonym w decyzji Naczelnika Urzędu nr 1/05 z 13 stycznia 2005 r.

⁶ o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 Nr 14, poz. 114 ze zm.)

⁷ o rachunkowości (Dz. U. z 2009r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.)

⁸ co pozwalają stwierdzić wyniki analizy przez NIK 70 dowodów na kwotę 1.432,5 tys. zł z 2008 roku i 60 na kwotę 677,7 tys. zł z okresu III kwartałów 2009 roku, co stanowiło - odpowiednio - 58,5 % i 64,4 % wartości wylosowanych do badania dowodów

⁹ w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 ze zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem w sprawie zasad rachunkowości”

- 4 zdarzenia gospodarcze o wartości 4.634 zł zostały ujęte w ewidencji 2009 roku z datą „24.03.1900” i „27.03.1900”, czym naruszono zasadę bezbłędnego prowadzenia ksiąg rachunkowych określoną w art. 24 ust. 3 ustawy o rachunkowości.

Nierzetelne były księgi rachunkowe dotyczące operacji gospodarczych o wartości 45.449 zł związanych z zakupem sfinansowanym z dochodów własnych¹⁰, bowiem zakup ten (6 lutego 2008 r.) dotyczył regałów metalowych do archiwum zakwalifikowanych (7 lutego 2008 r.) do środków trwałych, a został sfinansowany z wydatków bieżących (z § 4210) a nie inwestycyjnych (z § 6060). W dniu zakupu regałów, w projekcie planu finansowego dochodów własnych (z 3 stycznia 2008 r.) na wydatki inwestycyjne przewidziano tylko 19,1 tys. zł, więc dokonując tego zakupu naruszono postanowienia art. 35 ust. 1 UFP i § 15 ust. 1 rozporządzenia w sprawie gospodarki finansowej.

Prawidłowo przeprowadzono, udokumentowano i powiązano z zapisami księgowymi wyniki inwentaryzacji na koniec 2008 roku składników aktywów i pasywów. Spisem z natury objęto m. in. środki pieniężne, druki ścisłego zarachowania, mandaty gotówkowe i kredytowe oraz notebooki i oprogramowanie, a metodą uzgadniania sald i weryfikacji danych, pozostałe składniki aktywów i pasywów.

4. Terminowo, zgodnie z danymi ujętymi w ewidencji księgowej i zasadami określonymi w §§ 1, 8-10, 14, 16 i 29-31 załącznika nr 33 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 r.¹¹, sporządzane były sprawozdania budżetowe Rb-23, Rb-27, Rb-28, Rb-70 i Rb-Z w 2008 roku i w okresie III kwartałów 2009 roku. Na skutek sfinansowania z wydatków bieżących a nie majątkowych zakupu regałów do archiwum, sprawozdania Rb-34 za 2008 rok nie odzwierciedlały stanu faktycznego w § 4210 (zawyżony o 45.449 zł) i w § 6060 (zanizony o tę samą kwotę).

Przedstawiając powyższą ocenę i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Wydatkowanie środków z dochodów własnych w granicach posiadanych upoważnień.
2. Prowadzenie ewidencji konta 221 „*należności z tytułu dochodów budżetowych*” w szczególności ustalonej postanowieniami cz. II ust.1 pkt. 28 załącznika nr 2 do rozporządzenia w sprawie zasad rachunkowości.
3. Rzetelne i bezbłędne ujmowanie w ewidencji księgowej zdarzeń gospodarczych, stosownie do przepisów art. 24 ust. 2 i 3 ustawy o rachunkowości.
4. Sporządzanie rzetelnych sprawozdań o udzielonych zamówieniach publicznych.

¹⁰ co ustalono w wyniku analizy operacji gospodarczych sfinansowanych z dochodów własnych o wartości 68,1 tys. zł

¹¹ w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781, ze zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem w sprawie sprawozdawczości budżetowej”

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Białymstoku, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Naczelnika w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wniosków bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Białymstoku umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu. W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

p.o. DYREKTORA DELEGATURY
Najwyższej Izby Kontroli
w Białymstoku

Barbara Chilińska