



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Białymstoku

LBI.411.003.05.2022

Pan  
Zdzisław Dąbrowski  
Dyrektor  
Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej Sp. z o.o.  
w Mońkach  
ul. Adama Mickiewicza 54, 19-101 Mońki

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I/22/002 – Przestrzeganie przepisów o zasadach wynagradzania członków zarządów i rad nadzorczych przedsiębiorstw energetyki ciepłej w województwie podlaskim

## I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej Sp. z o.o. w Mońkach, ul. Adama Mickiewicza 54 <sup>1</sup> , 19-101 Mońki.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Zdzisław Dąbrowski – Dyrektor od 19 stycznia 2015 r. <sup>2</sup>
Zakres przedmiotowy kontroli	Przestrzeganie przepisów o zasadach wynagradzania członków zarządów i rad nadzorczych.
Okres objęty kontrolą	Od 1 stycznia 2018 r do dnia zakończenia kontroli <sup>3</sup> , z uwzględnieniem dowodów sporządzonych wcześniej, jeżeli miały one związek z przedmiotem kontroli.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli <sup>4</sup>
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Białymstoku
Kontroler	Władysław Radgowski, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LBI/144/2022 z 7 grudnia 2022 r. (akta kontroli str. 1-2)

---

<sup>1</sup> W dalszej treści „Spółka” lub „PEC”.

<sup>2</sup> Dalej zwany: „Dyrektorem”.

<sup>3</sup> W dniu 25 stycznia 2023 r.

<sup>4</sup> Dz. U. z 2022 r. poz. 623. Ustawa zwana dalej: „ustawą o NIK”.

## II. Ocena ogólna<sup>5</sup> kontrolowanej działalności

### OCENA OGÓLNA

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia przestrzeganie w PEC przepisów o zasadach wynagradzania Rady Nadzorczej oraz członka zarządu (Dyrektora), w tym w odniesieniu do jego zmiennego wynagrodzenia, które było uzależnione przede wszystkim od wyników finansowych Spółki i naliczane we właściwej wysokości. Świadczenia zostały ustalone w sposób prawidłowy i w wysokości nie przekraczającej progów określonych w ustawie z dnia 9 czerwca 2016 roku o zasadach kształtowania wynagrodzeń osób kierujących niektórymi spółkami<sup>6</sup> oraz uchwale Zgromadzenia Wspólników.

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczące opóźnienia w ustaleniu przez Radę Nadzorczą wskaźników i wag realizacji celów zarządczych oraz nieokreślenia wartości referencyjnej, a także wagi jednego ze wskaźników zarządczych wyznaczonych przez Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników, w ocenie NIK nie miały istotnego wpływu na kontrolowaną działalność.

## III. Opis ustalonego stanu faktycznego

### OBSZAR

### 1. Przestrzeganie przepisów o zasadach wynagradzania członków zarządów i rad nadzorczych.

#### Opis stanu faktycznego

1.1. W okresie objętym kontrolą Zarząd Spółki był jednoosobowy reprezentowany przez Dyrektora. Zgodnie z art. 2 ust. 2 pkt 1 ustawy o zasadach kształtowania wynagrodzeń, wynagrodzenie Dyrektora ustalone zostało w uchwale Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników<sup>7</sup> z 30 marca 2017 r. Stosownie do uchwały wynagrodzenie Dyrektora składało się z części stałej zawierającej się w przedziale od jednokrotności do trzykrotności przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku w czwartym kwartale roku poprzedniego (dalej: „przeciętne wynagrodzenie”), ogłoszonego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego oraz z wynagrodzenia zmiennego (więcej nt. wynagrodzenia zmiennego w pkt. 1.2 niniejszego wystąpienia pokontrolnego). Wysokość wynagrodzenia była zgodna z wyżej powołanym przepisem, bowiem w PEC w 2016 roku średnioroczne zatrudnienie wyniosło 27,7 osób (przy minimum ustawowym do 10 osób), zaś suma aktywów bilansu była niższa niż równowartość 2 mln euro<sup>8</sup> (wyniosła 4.133,9 tys. zł). W uchwale upoważniono Radę Nadzorczą Spółki do kwotowego określenia wynagrodzenia stałego. (akta kontroli str. 3-28)

Wysokość wynagrodzenia Dyrektora ustalono uchwałami Rady Nadzorczej w wysokości:

- 1,84-krotności przeciętnego wynagrodzenia okresie od 30 marca 2017 r. do 31 stycznia 2021 r.,
- 2-krotności przeciętnego wynagrodzenia w okresie od 1 lutego 2021 r. do 31 grudnia 2021 r.,
- 2,2-krotności przeciętnego wynagrodzenia w okresie od 1 stycznia 2022 r. – wysokość wynagrodzenia pozostała niezmienną do dnia zakończenia kontroli NIK.

Wskazane wartości wynagrodzenia Dyrektora mieściły się w progu określonym w ustawach o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustaw o budżecie, na mocy których podstawa wymiaru wynagrodzenia została „zamrożona” na poziomie ustalonym w 2017 roku w kwocie 4.403,78 zł<sup>9</sup>. (akta kontroli str. 29-32)

<sup>5</sup> Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

<sup>6</sup> Dz. U. z 2020 r. poz. 1907, ze zm. Przepis zwany dalej „ustawą o zasadach kształtowania wynagrodzeń”.

<sup>7</sup> W Spółce 100% udziałów miała Gmina Mońki reprezentowana podczas Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników burmistrza Moniek.

<sup>8</sup> Średni kurs euro z 30.12.2016 r. wynosił 4,424 zł <https://www.nbp.pl/home.aspx?navid=archa&c=/ascx/tabarch.ascx&n=a252z161230> – dostęp z 13.12.2022 r.

<sup>9</sup> Art. 28 ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. (Dz. U. poz. 2371, ze zm.); art. 22 ustawy z dnia 9 listopada 2018 r. (Dz. U. poz. 2435, ze zm.), art. 31 ustawy z dnia 13 lutego 2020 r. (Dz. U. poz. 278), art. 15 ustawy z dnia 19 listopada 2020 r. (Dz. U. poz. 2400, ze zm.) i art. 11 ustawy z dnia 17 grudnia 2021 r. (Dz. U. poz. 2445).

W latach 2018-2022 wynagrodzenie stałe wypłacono w wysokościach zgodnych z uchwałami Rady Nadzorczej Spółki. (akta kontroli str. 33-37)

1.2. Wymieniona wyżej uchwała Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników z 30 marca 2017 r. w sprawie zasad kształtowania wynagrodzeń członków zarządu określiła wynagrodzenie zmienne w wysokości do 50% wynagrodzenia stałego w poprzednim roku obrotowym. Wynagrodzenie to było uzależnione od poziomu realizacji następujących celów zarządczych:

- wzrostu zysku netto albo zysku przed pomniejszeniem o odsetki, podatki i amortyzację albo dodatniej zmiany tempa wzrostu jednego z tych czynników,
- wzrostu wartości przychodów ze: sprzedaży, działalności operacyjnej, z pozostałej działalności operacyjnej lub finansowej,
- stopnia realizacji zadań publicznych i misji publicznej,
- osiągnięcia albo zmiany określonych wskaźników, w szczególności rentowności, płynności finansowej, efektywności zarządzania albo wypłacalności,
- realizacji inwestycji z uwzględnieniem skali, innowacyjności, terminowości, misji publicznej (§ 2 pkt 5 uchwały).

Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników upoważniło Radę Nadzorczą do uszczegółowienia ww. celów zarządczych oraz do określenia wag tych celów oraz obiektywnych i mierzalnych wskaźników ich realizacji i rozliczenia (§ 2 pkt 6 ww. uchwały). (akta kontroli str. 3-4)

Wymóg ujęcia wag celów w uchwale w sprawie wynagrodzeń, a także określenie obiektywnych i mierzalnych kryteriów ich realizacji i rozliczenia, wynikał z art. 4 ust. 8 ustawy o zasadach kształtowania wynagrodzeń. Rada Nadzorcza Spółki dopiero 17 czerwca 2021 r. ustaliła wskaźniki określające wykonanie celów zarządczych (więcej na ten temat w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”). W uchwale tej ustalone zostały wskaźniki określające wykonanie celów zarządczych, wartości referencyjne (w procentach) oraz wagi wskaźników. Nie określono natomiast wartości referencyjnej oraz wagi wskaźnika wyznaczonego przez Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników *osiągnięcie albo zmiana określonych wskaźników, w szczególności rentowności, płynności finansowej, efektywności zarządzania lub wypłacalności* (więcej na ten temat w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”). (akta kontroli str. 38-39)

W okresie objętym kontrolą Rada Nadzorcza przyznała wynagrodzenie zmienne Dyrektorowi za:

- 2017 rok w wysokości 8.000 zł, które wypłacono w 2018 roku,
- za 2020 rok w wysokości 3.888 zł,
- za 2021 rok w wysokości 8.568 zł.

Zmienne wynagrodzenie za 2017 rok nie wskazywało sposobu wyliczenia tego świadczenia. Przewodniczący Rady Nadzorczej wyjaśnił, że wynagrodzenie zmienne wypłacono w związku z pozytywną oceną pracy Dyrektora, wynikającego z uzyskania za 2017 rok zysku w kwocie 191 tys. zł. Za 2018 rok i 2019 rok nie przyznano zmiennego wynagrodzenia – w latach tych Spółka odnotowała stratę w wysokości odpowiednio: 562.246,96 zł i 191.734,74 zł. (akta kontroli str. 40-57, 95-96)

Jak wynika z uzasadnień uchwał Rady Nadzorczej oraz sprawozdań finansowych Spółki wynagrodzenia zmienne za 2020 rok i 2021 rok przyznano na podstawie prawidłowych wyliczeń wykonania celów zarządczych. Jednak wyliczeń tych dokonano z uwzględnieniem tylko dwóch (z pięciu) celów zarządczych:

- wzrostu zysku netto albo zysku przed pomniejszeniem o odsetki, podatki i amortyzację albo dodatniej zmiany tempa wzrostu jednego z tych czynników,
- wzrostu wartości przychodów ze sprzedaży, działalności operacyjnej, z pozostałej działalności operacyjnej lub finansowej.

Nie wzięto pod uwagę trzech kolejnych wskaźników: [1] stopnia realizacji zadań publicznych i misji publicznych, [2] realizacji inwestycji z uwzględnieniem skali, innowacyjności, terminowości misji publicznej oraz [3] osiągnięcie albo zmiana określonych wskaźników, w szczególności rentowności, płynności finansowej, efektywności zarządzania albo

wypłacalności, dla którego nie ustalono wartości referencyjnej oraz wagi wskaźnika. Z wyjaśnień Przewodniczącego Rady Nadzorczej wynika, że zmienne wynagrodzenie przyznano na podstawie sprawozdań Dyrektora z realizacji celów zarządczych, w których odnosił się on tylko do dwóch ww. celów. (akta kontroli str. 42-45, 95-96)

Dyrektor Spółki wyjaśnił, iż sprawozdania z realizacji celów zarządczych za 2020 rok i 2021 rok ograniczyły się do wykonania dwóch ww. celów, bowiem sporządziła je główna księgową PEC, zaś Dyrektor podpisał je bez głębszej analizy. Jednocześnie Dyrektor wyjaśnił, że zarówno w 2020 roku jak i w 2021 roku pominięte cele zarządcze zostały wykonane w 100%. (akta kontroli str. 97-98)

Zgodnie z uchwałą Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników w sprawie zasad kształtowania wynagrodzeń członków Zarządu, przyznanie wynagrodzenia zmiennego oraz jego wypłata była poprzedzona zatwierdzeniem sprawozdań Zarządu z działalności Spółki, sprawozdań finansowych oraz udzieleniem absolutorium Dyrektorowi PEC.

(akta kontroli str. 58-66)

1.3. W okresie objętym kontrolą zasady kształtowania wynagrodzeń członków Rady Nadzorczej Spółki ustalone były w uchwale Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników z 30 marca 2017 r. Zgodnie z treścią tej uchwały wysokość wynagrodzenia miesięcznego została ustalona „...w wysokości nieprzekraczającej iloczynu wysokości przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat z zysku w czwartym kwartale roku poprzedniego, ogłoszonego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego oraz mnożnika 0,5”. Wynagrodzenie Przewodniczącego Rady Nadzorczej podwyższono o 10% w stosunku do wysokości wynagrodzenia należnego członkom Rady Nadzorczej.

(akta kontroli str. 67)

Przyjęte zasady kształtowania wynagrodzeń były zgodne z art. 10 ustawy o zasadach kształtowania wynagrodzeń. Kolejnymi uchwałami Zgromadzenia Wspólników ustalono wysokość wynagrodzeń członków Rady Nadzorczej Spółki w progu określonym we wcześniej wymienionych (w pkt. 1.1. niniejszego wystąpienia) ustawach o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustaw okołobudżetowych.

(akta kontroli str. 68-71)

Wynagrodzenia członków Rady Nadzorczej i Przewodniczącego wypłacano w wysokościach określonych przez Walne Zgromadzenie. Wyjątkiem była wypłata wynagrodzenia za kwiecień 2022 roku, kiedy na skutek pomyłki pracownika Działu Kadr i Płac naliczono członkom Rady Nadzorczej wynagrodzenie wyższe o 33,33 zł (łącznie 66,66 zł) zaś Przewodniczącemu Rady Nadzorczej wyższe o 36,67 zł. Przy ustalaniu wynagrodzenia za maj 2022 roku skorygowano pomyłkę, pomniejszając (za zgodą członków Rady Nadzorczej) należne wynagrodzenie o nadpłatę wypłaconą za kwiecień 2022 roku.

(akta kontroli str. 72-94)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Mimo obowiązku wprowadzonego art. 4 ust. 8 ustawy o zasadach kształtowania wynagrodzeń oraz upoważnienia Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników z 30 marca 2017 roku, Rada Nadzorcza Spółki z ponad czteroletnim opóźnieniem<sup>10</sup>, tj. dopiero 17 czerwca 2021 r. ustaliła wskaźniki i wagi określające wykonanie celów zarządczych. (akta kontroli str. 38-39)

Przewodniczący Rady Nadzorczej wyjaśnił, że z powodu wygenerowanych w 2018 roku i 2019 roku strat finansowych Spółki, w tym także braku możliwości wypłacenia dodatkowego wynagrodzenia dla pracowników PEC, Dyrektor wnioskował o nienaliczanie mu wynagrodzenia zmiennego (wypłata takiego wynagrodzenia mogłaby doprowadzić do konfliktu ze związkami zawodowymi). Wskaźniki i wagi ustalono więc dopiero przed wypłatą wynagrodzenia zmiennego za 2020 rok. (akta kontroli str. 95-96)

2. W podjętej z opóźnieniem uchwale nie określono wartości referencyjnej oraz wagi wskaźnika wyznaczonego przez Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników „osiągnięcie albo zmiana określonych wskaźników, w szczególności rentowności, płynności finansowej, efektywności zarządzania lub wypłacalności” (wskaźnik tożsamy

<sup>10</sup> Tj. 1539 dni.

z wymienionym w art. 4 ust. 6 pkt 6 ustawy o zasadach kształtowania wynagrodzeń). Wymóg ujęcia w uchwale w sprawie wynagrodzeń wag celów, a także obiektywnych i mierzalnych kryteriów ich realizacji i rozliczania wynika również z art. 4 ust. 8 ustawy o zasadach kształtowania wynagrodzeń.

Przewodniczący Rady Nadzorczej wyjaśnił, że było to spowodowane przeoczeniem. Dodał również, że na najbliższym posiedzeniu Rada Nadzorcza Spółki podejmie uchwałę korygującą ten błąd. (akta kontroli str. 95-96)

#### IV. Wnioski

Wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, wnosi o doprowadzenie do określenia wartości referencyjnej oraz wagi wskaźnika celu zarządczego „osiągnięcie albo zmiana określonych wskaźników, w szczególności rentowności, płynności finansowej, efektywności zarządzania lub wypłacalności”.

#### V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK, kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Białymstoku. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykonania wniosku

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK, należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.


Białystok, 10 lutego 2023 r.

Kontroler:

Władysław Radgowski  
Główny specjalista kontroli państwowej

  
.....  
podpis

p.o. DYREKTORA DELEGATURY  
Najwyższej Izby Kontroli w Białymstoku  
Janusz Pawelczyk

  
.....  
podpis