



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Departament Zdrowia

KZD- 4100-01-02/2013
P/13/126

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli

P/13/126 - Wykonanie planu finansowego Funduszu Rozwiązywania Problemów Hazardowych w 2012 r. w zakresie powierzonych przez Ministra Zdrowia czynności związanych z zarządzaniem programami w ramach realizacji zadań z zakresu ochrony zdrowia określonych art. 88 ust. 4 ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych

Jednostka przeprowadzająca kontrolę

Najwyższa Izba Kontroli
Departament Zdrowia

Kontrolerzy

1. Aniela Tazbir-Wierzbicka, gł. specjalista k. p., upoważnienie do kontroli nr 82881 z dnia 3 stycznia 2013 r.

(dowód: akta kontroli str. 1-3)

2. Andrzej Szpigielski, gł. specjalista k. p, upoważnienie do kontroli nr 82880 z dnia 3 stycznia 2013 r.

(dowód: akta kontroli str.4-6)

Jednostka kontrolowana

Krajowe Biuro do Spraw Przeciwdziałania Narkomanii

Kierownik jednostki kontrolowanej

Piotr Jabłoński, Dyrektor Krajowego Biura do Spraw Przeciwdziałania Narkomanii

(dowód: akta kontroli str. 7)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia¹ działalność Dyrektora Krajowego Biura do Spraw Przeciwdziałania Narkomanii w zakresie realizacji powierzonych przez Ministra Zdrowia czynności związanych z zarządzaniem programami w ramach realizacji zadań z zakresu ochrony zdrowia określonych art. 88 ust. 4 ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych².

Uzasadnienie oceny

Ocenę taką sformułowano, biorąc pod uwagę oszczędne gospodarowanie środkami Funduszu, a zwłaszcza ograniczenie wydatków tylko do realnie rozpoznanych potrzeb. Wykonanie kosztów Funduszu przeznaczonych na realizację programów zostało zrealizowane na poziomie 30% planu i wyniosło 5 375 tys. zł. Przychody zrealizowano wysokości 25 360 tys. zł, tj. na poziomie 117% planu. Stan Funduszu, z 39 755 tys. zł na początku roku, wzrósł do 59 740 tys. zł na koniec 2012 r.

Ponadto, Biuro prawidłowo realizowało zadania w zakresie wykonywania, powierzonych przez Ministra Zdrowia, czynności związanych z zarządzaniem programami, a w szczególności dotyczących wyłaniania wykonawców, przekazywania środków oraz monitorowania i rozliczania dotacji.

NIK zwraca jednak uwagę na małe zainteresowanie, ze strony potencjalnych beneficjentów, środkami dotacji na finansowanie programów dotyczących

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeśli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali nie dawałoby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, ocenę ogólną należy uzupełnić o dodatkowe objaśnienie.

² Dz. U. Nr 201, poz. 1540 ze zm.

rozwiązywania problemów wynikających z uzależnień. Ponadto, beneficjenci rezygnowali ze środków już przyznanych, ponieważ liczba osób zagrożona uzależnieniem była niższa niż zakładano. Potwierdza to, że sformułowany przez NIK wniosek o rozważenie działań legislacyjnych, zmierzających do likwidacji Funduszu, jest nadal zasadny.

Ocena NIK została sformułowana na podstawie wyników kontroli realizacji 16 (22,5%) umów zawartych na finansowanie ustawowych zadań Funduszu Rozwiązywania Problemów Hazardowych (zwanego dalej Funduszem Hazardowym lub Funduszem) na kwotę 2 715 tys. zł (50,5%) oraz badania analitycznego ksiąg rachunkowych.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Planowanie przychodów i kosztów Funduszu

Opis stanu
faktycznego

Fundusz Rozwiązywania Problemów Hazardowych utworzono na podstawie art. 88 ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych, która weszła w życie z dniem 1 stycznia 2010 r. Fundusz jest państwowym funduszem celowym, którego dysponentem jest Minister Zdrowia. Przychodem Funduszu jest odpis w wysokości 3% od wpływów z dopłat, o których mowa w art. 80 ust. 1 ustawy o grach hazardowych. Minister Zdrowia utworzył w BGK rachunek bankowy, na który wpływają środki z dopłat, przekazywane przez Izbę Celną w Warszawie. Wydatkowanie środków Funduszu jest realizowane na podstawie rocznego planu finansowego zawartego w załączniku do ustawy budżetowej na dany rok budżetowy. Projekt planu finansowego Funduszu został sporządzony na podstawie informacji pozyskanych od Totalizatora Sportowego Sp. z o.o. w Warszawie o prognozowanej kwocie dopłat do odprowadzenia na rachunek Funduszu. Ministerstwo Zdrowia przygotowało druk planistyczny (PFC), w którym ujęto planowane przychody i koszty realizacji zadań Funduszu na kolejne lata.

Przychody na 2012 r. zostały oszacowane na kwotę 21 624 tys. zł, z tego 20 600 tys. zł miały stanowić wpływy z dopłat do stawek w grach losowych objęte monopolem skarbu państwa, a 1 024 tys. zł - odsetki bankowe. Stan Funduszu na koniec roku oszacowano na kwotę 20 784 tys. zł.

Koszty realizacji zadań określonych w ustawie o grach hazardowych zostały zaplanowane na kwotę 18 000 tys. zł, w tym: na dotacje dla jednostek sektora finansów publicznych i niezaliczanych do sektora finansów publicznych przeznaczono kwotę w wysokości 17 000 tys. zł, a na zakup usług pozostałych 1 000 tys. zł.

W ramach wartości określonych uchwalonym planem finansowym Funduszu Dyrektor Krajowego Biura dokonał podziału dotacji na realizację poszczególnych zadań, określonych w pięciu programach Ministra Zdrowia, a mianowicie:

1. Wspieranie badań naukowych dotyczących zjawiska uzależnienia od hazardu lub innych uzależnień niestanowiących uzależnienia od substancji psychoaktywnych, a także rozwiązywania problemów z tym związanych.
2. Podnoszenie jakości programów profilaktycznych i terapeutycznych w zakresie uzależnień od hazardu i innych uzależnień niestanowiących uzależnienia od substancji psychotropowych.
3. Profilaktykę uzależnienia od hazardu lub innych uzależnień niestanowiących uzależnienia od substancji psychotropowych.

4. Prowadzenie działań edukacyjno-informacyjnych w zakresie profilaktyki dotyczącej rozwiązywania problemów wynikających z uzależnień od hazardu lub innych uzależnień niestanowiących uzależnienia od substancji psychoaktywnych.
5. Rozwiązywanie problemów wynikających z uzależnienia od hazardu lub innych uzależnień niestanowiących uzależnienia od substancji psychotropowych.

(dowód: akta kontroli str. 21, 22-46)

Planowanie kosztów dotacji na realizację zadań ustawowych Funduszu nie zostało poprzedzone przeprowadzeniem analiz, które pozwoliłyby właściwie oszacować skalę problemu uzależnień. Krajowe Biuro podjęło realizację pięciu programów Ministra Zdrowia, bazując tylko na przeprowadzonych w 2011 r. ankietowych badaniach CBOS oraz Europejskiego Programu Badań Ankietowych ESPAD 2011. Dyrektor Krajowego Biura na etapie planowania nie zwracał się do Ministra Zdrowia z wnioskiem o dokonanie zmian w planie finansowym Funduszu Rozwiązywania Problemów Hazardowych. Dopiero 31 października 2012 r., po przeprowadzeniu czterech konkursów w sprawie wykonania zadań określonych programami, Dyrektor zwrócił się do Ministerstwa Zdrowia o rozważenie przez dysponenta Funduszu podjęcia inicjatywy legislacyjnej w sprawie zmniejszenia procentowego odpisu z dopłat, przeznaczonych na realizację programów. Zmniejszenia planu kosztów Funduszu na realizację ustawowych zadań do 13 mln zł dokonano dopiero w ustawie budżetowej na 2013 r.

(dowód akta kontroli str. 63-69)

2. Wykonanie planu finansowego Funduszu Rozwiązywania Problemów Hazardowych

2. 1. Koszty poniesione na realizację programów

Opis stanu
faktycznego

W 2012 r. Krajowe Biuro do Spraw Przeciwdziałania Narkomanii rozdysponowało 4 750 tys. zł na dotacje w ramach realizacji programów finansowanych środkami Funduszu, a 625 tys. zł wydało na zakup pozostałych usług. Łącznie wydatkowano 5 375 tys. zł, co stanowiło 29,86% planu finansowego Funduszu. Wykonanie planu kosztów w 2012 r. było wyższe niż w 2011 r., w którym wydano 89 tys. zł, tj. 0,4% z zaplanowanej w ustawie budżetowej kwoty 22.340 tys. zł.

Koszty Funduszu były przeznaczone wyłącznie na realizację zadań określonych art. 88 ust. 4.

Dyrektor Krajowego Biura do Spraw Przeciwdziałania Narkomanii, stosownie do przepisów rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 16 grudnia 2010 r. w sprawie szczegółowych warunków uzyskiwania dofinansowania realizacji zadań z zakresu ochrony zdrowia, trybu składania wniosków oraz przekazywania środków z Funduszu Rozwiązywania Problemów Hazardowych³, ogłaszał konkursy wniosków na sfinansowanie realizacji pięciu programów Ministra Zdrowia.

Przyznanie dotacji poprzedzały procedury ogłaszania programów na stronie internetowej Krajowego Biura, zawierające informacje o nazwie programu, wysokości środków przeznaczonych na jego realizację, terminie i warunkach realizacji poszczególnych zadań, kryteriach wyboru wniosków o udzielenie dofinansowania, wymagań, jakie spełniać muszą podmioty realizujące poszczególne zadania.

W 2012 r. wpłynęły 173 wnioski od podmiotów aplikujących o realizację programów finansowanych ze środków Funduszu. W drodze konkursów wybrano 76 wniosków,

³ Dz. U. z 2011 r. Nr 6, poz. 27.

które uzyskały akceptację Ministra Zdrowia. Na realizację zadań zawarto 71 umów: 20 z jednostkami sektora finansów publicznych (§ 2440) i 49 z jednostkami spoza sektora finansów publicznych (§ 2450).

Umowy zawierały szczegółowy opis zadania, termin jego realizacji, kwotę dofinansowania, termin i sposób przekazywania środków oraz sposób rozliczenia się z otrzymanej dotacji.

W 2012 r. ze środków Funduszu przeprowadzono jedno postępowanie o udzielenie zamówienia o wartości 538 tys. zł na ogólnopolską kampanię na rzecz zapobiegania problemowemu graniu w gry hazardowe wśród młodzieży. Zamówienie zostało udzielone zgodnie z procedurami określonymi ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych⁴. Nieprawidłowości w udzieleniu zamówienia nie stwierdzono.

(dowód: akta kontroli str. 47-62,96-97,98-128)

Dyrektor Krajowego Biura do Spraw Przeciwdziałania Narkomanii, jako przyczyny niższego niż zakładał plan finansowy Funduszu wykonania kosztów realizacji zadań, wskazał m.in. na:

- szacowanie kwot dotacji jedynie na podstawie prognoz, a nie doświadczeń wynikających z obsługi Funduszu,
- niższe niż oczekiwano zainteresowanie potencjalnych wnioskodawców możliwością pozyskania środków na realizację zadań związanych z problematyką uzależnień behawioralnych,
- brak zgłoszeń do programów osób uzależnionych lub zagrożonych uzależnieniami behawioralnymi,
- niską jakość składanych wniosków, co wynikało z braku doświadczenia wnioskodawców i braku niezbędnej wiedzy w zakresie uzależnień behawioralnych,
- brak środków finansowych na promocję programów.

(dowód: akta kontroli str. 129-140)

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia czynności Dyrektora Krajowego Biura do Spraw Przeciwdziałania Narkomanii, podejmowane w celu zapewnienia prawidłowego przebiegu procedury wyłonienia podmiotów, którym udzielono dofinansowania oraz zawieranie umów zgodnie z wymaganą procedurą.

**Ocena
cząstkowa**

2.2. Koszty administracyjne ponoszone w związku z prowadzoną działalnością Krajowego Biura do Spraw Przeciwdziałania Narkomanii na obsługę Funduszu Hazardowego

Opis stanu
faktycznego

Krajowe Biuro do Spraw Przeciwdziałania Narkomanii pokrywa koszty administracyjno-biurowe związane z obsługą Funduszu ze środków zaplanowanych w swoim budżecie.

Koszty obsługi Funduszu w 2012 r. wyniosły 432 tys. zł, co odpowiadało 8% wszystkich kosztów poniesionych ze środków Funduszu na realizację jego ustawowych zadań. W stosunku do 2011 r. były wyższe o 129 tys. zł, tj. o 43%.

Środki wydatkowane na wynagrodzenia z pochodnymi wyniosły 250,1 tys. zł i stanowiły 58% kosztów obsługi Funduszu. Przeciętne zatrudnienie w 2012 r. wyniosło 5 osób i było wyższe w porównaniu do przeciętnego zatrudnienia w 2011 r.

⁴ Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm. (art. 110-127).

o 1 osobę. Przeciętne wynagrodzenie w 2012 r. wynosiło 3 536 zł i w porównaniu z przeciętnym wynagrodzeniem w 2011 r. było niższe o 139 zł, tj. o 3,8%. Pozostałe koszty bieżące wyniosły 181,9 tys. zł i były niższe od poniesionych w 2011 r. o 5,1 tys. zł, tj. 2,7%.

Szczegółowym badaniem objęto wydatkowanie 142 tys. zł, tj. 78,1% kosztów poniesionych na zakup akcesoriów komputerowych, utrzymanie pomieszczeń biurowych oraz na wynagrodzenia bezosobowe.

W 2012 r. wydatkowano 31 tys. zł na sfinansowanie wypłat wynikających z zawartych umów zleceń. Na sprzątanie pomieszczeń biurowych wydatkowano ogółem 4,9 tys. zł, zawierając z trzema pracownikami Biura po 4 umowy, a na opłacenie pozostałych umów wydatkowano kwotę 26 tys. zł (obsługa finansowa realizacji zadań finansowych z Funduszu, sporządzenie opinii prawnej na potrzeby konkursu, obsługa prawna zadań Funduszu).

(dowód: akta kontroli str. 141-162)

W ocenie Najwyższej Izby Kontroli, Krajowe Biuro do Spraw Przeciwdziałania Narkomanii oszczędnie gospodarowało środkami przeznaczonymi na obsługę Funduszu.

Ocena
częstkowa

2.3. Sprawowanie nadzoru nad realizacją zadań w ramach programów Ministra Zdrowia

Opis stanu faktycznego W ramach nadzoru nad realizacją zadań, które finansowano ze środków Funduszu, Krajowe Biuro analizowało kwartalne sprawozdania finansowe i merytoryczne przekazane przez podmioty realizujące programy.

Ponadto w 2012 r. wykonano sześć merytorycznym kontroli, które ujęte były w planie. Dyrektor Krajowego Biura do Spraw Przeciwdziałania Narkomanii wyjaśnił, że z uwagi na niewystarczającą liczbę pracowników oraz środków finansowych na pokrycie kosztów delegacji związanych z kontrolami, przeprowadzono tylko jedną kontrolę finansową spośród pięciu zaplanowanych.

(dowód: akta kontroli str. 68-69, 86-92)

Zgodnie z zawartymi umowami na dofinansowanie realizacji zadań, kolejne transze dotacji przekazywano tym podmiotom, które wydatkowały przynajmniej 70% otrzymanych środków dotacji, a ich sprawozdania uzyskały akceptację Biura.

Dyspozycje dokonania przelewu poszczególnych transz dotacji przekazywane były do realizacji pracownikowi Działu Finansowo-Księgowego, który wprowadzał dane do systemu bankowości elektronicznej Videotel oraz dokonywał przelewu środków finansowych do zleceniobiorcy.

Wszystkie dyspozycje o uruchomienie środków z Funduszu dla pięciu programów w łącznej wysokości 5 375 tys. zł sporządzane były przez pracownika, który miał te czynności w zakresie obowiązków służbowych, a zatwierdzane do wypłaty przez Główną Księgową. Dyspozycje te nie zawierały akceptacji Dyrektora Krajowego Biura.

(dowód: akta kontroli str. 169-174, 175-249)

W złożonych wyjaśnieniach Dyrektor stwierdził m.in., że wskazane dokumenty były traktowane jako narzędzia do prowadzenia ewidencji rachunkowej i formalnej przekazywanych kwot dotacji, w ramach limitów środków przyznanych w umowach i nie stanowiły dowodu księgowego w rozumieniu ustawy o rachunkowości.

Zarządzeniem Nr 33/2012 z dnia 21 grudnia 2012 r. Dyrektora Krajowego Biura do Spraw Przeciwdziałania Narkomanii w sprawie wprowadzenia instrukcji sporządzania, obiegu i kontroli dowodów księgowych w Krajowym Biurze do Spraw Przeciwdziałania Narkomanii określono wzór dowodu księgowego potwierdzającego

wyżej opisaną operację gospodarczą, która zawierała akceptację zarówno kierownika jednostki, jak i głównego księgowego.

(dowód: akta kontroli str. 250-255)

Uwagi dotyczące badanej działalności

NIK zwraca uwagę, że w okresie poprzedzającym wydanie zarządzenia opisane operacje gospodarcze nie były prawidłowo dokumentowane. Zgodnie z art. 53 ust.1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych⁵, kierownik jednostki jest odpowiedzialny za całość gospodarki finansowej jednostki. Zatem powinien aprobować ich realizację.

Opis stanu faktycznego

W 2012 r. 22 realizatorów (30,9%) dokonało zwrotu niewykorzystanych środków dotacji na ogólną kwotę 58,6 tys. zł (w tym odsetki 520 zł). Przyczynami zwrotu były m.in. niższe niż zaplanowano koszty realizacji zadań oraz trudności z rekrutacją odbiorców programów. Na przykład:

1) Szpital im. Rydygiera w Krakowie (umowa nr 58//H) nie wydatkował środków, które otrzymał pierwszą transzą i dalsze finansowanie zadań zostało wstrzymane (nie zrealizowano 840 godzin z zajęć psychoedukacyjnych, poradnictwa rodzinnego, grup zapobiegania nawrotom). Mimo, że zawarto aneks do umowy, zmniejszając jej kwotę i zakres, zlecając realizację 240 godzin zajęć z interwencji kryzysowej, to Szpital wykonał je tylko w 16%.

2) Stowarzyszenie Karan - realizator umowy nr 27//H/12 - wykonało tylko 46,8% zajęć z poradnictwa rodzinnego, grup wsparcia, konsultacji prawnych określonych umową.

3) Centrum Terapii w Gorlicach (umowa nr 46//H/12) z powodu niezgłoszenia się do programu wystarczającej liczby osób, nie zrealizowało 12,5% zaplanowanych zajęć.

4) Dolnośląskie Centrum Zdrowia Psychicznego (umowa nr 34//H/12), z zaplanowanych 100 godzin zajęć z psychoedukacji, zrealizowało jedynie 5 godzin (5%).

5) Wojewódzki Ośrodek Profilaktyki Społecznej w Łomży (umowa nr 47//H/12) nie zrealizował zaplanowanych 10 godzin zajęć warsztatowych.

(dowód: akta kontroli str.257-267)

W dwóch przypadkach stwierdzono dokonanie wydatków po zakończeniu terminu realizacji zadania, tj. po 31.12.2012 r. Do dnia zakończenia kontroli środki nie zostały zwrócone. Biuro wystosowało wezwania do Krakowskiego Towarzystwa Medycznego PROVITA (umowa nr 49//H/12) o zwrot 35 205 zł i do NZOZ Poradni Terapii Uzależnień i Współuzależnień w Węgorzewie o zwrot kwoty 5 829 zł (umowa nr 57//H/12).

(dowód akta kontroli str.268-269)

Najwyższa Izba Kontroli nie wnosi uwag do rzetelności rozliczeń umów.

Ocena
cząstkowa

3. Rzetelność kwartalnych i rocznych sprawozdań z realizacji zadań finansowanych z Funduszu

Opis stanu faktycznego

Zgodnie z wytycznymi „Instrukcji obiegu dokumentów finansowo-księgowych i rozliczeń Funduszu Rozwiązywania Problemów Hazardowych” Ministerstwa Zdrowia z dnia 31 sierpnia 2011 r., Krajowe Biuro ds. Przeciwdziałania Narkomanii w 2012 r. przekazywało do Ministerstwa Zdrowia roczne i kwartalne sprawozdania

⁵ Dz. U. Nr 157, poz.1240 ze zm.

merytoryczne i finansowe z wykonania wydatków w 2012 r. w ramach Funduszu w rozdziale 85 195, w celu ich akceptacji.

W sprawozdaniach kwartalnych wykazywano m.in: zaawansowanie wykonania planu wydatków, zaangażowanie środków finansowych, ilość zawartych umów, kwoty przekazanych dotacji, opis zrealizowanych zadań wraz z uzyskanymi efektami.

W rocznym sprawozdaniu z wykonania wydatków z Funduszu wykazano wielkości pomniejszone o zwroty niewykorzystanej dotacji.

(dowód: akta kontroli str. 270-284, 285-359, 360-361)

**Ocena
cząstkowa**

Sprawozdania zostały sporządzone rzetelnie, kwoty przekazywanych dotacji wykazane w sprawozdaniach były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

4. Księgi rachunkowe

Opis stanu
faktycznego

Krajowe Biuro do Spraw Przeciwdziałania Narkomanii posiadało opracowane i zatwierdzone do stosowania procedury kontroli finansowo-księgowej dokumentów. Zatwierdzanie zapisów księgowych odbywało się na bieżąco. Dokumentacja zasad rachunkowości spełniała wymagania określone w art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości⁶.

W Krajowym Biurze do Spraw Przeciwdziałania Narkomanii od października 2011 r. funkcjonował zatwierdzony do stosowania przez Dyrektora, system księgowości komputerowej „Symfonia” w wersji 2012.

Zasady ochrony danych, w tym metody zabezpieczenia dostępu do danych oraz systemu ich przetwarzania, określone zostały w dokumentacji opisującej przyjęte zasady rachunkowości. System księgowości komputerowej spełniał wymagania określone w ustawie o rachunkowości.

Badanie próby wydatków przeprowadzono w Krajowym Biurze ds. Przeciwdziałania Narkomanii w zakresie poprawności formalnej dowodów zapisów księgowych (testy kontroli) oraz wiarygodności zapisów księgowych pod kątem prawidłowości wartości transakcji (zgodność z fakturą oraz zgodność faktury z umową), okresu księgowania ujęcia na kontach syntetycznych i analitycznych. Próbę do badania wyznaczono ze zbioru dowodów księgowych będących fakturami lub dokumentami równoważnymi fakturom i stanowiących podstawę płatności w 2012 r. oraz, odpowiadających tym dokumentom, zapisów księgowych.

Z określonego w powyższy sposób zbioru dokonano losowania próby 41 dowodów i odpowiadających im zapisów księgowych, statystyczną metodą monetarną⁷, na kwotę 144 tys. zł. Wydatki objęte badaniem stanowiły 79,2% zrealizowanych wydatków na obsługę Funduszu.

W wyniku przeprowadzonego badania stwierdzono, że dowody i odpowiadające im zapisy księgowe zostały sporządzone poprawnie pod względem formalnym.

(dowód: akta kontroli, str.364-385, 386-407)

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wiarygodność ksiąg rachunkowych w zakresie operacji finansowych oraz ich zgodności z zasadami rachunkowości oraz mechanizmów kontroli dotyczących operacji finansowych i gospodarczych.

**Ocena
cząstkowa**

⁶ Dz. U. z 2013 r., poz. 330.

⁷ Metoda statystyczna uwzględniająca prawdopodobieństwo wyboru proporcjonalnie do wartości transakcji (MUS).

IV. Uwagi i wnioski

Wnioski
pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli⁸ wnosi o:

1. dokonanie analizy, w oparciu o dotychczasowe doświadczenia potrzeb społecznych w zakresie finansowania zadań profilaktycznych i terapeutycznych dotyczących uzależnień behawioralnych, w celu przedstawienia Ministrowi Zdrowia wniosków o stosowną inicjatywę legislacyjną,
2. wyegzekwowanie od dwóch podmiotów kwot wydatkowanych niezgodnie z terminami określonymi w umowach.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Departamentu Zdrowia Najwyższej Izby Kontroli.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania
uwag i wykonania
wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

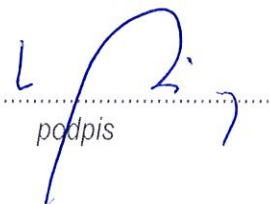
Warszawa, dnia 16 kwietnia 2013 r. _____

Kontroler
Aniela Tazbir-Wierzbicka
gł. specjalista k. p



podpis

Najwyższa Izba Kontroli
Dyrektor Departamentu Zdrowia
Lech Rejnuś



podpis

⁸ Dz. U. z 2012 r., poz. 82 ze zm.