



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Departament Zdrowia

KZD.411.007.01.2022

Pan Stefan Wesołowski  
Dyrektor Instytutu Gruźlicy i Chorób Płuc  
w Warszawie  
ul. Płocka 26, 01-138 Warszawa

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

K/22/009 – Realizacja wniosków pokontrolnych NIK przez Instytut Gruźlicy i Chorób Płuc

## I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Instytut Gruźlicy i Chorób Płuc (dalej: „Instytut” lub „IGiChP”)
Kierownik jednostki kontrolowanej	Stefan Wesolowski, Dyrektor od 1 stycznia 2018 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	Stan realizacji wniosków pokontrolnych NIK sformułowanych po kontroli nr P/20/051 w zakresie funkcjonowania instytutów badawczych nadzorowanych przez Ministra Zdrowia.
Okres objęty kontrolą	Od dnia 1 października 2020 r. (podpisanie wystąpienia pokontrolnego) do dnia zakończenia kontroli, tj. do 2 grudnia 2022 r. z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed tym okresem, a dotyczących okresu objętego kontrolą.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli <sup>1</sup>
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Departament Zdrowia
Kontroler	Jarosław Odachowski, główny specjalista k.p., upoważnienie do kontroli nr KZD/65/2022 z 10 października 2022 r.

(akta kontroli str. 1-2)

---

<sup>1</sup> Dz. U. z 2022 r. poz. 623, dalej: „ustawa o NIK”.

## II. Ocena ogólna<sup>2</sup> kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Instytut, poza jednym wnioskiem, wykonał zalecenia pokontrolne zawarte w wystąpieniu pokontrolnym z 1 października 2020 r.

Należy jednak zauważyć, że dwa z nich zostały wykonane dopiero w trakcie aktualnych czynności kontrolnych. Jeden z nich dotyczył braku zastosowania wszystkich określonych prawem kryteriów podczas ogłoszenia i rozstrzygnięcia konkursów na świadczenia zdrowotne. Drugi przypadek dotyczył braku informowania właściwego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia (OW NFZ) o numerze PESEL pacjentów uczestniczących w badaniu klinicznym/eksperymentcie medycznym.

NIK negatywnie ocenia podjęte czynności windykacyjne należności za świadczenia medyczne, tj. hospitalizację, bowiem następowały one ze znacznym opóźnieniem, co może skutkować znaczną zwłoką w odzyskaniu należnych środków lub nawet ich utratą.

## III. Opis ustalonego stanu faktycznego

OBSZAR

**Stan realizacji wniosków pokontrolnych NIK, w tym przyczyn ich niewykonania lub wykonania w niepełnym zakresie w Instytucie Gruźlicy i Chorób Płuc**

### 1. Realizacja projektów badawczych

Treść wniosku pokontrolnego: „Zwiększenie nadzoru nad pracownikami w zakresie wywiązywania się z obowiązku zgłaszania Dyrektorowi Instytutu utworów autorskich”.

Opis stanu faktycznego

Po 1 października 2020 r.<sup>3</sup> zgłoszono łącznie 82 utwory autorskie, w tym 14 przez pracowników w Oddziale Terenowym (OT) w Rabce-Zdroju. W wyniku ustaleń kontroli i sformułowania wniosku Dyrektor Instytutu wydał 20 października 2020 r. pisemne polecenie Zastępcy Dyrektora ds. Naukowych do zobowiązania pracowników Instytutu do regularnego zgłaszania utworów autorskich wraz z podaniem propozycji ich wykorzystania komercyjnego bądź niekomercyjnego<sup>4</sup>.

21 października 2020 r. przeprowadzono spotkanie z przedstawicielami klinik, oddziałów i zakładów Instytutu, na którym zobowiązano pracowników do regularnego zgłaszania utworów autorskich zgodnie z postanowieniami regulaminu. W spotkaniu/szkoleniu uczestniczyło 35 osób. Proces kontroli utworów autorskich był rozłożony w czasie i trwał od momentu zgłoszenia Dyrektorowi Instytutu do czasu ich opublikowania. Weryfikacja dokonywana była dwutorowo, tj. poprzez analizę rocznych sprawozdań indywidualnych pracowników naukowych i badawczo-technicznych Instytutu, w których zamieszczone były wykazy opublikowanych prac, oraz równocześnie porównanie list prac zgłoszonych Dyrektorowi Instytutu, a faktycznie opublikowanymi pracami, a także poprzez regularny przegląd internetowych baz bibliograficznych.

(akta kontroli str. 4-22, 295-298)

<sup>2</sup> Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

<sup>3</sup> Dzień podpisania wystąpienia pokontrolnego po kontroli nr P/20/051 „Funkcjonowanie instytutów badawczych nadzorowanych przez Ministra Zdrowia”.

<sup>4</sup> Zgłoszenie na formularzu, którego wzór stanowi załącznik nr 1 do Regulaminu zarządzania prawami autorskimi i prawami pokrewnymi oraz prawami własności przemysłowej oraz zasad komercjalizacji wyników badań naukowych i prac rozwojowych w IGiChP, będącego załącznikiem do Zarządzenia Dyrektora Instytutu (...) nr 39/2017 z dnia 5 września 2017 r.

## 2. Ocena dorobku naukowego i technicznego pracowników naukowych

Treść wniosku pokontrolnego: „Zaktualizowanie wykazu stanowisk pracowników naukowych w Regulaminie okresowej oceny dorobku naukowego pracowników naukowych i badawczo-technicznych”.

Opis stanu faktycznego

Okresowa ocena dorobku naukowego pracowników naukowych i badawczo-technicznych w Instytucie przeprowadzana była w oparciu o Regulamin<sup>5</sup>. § 3 ust. 1 Regulaminu stanowił, iż okresowej ocenie podlegali: profesor i profesor Instytutu, asystent i adiunkt oraz główny specjalista, starszy specjalista i specjalista badawczo-techniczny. W stosunku do wcześniej obowiązującego Regulaminu<sup>6</sup> dodano nowe stanowisko „profesora Instytutu” i tym samym zrealizowano wniosek pokontrolny.

Dokonano sprawdzenia włączenia do akt osobowych kart okresowej oceny dorobku naukowego wszystkich pracowników naukowych i badawczo-technicznych. W każdym przypadku karty okresowej oceny zostały włączone do akt osobowych<sup>7</sup>.

(akta kontroli str. 23-59, 295-299, 301-303)

## 3. Dodatkowe zatrudnienie pracowników Instytutu

Treść wniosku pokontrolnego: „Wystąpienie do Ministra Zdrowia o zmianę w Statucie Instytutu polegającą na dodaniu stanowiska sekretarza naukowego lub likwidacja stanowiska”.

Opis stanu faktycznego

Zarządzeniem Nr 49/2020 Dyrektora Instytutu (...) z dnia 18 grudnia 2020 r.<sup>8</sup> dokonano zmiany w strukturze organizacyjnej OT w Rabce-Zdroju polegającą na likwidacji stanowiska „Sekretarz Naukowy” i utworzeniu w tym miejscu stanowiska „Zastępcy Dyrektora Oddziału Terenowego ds. Naukowych”.

Zrealizowano tym samym wniosek pokontrolny.

(akta kontroli str. 60-69, 289, 294)

## 4. Realizacja zadań przez Komisję Bioetyczną Instytutu

Treść wniosku pokontrolnego: „Zachowanie przez Komisję Bioetyczną formy uchwały przy wyrażaniu opinii o eksperymencie medycznym”.

Opis stanu faktycznego

Dokonano weryfikacji wszystkich dokumentów wytworzonych po 1 października 2020 r. dotyczących wyrażania opinii o eksperymencie medycznym/badaniu naukowym/badaniu klinicznym przez Komisję Bioetyczną pod kątem stosowania nazewnictwa. W okresie tym Komisja Bioetyczna wydała 58 dokumentów opiniotwórczych, przy czym dla każdego dokumentu zastosowano właściwą formę, tj. uchwały, a nie decyzji.

(akta kontroli str. 70-76, 289-290)

<sup>5</sup> Regulamin okresowej oceny dorobku naukowego pracowników naukowych i badawczo-technicznych Instytutu Gruźlicy i Chorób Płuc stanowiący załącznik do Zarządzenia Nr 50/2020 Dyrektora Instytutu Gruźlicy i Chorób Płuc z dnia 29 grudnia 2020 r.

<sup>6</sup> Regulamin okresowej oceny dorobku naukowego pracowników naukowych i badawczo-technicznych Instytutu Gruźlicy i Chorób Płuc stanowiący załącznik do Zarządzenia Nr 18/2018 Dyrektora Instytutu Gruźlicy i Chorób Płuc z dnia 24 maja 2018 r.

<sup>7</sup> Uchwałą Nr 17/2020 z dnia 30 czerwca 2020 r. oraz uchwałą Nr 56/2021 z dnia 16 grudnia 2021 r. Rady Naukowej Instytutu Gruźlicy i Chorób Płuc w sprawie oceny dorobku naukowego pracowników naukowych i badawczo-technicznych Instytutu (...) dokonano w każdym roku oceny po 38 pracowników. Uchwała Nr 69/2022 Rady Naukowej IGiChP z dnia 24 listopada 2022 r. - dokonano oceny 39 pracowników.

<sup>8</sup> Zarządzenie Nr 49/2020 Dyrektora Instytutu (...) z dnia 18 grudnia 2020 r. w sprawie zmiany Regulaminu Organizacyjnego Instytutu (...) wprowadzonego Zarządzeniem Nr 10/2020 z dnia 25 marca 2020 r. w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego Regulaminu Organizacyjnego Instytutu (...).

## 5. Eksperymenty medyczne

Treść wniosku pokontrolnego: „Terminowe przekazywanie do Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia informacji o numerze PESEL uczestników badania klinicznego”.

Opis stanu faktycznego

W badanym okresie, tj. od dnia 1 października 2020 r. do dnia zakończenia czynności kontrolnych, tj. 2 grudnia 2022 r., w Instytucie rozpoczęto i/lub przeprowadzono łącznie siedem badań klinicznych<sup>9</sup>. Dokonano weryfikacji wszystkich przeprowadzonych badań klinicznych pod kątem terminowego przekazywania do właściwego OW NFZ informacji o numerze PESEL uczestnika badania klinicznego. W dwóch badaniach klinicznych przeprowadzanych w Instytucie w Warszawie<sup>10</sup> nie zgłoszono w obowiązującym terminie trzech pacjentów (spośród czterech zakwalifikowanych i włączonych do badania), co zostało opisane w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”.

(akta kontroli str. 77-108, 295-296, 299-304, 331-333)

## 6. Umowy z podmiotami zewnętrznymi na udzielanie świadczeń zdrowotnych zawierane bez konkursu ofert

Treść wniosku pokontrolnego: „Szacowanie wartości zamówienia na świadczenie zdrowotne z uwzględnieniem całego okresu obowiązywania umowy”.

Opis stanu faktycznego

W badanym okresie Instytut zawarł bez konkursu ofert łącznie 99 umów na udzielanie świadczeń zdrowotnych. Na wybranej grupie 10 umów<sup>11</sup> dokonano sprawdzenia sposobu wyliczenia wynagrodzenia za świadczone usługi w całym okresie obowiązywania umowy. I tak: w pięciu przypadkach oprócz wynagrodzenia za godzinę usługi i/lub badanie/dyżur ustalone zostały stawki godzinowe za wykonanie konkretnej czynności medycznej – we wszystkich tych przypadkach określono jednocześnie maksymalny, nieprzekraczalny limit wynagrodzenia za cały okres trwania umowy. W pięciu umowach<sup>12</sup> określono stawki za godzinę i/lub czynność medyczną, lecz nie określono limitu za cały okres trwania umowy. Należy jednak zaznaczyć, iż we wszystkich przypadkach nie przekroczono kwoty równowartości 30 000 euro za cały okres obowiązywania umowy.

(akta kontroli str. 2109-165, 299-304, 307-310, 331-333)

## 7. Umowy z podmiotami zewnętrznymi na udzielanie świadczeń zdrowotnych zawierane w ramach konkursu ofert

Treść wniosku pokontrolnego: „Stosowanie w postępowaniach konkursowych o udzielenie zamówienia na świadczenia zdrowotne, wszystkich kryteriów wyboru ofert określonych w art. 148 ust. 1 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych”.

Opis stanu faktycznego

Po 1 października 2020 r. ogłoszono i przeprowadzono łącznie 11 konkursów ofert. Jeden konkurs ofert na udzielanie świadczeń zdrowotnych w Rabce-Zdroju został

<sup>9</sup> Z tego pięć w Instytucie w Warszawie oraz dwa w Oddziale Terenowym w Rabce-Zdroju.

<sup>10</sup> Badanie kliniczne CCMK389X2201 (nr w Centralnym rejestrze umów IGiChP: CRU 2021/03/15) oraz SAV006-05 (nr w Centralnym rejestrze umów IGiChP: CRU 2022/02/01).

<sup>11</sup> Zastosowano kryterium wartościowe (najwyższa wartość umowy) oraz zasadę proporcjonalności liczby zawartych umów, tj. siedem spośród 73 zawartych w Instytucie w Warszawie (9,6%) oraz trzy spośród 26 zawartych w OT w Rabce-Zdroju (11,5%).

<sup>12</sup> Dwie w Instytucie w Warszawie i trzy w OT w Rabce-Zdroju.

unieważniony z powodu braku ofert<sup>13</sup>. Z kolei jeden konkurs ofert w Warszawie do dnia zakończenia kontroli nie rozstrzygnięty<sup>14</sup>.

Badaniu poddano cztery konkursy<sup>15</sup> pod kątem stosowania ustawowych kryteriów. W trzech ogłoszonych i rozstrzygniętych konkursach<sup>16</sup> nie zastosowano wszystkich ustawowych kryteriów porównania ofert, co zostało szczegółowo opisane w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”.

W konkursie ofert na udzielanie świadczeń w OT w Rabce-Zdroju oraz w Instytucie w Warszawie, ogłoszonym w trakcie prowadzeniach czynności kontrolnych przez NIK zastosowano wszystkie wymagane prawem kryteria<sup>17</sup>.

(akta kontroli str. 166-271, 301-304, 307-310, 331-354)

## 8. Należności Instytutu

Treść wniosku pokontrolnego: „Podjęcie działań organizacyjnych umożliwiających niezwłoczną i sprawną organizację podejmowanych działań windykacyjnych”.

Opis stanu faktycznego

Według stanu na 30 czerwca 2022 r. stan zaległości z tytułu hospitalizacji wyniósł 83 460,36 zł<sup>18</sup>. W jednym przypadku odzyskano całkowitą wartość zadłużenia pacjenta, tj. 9234,98 zł, w tym: należność główna (5288,00 zł), odsetki od zadłużenia (1879,98 zł) oraz koszty procesu, zastępstwa, opłat egzekucyjnych, itp. (2067,00 zł). W pozostałych przypadkach podjęto czynności egzekucyjne<sup>19</sup>, lecz do dnia zakończenia czynności kontrolnych sprawy nie zostały zakończone. Poszczególne czynności mające na celu dochodzenie należności były realizowane opieszale, co szczegółowo opisano w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”.

(akta kontroli str. 272-276, 286-287, 292-293, 307-311)

## 9. Plany finansowe Instytutu

Treść wniosku pokontrolnego: „Wyodrębnienie w planach finansowych przychodów i kosztów w sposób określony w art. 18 ust. 11 ustawy o instytutach badawczych”.

Opis stanu faktycznego

Dokonano analizy planów finansowych sporządzonych w Instytucie w Warszawie oraz w OT w Rabce-Zdroju po 1 października 2020 r. Instytut dokonał korekty tych planów za 2020 r. z uwzględnieniem sformułowanego wniosku pokontrolnego oraz zastosował właściwe rozwiązania w planach na lata 2021 – 2022. Wniosek został zrealizowany.

(akta kontroli str. 277-285)

Stwierdzone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Instytut nieterminowo przekazywał do właściwego OW NFZ informacje o numerze PESEL pacjentów objętych badaniem klinicznym. Opóźnienie, począwszy od

<sup>13</sup> Unieważnienie konkursu ogłoszono w dniu 21 kwietnia 2022 r., zawarto aneksy celem utrzymania ciągłości świadczeń zdrowotnych, w dniu 23 września 2022 r. ogłoszono kolejny konkurs, który został rozstrzygnięty w dniu 18 października 2022 r.

<sup>14</sup> Termin składania oferty ustalono na dzień 22 listopada 2022 r. Do dnia zakończenia kontroli konkurs nie został rozstrzygnięty.

<sup>15</sup> Wyboru dokonano pod względem najwyższej wartości przedmiotu zamówienia.

<sup>16</sup> KO-03-2021-EM – ogłoszenie postępowania konkursowego 07.12.2021 r., KO-02-2022-EM – ogłoszenie postępowania konkursowego 07.06.2022 r., KO-03-2022-EM – ogłoszenie postępowania konkursowego 09.09.2022 r.

<sup>17</sup> Odpowiednio: KO-3/rtg/tk/usg/2021 oraz KO-06-22-EM

<sup>18</sup> Dotyczy należności głównej ośmiu przypadków – wszystkie w Instytucie w Warszawie.

<sup>19</sup> Analizie poddano wyłącznie okres od dnia podpisania wystąpienia pokontrolnego do dnia zakończenia czynności kontrolnych.

skrajnej, obowiązującej daty zgłoszenia<sup>20</sup> wyniosło 45 dni, 130 dni oraz 368 dni, przy czym w ostatnim przypadku zawiadomienie nastąpiło po 125 dniach od dnia zakończenia leczenia (29.06.2022 r. – wizyta końcowa). W trakcie trwania kontroli sprawdzającej dokonano uzupełnień informacji przekazanych do właściwego OW NFZ.

Dyrektor Instytutu wyjaśnił, iż zgodnie z zawartymi umowami dotyczącymi przeprowadzanych badań klinicznych/eksperymentów medycznych obowiązek przekazywania stosownych danych spoczywa na tzw. Badaczu, tj. przeprowadzającym badanie kliniczne/eksperyment medyczny. Należy zaznaczyć, iż Instytut, w związku z zaleceniami pokontrolnymi i jednoczesnym ich niewypełnieniu przez Badacza, złożył deklarację o zobowiązaniu w kwestii dołożenia starań o użycie sformułowań w zawieranych umowach o wprowadzeniu postanowień nakładających na Badacza kary umowne za niezgłoszenie/nieterminowe zgłoszenie zrekrutowanego pacjenta oraz oświadczenie o świadomości odpowiedzialności karnej za niewykonanie obowiązków informacyjnych, o których mowa w stosownych normach prawnych.

(akta kontroli str. 77-108, 295-296, 299-304, 331-333)

2. W trzech ogłoszonych i rozstrzygniętych konkursach<sup>21</sup> nie zastosowano wszystkich ustawowych kryteriów porównania ofert wynikających z art. 148 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych<sup>22</sup>. Zastosowano wyłącznie kryterium ceny oraz kwalifikacje (jeden konkurs), dostępność (jeden konkurs) oraz doświadczenie (jeden konkurs).

Dyrektor Instytutu wyjaśnił, że z przepisów (o których mowa wyżej) nie wynika bezwzględny obowiązek stosowania w każdym przypadku wszystkich kryteriów oceny ofert określonych w cytowanym artykule, powołując się jednocześnie na wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie<sup>23</sup> oraz Naczelnego Sądu Administracyjnego<sup>24</sup>.

NIK nie podziela tej argumentacji, ponieważ przywołane wyroki dotyczyły kwestii możliwości zaskarżenia rozstrzygnięcia wyników konkursu ofert jako czynności administracyjnej, poprzez oparcie skargi na odpowiednim stosowaniu przepisów ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych. Kwestie stosowania kryteriów ofert, jak i cały konkurs ofert, nie podlega bowiem kontroli sądowej. Natomiast brzmienie art. 148 ust. 1 przywołanej ustawy nie pozostawia wątpliwości, że ustawodawca nie dopuścił dowolności stosowania kryteriów porównania ofert.

Potwierdzeniem słuszności stosowania ustawowych kryteriów było zastosowanie przez Instytut w ogłoszonym i rozstrzygniętym w trakcie przeprowadzania czynności kontrolnych konkursie<sup>25</sup> wszystkich kryteriów określonych przez ustawodawcę.

(akta kontroli str. 166-271, 301-304, 307-310, 331-354)

3. Poszczególne czynności mające na celu dochodzenie należności za hospitalizację pacjentów nie objętych ubezpieczeniem były realizowane opieszale, z długimi

<sup>20</sup> Art. 37k ust 1d ustawy z dnia 6 września 2001 r. Prawo farmaceutyczne (Dz. U. z 2022 r. poz. 2301) zobowiązuje do przekazania takiej informacji w terminie 14 dni od dnia włączenia do badania.

<sup>21</sup> KO-03-2021-EM – ogłoszenie postępowania konkursowego 07.12.2021 r., KO-02-2022-EM – ogłoszenie postępowania konkursowego 07.06.2022 r., KO-03-2022-EM – ogłoszenie postępowania konkursowego 09.09.2022 r.

<sup>22</sup> Dz. U. z 2021 r. poz. 1875, ze zm.

<sup>23</sup> Wyrok WSA w Olsztynie z dnia 12 grudnia 2017 r. IISA/OI852/17 .

<sup>24</sup> Wyrko NSA z dnia 8 lutego 2022 r. IIGSK 1631/18

<sup>25</sup> KO-06-22-EM.

przerwami pomiędzy nimi, co było działaniem nierzetelnym. W trakcie kontroli stwierdzono, że:

- w przypadku przekazania sprawy radcy prawnemu do dnia złożenia wniosku<sup>26</sup> do właściwego sądu minęło 77 dni (trzy przypadki);
- wysłanie wniosku<sup>27</sup> do Urzędu ds. Cudzoziemców od dnia zwrotu niepodjętej korespondencji nastąpiło po upływie 51, 53, 60 i 69 dni;
- ponowne wysłanie wezwania do zapłaty nastąpiło po 74 dniach od uzyskaniu informacji o nowym adresie;
- wysłanie pisma przez radcę prawnego do Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego – Wydział Spraw Cudzoziemców – 133 dni oraz 339 dni;
- skierowanie wezwania do zapłaty do ubezpieczyciela nastąpiło 126 dni po przekazaniu mu dokumentacji medycznej (przekazanie dokumentacji nastąpiło na wniosek ubezpieczyciela);
- wystosowanie pisma do pracodawcy dłużnika nastąpiło 51 dni po dniu zwrotu korespondencji niepodjętej przez dłużnika;
- wysłanie pisma przez radcę prawnego nastąpiło 53 dni od dnia otrzymania odpowiedzi z Urzędu ds. Cudzoziemców.

Dyrektor Instytutu wyjaśnił, że żadne z roszczeń Instytutu przeciwko pacjentom nie uległo przedawnieniu, jednocześnie nadmieniając, iż zwłoka w reakcji służb nastąpiła m. in. w związku z epidemią Covid-19.

NIK nie zgadza się z powyższą argumentacją. Brak przedawnienia roszczeń Instytutu nie świadczy, że podejmowane działania były realizowane rzetelnie, a przedawnienie nie nastąpi. Opisane wyżej przerwy pomiędzy poszczególnymi czynnościami wskazują, że zaistnienie okoliczności do podjęcia kolejnych czynności nie skutkowało niezwłocznym działaniem, co podnosi ryzyko nieściągalności należności.

(akta kontroli str. 272-276, 286-287, 292-293, 307-311)

## IV. Wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące wnioski:

Wnioski

1. Zapewnić terminowe informowanie właściwego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia o włączeniu pacjenta do badania klinicznego/eksperymentu medycznego.
2. Stosować wszystkie ustawowe kryteria porównania ofert w konkursach ofert na udzielania świadczeń zdrowotnych.
3. Zintensyfikowanie działań organizacyjnych umożliwiających niezwłoczne i skuteczne działania windykacyjne.

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Departamentu Zdrowia Najwyższej Izby Kontroli. Prawo zgłaszania

<sup>26</sup> Dotyczącego nakazu zapłaty za pośrednictwem komornika sądowego.

<sup>27</sup> Wnioski dotyczące udostępnienia danych osoby zapraszającej do Polski cudzoziemca ze zbioru rejestrów ewidencji i wykazu cudzoziemców.




zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Warszawa, 20 grudnia 2022 r.

Jarosław Odachowski  
Główny specjalista k.p.

  
.....  
podpis

Najwyższa Izba Kontroli  
Departament Zdrowia  
Dyrektor

p.o. DYREKTORA  
Departamentu Zdrowia  
M. Stolarczyk  
Marcin Stolarczyk

  
.....  
podpis

