



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Departament Zdrowia

KZD.411.2.1.2025

Pan
Andrzej Czerski
Dyrektor
Profilaktycznego Domu Zdrowia
w Juracie
ul. Wojska Polskiego 8
84-141 Jurata

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I/25/002/KZD Funkcjonowanie Profilaktycznego Domu Zdrowia w Juracie

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Departament Zdrowia
ul. Filtrowa 57, 02-056 Warszawa
tel. 48224445517, kzd@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Profilaktyczny Dom Zdrowia w Juracie ¹ , ul. Wojska Polskiego 8, 84-141 Jurata
Kierownik jednostki kontrolowanej	Andrzej Czerski, Dyrektor, od 1 stycznia 2011 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	<ol style="list-style-type: none">1. Zapewnienie warunków organizacyjnych umożliwiających prawidłową realizację zadań statutowych Profilaktycznego Domu Zdrowia w Juracie.2. Zakres i efekty prowadzonej działalności statutowej.3. Prowadzenie gospodarki finansowej, w tym wykorzystanie środków publicznych.
Okres objęty kontrolą	Od 1 stycznia 2023 r. do 19 grudnia 2025 r., z uwzględnieniem dowodów wykraczających poza ten okres, mających znaczenie dla badanej działalności
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ²
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Departament Zdrowia
Kontrolerzy	Grzegorz Wieczorek, doradca ekonomiczny, upoważnienie do kontroli nr KZD/27/2025 z 11 sierpnia 2025 r. Sebastian Krawczyk, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr KZD/38/2025 z 6 października 2025 r. (akta kontroli str. 11, 99-102)

II. Ocena ogólna³ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA	Najwyższa Izba Kontroli negatywnie ocenia funkcjonowanie w latach 2023-2025 Profilaktycznego Domu Zdrowia w Juracie, w szczególności pod względem zapewnienia warunków organizacyjnych umożliwiających prawidłową realizację zadań statutowych tej jednostki, efektów prowadzonej działalności oraz gospodarowania środkami finansowymi.
Uzasadnienie oceny ogólnej	W regulaminie organizacyjnym PDZ nie sprecyzowano wszystkich zadań statutowych oraz nie wskazano w nim komórek organizacyjnych odpowiedzialnych za ich realizację. Zastrzeżenia NIK odnosiły się również do rzeczywistego konfliktu interesów, który wystąpił wskutek połączenia zadań głównego księgowego oraz kierownika administracji i ich wykonywania przez

¹ Dalej: „PDZ”.

² Dz. U. z 2022 r. poz. 623, dalej: „ustawa o NIK”.

³ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

tego samego pracownika, co nie gwarantowało skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej.

Pomimo potencjału Profilaktycznego Domu Zdrowia w Juracie, nie podjęto skutecznych działań w celu promowania ośrodka umożliwiającego organizację konferencji, sympozjów, szkoleń na rzecz podmiotów zewnętrznych, co było jednym z jego zadań statutowych. W rezultacie, w tym zakresie nie uzyskano żadnych przychodów.

Wprawdzie ze środków finansowych pochodzących z rokrocznie wypracowanego zysku, utworzono fundusz zapasowy, który na koniec września 2025 r. wyniósł 802,2 tys. zł, ale środków z tego funduszu nie przeznaczano na inwestycje (których nie planowano), co naruszało art. 28 ust. 8 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o *finansach publicznych*⁴.

Niecelowym i niegospodarnym działaniem było zawarcie w 2024 r. umowy o wartości 277,4 tys. zł dotyczącej leasingu samochodu osobowego, z przeznaczeniem na cele służbowe, gdyż faktycznie samochód ten, w latach 2024-2025, był wykorzystywany przede wszystkim do celów prywatnych przez Dyrektora PDZ.

Zastrzeżenia NIK dotyczyły również gospodarowania wolnymi środkami. Ze względu na brak procedur wewnętrznych w tym zakresie i niewystępowania do Banku Gospodarstwa Krajowego w sprawie ustalenia wysokości oprocentowania depozytu *overnight*, PDZ nie miał wiedzy o najkorzystniejszej możliwości lokowania wolnych środków, które wynosiły nawet ponad 300 tys. zł.

W ocenie NIK nie zrealizowano w 2025 r. zaleceń sformułowanych w wyniku przeglądu ciśnienia i wydajności hydrantów, które to zalecenia, ze względu na ryzyko pożaru powinny być potraktowane priorytetowo.

Skala stwierdzonych nieprawidłowości w każdym z trzech obszarów objętych kontrolą NIK świadczy o niewystarczającym nadzorze i kontroli. Potwierdzeniem tej oceny były także nierzetelnie sporządzone roczne oświadczenia o stanie kontroli zarządczej w latach 2023-2024, w których Dyrektor informował o funkcjonowaniu w wystarczającym stopniu adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej i w związku z tym nie planował działań w celu jej poprawy.

Pozytywną inicjatywą Dyrektora było podjęcie w trakcie kontroli NIK działań mających na celu usunięcie niektórych nieprawidłowości, np. przygotowanie zakresów obowiązków dla pracowników, przeprowadzenie inwentaryzacji składników majątku, upoważnienie osób do przetwarzania danych osobowych gości korzystających z bazy turystyczno-wypoczynkowej PDZ.

⁴ Dz. U. z 2025 r. poz. 1483, dalej: „ustawa o finansach publicznych”.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowe⁵ kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Zapewnienie warunków organizacyjnych umożliwiających prawidłową realizację zadań statutowych PDZ

Opis stanu faktycznego

Profilaktyczny Dom Zdrowia w Juracie został utworzony w formie instytucji gospodarki budżetowej przez Ministra Zdrowia i funkcjonuje od 2011 r.⁶ Stosownie do § 3 statutu PDZ, do podstawowej działalności tej jednostki należy prowadzenie bazy turystyczno-wypoczynkowej w celu aktywnego wypoczynku, rehabilitacji osób niepełnosprawnych i profilaktyki zdrowotnej, a także zapewnienie bazy umożliwiającej prowadzenie działalności szkoleniowej, w tym dla Państwowej Inspekcji Sanitarnej⁷.

(akta kontroli str. 198-200)

Minister Zdrowia, z dniem 1 stycznia 2011 r. powołał Dyrektora PDZ, który od tej daty do zakończenia czynności kontrolnych NIK (19 grudnia 2025 r.) miał wynagrodzenie miesięczne w niezmienionej wysokości. W okresie objętym kontrolą zatrudniony był na podstawie umowy o pracę główny księgowy, który spełniał wymagania określone w art. 54 ust. 2 ustawy o *finansach publicznych*, do zajmowania tego stanowiska.

Na podstawie § 6 ust. 2 statutu Dyrektor wydał regulamin organizacyjny, z mocą obowiązującą od 2 stycznia 2011 r., ale do dnia zakończenia czynności kontrolnych nie przedłożył kontrolerom NIK dokumentu poświadczającego zatwierdzenie regulaminu przez ministra właściwego do spraw zdrowia, stosownie do wymienionego wyżej przepisu. Dyrektor wyjaśnił, że regulamin przekazano do Ministerstwa Zdrowia w 2011 r., ale nie został on zwrócony w formie zatwierdzonego dokumentu.

Zasady zastępstw w PDZ zostały określone w § 5 ust. 4 statutu, zgodnie z którym, w czasie nieobecności Dyrektora jego zadania realizuje osoba upoważniona. Dyrektor wyjaśnił, że osobą zastępującą jest kierownik administracji, który w tym czasie nie dokonuje czynności dotyczących zawierania umów, a także nie ma uprawnień do wykonywania przelewów bankowych. W PDZ nie zostały opracowane procedury wewnętrzne dotyczące zastępstw w przypadkach długotrwałych absencji. NIK zauważyła, że nieodpowiednia organizacja w tym zakresie może doprowadzić do zakłóceń w ciągłości pracy PDZ.

W regulaminie organizacyjnym przewidziano funkcjonowanie trzech komórek organizacyjnych: Działu Administracyjno-Gospodarczego, Działu Finansowego i Działu Żywienia, a także samodzielnego stanowiska pracy do Spraw Marketingu i Promocji. Faktycznie, w Dziale Finansowym zatrudniony był tylko główny księgowy, który jednocześnie od 2 stycznia 2023 r. zajmował stanowisko kierownika administracji w Dziale Administracyjno-Gospodarczym,

⁵ Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

⁶ Na podstawie zarządzenia Ministra Zdrowia z dnia 30 grudnia 2010 r. w sprawie utworzenia instytucji gospodarki budżetowej pod nazwą „Profilaktyczny Dom Zdrowia w Juracie”. Załącznikiem do zarządzenia jest statut PDZ.

⁷ Dalej: „PIS”.

co spowodowało wystąpienie rzeczywistego konfliktu interesów (szczegółowy opis nieprawidłowości w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*).

W okresie objętym kontrolą nie zatrudniono osoby na stanowisku pracy do spraw Marketingu i Promocji, do zadań którego zgodnie z regulaminem organizacyjnym należało np. porównywanie ofert konkurencyjnych ośrodków wypoczynkowych oraz promowanie usług PDZ. W regulaminie organizacyjnym określono zakres zadań komórek organizacyjnych i organizację wewnętrzną PDZ, co nie było spójne ze stanem faktycznym w tej jednostce (szczegółowy opis nieprawidłowości w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*).

(akta kontroli str. 6-12, 108-120, 190, 192, 201-204, 218-220, 674, 844-847)

W latach 2023-2025, według stanu na koniec roku oraz 30 czerwca 2025 r., zatrudnienie ogółem w PDZ wyniosło odpowiednio: 6,25 etatów (sześć osób), 5,5 etatów (pięć osób), 7,5 etatów (siedem osób)⁸. Z wyjątkiem stanowiska głównego księgowego, dla pozostałych stanowisk pracy nie sporządzono zakresów obowiązków w formie pisemnej (szczegółowy opis nieprawidłowości w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*).

Na podstawie umów cywilnoprawnych (zlecenie), w latach 2023-2025 (do 30 czerwca) zatrudniono odpowiednio: 24, 28, 19 – osób, przede wszystkim na stanowiskach obsługi, np. kelnera, sprzątania pokoi, pomocnika kucharza.

(akta kontroli str. 48-54, 103-105, 491-493, 497-498, 512-529, 849-851)

Z tytułu umów-zleceń w okresie objętym kontrolą poniesiono łącznie koszty w wysokości 1503,9 tys. zł, w tym: w 2023 r. 498,6 tys. zł, w 2024 r. 593,7 tys. zł, w 2025 r. (do 31 sierpnia) 411,6 tys. zł. W PDZ nie zawierano tych umów z własnymi pracownikami. Szczegółowe badanie przeprowadzono na próbie 10 umów-zlecenie (po trzy z lat 2023-2024 oraz cztery z 2025 r.), w ramach których wydatkowano środki w wysokości 380,1 tys. zł. Badanie wykazało, że zadania zleczone umowami wykonano prawidłowo, a płatności z tego tytułu uregulowano terminowo.

Ponadto szczegółowym badaniem objęto próbę pięciu umów zawartych z podmiotami zewnętrznymi o łącznej wartości 172,9 tys. zł. Ustalono, że ich zawarcie było celowe i wykonanie zadań nie budziło zastrzeżeń. W żadnej z umów, w tym zlecenie, nie złożono podpisu głównego księgowego potwierdzającego dokonanie kontroli wstępnej (szczegółowy opis nieprawidłowości w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*).

(akta kontroli str. 1-3, 1095-1115, płyta CD pliki 001-037)

Rokrocznie sporządzano oświadczenie o stanie kontroli zarządczej, w którym Dyrektor informował, że w 2023 r. i 2024 r., w wystarczającym stopniu funkcjonowała adekwatna, skuteczna i efektywna kontrola zarządcza, a także nie zgłaszano zastrzeżeń dotyczących funkcjonowania kontroli zarządczej w roku ubiegłym oraz nie planowano i nie podejmowano działań w celu poprawy funkcjonowania kontroli zarządczej. Oświadczenia za rok 2023 i rok 2024 wypełniono niezgodnie ze stanem faktycznym (szczegółowy opis nieprawidłowości w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*).

(akta kontroli str. 104-105)

⁸ Na stanowiskach: dyrektora; głównego księgowego; kierownika administracji; kierownika do spraw żywienia; fizjoterapeuty; recepcjonisty; kucharza; pracownika gospodarczego.

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Dyrektor, od 2 stycznia 2023 r., zatrudnił głównego księgowego dodatkowo na stanowisku kierownika administracji w Dziale Administracyjno-Gospodarczym, co spowodowało wystąpienie rzeczywistego konfliktu interesów. Stosownie do § 5 ust. 2 regulaminu organizacyjnego, do zadań na stanowisku kierownika administracji należy m.in. zamawianie środków czystości, materiałów biurowych, artykułów technicznych, opisywanie faktur za zamówiony towar, zakup środków do zabiegów, prowadzenie raportu kasowego, co koliduje z funkcją głównego księgowego pełnioną przez tego samego pracownika. W tej sytuacji doszło do niezapewnienia skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej, ponieważ główny księgowy weryfikował swoje zadania, łącząc ich wykonywanie na dwóch różnych stanowiskach. Zgodnie z art. 54 ust. 1 pkt 3 ustawy o finansach publicznych głównym księgowym jednostki sektora finansów publicznych jest pracownik, któremu kierownik jednostki powierza obowiązki i odpowiedzialność w zakresie dokonywania wstępnej kontroli zgodności operacji gospodarczych i finansowych z planem finansowym, kompletności i rzetelności dokumentów dotyczących operacji gospodarczych i finansowych.

Dyrektor wyjaśnił, że przed 2023 r. funkcję kierownika administracji pełniła osoba, która przeszła na emeryturę, a główny księgowy był już wcześniej zaznajomiony z obowiązkami służbowymi na stanowisku kierownika administracji. Wyjaśnił także, że aby uniknąć rzeczywistego konfliktu interesów, od 1 grudnia 2025 r. weryfikację merytoryczną dokumentów będzie dokonywał kierownik do spraw żywienia.

(akta kontroli str.103-120, 228-230, 844-851)

2. Dyrektor nie uaktualnił regulaminu organizacyjnego, który był także niespójny z rzeczywistą organizacją tej jednostki. W regulaminie nie wskazano komórki organizacyjnej odpowiedzialnej za realizację zadań statutowych dotyczących zapewnienia bazy dla organizowanych konferencji, sympozjów, szkoleń i zjazdów, w szczególności umożliwiającej prowadzenie działalności szkoleniowej na rzecz Państwowej Inspekcji Sanitarnej. W konsekwencji, tego rodzaju działalności w latach 2023-2025 nie prowadzono. W regulaminie nie określono także zadań dla kierownika do spraw żywienia, pomimo że był zatrudniony w okresie objętym kontrolą i w sposób nieformalny sprawował nadzór nad innymi pracownikami w PDZ. Z kolei w pkt 3 zadań kierownika administracji wskazano nadzór nad Działem Rehabilitacji, który nie był wyszczególniony w regulaminie i faktycznie nie funkcjonował.

Zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy o *finansach publicznych* w związku z art. 27 ust.2 pkt 3 tej ustawy, organizację wewnętrzną instytucji gospodarki budżetowej określa regulamin organizacyjny przygotowywany i nadawany przez dyrektora. Było to także niezgodne ze standardem II.A.3 wymienionym w komunikacie Nr 23 Ministra Finansów z dnia 16 grudnia 2009 r. w *sprawie standardów kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych*⁹, tj. struktura

⁹ Dz. Urz. Min. Fin. Nr 15 poz. 84. Dalej: „Standardy kontroli zarządczej”.

organizacyjna jednostki powinna być dostosowana do aktualnych celów i zadań. Zakres zadań, uprawnień i odpowiedzialności poszczególnych komórek organizacyjnych jednostki oraz zakres podległości pracowników powinien być określony w formie pisemnej w sposób przejrzysty i spójny. Aktualny zakres obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności powinien być określony dla każdego pracownika.

Dyrektor wyjaśnił, że w latach 2023-2025 (a także przed tym okresem) PDZ nie występował do Ministra Zdrowia o zmianę regulaminu organizacyjnego, ponieważ w tym zakresie nie ma przepisów obligujących do zmiany regulaminu. Wyjaśnił także, że po zakończeniu kontroli zapewne będzie wnioskował do Ministra Zdrowia o zmianę statutu, wówczas modyfikacji ulegnie także regulamin organizacyjny.

(akta kontroli str. 6-10, 201-204, 229-230)

Najwyższa Izba Kontroli podkreśla, że za organizację wewnętrzną odpowiedzialny jest Dyrektor, którego umocowanie podmiotowe i przedmiotowe określono w statucie PDZ. Natomiast istotą regulaminu organizacyjnego jest sformalizowanie w sposób uporządkowany struktury wewnętrznej adekwatnej do aktualnych zadań, kompetencji i odpowiedzialności, co powinno przyczynić się do sprawnego funkcjonowania i delegowania zadań.

3. Dla pięciu pracowników zatrudnionych na podstawie umowy o pracę (kierownika administracji, kierownika do spraw żywienia, fizjoterapeuty, recepcjonisty, pracownika gospodarczego) nie sporządzono zakresów obowiązków, co było działaniem nierzetelnym. W pkt II.A.3 Standardów kontroli zarządczej wskazano, że aktualny zakres obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności powinien być określony dla każdego pracownika.

Dyrektor wyjaśnił, że w 2015 r. pracownicy otrzymali zakresy obowiązków w formie pisemnej, od tego czasu kadra wymieniała się, a ze względu na niewielką liczbę pracowników i codzienny kontakt, łatwiej było poinformować ich ustnie o zadaniach. W trakcie czynności kontrolnych NIK, 18 grudnia 2025 r., wszyscy obecni pracownicy otrzymali i podpisali zakresy obowiązków.

(akta kontroli str. 103-105, 1564-1567, 1572-1575)

Najwyższa Izba Kontroli ponownie podkreśla, że za organizację wewnętrzną odpowiedzialny jest Dyrektor, natomiast zakres obowiązków ma dla pracownika charakter porządkowy oraz wiążący, a także jest podstawowym środkiem dowodowym w przypadku sporów pracodawcy i pracownika.

4. W pięciu umowach z wykonawcami zewnętrznymi¹⁰ oraz w 10 umowach-zlecenia¹¹ nie stwierdzono dowodu potwierdzającego dokonanie wstępnej kontroli, o której mowa w art. 54 ust. 1 pkt 3 ustawy o finansach publicznych,

¹⁰ Umowa na prace remontowe z 3 stycznia 2024 r., umowy na świadczenie obsługi firm w zakresie wdrażania dokumentacji sanitarnej z: 24 maja 2023 r., 24 kwietnia 2024 r. oraz 21 maja 2025 r., umowa na świadczenie usług informatycznych z 18 grudnia 2023 r.

¹¹ Umowy nr: UMW/2023/4 z 7 kwietnia 2023 r., UMW/2023/15 z 5 maja 2023 r., UMW/2023/16 z 8 maja 2023 r., UMW/2024/5 z 8 kwietnia 2024 r., UMW/2024/7 z 22 kwietnia 2024 r., UMW/2024/9 z 22 kwietnia 2024 r. oraz UMW/2025/4/czerwiec, UMW/2025/5/czerwiec, UMW/2025/6/czerwiec, UMW/2025/14/czerwiec (wszystkie z 1 czerwca 2025 r.).

co było działaniem nielegalnym. Zgodnie z wymienionym przepisem, na głównym księgowym spoczywa obowiązek dokonywania wstępnej kontroli zgodności operacji gospodarczych i finansowych z planem finansowym oraz kompletności i rzetelności dokumentów dotyczących tych operacji.

Dyrektor wyjaśnił, że w PDZ każdy dokument jest odbierany, sprawdzany i ewidencjonowany przez głównego księgowego, który jest jedynym pracownikiem Działu Księgowości. Wyjaśnił także, że brak podpisu głównego księgowego nie oznacza zastrzeżeń do oceny prawidłowości operacji, jej zgodności z prawem, kompletności czy prawidłowości dokumentów, a także że zobowiązania nie mieszczą się w planie finansowym.

(akta kontroli str. 1203-1213, 1431, płyta CD pliki 009-011, 015, 025)

NIK nie podziela przedstawionego stanowiska, ponieważ zgodnie z art. 54 ust. 3 ustawy o *finansach* publicznych, dowodem dokonania przez głównego księgowego wstępnej kontroli, jest złożenie przez niego podpisu w dokumentach.

5. Dyrektor nierzetelnie sporządził oświadczenia o stanie kontroli zarządczej za rok 2023 i rok 2024, ponieważ potwierdzono w nich, że w wystarczającym stopniu funkcjonowała w tym czasie adekwatna, skuteczna i efektywna kontrola zarządcza. W oświadczeniach tych nie zgłaszano także zastrzeżeń dotyczących funkcjonowania kontroli zarządczej w roku poprzednim oraz nie przewidywano planowania i podejmowania działań w celu poprawy funkcjonowania kontroli zarządczej.

Dyrektor wyjaśnił, że wypełniając oświadczenia o stanie kontroli zarządczej za rok 2023 i rok 2024, oceniał stan tej kontroli jako adekwatny, skuteczny i efektywny w wystarczającym stopniu. Wyjaśnił także, że stan kontroli zarządczej wymaga działań naprawczych i za rok 2025 oświadczenie będzie zawierało zastrzeżenia i obszary działalności PDZ wymagające poprawy.

(akta kontroli str. 707-710, 1564-1566, 1575-1576)

Skala stwierdzonych nieprawidłowości przez NIK w toku obecnej kontroli potwierdza, że oświadczenia o stanie kontroli zarządczej powinny być sporządzone na podstawie rzetelnych i możliwie kompletnych źródeł oceny, ze wskazaniem realnego planu wzmocnienia systemu kontroli zarządczej, biorąc pod uwagę także standard II.E.22 wymieniony w Standardach kontroli zarządczej.

OCENA CZĄSTKOWA

Nie zapewniono optymalnych warunków organizacyjnych umożliwiających prawidłową realizację zadań PDZ, co NIK oceniła negatywnie. Faktyczna organizacja jednostki nie była spójna z regulaminem organizacyjnym, a wykonywania zadań przez poszczególnych pracowników etatowych nie wspomagały niedoskonałości organizacyjne, np. brak zakresów obowiązków. Ponadto stwierdzono występowanie rzeczywistego konfliktu interesów poprzez realizację przez głównego księgowego obowiązków kierownika administracji, co w ocenie NIK nie zapewniło skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej.

OBSZAR

Opis stanu faktycznego

2. Zakres i efekty prowadzonej działalności statutowej

PDZ uzyskał 17 lutego 2023 r. wpis (ważny do 17 lutego 2026 r.) do rejestru organizatorów turnusów rehabilitacyjnych, w których uczestniczą osoby niepełnosprawne korzystające z dofinansowania ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych¹², a także 25 marca 2023 r. wpis do rejestru ośrodków, w których te turnusy mogą się odbywać (ważny do 25 marca 2026 r.)¹³.

W celu realizacji zadań statutowych dotyczących prowadzenia bazy turystyczno-wypoczynkowej umożliwiającej aktywny wypoczynek, rehabilitację osób niepełnosprawnych i profilaktykę zdrowotną, PDZ dysponował ogółem pięcioma obiektami: „Wielkopolanka”, „Marysieńka”, „Zatoka”, „Hungaria” i „Dom Jasia”. Łącznie dla 199 gości przygotowano 92 pokoje: jedno-, dwu-, trzy-, czteroosobowe i apartamenty, w tym osiem pokoi dla osób z niepełnosprawnościami¹⁴. W 2023 i 2025 r. baza turystyczno-wypoczynkowa funkcjonowała od kwietnia do października, natomiast w 2024 r. od marca do października. Od listopada do lutego/marca wykonywane były w PDZ tylko zadania administracyjne przez pracowników zatrudnionych na czas nieokreślony.

W latach 2023-2025 (do 30 października) z obiektów PDZ skorzystało ogółem 3427 gości, w tym 2259 osób na turnusach rehabilitacyjnych i 1168 gości komercyjnych¹⁵. Do Wojewody Pomorskiego złożono w terminie do 31 stycznia informację za rok 2023 i rok 2024 o zorganizowanych turnusach rehabilitacyjnych, w których uczestniczyły osoby niepełnosprawne korzystające z dofinansowania ze środków PFRON, co było zgodne z § 12 ust. 1 pkt 8 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 listopada 2007 r. *w sprawie turnusów rehabilitacyjnych*¹⁶. Informacja za rok 2024 zawierała dane o liczbie osób niepełnosprawnych na turnusach stacjonarnych niezgodne ze stanem rzeczywistym (szczegółowy opis nieprawidłowości w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*).

(akta kontroli str. 408-487, 530-532, 535-542, 625-632, 664-669, 711, 1566-1567)

PDZ prowadził działalność dotyczącą organizacji turnusów rehabilitacyjnych na podstawie rozporządzenia *w sprawie turnusów rehabilitacyjnych*. Według stanu na 20 października 2025 r., tj. dnia zakończenia ostatniego turnusu w tym roku, spełniano wymagania określone w § 12 ust. 1 wymienionego

¹² Wojewoda Pomorski wydał zawiadomienie o wpisie do rejestru organizatorów Nr OR/22/01/23 na podstawie art. 10d ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. *o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych* (Dz. U. z 2025 r. poz. 913). Dalej: „ustawa o rehabilitacji zawodowej”. Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych dalej: „PFRON”.

¹³ Wojewoda Pomorski wydał zawiadomienie o wpisie do rejestru ośrodków OD/22/06/23 stosownie do art. 10d ust. 4 ustawy *o rehabilitacji zawodowej*.

¹⁴ „Wielkopolanka” – 21 pokoi i cztery apartamenty, w tym pięć pokoi dla osób z niepełnosprawnościami; „Marysieńka” – 25 pokoi i dwa apartamenty, w tym trzy pokoje dla osób z niepełnosprawnościami (stan na 24 września 2025 r.); „Zatoka” – 17 pokoi; „Hungaria” – 19 pokoi i jeden apartament (stan na 8 grudnia 2025 r.); „Dom Jasia” – trzy pokoje (stan na 24 września 2025 r.).

¹⁵ W tym: 2023 r. 699 osób na turnusach rehabilitacyjnych i 421 gości komercyjnych; w 2024 r. 792 osoby na turnusach rehabilitacyjnych i 398 gości komercyjnych; w 2025 r. 768 osób na turnusach rehabilitacyjnych i 349 gości komercyjnych.

¹⁶ Dz. U. poz. 1694, ze zm. Dalej: „rozporządzenie w sprawie turnusów rehabilitacyjnych”.

rozporządzenia, np. w zakresie zapewnienia odpowiedniej kadry, badań lekarskich i opieki pielęgniarskiej.

(akta kontroli str. 56-65, 1384-1420)

W latach 2023-2025 nie realizowano zadań polegających na udostępnieniu bazy PDZ w celu organizacji konferencji i szkoleń, co było niezgodne ze statutem PDZ (szczegółowy opis nieprawidłowości w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*).

(akta kontroli str. 189-192,199, 250-254, 274-278, 348-350, 383-387)

W PDZ nie przeprowadzono udokumentowanych analiz dotyczących działalności statutowej, w tym np. stopnia wykorzystania bazy turystyczno-wypoczynkowej, rentowności, cen usług podstawowych i za świadczenia dodatkowe. Dyrektor wyjaśnił, że ustalając rokrocznie ceny usług komercyjnych uwzględniał standard wyposażenia pokoi, natomiast w przypadku cen za turnusy rehabilitacyjne, brał pod uwagę fakt, że PDZ jest jedynym ośrodkiem na Półwyspie Helskim, który prowadzi tego typu działalność, dlatego ceny usług można porównywać jedynie z innymi lokalizacjami na terenie kraju. Najwyższa Izba Kontroli zauważyła, że nieprzeprowadzanie rzetelnych analiz w obszarze działalności statutowej utrudniało podejmowanie decyzji zarządczych w tym obszarze.

(akta kontroli str. 530-532)

Zarządzanie czterema budynkami wchodzącymi w skład PDZ¹⁷ odbywało się na podstawie umowy użyczenia zawartej z Ministrem Zdrowia 9 maja 2012 r.¹⁸. Zgodnie z nią Minister oddał PDZ nieruchomości do bezpłatnego korzystania i używania na czas nieoznaczony i zobowiązał do ponoszenia wszelkich kosztów oraz utrzymania nieruchomości w stanie niepogorszonym.

PDZ terminowo zlecał wykonanie kontroli dotyczących np. instalacji kominowych, hydrantowych oraz elektrycznych, z wyjątkiem dwóch kontroli okresowych (szczegółowy opis nieprawidłowości w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*).

(akta kontroli str. 902, 912-930, 965-967)

PDZ dysponował książkami obiektu budowlanego dla dwóch z pięciu obiektów, przy czym w przypadku jednej książki nie była ona oznaczona co do budynku, dla którego była prowadzona. Dodatkowo, w żadnej z książek nie były prowadzone wpisy dotyczące obiektów budowlanych (szczegółowy opis nieprawidłowości w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*).

Zalecenia sformułowane 15 kwietnia 2025 r. po badaniu ciśnienia i wydajności hydrantów wewnętrznych nie zostały usunięte do dnia zakończenia czynności kontrolnych NIK (szczegółowy opis nieprawidłowości w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*).

(akta kontroli str. 902, 912-917, 986-1094)

Zadania dotyczące meldowania i prowadzenia ewidencji osób korzystających z infrastruktury noclegowej PDZ prowadzone były z wykorzystaniem systemu teleinformatycznego *KW Hotel*. Dostęp do tego systemu miało sześć osób: główny księgowy, czterech recepcjonistów, a także serwisant-informatyk. Osobom tym nie zostały wydane upoważnienia do przetwarzania danych

¹⁷ „Wielkopolanka”, „Marysieńka”, „Zatoka”, „Domek Jasia”. Obiekt „Hungaria” był przedmiotem sprawy sądowej o zasiedzenie.

¹⁸ Nr MZ-DNG-210-15348-3/DL/12.

osobowych, w związku z dostępem do systemu, pomimo, że dane np. dotyczące imion, nazwisk oraz adresów zameldowania gości były przetwarzane (szczegółowy opis nieprawidłowości w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*).

(akta kontroli str. 886-890, 901)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Dyrektor, w latach 2023-2025 (do 30 czerwca), nie podjął skutecznych działań w celu propagowania PDZ jako ośrodka zapewniającego podmiotom zewnętrznym organizację konferencji, sympozjów, szkoleń i zjazdów i w konsekwencji nie wykorzystał potencjału PDZ, aby uzyskać przychody z tego rodzaju działalności wymienionej w § 3 pkt 2 w związku z § 4 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 statutu.

Dyrektor wyjaśnił, że w tym okresie nie było zainteresowania wynajmem sali, natomiast gdyby było ze strony podmiotów zewnętrznych, PDZ na pewno sprzedałby tę usługę. Wyjaśnił także, że wcześniej PDZ nie występował do Głównego Inspektoratu Sanitarnego ani do innych podmiotów, gdyż oferta organizacji szkoleń jest na stronie internetowej PDZ i w broszurach informacyjnych.

(akta kontroli str. 189-191, 197, 250-252, 255-278, 348-350, 383-387)

Najwyższa Izba Kontroli nie przyjęła argumentacji Dyrektora, ponieważ dopiero w trakcie czynności kontrolnych NIK, 29 sierpnia 2025 r., wystąpił do Głównego Inspektora Sanitarnego z ofertą usługową w wymienionym zakresie, a wyposażenie sali konferencyjnej zakupione we wcześniejszych latach, nie zostało odpowiednio wykorzystane w tym celu.

2. W informacji dla Wojewody Pomorskiego za rok 2024 o zorganizowanych turnusach rehabilitacyjnych, w których uczestniczyły osoby niepełnosprawne korzystające z dofinansowania ze środków PFRON, podano zaniżoną o 557 liczbę osób niepełnosprawnych uczestniczących na turnusach stacjonarnych (zamiast 792 wymieniono 235), co było działaniem nierzetelnym.

Dyrektor wyjaśnił, że błąd ten spowodowany był omyłką pracownika. Jeszcze w trakcie czynności kontrolnych NIK, 11 grudnia 2025 r., przesłano do Wojewody Pomorskiego korektę wymienionego dokumentu.

(akta kontroli str. 544, 625-627, 631-632, 663)

3. Dyrektor nie zlecił przeprowadzenia w latach 2023-2025 następujących kontroli budowlanych:
 - okresowej, co najmniej raz w roku, polegającej na sprawdzeniu stanu technicznego: elementów budynku, budowli i instalacji narażonych na szkodliwe wpływy atmosferyczne i niszczące działania czynników występujących podczas użytkowania obiektu,
 - okresowej, co najmniej raz na pięć lat, polegającej na sprawdzeniu stanu technicznego i przydatności do użytkowania obiektu budowlanego, estetyki obiektu budowlanego oraz jego otoczenia.

Najwyższa Izba Kontroli oceniła to działanie jako nielegalne, ponieważ było niezgodne z art. 62 ust. 1 pkt 1 lit. a i pkt 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. *Prawo budowlane*¹⁹.

Dyrektor wyjaśnił, że nie miał wiedzy na temat tych przeglądów, natomiast wykonywano pozostałe przeglądy, a także dbano o estetykę obiektów i ich otoczenie.

NIK nie zakwestionowała zlecenia innych przeglądów wymienionych w *Prawie budowlanym*, natomiast zwróciła uwagę, że dwa wyżej wymienione są obowiązkowe. Na podkreślenie zasługuje także fakt, iż w § 2 ust. 3 umowy użyczenia, Minister Zdrowia zobowiązał PDZ do ponoszenia wszelkich kosztów utrzymania nieruchomości, a także innych kosztów związanych z eksploatacją, natomiast zgodnie z ust. 5 PDZ zobowiązał się do utrzymania nieruchomości w stanie nie pogorszonej, co w ocenie NIK obejmuje również przeprowadzanie wszystkich wymaganych przepisami przeglądów.

(akta kontroli str. 901-902, 912-930, 965-967)

4. Trzy spośród pięciu obiektów PDZ nie miały założonej książki obiektu budowlanego. Było to niezgodne z art. 60b ust. 1 pkt 1 *Prawa budowlanego*, który stanowi, że książkę obiektu budowlanego prowadzi się na bieżąco dla każdego budynku. Jedna z dwóch posiadanych przez PDZ książek dotyczyła budynku „Marysieńka”, natomiast druga nie była oznaczona co do budynku.

Dodatkowo, w żadnej z dwóch książek nie prowadzono wpisów dotyczących obiektów budowlanych co było niezgodne z art. 60f *Prawa budowlanego*. Przepis ten stanowi, że wpis w książce obiektu budowlanego dokonuje się niezwłocznie, jednak nie później niż w terminie siedmiu dni od zaistnienia okoliczności, której wpis dotyczy.

Dyrektor wyjaśnił, że w PDZ przeprowadzane były regularne przeglądy kominiarskie, przeciwpożarowe i elektryczne, które udokumentowano protokołami. Brakujące książki obiektu budowlanego jeszcze w trakcie czynności kontrolnych NIK, 23 października 2025 r., zostały założone.

(akta kontroli str. 901, 986-1118)

NIK podkreśla, że książka obiektu budowlanego jest dokumentem zawierającym wszelkie informacje na temat stanu technicznego budynku, w tym o realizowanych przeglądach i wydanych zaleceniach, a protokół z wynikiem przeglądu nie może zastąpić wpisów w niej.

5. Do 19 grudnia 2025 r. Dyrektor nie wykonał zaleceń pokontrolnych sformułowanych w wyniku przeglądu ciśnienia i wydajności hydrantów wewnętrznych przeprowadzonego 15 kwietnia 2025 r. Z protokołów przeglądu wynika, że w przypadku hydrantów nr 2, 3, 4 i 6 brak było możliwości pomiaru z powodu niesprawności zaworów. W przypadku hydrantów nr 1, 5, 7, 8 i 9 – nie spełniały one wymagań dotyczących ciśnienia i wydajności. Wobec powyższego PDZ został zobowiązany do usunięcia przyczyn oraz wymiany zaworów. Najwyższa Izba Kontroli oceniła to działanie jako nierzetelne.

¹⁹ Dz.U. z 2025 r. poz. 418. Dalej: „Prawo budowlane”.

Dyrektor wyjaśnił, że przegląd przeciwpożarowy przeprowadzono tuż przed rozpoczęciem sezonu. W okresie, gdy goście przebywali w ośrodku, nie było możliwości przeprowadzenia prac, które wiązałyby się z nieporządkiem i mogłyby spowodować zagrożenie dla osób postronnych. Wyjaśnił także, że po zakończeniu sezonu podjęto działania w celu pozyskania firmy, która podjęłaby się naprawy hydrantów.

(akta kontroli str. 901-902, 911-915)

NIK nie przyjęła argumentacji Dyrektora, ponieważ ostatni turnus rehabilitacyjny zakończył się 20 października 2025 r., a według stanu na 19 grudnia 2025 r. nadal nie podjęto naprawy hydrantów. NIK wskazała przy tym, że prace w tym zakresie powinny zostać potraktowane priorytetowo ze względu na ryzyko pożaru.

6. Główny księgowy, czterech recepcjonistów wykonujący czynności dotyczące obsługi rezerwacji w systemie teleinformatycznym *KW Hotel*, a także serwisant-informatyk nie mieli upoważnień do przetwarzania danych osobowych, np. imienia i nazwiska osoby dokonującej rezerwacji, adresu zamieszkania lub zameldowania. Tym samym naruszony został art. 29 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. *w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych)*²⁰. Zgodnie z wymienionym przepisem podmiot przetwarzający oraz każda osoba działająca z upoważnienia administratora lub podmiotu przetwarzającego i mająca dostęp do danych osobowych przetwarzają je wyłącznie na polecenie administratora, chyba że wymaga tego prawo Unii Europejskiej lub prawo państwa członkowskiego.

Dyrektor wyjaśnił, że każda zatrudniana osoba jest informowana o konieczności przestrzegania RODO oraz nieudostępniania osobom trzecim danych wrażliwych gości.

Jeszcze w trakcie czynności kontrolnych NIK, 30 października i 11 grudnia 2025 r. Dyrektor wydał zatrudnionym osobom upoważnienia do przetwarzania danych osobowych.

(akta kontroli str. 887, 901)

OCENA CZĄSTKOWA

W ocenie NIK PDZ poprawnie wykonywał zadanie statutowe polegające na prowadzeniu bazy turystyczno-wypoczynkowej umożliwiającej aktywny wypoczynek, rehabilitację osób niepełnosprawnych i profilaktykę zdrowotną. Prawidłowo realizowano zadania dotyczące organizacji turnusów rehabilitacyjnych. Nie realizowano jednak zadania statutowego polegającego na zapewnieniu bazy dla organizowanych konferencji, sympozjów, szkoleń i zjazdów, w szczególności umożliwiającej prowadzenie działalności szkoleniowej na rzecz Państwowej Inspekcji Sanitarnej.

²⁰ Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016, str. 1, ze zm. Dalej: „RODO”.

3. Gospodarka finansowa, w tym wydatkowanie środków publicznych

Opis stanu faktycznego

Podstawą gospodarki finansowej był roczny plan finansowy obejmujący przychody, koszty, wynik finansowy, a także stan środków pieniężnych, należności, zobowiązań na początek i koniec roku, stosownie do art. 24 ust. 1 ustawy o *finansach publicznych*. W latach 2023-2025 (do 30 września) przychody zrealizowano w kwocie 8132,7 tys. zł²¹. Ich głównym źródłem były wpływy z tytułu udostępnienia miejsc noclegowych i organizacji turnusów rehabilitacyjnych, w wysokości odpowiednio: 2272,7 tys. zł (89,2% łącznych przychodów); 2591,8 tys. zł (89,4% łącznych przychodów); 2538,2 tys. zł (94,4% łącznych przychodów).

Badaniem objęto prawidłowość sporządzenia i realizacji planu finansowego na 2025 r. Przychody i koszty PDZ zostały ustalone w tej samej wysokości, tj. 3055,0 tys. zł. Zaplanowano dodatni wynik finansowy netto w kwocie 11,0 tys. zł. W trakcie roku (do 30 września) nie dokonywano zmian w planie finansowym. Kwota wykonanych przychodów ogółem do 30 września 2025 r. wniosła

2686,3 tys. zł, co stanowiło 87,9% planu według ustawy budżetowej. Natomiast koszty ogółem zostały ustalone na rok 2025 w wysokości 3035,0 tys. zł, a poniesione do 30 września 2025 r. wyniosły ogółem 2247,1 tys. zł, co stanowiło 73,6% planu wg ustawy budżetowej. W wymienionym zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

(akta kontroli str. 104-105, 121-150, 233-242, 530-532, 545-548, 1578-1585)

Nie planowano i nie otrzymywano dotacji ze środków budżetu państwa. W statucie PDZ nie wymieniono dotacji jako jednego z potencjalnych źródeł przychodów, natomiast zostały wskazane, w ramach planu finansowego instytucji gospodarki budżetowej, w art. 24 ust. 1 pkt 2 w związku z ust. 4 pkt 2 ustawy o *finansach publicznych*. Dyrektor wyjaśnił, że nie miał wiedzy, iż może wystąpić do Ministra Zdrowia z wnioskiem o zmianę statutu i uwzględnienie w nim dotacji. Najwyższa Izba Kontroli podkreśla ponadto, że zgodnie z art. 132 ust. 2 pkt 2 ustawy o *finansach publicznych*, z budżetu państwa mogą być udzielane dotacje celowe na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji przez instytucje gospodarki budżetowej, o co nie występował Dyrektor.

(akta kontroli str. 205-208, 715-721)

W latach 2023-2025 (do 30 września) wynik finansowy netto (zysk) wyniósł odpowiednio: 27,6 tys. zł, 40,9 tys. zł, 238,9 tys. zł. Zgodnie z § 4 ust. 3 statutu PDZ, po zakończeniu 2023 r. i 2024 r. jednostka kontrolowana, po odliczeniu podatku dochodowego od osób prawnych, przekazała 40% zysku na rachunek bankowy Ministerstwa Zdrowia (odpowiednio: 18,4 tys. zł i 27,2 tys. zł), w celu wpłaty tych środków do budżetu państwa. Dla PDZ nie sprecyzowano terminu przekazania tych środków, natomiast faktycznie wpłat dokonywano od dwóch

²¹ W tym: w 2023 r. w kwocie 2548,5 tys. zł; w 2024 r. w kwocie 2897,9 tys. zł; w 2025 r. w kwocie 2686,3 tys. zł.

do 97 dni po dniu zatwierdzeniu sprawozdania finansowego przez Ministra Zdrowia.

(akta kontroli str.244-246, 549-555)

Za rok 2023 i rok 2024 sporządzono sprawozdania finansowe, które przekazano Ministrowi Zdrowia w terminie, tj. odpowiednio: 14 marca 2024 r. i 20 marca 2025 r. Sprawozdania zostały zatwierdzone przez Ministra Zdrowia bez zastrzeżeń. Szczegółowa kontrola sprawozdania za rok 2024 r. wykazała, że zawierało wszystkie elementy określone w art. 45 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o *rachunkowości*²², a jego treść była zgodna z ewidencją księgową. W informacji dodatkowej stanowiącej załącznik do sprawozdania przedstawiono dane zgodne z art. 48 ustawy o rachunkowości oraz z załącznikiem nr 1 do tej ustawy.

(akta kontroli str. 66-98)

W okresie objętym kontrolą utworzono fundusz zapasowy ze środków uzyskanego rokrocznie zysku. Na koniec 2023 r. fundusz ten był w wysokości 733,7 tys. zł, natomiast na koniec 2024 r. wynosił 761,3 tys. zł i był wyższy o kwotę 27,6 tys. zł w porównaniu do 2023 r. Na koniec września 2025 r. środki funduszu zapasowego były w wysokości 802,2 tys. zł. Środki te nie zostały przeznaczone na inwestycje, co było niezgodne z ustawą o finansach publicznych (szczegółowy opis nieprawidłowości w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*).

(akta kontroli str. 88, 244-249, 274-280)

W PDZ nie opracowano regulaminu wynagradzania za pracę, gdyż ze względu na stan zatrudnienia (mniej niż 50 pracowników) pracodawca nie był do tego zobowiązany. Było to zgodne z art. 77² § 1¹ ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. *Kodeks pracy*²³. W latach 2023-2025 (do 30 września) na wynagrodzenia osobowe wydatkowano ogółem kwotę 1346,8 tys. zł, w tym: w 2023 r. 439,0 tys. zł, w 2024 r. 509,0 tys. zł, w 2025 r. 398,8 tys. zł. Koszty wynagrodzeń osobowych stanowiły od 17,6% do 18,1% kosztów ogółem w roku. W ramach funduszu wynagrodzeń na premie uznaniowe i nagrody dla sześciu pracowników przeznaczono ogółem kwotę 97,6 tys. zł, w tym: w 2023 r. kwotę 30,3 tys. zł, w 2024 r. kwotę 33,8 tys. zł, w 2025 r. (do 30 września) kwotę 33,5 tys. zł.

(akta kontroli str. 205-207, 233-242, 309-346, 348-380, 723-728)

Na koniec lat 2023-2024 PDZ zgromadził środki pieniężne w kwocie, odpowiednio: 1109,6 tys. zł i 1151,8 tys. zł, natomiast na koniec września 2025 r. w kwocie 1710,0 tys. zł. Były one gromadzone na wyodrębnionym rachunku bankowym prowadzonym przez Bank Gospodarstwa Krajowego. Przychody w latach 2023-2025 (do 30 września) z tytułu odsetek bankowych uzyskanych przez PDZ wyniosły 163,1 tys. zł, w tym: w 2023 r. 53,2 tys. zł, w 2024 r. 63,7 tys. zł, w 2025 r. 46,2 tys. zł. W 2025 r. nie występowały sytuacje zagrażające terminowej realizacji zadań wynikające ze zdolności do wywiązywania się z zobowiązań finansowych. W 2025 r. w PDZ występowała nadwyżka wolnych

²² Dz. U. z 2023 r. poz. 120.

²³ Dz. U. z 2025 r. poz. 277.

środków, które nie zostały ulokowane w formie depozytu u Ministra Finansów (szczegółowy opis nieprawidłowości w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*).

(akta kontroli str. 233-242, 852-885)

PDZ dysponował ogółem 68 miejscami parkingowymi. W latach 2023-2025 (do 30 września) uzyskano przychody z tytułu wynajmu miejsc parkingowych, w kwocie ogółem 111,7 tys. zł, w tym: w 2023 r., w kwocie 34,8 tys. zł, w 2024 r., w kwocie 37,7 tys. zł, w 2025 r., w kwocie 39,2 tys. zł. Przychody od kontrahentów umownych stanowiły 89,1% (99,5 tys. zł) przychodów ogółem z wynajmu miejsc parkingowych, natomiast od klientów indywidualnych 10,9% (12,2 tys. zł) przychodów ogółem z tego tytułu.

Badaniem objęto dwie umowy o łącznej wartości 30,5 tys. zł dotyczące wynajmu w 2025 r. podmiotom zewnętrznym ogółem 25 miejsc parkingowych. Stwierdzono, że w umowach określono sposób kalkulacji stawki za każde stanowisko parkingowe. Płatności na rzecz PDZ dokonano we wskazanych terminach, w pełnej wysokości, ale w umowach nie w pełni zabezpieczono interes PDZ przed ich niewłaściwą realizacją przez wykonawców, tj. nie określono zasad stosowania kar umownych (szczegółowy opis w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*).

(akta kontroli str. 189-196, 281-308, 347, 777-841)

W PDZ nie sporządzono sprawozdania z działalności za 2023 r. i 2024 r., co było niezgodne z przepisami ustawy o *finansach publicznych* (szczegółowy opis nieprawidłowości w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*).

(akta kontroli str. 205-207, 244-246)

W PDZ nie opracowano procedur wewnętrznych dotyczących obiegu i kontroli dokumentów finansowo-księgowych oraz operacji gospodarczych (szczegółowy opis nieprawidłowości w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*).

(akta kontroli str. 229-230)

W 2017 r. wdrożono zasady (politykę) rachunkowości²⁴, w których ujęto wszystkie elementy wymienione w art. 10 ust. 1 ustawy o rachunkowości. Plan kont stanowiący załącznik do wymienionych zasad nie zawierał aktualnego wykazu kont syntetycznych stosowanych w PDZ (szczegółowy opis nieprawidłowości w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*).

(akta kontroli str.13-23, 1432)

Z tytułu ekwiwalentu za niewykorzystany urlop wydatkowano ogółem kwotę 24,1 tys. zł, w tym: w 2023 r. 2,2 tys. zł, w 2024 r. 12,5 tys. zł, w 2025 r. (do 31 października) 9,4 tys. zł. Wypłata tego świadczenia trzem pracownikom, tj. kucharzowi, fizjoterapeucie oraz recepcjoniście była poprawnie naliczona i wynikała z zakończenia przez tych pracowników umowy o pracę, bez możliwości wykorzystania urlopu w trakcie jej obowiązywania.

(akta kontroli płyta CD pliki 026-029, 033-037)

Z tytułu najmu mieszkania uzyskano przychody w kwocie ogółem 7,1 tys. zł, w tym: w 2023 r., w kwocie 2,5 tys. zł; w 2024 r., w kwocie 2,5 tys. zł oraz w 2025 r. (do 30 września), w kwocie 2,1 tys. zł. W tym okresie udostępniano pokoje

²⁴ Zarządzenie Dyrektora PDZ z dnia 2 stycznia 2017 r. w sprawie dokumentacji, przyjętych zasad (polityki rachunkowości), ze zm.

do celów mieszkalnych dla łącznie 48 pracowników lub zleceniobiorców z czego: w 2023 r. dla 14 osób, w 2024 r. dla 21 osób a w 2025 r. dla 13 osób. Osobom tym udostępniano: sześć pomieszczeń w budynku „Wielkopolanka”, dwa w budynku „Marysieńka” oraz po cztery w budynkach „Zatoka” oraz „Hungaria”. Dyrektor nie zawierał z tymi osobami umów regulujących zasady najmu. Stwierdzono również, że w PDZ nie wprowadzono wewnętrznych regulacji w dotyczących udostępniania pomieszczeń do celów mieszkalnych, co było działaniem nierzetelnym (szczegółowy opis nieprawidłowości w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*).

(akta kontroli str. 958-964, 1450-1456)

W latach 2023-2025 nie przeprowadzono inwentaryzacji w zakresie aktywów pieniężnych, papierów wartościowych w postaci materialnej, rzeczowych składników aktywów obrotowych, środków trwałych oraz nieruchomości zaliczonych do inwestycji, a także maszyn i urządzeń wchodzących w skład środków trwałych w budowie - drogą spisu ich ilości z natury (szczegółowy opis nieprawidłowości w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*).

(akta kontroli str. 901, 1116)

Zgodnie z uchwałami Rady Miejskiej w Jastarni w sprawie wprowadzenia opłat miejscowych oraz określenia ich stawek²⁵ w okresie objętym kontrolą osoby fizyczne przebywające na terenie gminy Jastarnia dłużej niż dobę w celach wypoczynkowych, szkoleniowych lub turystycznych, były zobowiązane w latach 2023-2024 do poniesienia opłaty miejscowej w wysokości 2,5 zł, natomiast w 2025 r. w kwocie 3 zł. PDZ został wyznaczony jako inkasent do pobrania opłat oraz odprowadzenia ich na konto Urzędu Gminy. W ramach tych zadań otrzymywał prowizję w wysokości 15% od pobranych kwot.

Przychody PDZ z tytułu wynagrodzenia prowizyjnego od odprowadzonej opłaty miejscowej wyniosły: w 2023 r. 2,3 tys. zł, w 2024 r. 1,7 tys. zł oraz w 2025 r. 2,7 tys. zł. Dyrektor wyjaśnił, że w okresie objętym kontrolą w PDZ nie obowiązywały procedury wewnętrzne dotyczące kontroli prawidłowości pobierania opłat miejscowych i ich odprowadzania na rachunek bankowy urzędu.

Szczegółowym badaniem dotyczącym skuteczności pobierania opłat miejscowych objęto próbę 48 faktur wystawionych w lipcu i w sierpniu (lata 2023-2025) dla pięciu pokoi o podwyższonym standardzie. Stwierdzono, że w 37 przypadkach opłata miejscowa nie została pobrana, ale w jednym przypadku dotyczyło to gościa przebywającego w PDZ w celach służbowych i tym samym niepodlegającego obowiązkowi uiszczenia opłaty (szczegółowy opis nieprawidłowości w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*).

W ramach powyższej próby przeprowadzono również badanie pobierania opłat za pobyty w pokojach i apartamentach. Próba przychodów objętych badaniem wyniosła 324,8 tys. zł z czego: 123,1 tys. zł w 2023 r., 118,0 tys. zł w 2024 r. i 77,9 tys. zł w 2025 r. Próba ta stanowiła odpowiednio: 5,2%, 4,4% oraz 3,1% przychodów PDZ osiąganym z tytułu wynajmu pokoi w poszczególnych latach (do 30 września 2025 r.). Badanie przeprowadzono w zakresie prawidłowości naliczania opłat oraz terminowości ich pobierania. Stwierdzono, że opłaty

²⁵ Uchwała Nr LI/497/2022 z dnia 27 października 2022 r. oraz uchwała Nr VII/57/2024 z dnia 31 października 2024 r.

naliczane były zgodnie z cennikami, z uwzględnieniem ewentualnych rabatów, rzetelnie udokumentowane oraz terminowo pobierane. W jednym przypadku stwierdzono pobyt gości, w przypadku których, za zgodą Dyrektora, odstąpiono od pobrania opłat (szczegółowy opis nieprawidłowości w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*).

W zakresie poboru opłat dot. zabiegów prowadzonych w PDZ oraz wydawanych posiłków ustalono, że w przypadku płatności za posiłki goście niekorzystający z noclegów w PDZ, wnoszą ją w recepcji – w przypadku płatności kartą, lub w stołówce – jeżeli gotówką przed posiłkiem. W recepcji dokonywane są także opłaty za zabiegi.

Dyrektor wyjaśnił, że mechanizmami kontrolnymi dla powyższych płatności są m.in.: dokonywanie płatności przed skorzystaniem z usługi. W przypadku zapłaty za posiłek wymagane jest uprzednie zgłoszenie, w celu wydania dodatkowych porcji z magazynu. Dodatkowo, w 2019 r. zamontowane zostały kamery w recepcji, kuchni i w bazie zabiegowej, które stanowią dodatkowy mechanizm kontrolny.

(akta kontroli str. 549-623, 891-893, 1224, 1226-1229 1464- 1468, 1513-1562)

Szczegółowym badaniem poddano próbę kosztów poniesionych w latach 2023-2025 (do 30 września) o łącznej wartości 518,3 tys. zł dobranych celowo na podstawie dzienników księgowych, w tym kwotę 40,6 tys. zł stanowiły środki na zakup paliwa do samochodów. Koszty poniesione w 2023 r. wyniosły 196,3 tys. zł, w 2024 r. 225,5 tys. zł, a do 30 września 2025 r. 96,5 tys. zł. Zbadana próba kosztów stanowiła odpowiednio: 7,9%, 8,0%, 4,3% kosztów ogółem poniesionych w każdym roku.

Badanie wykazało, że z wyjątkiem zakupu paliwa, koszty były uzasadnione, celowe i gospodarne a także związane z działalnością PDZ i dotyczyły m.in.: zakupu energii elektrycznej, oleju opałowego, usług remontowych. Stwierdzono również, że w przypadku wydatków na zakup paliwa w przypadku 11 faktur dotyczyły one tankowania samochodu prywatnego Dyrektora PDZ, pomimo, że wystawione one były na samochód leasingowany przez PDZ. Dodatkowo, w trzech przypadkach zakup ten dotyczył prywatnych samochodów pracowników pomimo, że w dokumencie księgowym wskazano, że paliwo przeznaczone było do samochodu leasingowanego przez PDZ (szczegółowy opis nieprawidłowości w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*).

(akta kontroli str. 1140-1150, 1157-1202)

W przypadku umowy leasingu samochodu osobowego stwierdzono, że jej zawarcie w 2024 r. było niecelowe i niegospodarne. Dodatkowo, jej podpisanie nie zostało poprzedzone przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, pomimo, że jego wartość przekraczała 130,0 tys. zł (szczegółowy opis nieprawidłowości w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*).

(akta kontroli str. 1140-1143, 1203-1213)

W latach 2023-2025 (do 30 czerwca) Powiatowa Stacja Sanitarno-Epidemiologiczna w Pucku przeprowadziła ogółem pięć kontroli, w tym cztery z nich dotyczyły oceny stanu sanitarnego obiektów noclegowych oraz bazy rehabilitacyjnej, natomiast przedmiotem jednej kontroli była ocena terminów przydatności do spożycia surowców i półproduktów wykorzystywanych

do przygotowywania potraw w stołówce. W wyniku kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości, a także nie wydano zaleceń i uwag.

(akta kontroli str. 103-105, 151-188)

Departament Nadzoru i Kontroli Ministerstwa Zdrowia zrealizował w 2025 r. kontrolę, której zakres przedmiotowy dotyczył wybranych aspektów funkcjonowania PDZ. W dniu 11 grudnia 2025 r. został przesłany projekt wystąpienia pokontrolnego, ale do zakończenia czynności kontrolnych NIK przedmiotowe postępowanie kontrolne nie zostało zakończone, gdyż zgodnie z art. 40 ust. 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. *o kontroli w administracji rządowej*²⁶ Dyrektorowi PDZ przysługiwało prawo do zgłoszenia, w terminie do siedmiu dni roboczych od dnia otrzymania tego projektu, pisemnych zastrzeżeń.

(akta kontroli str. 488-490, 531-532, 625-628, 633-662)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Dyrektor PDZ nie sporządził sprawozdania z działalności tej jednostki za 2023 r. i 2024 r., co było postępowaniem nielegalnym. Zgodnie z art. 27 ust. 2 pkt 6 ustawy o finansach publicznych, do zadań dyrektora instytucji gospodarki budżetowej należy przygotowanie wymienionego dokumentu, którego zakres informacyjny został określony w art. 49 ust. 2 i 3 ustawy o rachunkowości. W sprawozdaniu, stosownie do wymienionych przepisów, należy ująć np. ocenę uzyskiwanych efektów oraz wskazanie czynników ryzyka i opis zagrożeń, a także aktualną i przewidywaną sytuację finansową. Dyrektor wyjaśnił, że Ministerstwo Zdrowia nigdy nie wymagało od PDZ złożenia sprawozdania z działalności. Według ustawy o rachunkowości, jednostki mikro i jednostki małe mogą nie sporządzać sprawozdania z działalności, pod warunkiem, że w informacji dodatkowej przedstawiają informacje dotyczące nabycia udziałów własnych. Do 2023 r. PDZ sporządzał informację dodatkową do bilansu w formie opisowej, w której znajdowały się informacje mieszczące się w standardowym sprawozdaniu z działalności, tj. istotne zdarzenia wpływające na działalność PDZ, opis sytuacji finansowej, plany na kolejny rok podatkowy itp. W 2024 r. Ministerstwo Zdrowia poinformowało PDZ, aby od tego roku podatkowego składać informację dodatkową zgodnie z załącznikiem do ustawy o rachunkowości.

(akta kontroli str. 205-207, 244-246)

2. W latach 2023-2025 do 8 września nie wdrożono procedur wewnętrznych dotyczących obiegu i kontroli dokumentów finansowo-księgowych oraz operacji gospodarczych, co było działaniem nierzetelnym.

Dyrektor PDZ wyjaśnił, że od 2011 r. na stanowiskach związanych z obiegiem dokumentów pracowało pięć osób, a obieg był prosty i nie wymagał pisemnych procedur, dlatego wystarczyły ustne uregulowania.

Jeszcze w trakcie czynności kontrolnych NIK, 9 września 2025 r. została wydana *Instrukcja obiegu dokumentów finansowo-księgowych w Profilaktycznym Domu Zdrowia w Juracie*, w której Dyrektor PDZ określił m.in. sposób

²⁶ Dz. U. z 2020 r. poz. 224.

sporządzania, przyjmowania, obiegu i kontroli dowodów księgowych oraz przebiegu operacji gospodarczych.

(akta kontroli str. 1-3, 218-223, 229-230)

3. Środki finansowe z utworzonego funduszu zapasowego nie zostały w latach 2023-2025 przeznaczone na inwestycje, co było niezgodne z art. 28 ust. 8 pkt 1 ustawy o finansach publicznych.

Dyrektor PDZ wyjaśnił, że nie ma konkretnego celu, na który byłyby przewidziane środki z funduszu zapasowego. Wyjaśnił także, że ze środków PDZ wykonano prace remontowe windy i niektórych pomieszczeń oraz dokonano zakupu wyposażenia.

(akta kontroli str. 244-247, 274-280)

NIK podkreśla, że o braku działań w tym zakresie świadczy także niesporządzanie planów inwestycyjnych.

4. Dyrektor zawarł w 2024 r. umowę²⁷ leasingu samochodu osobowego, co w ocenie NIK było niecelowe i niegospodarne, ponieważ w tym czasie PDZ użytkował już jeden samochód służbowy, także na podstawie umowy leasingu. Dodatkowo, pomimo, że wartość tej umowy przekraczała 130 tys. zł jej zawarcie nie zostało poprzedzone postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego. Przedmiotowa umowa, dotyczyła leasingu samochodu osobowego marki Volkswagen. Całkowita wartość tej umowy wynosiła 277 443,2 zł. W tym czasie PDZ użytkował, także na podstawie leasingu, już inny samochód służbowy - marki Fiat.

Dodatkowo, powyższa umowa została zawarta z jednym wykonawcą bez przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pomimo, że jej wartość przekraczała 130,0 tys. zł. Było to niezgodne z art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych²⁸.

Dyrektor PDZ wyjaśnił, że umowy leasingu obydwu samochodów zostały zawarte, ponieważ samochód marki Fiat służył do zaopatrywania wszelkich materiałów, np. budowlanych, higienicznych, produktów bezglutenowych, czy dowozu gotówki do banku. Natomiast Volkswagen został przewidziany do użytkowania w sytuacji dojazdu z miejsca pracy do miejsca zamieszkania w Warszawie. Dyrektor wyjaśnił również, że samochód był użytkowany wyłącznie przez niego. Doraźnie jeżdżono nim do sklepów w celu zakupu materiałów gabarytowych.

Odnosząc się do nieprzeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Dyrektor wyjaśnił, że pominął przepisy Prawa zamówień publicznych ponieważ uważał, że nie należy do tej ustawy odnosić wartości umowy lecz kwotę pomniejszoną o wartość czteroletniego samochodu, który został oddany dealerowi w rozliczeniu. Samochód ten został sprzedany za kwotę 181,0 tys. zł, a w rozliczeniu z dealerem została wystawiona faktura o wysokości 144,0 tys. zł. Pod uwagę wzięta została też wysokość miesięcznej raty leasingowej i w związku z tym, zdaniem Dyrektora, sytuacja ta nie wymagała zastosowania ww. Prawa zamówień publicznych.

(akta kontroli str. 1140-1143, 1203-1213, 1373-1375)

²⁷ Umowa nr 5509914-1224-13065 z 22 maja 2024 r.

²⁸ Dz. U. z 2024 r. poz. 1320.

NIK wskazuje, że wartość zobowiązania wynikającego z umowy leasingu stanowi 9,9% kosztów poniesionych przez PDZ w 2024 r. Zdaniem NIK, wartość ta uzasadnia niegospodarność zawierania kolejnej umowy leasingu. NIK wskazuje również, że zgodnie z art. 35 ust. pkt 2 lit. b, ww. ustawy Prawo zamówień publicznych, w przypadku umów leasingu o czasie dłuższym niż 12 miesięcy, wartością zamówienia jest wartość ustalona z uwzględnieniem okresu wykonywania zamówienia z uwzględnieniem wartości końcowej przedmiotu umowy, co oznacza, że Dyrektor powinien uwzględnić wartość opłaty wstępnej wraz z sumą miesięcznych rat oraz wartości końcowego wykupu.

5. W PDZ nie opracowano procedur wewnętrznych dotyczących zasad udostępniania pomieszczeń pracownikom oraz zleceniobiorcom do celów mieszkalnych, pomimo że pomieszczenia te udostępniono nieodpłatnie w okresie objętym kontrolą 48 pracownikom i zleceniobiorcom. Działanie to oceniono jako nierzetelne.

Dyrektor wyjaśnił, że w PDZ procedury dot. udostępniania pomieszczeń nie zostały opracowane, ale w momencie rozmowy kwalifikacyjnej telefonicznej lub bezpośredniej osoba jest informowana, że nocleg może być udostępniony tylko w przypadku, kiedy miejsce zamieszkania tej osoby jest poza Półwyspem Helskim.

(akta kontroli str. 1450-1456, 1465)

NIK podkreśla, że opracowanie procedur wewnętrznych w wymienionym zakresie pozwoliłoby na przyjęcie jednolitych zasad przydzielania pomieszczeń według obiektywnych kryteriów.

6. W latach 2023-2024 w PDZ nie przeprowadzono inwentaryzacji aktywów pieniężnych (z wyjątkiem zgromadzonych na rachunkach bankowych), papierów wartościowych w postaci materialnej, rzeczowych składników aktywów obrotowych, środków trwałych oraz nieruchomości zaliczonych do inwestycji, a także maszyn i urządzeń wchodzących w skład środków trwałych w budowie drogą spisu ich ilości z natury. Było to niezgodne z art. 26 ust. 1 pkt 1 ustawy o rachunkowości.

Dyrektor wyjaśnił, że po zakończeniu sezonu pracownicy etatowi zweryfikowali stan pomieszczeń i przeliczyli wybrane składniki majątku, aby zaplanować potrzeby w zakresie zakupów w następnym roku.

Jeszcze w trakcie czynności kontrolnych, od 23 do 25 października 2025 r. przeprowadzono stosowną inwentaryzację.

(akta kontroli str. 901, 931-954)

7. W 37 spośród przebadanych 48 faktur, nie pobrano opłaty miejscowej, co było niezgodne z uchwałami Rady Miejskiej Jastarni w sprawie wprowadzenia opłat miejscowych oraz określenia ich stawek²⁹. PDZ, zgodnie z tymi uchwałami, został zobowiązany do pobierania opłat oraz odprowadzania ich na konto Urzędu Gminy.

²⁹ Uchwały nr LI/497/2022 z dnia 27 października 2022 r. oraz uchwała nr VII/57/2024 z dnia 31 października 2024 r.

Pracownik recepcji odpowiedzialny za pobieranie opłaty miejscowej, wyjaśnił w zakresie trzech przypadków³⁰, że opłaty nie zostały pobrane ponieważ osoby, które przebywały w apartamencie były pracownikami Ministerstwa Zdrowia i sądził, że są one zwolnione z uiszczania opłaty miejscowej. Odnosząc się do pozostałych przypadków Dyrektor wyjaśnił, że Profilaktyczny Dom Zdrowia nie ma możliwości zmuszenia gości do uiszczenia opłaty klimatycznej. Wskazał również, że opłaty nie muszą też uiszczać opiekunowie osób niepełnosprawnych.

(akta kontroli str. 617-618)

NIK wskazuje, że brak poboru opłaty ma wpływ na przychody PDZ, bowiem 15% środków przekazanych Urzędowi Gminy wraca do PDZ tytułem prowizji. NIK zauważa również, że w cennikach dotyczących wynajmu pokoi nie ma informacji o zwolnieniu pracowników Ministerstwa Zdrowia z wnoszenia opłaty miejscowej. Zwraca również uwagę, że system ewidencjonowania pobytów gości nie pozwala na precyzyjne wyliczenie kwoty opłaty miejscowej, która nie została pobrana.

8. W 14 przypadkach, spośród przebadanych 148 faktur na zakup paliwa, w łącznej kwocie 4822,7 zł dokumenty nie odzwierciedlały faktycznej transakcji.

W jedenastu przypadkach (3742,07 zł) ilość zakupionego paliwa (benzyna do samochodu marki Fiat) znacząco przekraczała pojemność zbiornika paliwa. W dwóch przypadkach (590,47 zł) zakup paliwa do służbowego samochodu PDZ nastąpił w czasie urlopu Dyrektora. W jednym przypadku (490,2 zł) operacja wystąpiła tego samego dnia co inny zakup paliwa do tego samego samochodu³¹ co wobec pojemności zbiornika paliwa i zasięgu budziło wątpliwości.

Dyrektor wyjaśnił, że w jedenastu przypadkach zakup paliwa dotyczył jego prywatnego samochodu. W trzech pozostałych przypadkach Dyrektor wyraził zgodę na zakup paliwa przez pracowników PDZ do ich prywatnych samochodów.

(akta kontroli str. 1145-1151, 1156-1262)

NIK wskazuje, że powyższe działania były niegospodarne, a dokumenty księgowe nie były zgodne ze stanem faktycznym (zakup paliwa do innych pojazdów niż będące na stanie PDZ). Dodatkowo, NIK wskazuje, że w PDZ nie opracowano procedur regulujących zasady kupowania przez pracowników PDZ paliwa do ich prywatnych samochodów w związku z wykonywaniem czynności służbowych.

9. Plan kont stanowiący załącznik do polityki rachunkowości nie zawierał siedmiu kont syntetycznych, na których prowadzone były operacje księgowe, tj. 083 – *Środki trwałe w budowie*, 139 – *Split payment VAT*, 751 – *przychody niepodatkowe*, 756 – *koszty finansowe NKUP*, 760 – *pozostałe przychody operacyjne*, 765 – *pozostałe koszty operacyjne* oraz 766 – *pozostałe koszty operacyjne*. Tym samym plan kont nie był aktualny co było nierzetelne.

³⁰ Faktury nr 938/2025, 1065/2025, 1082/2025

³¹ 20 marca 2025 r. zakupy paliwa w godzinach 9:43 i 15:32 na stacjach we Władysławowie i Jastarni do samochodu Volkswagen.

Dyrektor wyjaśnił, że plan kont ulega modyfikacji w zależności od potrzeby zaksięgowania operacji finansowej. W momencie dołączenia załącznika do polityki rachunkowości nie było żadnej operacji, dla której potrzebne byłoby konto 083. Ponieważ był początek roku – nie było operacji na wszystkich kontach zespołu „7”, zakładano je w miarę potrzeb. Konto 139 obowiązuje od lipca 2018 r.

(akta kontroli str. 13-23)

W ocenie NIK, plan kont powinien uwzględniać wszystkie konta, na których prowadzone są operacje gospodarcze, celem przedstawienia w nim pełnego kształtu działalności PDZ.

10. Od gości przebywających w apartamencie „Olimp” od 23 do 28 sierpnia 2025 r. nie pobrano opłaty w wysokości 4430 zł, co było niezgodne z cennikiem PDZ.

Dyrektor wyjaśnił, że gościem była jego siostra cioteczna wraz z rodziną, którym nieodpłatnie udostępnił ten apartament, gdyż w tym czasie był wolny.

(akta kontroli str. 499-511, 1460-1461)

NIK podkreśliła, że cennik za usługi świadczone w PDZ nie przewidywał nieodpłatnego udostępniania pokoi i apartamentów.

11. W dwóch umowach zawartych pomiędzy PDZ a podmiotami zewnętrznymi dotyczących wynajmu ogółem 23 miejsc parkingowych³² nie zawarto zapisów chroniących interes PDZ w przypadku nieprawidłowej realizacji umów przez wykonawców, tj. zasad stosowania kar umownych. Najwyższa Izba Kontroli oceniła to postępowanie jako nierzetelne.

Dyrektor wyjaśnił, że wzór umowy dotyczącej wynajmu miejsc parkingowych przesłano w 2023 r. do Ministerstwa Zdrowia, w celu jego akceptacji, które nie zgłosiło uwag dotyczących zastosowania lub nie w umowach klauzul o karach umownych.

(akta kontroli str. 283-286, 777-780, 783-784)

Najwyższa Izba Kontroli nie podzieliła argumentów Dyrektora, gdyż zgodnie z § 5 ust. 1 statutu PDZ, jednostką tą kieruje Dyrektor, który reprezentuje PDZ na zewnątrz. Natomiast wprowadzenie do umów postanowień dotyczących kar umownych ułatwiłoby dochodzenie roszczeń bez konieczności udowadniania wysokości szkody.

12. PDZ nie lokował w 2025 r. nadwyżki części wolnych środków w formie depozytu u Ministra Finansów, co było niezgodne z art. 48 ust. 2 ustawy o *finansach publicznych*. W PDZ nie wdrożono procedur wewnętrznych w zakresie gospodarowania wolnymi środkami oraz nie dysponowano wiedzą o wysokości oprocentowania w 2025 r. tych środków w formie depozytu *overnight* oferowanego przez Bank Gospodarstwa Krajowego.

Dyrektor PDZ wyjaśnił, że nie opracowano procedur wewnętrznych dotyczących lokowania wolnych środków, ponieważ w PDZ były tylko dwie

³² 1. Umowa najmu z 23 maja 2025 r. pomiędzy PDZ a NM S.A. dotycząca wynajmu 13 miejsc parkingowych (wartość umowy 17,3 tys. zł). 2. Umowa najmu z 14 czerwca 2025 r. pomiędzy PDZ a BR WB dotycząca wynajmu 12 miejsc parkingowych (wartość umowy 13,2 tys. zł).

osoby znające na bieżąco stan środków pieniężnych, tj. dyrektor i główny księgowy. Wyjaśnił także, że w 2025 r. wolne środki były przekazywane w zarządzanie, w formie lokaty terminowej na trzy miesiące. Uzasadnieniem przechowywania gotówki w kasie była konieczność dokonywania niezbędnych zakupów, ponieważ nie była praktykowana forma płatności kartami płatniczymi.

(akta kontroli str. 688-706, 852-885)

Najwyższa Izba Kontroli zapoznała się ze stanowiskiem Dyrektora, ale nie przyjęła tej argumentacji, ponieważ nadwyżka gotówki utrzymująca się od co najmniej lipca do grudnia 2025 r. wynosiła od ponad 100 tys. zł do ponad 300 tys. zł i w tym czasie nie było uzasadnionym działaniem nielożowanie nadwyżki wolnych środków. Należy także podkreślić, że brak wiedzy PDZ o pełnej ofercie w 2025 r. Banku Gospodarstwa Krajowego, uniemożliwił zdeponowanie w najkorzystniejszej formie wolnych środków.

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie działalność PDZ w zakresie gospodarki finansowej. Skala nieprawidłowości wymienionych w tym obszarze świadczy o nieskutecznym systemie kontroli zarządczej, co miało wpływ na nielegalne, niecelowe i niegospodarne wydatkowanie środków finansowych.

IV. Wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące wnioski:

Wnioski

1. Podjęcie działań w celu zaktualizowania regulaminu organizacyjnego.
2. Wprowadzenie rozwiązań organizacyjnych zapobiegających powstawaniu konfliktu interesów w ramach obowiązków powierzonych głównemu księgowemu.
3. Ujmowanie w rocznym oświadczeniu o stanie kontroli zarządczej planowanych działań, które zostaną podjęte w celu poprawy jej funkcjonowania.
4. Sporządzanie rocznego sprawozdania z działalności.
5. Opracowanie rocznego planu inwestycji.
6. Wdrożenie procedur wewnętrznych dotyczących gospodarowania wolnymi środkami finansowymi.
7. Określenie w umowach dotyczących wynajmu miejsc parkingowych klauzul umożliwiających naliczenie kar umownych.
8. Wdrożenie procedur wewnętrznych dotyczących udostępniania pracownikom i zleceniobiorcom pokoi w celach mieszkalnych.
9. Dokonanie analizy potrzeb PDZ w zakresie użytkowania floty samochodowej, w tym zasadności zakupu nowych pojazdów.
10. Wdrożenie skutecznych rozwiązań ograniczających ryzyko niepobierania opłat miejscowych.
11. Podjęcie działań w celu odzyskania kwoty 4822,74 zł dotyczącej niezasadnego zakupu paliwa do celów prywatnych.
12. Niezwłoczne zrealizowanie zaleceń wydanych po przeprowadzonym przeglądzie hydrantów.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w postaci elektronicznej z użyciem kwalifikowanych podpisów elektronicznych.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora właściwej jednostki kontrolnej. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykonania
wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Warszawa, 31 grudnia 2025 r.

Kontroler

Sebastian Krawczyk
główny specjalista kp.
/podpisano elektronicznie/

Najwyższa Izba Kontroli
Departament Zdrowia

p.o. Dyrektor
Marcin Stolarczyk

w zastępstwie

p.o. Wicedyrektor
Departamentu Zdrowia

Grzegorz Wieczorek
/podpisano elektronicznie/