



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Departament Spraw Społecznych

KSS.411.8.2.2026

Pani
Jolanta Cichocka
Dyrektor
Ośrodek Pomocy Społecznej
ul. Poniatowskiego 12
08-500 Ryki

Wystąpienie pokontrolne

R/26/001

Realizacja zadań pomocy społecznej w sytuacjach kryzysowych

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana

Ośrodek Pomocy Społecznej w Rykach

Kierownik jednostki kontrolowanej

Jolanta Cichocka, Dyrektor Ośrodka Pomocy Społecznej od 28 lipca 2023 r. Wcześniej Kierownikiem, a później Dyrektorem OPS była Grażyna Łukasiewicz (od 1 lutego 2019 r. do 27 lipca 2023 r.).

Zakres przedmiotowy kontroli

1. Przygotowanie ośrodka pomocy społecznej do udzielania pomocy w sytuacjach kryzysowych
2. Prawdopodobieństwo i skuteczność realizacji zadań OPS w zakresie pomocy społecznej w sytuacjach kryzysowych

Okres objęty kontrolą

Lata 2022-2025 oraz okres wcześniejszy i późniejszy, o ile podejmowane w tym czasie działania miały związek z okresem objętym kontrolą

Podstawa prawna podjęcia kontroli

Art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹

Jednostka przeprowadzająca kontrolę

Najwyższa Izba Kontroli, Departament Spraw Społecznych

Kontrolerzy

1. Anna Marszałek-Rochowicz, doradca ekonomiczny, upoważnienie do kontroli nr KSS/62/2026 z dnia 11 lutego 2026 r.
2. Anna Sadowy, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr KSS/63/2026 z dnia 11 lutego 2026 r.

(akta kontroli tom I str. 1-4, 10-17)

¹ Dz. U. z 2022 r. poz. 623 ze zm., dalej: ustawa o NIK.

II. Ocena ogólna² kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

W ocenie Najwyższej Izby Kontroli Ośrodek Pomocy Społecznej w Rykach (OPS lub Ośrodek) prawidłowo reagował na potrzeby społeczne w zakresie udzielania pomocy w sytuacjach losowych i kryzysowych. Nie podjęto natomiast działań organizacyjnych w celu zapewnienia ciągłości funkcjonowania Ośrodka oraz udzielania pomocy w sytuacjach kryzysowych występujących na skalę masową, w tym także w przypadku wystąpienia klęski żywiołowej³.

W gminie Ryki w latach objętych kontrolą 2022-2025 nie doszło do sytuacji kryzysowej o znacznych rozmiarach w rozumieniu ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym, tj. sytuacji wpływającej negatywnie na poziom bezpieczeństwa ludzi, mienia w znacznych rozmiarach lub środowiska, wywołującej znaczne ograniczenia w działaniu właściwych organów administracji publicznej ze względu na nieadekwatność posiadanych sił i środków⁴. Nie ogłaszano stanu klęski żywiołowej. Gmina otrzymywała dotacje związane z zarządzaniem kryzysowym w 2022 r. (288 tys. zł) oraz w 2023 r. (109 tys. zł). Środki te były w całości wydatkowane zgodnie z przeznaczeniem, tj. na pomoc obywatelom Ukrainy. W 2024 r. i 2025 r. gmina nie otrzymywała i nie wydatkowała środków z dotacji na zarządzanie kryzysowe. W okresie objętym kontrolą w incydentalnych sytuacjach losowych i kryzysowych (pożary, nawałnice, itp.) OPS przyznał pomoc sześciu osobom w łącznej wysokości 15,9 tys. zł. Decyzje administracyjne były wydawane prawidłowo. Tylko w przypadku jednej decyzji doszło do przekroczenia terminu określonego w ustawie z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego⁵. Ocena skuteczności udzielonej pomocy osobom poszkodowanym w sytuacjach losowych i kryzysowych na podstawie zgromadzonej przez OPS dokumentacji nie była możliwa.

Kontrola wykazała natomiast, że OPS w Rykach nie podjęło działań organizacyjnych w celu zapewnienia funkcjonowania administracji publicznej w sytuacji kryzysowej oraz udzielania pomocy ludności w zapewnieniu jej warunków przetrwania w sytuacjach kryzysowych przewidzianych art. 4 ust. 1 pkt 2 i 3 oraz ust. 2 pkt 1 i 5 ustawy o zarządzaniu kryzysowym. Zagrożeń takich nie identyfikowano w diagnozach sytuacji społecznej, nie wydano regulacji wewnętrznych zapewniających ciągłość działania urzędu oraz ciągłość świadczenia usług podopiecznym OPS. Może to wskazywać na niewystarczające przygotowanie do zachowania ciągłości funkcjonowania OPS i udzielania pomocy także na wypadek sytuacji kryzysowych spowodowanych np. działalnością o charakterze terrorystycznym, masowym uchodźstwem czy innymi skutkami wojny.

² Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną albo ocenę negatywną. Jeśli nie zostały spełnione warunki do sformułowania oceny pozytywnej bądź negatywnej, Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę w formie opisowej.

³ Pojęcie „sytuacji kryzysowej występującej na skalę masową” używane jest w ustawie z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (np. art. 48b), Dz. U. z 2025 r. poz. 1214, ze zm., dalej: ustawa o pomocy społecznej.

⁴ Art. 3 pkt 1, Dz. U. z 2023 r. poz. 122, ze zm., dalej: ustawa o zarządzaniu kryzysowym.

⁵ Dz. U. z 2025 r. poz. 1691, dalej: Kpa.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częściowej⁶ kontrolowanej działalności

1. Przygotowanie ośrodka pomocy społecznej do udzielania pomocy w sytuacjach kryzysowych

1.1. Działania organizacyjne OPS w zakresie przygotowania do udzielania pomocy w sytuacjach kryzysowych

Opis stanu faktycznego

1. Ośrodek Pomocy Społecznej w Rykach jest jednostką organizacyjną miasta i gminy Ryki, obejmującej miasto Ryki oraz 30 okolicznych wsi. Gmina leży w województwie lubelskim, zajmuje powierzchnię 161,7 km² i liczy 19 tys. mieszkańców. Na terenie Gminy Ryki znajduje się Dom Pomocy Społecznej⁷, prowadzony przez Powiat Rycki, a także Placówka Wsparcia Dziennego dla dzieci i młodzieży „Kuźnia Uśmiechu” oraz Centrum Aktywności Społecznej dla osób starszych i osób z niepełnosprawnością, znajdujące się w strukturze organizacyjnej OPS w Rykach.

W okresie objętym kontrolą pomocą społeczną objętych było ogółem: w 2022 r. 309 rodzin (586 osób w rodzinach), w 2023 r. 266 rodzin (521 osób w rodzinach), w 2024 r. pomocą było objętych 235 rodzin (417 osób w rodzinach), a w 2025 r. pomocą było objętych 230 rodzin (435 osób w rodzinach)⁸. W 2025 r. 34 osoby starsze i osoby z niepełnosprawnościami korzystały z pomocy z usług opiekuńczych i specjalistycznych usług opiekuńczych w miejscu zamieszkania. OPS zorganizował również i pokrył koszty schronienia dla trzech osób w schroniskach dla bezdomnych.

Głównymi przyczynami udzielania pomocy społecznej były: długotrwała lub ciężka choroba (147 rodzin), niepełnosprawność (127 rodzin), ubóstwo (121 rodzin), bezrobocie (77 rodzin), bezradność w sprawach opiekuńczo-wychowawczych i prowadzeniu gospodarstwa domowego (38 rodzin), potrzeba ochrony macierzyństwa lub wielodzietności (24 rodziny), bezdomność (osiem rodzin).

W okresie objętym kontrolą w gminie doszło do gwałtownych burz i nawałnic, połączonych z silnymi wiatrami, które prowadziły do uszkodzeń budynków, zwłaszcza ich dachów oraz pożarów. W związku z takimi wydarzeniami pomocy udzielono sześciu osobom, głównie w formie zasiłków celowych z powodu sytuacji losowej (pięć rodzin) oraz kryzysowej (jedna rodzina). Były to jednak zdarzenia o charakterze incydentalnym, a nie na skalę masową skutkującą np. koniecznością ogłoszenia klęski żywiołowej.

(akta kontroli tom I str. 318-326, tom II str. 1-40, 268-299)

⁶ Oceny częściowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych przedstawionych w kolejnych punktach niniejszego rozdziału wystąpienia pokontrolnego. Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę częściową jako ocenę pozytywną albo ocenę negatywną. Jeśli nie zostały spełnione warunki do sformułowania oceny pozytywnej bądź negatywnej, Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę w formie opisowej.

⁷ W miejscowości Leopoldów.

⁸ Dane wg MRPIPS-03 Dział 2.

2. Na potrzeby opracowania Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych na lata 2023-2028 w Gminie Ryki⁹ przeprowadzono badania i sporządzono Diagnozę Problemów Społecznych¹⁰. Wymogi dotyczące diagnozy określono w art. 16b ust. 2 pkt 1 ustawy o pomocy społecznej. Ani diagnoza ani cała Strategia nie zawierają odniesień do możliwych zagrożeń, które spowodowałyby sytuację kryzysową na skalę masową (o znacznych rozmiarach). Prognozy zmian zawarte w Strategii dotyczą sześciu problemów społecznych – bezrobocia, niepełnosprawności, uzależnień, ubóstwa, przemocy w rodzinie i starzenia się społeczeństwa. Strategia zawiera cele główne i szczegółowe oraz przypisane do nich wskaźniki, jednak bez określenia ich wartości bazowych i docelowych dokument nie spełnia wymogów narzędzia zarządczego, określonych w Standardach kontroli zarządczej¹¹ oraz Wytycznych dla sektora jednostek sektora finansów publicznych¹². Szczegółowy opis zawarto w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli tom I str. 438-492)

OPS corocznie sporządzał i przekazywał Radzie Gminy Ryki sprawozdania ze swojej działalności oraz potrzeby w zakresie pomocy społecznej, do czego był zobowiązany zgodnie z art. 110 ust. 9 ustawy o pomocy społecznej. W sprawozdaniach za lata 2022-2024 i zawartych w nich potrzebach w zakresie pomocy społecznej na lata 2023, 2024 i 2025 OPS nie uwzględniał kwestii związanych z zapewnieniem ciągłości pomocy w sytuacjach kryzysowych na skalę masową (o znacznych rozmiarach), ani w zakresie środków ani infrastruktury, z wyjątkiem wysokości i zakresu pomocy udzielanej uchodźcom z Ukrainy w poszczególnych latach oraz konieczności zapewnienia takiej pomocy w latach kolejnych. Przy czym potrzeby te wskazywano w sposób ogólny jako kontynuację działań bez określenia ich skali, zakresu i wysokości niezbędnych na ich realizację środków. OPS nie prowadził analiz związanych z możliwymi zagrożeniami związanymi z sytuacjami kryzysowymi na skalę masową (o znacznych rozmiarach).

(akta kontroli tom I str. 109-437)

3. OPS nie podjął także działań organizacyjnych w celu zapewnienia ciągłości funkcjonowania Ośrodka oraz ciągłości udzielania pomocy społecznej osobom korzystającym z różnych form wsparcia ze strony OPS w wypadku wystąpienia sytuacji kryzysowej, w tym na skalę masową (o znacznych rozmiarach). Dyrektor OPS nie wydała żadnych regulacji wewnętrznych w zakresie organizacji pracy samego urzędu w takiej sytuacji, zasad zastępstw, powiadamiania o sytuacji i zbierania informacji o potrzebach poszkodowanych, ale także w zakresie zapewnienia ciągłości opieki dla osób niesamodzielnych, objętych stałą pomocą Ośrodka (np. w formie usług opiekuńczych w miejscu zamieszkania). Nie wyznaczono także pracowników, ani nie określono im w zakresach obowiązków żadnych zadań związanych z działaniami na wypadek sytuacji kryzysowych na skalę masową (o znacznych rozmiarach). Obowiązek zapewnienia ciągłości działania administracji w sytuacjach kryzysowych wynika z art. 4 ust. 1 pkt 2 i 3 oraz ust. 2 pkt 1 i 5

⁹ Dokument przyjętych uchwałą Rady Gminy, dalej: Strategia.

¹⁰ Dalej: diagnoza.

¹¹ Załącznik do Komunikatu nr 23 Ministra Finansów z dnia 16 grudnia 2009 r. w sprawie standardów kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych.

¹² Załącznik do komunikatu nr 6 Ministra Finansów z dnia 6 grudnia 2012 r. w sprawie szczegółowych wytycznych dla sektora finansów publicznych w zakresie planowania i zarządzania ryzykiem (Dz. Urz. MF poz. 56).

ustawy o zarządzaniu kryzysowym. Szczegółowy opis zawarto w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 354-365)

4. W gminnym planie zarządzania kryzysowego (dalej: GPZK lub plan) sporządzonym przez Burmistrza Ryk i zatwierdzonym przez Starostę Ryckiego 14 marca 2025 r. nie określono szczegółowo zadań dla OPS. Ośrodek został wymieniony jedynie w module zadaniowym nr 9. Zadanie zostało nazwane: Wnioskowanie do wojewody o podjęcie działań mających na celu użycie pododdziałów lub oddziałów Sił Zbrojnych RP do wsparcia działań w sytuacji kryzysowej na terenie miasta. Celem zadania jest realizacja przedsięwzięć wynikających z kompetencji Burmistrza Ryk w zakresie usuwania skutków zagrożeń powstałych w wyniku katastrof na dużą skalę, klęsk żywiołowych i sytuacji kryzysowej. OPS został wymieniony w tabeli o nazwie: Przedsięwzięcia reagowania. Przypisano mu czynności do wykonania – „zapewnić opiekę socjalno-bytową dla osób poszkodowanych w wyniku sytuacji kryzysowej”. Jako kierującego działaniami wskazano burmistrza Ryk/dyrektora OPS, a osobę dokumentującą przebieg działań ma wyznaczyć dyrektor OPS.¹³ GPZK nie zawiera szczegółowych zasad udzielania pomocy w sytuacjach kryzysowych przez OPS. Fragment dotyczący Organizacji ratownictwa, opieki medycznej i pomocy społecznej oraz pomocy psychologicznej w GPZK jest ogólnikowy i jest kopią z powiatowego planu zarządzania kryzysowego. Natomiast należy zaznaczyć, że Dyrektor OPS został przez Burmistrza Ryk powołany do składu 25-osobowego Gminnego Zespołu Reagowania Kryzysowego.

Dyrektor OPS nie wydał jednak żadnych wewnętrznych uregulowań w zakresie realizacji przez Ośrodek zadań określonych w GPZK. Obowiązek zapewnienia ciągłości działania administracji i udzielania pomocy w sytuacjach kryzysowych wynika z art. 4 ust. 1 pkt 2 i 3 oraz ust. 2 pkt 1 i 5 ustawy o zarządzaniu kryzysowym. Szczegółowy opis zawarto w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli tom II str. 371-493)

1.2. Finansowanie zadań z zakresu zarządzania kryzysowego

Opis stanu faktycznego

W okresie objętym kontrolą wydatki OPS wynosiły: w 2022 r. – 22 935,0 tys. zł, w 2023 r. – 13 691,1 tys. zł¹⁴, w 2024 r. – 17 517,4 tys. zł, a w 2025 r. – 19 405,8 tys. zł. Na zadania własne gminy wydatkowano odpowiednio: w 2022 r. - 4058,0 tys. zł, w 2023 r. – 4896,8 tys. zł, w 2024 r. – 5103,2 tys. zł, a w 2025 r. – 7716,8 tys. zł. Na zadania zlecone wydatkowano natomiast: w 2022 r. - 18 876,8 tys. zł, w 2023 r. – 8794,3 tys. zł, w 2024 r. – 12 128,3 tys. zł, a w 2025 r. – 11 571,7 tys. zł. OPS korzystał z dofinansowania m.in. w ramach programów Opieka 75+, Opieka wytchnieniowa,

¹³ Str. 173 GPZK.

¹⁴ Zmniejszenie wykonania budżetu w porównaniu do roku 2022 wynika z przejęcia realizacji świadczenia 500+ przez ZUS.

Korpus Wsparcia Seniorów Moduł II (opaski na odległość), Program Operacyjny Pomoc Żywnościowa, Posiłek w szkole i w domu.

Najwyższą pozycję w wydatkach OPS (po przeniesieniu świadczenia wychowawczego 500+/800+ do ZUS) stanowią świadczenia rodzinne: w 2022 r. – 8082,8 tys. zł, w 2023 r. – 8843,5 tys. zł, w 2024 r. – 9906,5 tys. zł, a w 2025 r. – 11 489,1 tys. zł. OPS pokrywał także koszty pobytu w domach pomocy społecznej, dopłacał do usług opiekuńczych i specjalistycznych usług opiekuńczych, a także do pobytu dzieci w placówkach opiekuńczo-wychowawczych oraz u rodzin zastępczych.

Ośrodek przyznawał także zasiłki: stałe i okresowe oraz zasiłki celowe i pomoc w naturze, a także zapewniał wypłatę świadczeń – dodatek osłonowy, dodatek gazowy, pobyt w schroniskach dla osób w kryzysie bezdomności. W okresie objętym kontrolą OPS w Rykach przyznał świadczenia ogółem: w 2022 r. – 289 osobom, w 2023 r. – 345 osobom, w 2024 r. – 405 osobom i w 2025 r. – 300 osobom.¹⁵

Składały się na to świadczenia realizowane w ramach zadań zleconych (specjalistyczne usługi opiekuńcze w miejscu zamieszkania dla osób z zaburzeniami psychicznymi), które OPS przyznał: w 2022 r. sześciu osobom (10,1 tys. zł), w 2023 r. – jednej osobie (6,4 tys. zł), w 2024 r. – jednej osobie (7,4 tys. zł), w 2025 r. nie przyznano takich świadczeń¹⁶, ale głównie świadczenia udzielane w ramach zadań własnych gmin:

- W 2022 r. przyznano świadczenia 399 osobom w łącznej wysokości 1320,3 tys. zł, w tym: 82 osobom zasiłki stałe (523,8 tys. zł), 111 osobom zasiłki okresowe (186,4 tys. zł), pięciu osobom przyznano schronienie (30,1 tys. zł), 107 osobom posiłek (49,2 tys. zł), 73 osobom usługi opiekuńcze (333,7 tys. zł), a 151 osobom przyznano inne zasiłki celowe i w naturze (185,0 tys. zł).
- W 2023 r. przyznano świadczenia 344 osobom w łącznej wysokości 1256,0 tys. zł, w tym: 85 osobom zasiłki stałe (519,9,4 tys. zł), 79 osobom zasiłki okresowe (146,9 tys. zł), czterem osobom przyznano schronienie (71,5 tys. zł), 99 osobom posiłek (52,6 tys. zł), 60 osobom usługi opiekuńcze (262,7 tys. zł), a 132 osobom przyznano inne zasiłki celowe i w naturze (196,2 tys. zł).
- W 2024 r. przyznano świadczenia 288 osobom w łącznej wysokości 1408,1 tys. zł, w tym: 86 osobom zasiłki stałe (772,2 tys. zł), 62 osobom zasiłki okresowe (97,4 tys. zł), czterem osobom przyznano schronienie (67,7 tys. zł), 70 osobom posiłek (50,3 tys. zł), 44 osobom usługi opiekuńcze (257,1 tys. zł), a 105 osobom przyznano inne zasiłki celowe i w naturze (156,2 tys. zł).
- W 2025 r. przyznano świadczenia 300 osobom w łącznej wysokości 1491,1 tys. zł, w tym: 79 osobom zasiłki stałe (863,4 tys. zł), 66 osobom zasiłki okresowe (156,8 tys. zł), trzem osobom przyznano schronienie (71,5 tys. zł), 88 osobom posiłek (49,4 tys. zł), 34 osobom

¹⁵ Dane na podstawie MRPiPS-03 Dział 2.

¹⁶ Dane na podstawie MRPiPS-03 Dział 1a.

usługi opiekuńcze (185,6 tys. zł), a 109 osobom przyznano inne zasiłki celowe i w naturze (164,4 tys. zł).¹⁷

Wydatki na pomoc osobom z powodu zdarzenia losowego lub sytuacji kryzysowej stanowiły nieznaczną pozycję w wydatkach OPS. W okresie objętym kontrolą pomoc z takiego powodu otrzymało sześć rodzin (po trzy w 2022 i w 2024 r.) i wydano na ten cel 7,7 tys. w 2022 r. i 8,2 tys. zł w 2024 r.

(akta kontroli tom II str. 1-40)

W okresie objętym kontrolą OPS w Rykach otrzymywał dotacje na realizację zadań, jednak nie korzystał z dotacji związanych z koniecznością udzielania pomocy osobom poszkodowanym w sytuacjach kryzysowych.

(akta kontroli tom II str. 245-267, 301-312)

1.3. Zatrudnienie i szkolenia

Opis stanu faktycznego

W okresie objętym kontrolą OPS zatrudniał odpowiednio: w 2022 r. – 28 pracowników, w tym dziewięciu pracowników socjalnych oraz trzy osoby kadry kierowniczej; w 2023 r. – 29 pracowników, w tym dziewięciu pracowników socjalnych oraz trzy osoby kadry kierowniczej; w 2024 r. – 26 osób, w tym dziewięciu pracowników socjalnych oraz dwie osoby kadry kierowniczej; w 2025 r. – 33 osób, w tym dziewięciu pracowników socjalnych oraz dwie osoby kadry kierowniczej. Ponadto OPS zatrudniał kilkanaście osób na umowę zlecenie, w tym psychologa oraz opiekunki świadczące usługi opiekuńcze oraz asystentów osób z niepełnosprawnością.

W jednym z lat objętych kontrolą (w 2022 r.) Ośrodek nie spełniał wymogów ustawowych dotyczących liczby zatrudnianych pracowników socjalnych. Zgodnie z art. 110 ust. 11 ustawy o pomocy społecznej OPS powinien zatrudniać pracowników socjalnych proporcjonalnie do liczby ludności gminy (jeden pracownik socjalny na 2000 mieszkańców) lub proporcjonalnie do liczby rodzin i osób samotnie gospodarujących, objętych pracą socjalną (jeden pracownik socjalny na nie więcej niż 50 rodzin). W 2022 r. liczba rodzin objętych pomocą wynosiła 602, na jednego pracownika socjalnego przypadało więc 66 rodzin. W pozostałych latach objętych kontrolą wymóg ten był spełniony.

(akta kontroli, tom I str. 109-317, tom II str. 366)

Żaden z pracowników zatrudnianych przez OPS nie miał w zakresie obowiązków przypisanych zadań związanych z zarządzaniem kryzysowym i zapewnieniem ciągłości pomocy na wypadek sytuacji kryzysowej na skalę masową (o znacznych rozmiarach). Pracownicy OPS nie przeszli również szkoleń, ani nie brali udziału w ćwiczeniach czy treningach z zakresu zarządzania kryzysowego. Szczegółowy opis zawarto w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli tom I str. 318-437, tom II str. 366)

¹⁷ Dane na podstawie MRPiPS-03 Dział 1b.

Stwierdzone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Niepodjęcie przez OPS działań organizacyjnych mających na celu zapewnienie ciągłości funkcjonowania Ośrodka oraz udzielania pomocy społecznej na wypadek sytuacji kryzysowej o znacznych rozmiarach, o czym stanowi art. 4 ust. 1 pkt 2 i 3 oraz ust. 2 pkt 1 i 5 ustawy o zarządzaniu kryzysowym.

- Dyrektor OPS nie ustanowił regulacji wewnętrznych dotyczących organizacji pracy OPS w celu zachowania ciągłości funkcjonowania w sytuacjach kryzysowych samego urzędu oraz udzielania pomocy społecznej dotychczasowym niesamodzielnym podopiecznym Ośrodka, (np. korzystającym z usług opiekuńczych w miejscu zamieszkania) i innym osobom poszkodowanym w sytuacji kryzysowej.

Dyrektor OPS przyznała, że nie wydawano wewnętrznych zarządzeń dotyczących funkcjonowania w sytuacjach kryzysowych o znacznych rozmiarach. Zapowiedziała jednocześnie, że w uzgodnieniu z władzami Gminy Ryki zostaną przeanalizowane obowiązujące procedury i ewentualnie uzupełnione w taki sposób, żeby zapewnić ciągłość udzielania pomocy w sytuacjach losowych i kryzysowych o znacznych rozmiarach. Np. dla osób objętych pomocą w ramach usług środowiskowych (np. usługi opiekuńcze) OPS rozważy opracowanie procedur zapewnienia ciągłości świadczenia usług opiekuńczych, w tym planów zastępstw kadrowych.

Dla OPS przewidziano zadania zapisane w gminnym planie zarządzania kryzysowego (moduł 9). W ocenie Dyrektor OPS, Ośrodek posiada podstawowe procedury umożliwiające reagowanie w sytuacjach kryzysowych wynikające z ustawy o pomocy społecznej oraz z wytycznych ministerialnych. Jednocześnie jednak wskazała, że w jej ocenie skala potencjalnych zagrożeń (np. kryzysy masowe, wojna) przekracza możliwości pojedynczej jednostki OPS. Skuteczność działań w takich sytuacjach zależy od koordynacji na poziomie gminy, powiatu i administracji rządowej.

NIK zwraca uwagę, że OPS jest jednostką organizacyjną gminy, ale jednocześnie odrębnym podmiotem, za którego funkcjonowanie odpowiada Dyrektor. W związku z powyższym obowiązki określone w ustawie o zarządzaniu kryzysowym dotyczą także jego. W ocenie NIK niezbędne jest wydanie wewnętrznych regulacji przez Dyrektora OPS, które dotyczyłyby organizacji pracy Ośrodka na wypadek sytuacji kryzysowych, w tym zapewnienie udzielania pomocy. Wspólne działanie przy takich regulacjach jest oczywiście wskazane, zwłaszcza w zakresie zadań pomocy społecznej określonych w gminnym planie zarządzania kryzysowego. OPS został uwzględniony w gminnym planie zarządzania kryzysowego w Rykach, co oznacza, że Dyrektor OPS jest zobowiązany do podjęcia przygotowania do realizacji zarówno zadań określonych w planie, jak i zachowania ciągłości funkcjonowania urzędu oraz świadczenia przez niego pomocy potrzebującym.

- Żadnemu z pracowników OPS nie przypisano w zakresie obowiązków zadań na wypadek sytuacji kryzysowej na skalę masową (o znacznych rozmiarach) przewidzianych w gminnym planie zarządzania kryzysowego. Żaden z pracowników OPS nie uczestniczył w szkoleniu, ćwiczeniach czy treningach związanych z zarządzaniem kryzysowym i koniecznością reagowania na sytuację kryzysową.

Dyrektor OPS wyjaśniła, że zastępstwa na poszczególnych stanowiskach zostały uregulowane w regulaminie organizacyjnym oraz zakresach obowiązków i zarządzeniach Burmistrza. W jej opinii, dla pracowników OPS nie są przewidziane w przepisach szkolenia związane z działaniami w ramach pomocy społecznej w sytuacjach kryzysowych. Mają oni posługiwać się ustawą o pomocy społecznej oraz wytycznymi w tym zakresie dostępnymi na stronach urzędów wojewódzkich. Poinformowała jednocześnie, że w 2025 r. większość pracowników OPS w Rykach, a w szczególności pracownicy socjalni zostali przeszkoleni w zakresie udzielania pierwszej pomocy przedmedycznej.

W ocenie NIK, obowiązki Dyrektora OPS nie wynikają wyłącznie z ustawy o pomocy społecznej, ale także innych ustaw. Mając na uwadze konieczność rzetelnego przygotowania urzędu i pracowników do aktualnych wyzwań w sytuacjach nadzwyczajnych należy również stosować regulacje wynikające z ustawy o zarządzaniu kryzysowym. OPS jako część administracji samorządowej podlega obowiązkowi wynikającemu z art. 4 ust. 1 pkt 2 i 3 oraz ust. 2 pkt 1 i 5 ustawy o zarządzaniu kryzysowym, zgodnie z którym, zadania z zakresu planowania cywilnego obejmujące m.in. przygotowanie struktur uruchamianych w sytuacjach kryzysowych oraz przygotowanie i utrzymywanie zasobów niezbędnych do wykonania zadań ujętych w planie zarządzania kryzysowego, powinny uwzględniać zapewnienie funkcjonowania administracji publicznej w sytuacji kryzysowej.

(akta kontroli tom II str. 354-365, 371-493)

2. Nierzetelne sporządzenie projektu Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych na lata 2023-2028.

- W diagnozie sytuacji społecznej, sporządzonej na potrzeby Strategii OPS nie uwzględnił zagrożeń związanych z możliwą sytuacją kryzysową na skalę masową (o znacznych rozmiarach).

Ani diagnoza ani cała Strategia nie zawierają odniesień do możliwych zagrożeń, które spowodowałyby sytuację kryzysową na skalę masową (o znacznych rozmiarach). Prognozy zmian zawarte w Strategii dotyczą sześciu problemów społecznych – bezrobocia, niepełnosprawności, uzależnień, ubóstwa, przemocy w rodzinie i starzenia się społeczeństwa.

Dyrektor OPS wyjaśniła, że Ośrodek nie sporządzał pisemnej analizy hipotetycznych sytuacji kryzysowych. Pracownicy socjalni posiadają wiedzę o potrzebach mieszkańców swoim rejonie działania. W zależności od skali tego zjawiska i zdiagnozowanych potrzeb mieszkańców, OPS podjąłby adekwatne działania. W razie wystąpienia sytuacji kryzysowej OPS zbierałby bezpośrednio zgłoszenia od mieszkańców o potrzebie udzielenia pomocy i podjąłby współpracę z Urzędem Miasta i Gminy, Policją, Strażą Pożarną, innymi służbami mundurowymi (wojskiem). Ośrodek wykonywałby działania zlecone przez Gminę Ryki oraz zgodne z gminnym planem zarządzania kryzysowego. OPS posiada wiedzę ogólną o potrzebach mieszkańców. W sytuacjach losowych i kryzysowych o znacznych rozmiarach działania będą prowadzone na bieżąco przez sztab kryzysowy. Pracownicy OPS nie mogą podejmować działań samodzielnie bez porozumienia ze sztabem, gdyż wprowadziłoby to chaos w działaniach. OPS podjąłby jednak działania

organizacyjne w celu zapewnienia ciągłości udzielania pomocy w sytuacjach losowych i kryzysowych o znacznych rozmiarach.

Zgodnie z art. 16b ust. 2 pkt 1 ustawy o pomocy społecznej Strategia powinna zawierać diagnozę sytuacji społecznej, w tym określenie zdolności podmiotów ekonomii społecznej do realizacji usług społecznych, m.in. w zakresie pomocy społecznej oraz prognozę zmian w zakresie objętym Strategią. Mając na uwadze konieczność rzetelnego przygotowania OPS do aktualnych wyzwań, diagnoza powinna odnosić się do sytuacji kryzysowych i związanych z nimi potrzeb. Na terenie gminy cyklicznie występują nawałnice, a w związku z wojną między Rosją a Ukrainą, gmina musiała udzielać pomocy uchodźcom. Informacje o zagrożeniach oraz skali potrzeb powinny odpowiadać na aktualne wyzwania i być ujmowane w ww. dokumentach. Wiedza pracowników, którą przywołuje Dyrektor OPS powinna zostać wykorzystana w sposób formalny i ujęta w formie pisemnej w opracowywanych diagnozach sytuacji społecznej.

- Nieuwzględnienie w przygotowanym przez OPS projekcie Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych Gminy Ryki na lata 2023-2028 zasady mierzalności, tj. niewprowadzenie do określonych w niej celów i zadań mierników, pozwalających na monitorowanie stopnia ich realizacji, co było niezgodne z wymogami ustawy o pomocy społecznej oraz Standardów kontroli zarządczej i Wytocznych dla sektora jednostek sektora finansów publicznych.

Dyrektor OPS wyjaśniła, że Strategia została przyjęta zanim została Dyrektorem OPS i nie miała wpływu na jej treść. Jednocześnie stwierdziła, że dostrzega zasadność uzupełnienia Strategii o mierzalne wskaźniki realizacji celów (wskaźniki liczbowe) i przypisanie odpowiedzialności poszczególnym realizatorom i zapowiedziała, że uwagi te zostaną uwzględnione przy opracowaniu kolejnej Strategii.

OPS opracowując projekt Strategii, nie zawarł w tym dokumencie elementów wymaganych na mocy ustawy o pomocy społecznej (art. 16 b ust. 1 pkt 3c i 3d) oraz Standardów kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych (pkt IIb6)¹⁸ i Wytocznych dla sektora jednostek sektora finansów publicznych¹⁹, tj.: sposobu realizacji Strategii, zawierającego harmonogram działań z określeniem terminów oraz realizatorów poszczególnych celów i zadań, celów sformułowanych w sposób „określony w czasie” (w jakim cele mają być osiągnięte) oraz mierzalny (by można było liczbowo/ wartościowo wyrazić stopień jego realizacji lub przynajmniej umożliwić jednoznaczną "sprawdzalność" jego realizacji), co wymaga wprowadzenia mierników wraz z ich wartościami bazowymi i docelowymi wyrażonych w liczbach lub %.

(akta kontroli tom I str. 438-492, tom II str. 359-365)

Ocena częściowa

OPS w Rykach był przygotowany do udzielania pomocy w sytuacjach losowych i kryzysowych tylko w podstawowym zakresie – incydentalnych zdarzeń, skutkujących powstaniem szkód u pojedynczych rodzin. W Ośrodku nie podjęto działań organizacyjnych w celu zapewnienia

¹⁸ Załącznik do Komunikatu Nr 23 Ministra finansów z dnia 16 grudnia 2009 r. w sprawie standardów kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych (Dz. Urz. MF Nr 15, poz. 84).

¹⁹ Załącznik do komunikatu nr 6 Ministra Finansów z dnia 6 grudnia 2012 r. w sprawie szczegółowych wytycznych dla sektora finansów publicznych w zakresie planowania i zarządzania ryzykiem (Dz. Urz. MF poz. 56).

ciągłości funkcjonowania na wypadek sytuacji kryzysowych na skalę masową (o znacznych rozmiarach). Zagrożeń takich nie identyfikowano w diagnozach sytuacji społecznej, nie wydano regulacji wewnętrznych zapewniających ciągłość świadczenia usług podopiecznym OPS, ani nie skierowano pracowników na szkolenia z zakresu zarządzania kryzysowego i działania w sytuacjach zagrożenia na skalę masową.

2. Prawidłowość i skuteczność realizacji zadań OPS w zakresie pomocy społecznej w sytuacjach kryzysowych

2.1. Działania OPS w czasie sytuacji kryzysowych

Opis stanu faktycznego

1. W okresie objętym kontrolą w gminie Ryki wystąpiły zjawiska pogodowe, np. nawałnice oraz zdarzenia, np. pożary, które skutkowały zniszczeniem mienia mieszkańców. Nie wystąpiły natomiast sytuacje kryzysowe o znacznych rozmiarach. Nie ogłaszano stanu klęski żywiołowej.

Natomiast w związku z wojną Rosja – Ukraina OPS udzielał pomocy uchodźcom z Ukrainy. Gmina otrzymywała dotacje związane z zarządzaniem kryzysowym w 2022 r. (288 tys. zł) oraz w 2023 r. (109 tys. zł). Środki te były w całości wydatkowane zgodnie z przeznaczeniem, tj. na pomoc obywatelom Ukrainy. W 2024 r. i 2025 r. gmina nie otrzymywała i nie wydatkowała środków z dotacji na zarządzanie kryzysowe.

W okresie objętym kontrolą w Rykach doszło do gwałtownych burz, które spowodowały zalania i uszkodzenia dachów (np. w czerwcu 2024 r.). W tych przypadkach OPS nie składał jednak wniosków do Urzędu Wojewódzkiego w Lublinie o przyznanie dotacji i udzielał wsparcia ze środków własnych gminy.

(akta kontroli tom I str. 318-326, tom II str. 1-40, 268-299, 313-365)

2.2. Pomoc osobom poszkodowanym w sytuacjach kryzysowych

Opis stanu faktycznego

W latach 2022-2025 do OPS wpłynęły 23 wnioski o udzielenie pomocy w formie zasiłku specjalnego w związku z sytuacją losową lub kryzysową - osiem w 2022 r., cztery w 2023 r., osiem w 2024 r. i trzy w 2025 r. Badaniem objęto wszystkie złożone wnioski.

Ustalono, że po złożeniu każdego wniosku o przyznanie zasiłku pracownik socjalny przeprowadził wywiad środowiskowy i sporządził szczegółową diagnozę sytuacji osoby lub rodziny wnioskodawcy, w tym ustalił sytuację materialną i bytową. W odpowiedzi na wszystkie wnioski wydano decyzje administracyjne. Pomoc przyznano sześciu wnioskodawcom (siedem decyzji administracyjnych), w pozostałych 16 przypadkach wydano decyzje negatywne. OPS uznał, że przyznanie pomocy w formie zasiłków celowych w pięciu przypadkach uzasadniają zdarzenia

losowe, a w dwóch sytuacja kryzysowa. Całość wydatków na pomoc z powodu sytuacji losowych i kryzysowych w okresie objętym kontrolą wyniosła 15,9 tys. zł.

W 2022 r. wydano trzy decyzje przyznające zasiłek celowy z powodu zdarzenia losowego:

- na zakup najpotrzebniejszych rzeczy po pożarze budynku mieszkalnego – 6 tys. zł;
- na pokrycie wydatków związanych z uszkodzeniem dachu w budynku mieszkalnym w wyniku silnych wiatrów – 1 tys. zł;
- na pokrycie kosztów usługi noclegowej dla matki z dwójką dzieci, której wypowiedziano najem mieszkania – 0,72 tys. zł.

W 2024 r. wydano dwie decyzje przyznające zasiłek celowy z powodu zdarzenia losowego:

- na zakup najpotrzebniejszych rzeczy po pożarze budynku mieszkalnego – 2 tys. zł;
- w związku z poniesieniem strat wynikłych z pożaru budynku mieszkalnego – 5 tys. zł;

oraz dwie decyzje przyznające zasiłek celowy z powodu sytuacji kryzysowej:

- na żywność na okres od 1 października 2024 r. do 30 listopada 2024 r. – 0,7 tys. zł;
- na żywność w grudniu 2024 r. – 0,5 tys. zł.

Pozostałe wnioski, które zostały rozpatrzone negatywnie, zawierały prośby o: przyznanie pomocy na wydatki bieżące, na posiłek, na pokrycie kupna opału, na zakup żywności, na żywność i opłaty za energię elektryczną, na częściowe pokrycie kosztów leczenia, zwrot kosztów za wykupiony lek, leczenie i zakup paliwa, na naprawę strat poniesionych w wyniku pożaru budynku mieszkalnego, na naprawę strat poniesionych w wyniku nawałnicy, na naprawę strat poniesionych w wyniku pożaru garażu.

W 12 wypadkach jako powód nieprzyznania zasiłku celowego wskazano przekroczenie ustawowego kryterium dochodowego na osobę w rodzinie. W trzech przypadkach uznano, że dochód rodziny pozwalał na samodzielna naprawę szkód powstałych podczas pożaru (dwa wnioski) lub wichury (jeden wniosek). Jednej osobie odmówiono przyznania zasiłku z uwagi na uchylanie się od podjęcia pracy zarobkowej. Od jednej decyzji negatywnej (odmowa przyznania zasiłku na pokrycie strat poniesionych w wyniku pożaru budynku garażu) wniesiono odwołanie, jednak Samorządowe Kolegium Odwoławcze utrzymało zaskarżoną decyzję w mocy. Uznało tym samym, że zasadnie zastosowano w tym przypadku kryterium dochodowe.

(akta kontroli tom II str. 313-353)

W odniesieniu do 23 skontrolowanych decyzji stwierdzono że:

- wszystkie decyzje administracyjne były wydawane przez osoby posiadające ważne upoważnienie burmistrza Ryk;
- wszystkie decyzje zawierały elementy określone w art. 107 § 1 Kpa, tj. oznaczenie organu wydającego decyzję, datę i miejsce wydania, oznaczenie adresata decyzji, podstawę prawną z podaniem konkretnych przepisów prawa, rozstrzygnięcie. Decyzje zawierały też uzasadnienie faktyczne i prawne oraz prawidłowe pouczenie o przysługującym trybie odwoławczym;
- 22 decyzje administracyjne zostały wydane terminowo (czas realizacji wynosił 1-27 dni od dnia wpływu wniosku do OPS). Jedna decyzja została wydana z przekroczeniem terminu 30

dni określonego w art. 35 Kpa. Szczegółowy opis zawarto w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli tom II str. 313-353)

Na podstawie zgromadzonej przez OPS dokumentacji nie można ocenić skuteczności udzielonej pomocy w sytuacjach losowych i kryzysowych. W ocenie Dyrektor OPS, udzielana pomoc była adekwatna do rozpoznanych potrzeb i w większości przypadków przyczyniała się do złagodzenia skutków sytuacji kryzysowej. Udzielona pomoc miała charakter doraźny i interwencyjny. Umożliwiała pokrycie najpilniejszych wydatków, jednak jej wysokość nie zawsze była wystarczająca do trwałego przezwyciężenia sytuacji kryzysowej. Wg Dyrektor OPS w celu zwiększenia skuteczności systemu udzielania pomocy w sytuacjach kryzysowych, zasadne byłoby zwiększenie wysokości środków przeznaczanych na pomoc w takich sytuacjach losowych i kryzysowych i finansowanie ich z budżetu państwa, by nie obciążały wyłącznie gminy. W jej ocenie przydatna byłaby też większa elastyczność w przyznawaniu świadczeń, skrócenie procedur administracyjnych (np. prostsze i krótsze wywiady środowiskowe) oraz rozwój współpracy międzyinstytucjonalnej (OPS, służby kryzysowe, NGO).

(akta kontroli tom II str. 359-365)

W okresie objętym kontrolą do OPS nie wpłynęły skargi na działania Ośrodka w związku z udzielaniem bądź odmową udzielenia pomocy z powodu wystąpienia sytuacji losowej lub kryzysowej.

(akta kontroli tom II str. 367-370)

W latach 2022-2025 w OPS nie przeprowadzano kontroli w zakresie przygotowania do zapewnienia ciągłości funkcjonowania oraz udzielania pomocy społecznej w związku z sytuacjami kryzysowymi i losowymi.

(akta kontroli tom II str. 367-370)

Stwierdzone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono nieprawidłowość, polegającą na wydaniu jednej z 23 zbadanych decyzji administracyjnych z przekroczeniem terminu określonego w art. 35 Kpa.

W decyzji z 15 stycznia 2025 r. w sprawie odmowy przyznania zasiłku celowego, przywołano dwie daty złożenia wniosku o jego przyznanie. Z sentencji wynika, że wniosek wpłynął 6 listopada 2024 r. Natomiast w uzasadnieniu podano datę 9 grudnia 2024 r. Od 6 listopada 2024 r. do 15 stycznia 2025 r. upłynęło 70 dni, natomiast od 9 grudnia 2024 r. do 15 stycznia 2025 r. – 36 dni, co oznacza, że decyzja została wydana z opóźnieniem co najmniej sześciu dni.

Dyrektor OPS wyjaśniła, że data "2024-11-06" - jest datą omyłkową. W tej sprawie zostanie zrobione postanowienie o sprostowaniu pomyłki pisarskiej. Wniosek został złożony 9 grudnia 2024 r., następnie 12 grudnia sporządzono wywiad środowiskowy, natomiast w dniu 18 grudnia 2024 r. zostało wysłane zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego do wnioskodawczyni, które zostało odebrane przez nią 7 stycznia 2025 r. Od tego dnia strona ma 7 dni na wypowiedzenie się w sprawie i ewentualne dostarczenie dodatkowych dokumentów.

Dopiero po tym czasie mogliśmy wydać decyzję odmowną. Powodem długiego terminu między złożeniem wniosku, a wydaniem decyzji jest fakt późnego odebrania korespondencji przez petentkę.

(akta kontroli tom II str. 313-353)

NIK wskazuje, że zgodnie z art. 35 Kpa załatwienie sprawy powinno nastąpić niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie miesiąca od dnia wszczęcia postępowania. W opisanej sytuacji (opóźnienie odebrania korespondencji przez wnioskodawczynię, powodujące przedłużenie terminu wydania decyzji administracyjnej) należało podjąć działania wskazane w art. 36 Kpa, zgodnie z którym o każdym przypadku niezakończona sprawy w terminie organ administracji publicznej jest obowiązany zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki, wskazując nowy termin załatwienia sprawy oraz pouczając o prawie do wniesienia ponaglenia (§ 1). Ten sam obowiązek ciąży na organie administracji publicznej również w przypadku zwłoki w załatwieniu sprawy z przyczyn niezależnych od organu (§ 2).

Ocena częściowa

NIK pozytywnie ocenia udzielanie pomocy w sytuacjach losowych i kryzysowych przez OPS w Rykach. Na terenie gminy nie doszło do sytuacji kryzysowych na skalę masową. Decyzje administracyjne dotyczące przyznawania zasiłków celowych (i ich odmów) z powodu zdarzeń incydentalnych (pożar, nawałnica, itp.) były wydawane prawidłowo. Tylko w przypadku jednej decyzji doszło do przekroczenia terminu określonego w Kpa. Ocena skuteczności udzielonej pomocy osobom poszkodowanym w sytuacjach losowych i kryzysowych na podstawie zgromadzonej przez OPS dokumentacji nie była możliwa.

IV. Wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące wnioski:

Wnioski

1. Przygotowanie Ośrodka Pomocy Społecznej do ciągłości funkcjonowania oraz udzielania pomocy w sytuacjach kryzysowych, tj. ustanowienie regulacji wewnętrznych dotyczących organizacji pracy OPS.
2. Podjęcie działań w celu dostosowania Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych do wymogów ustawy o pomocy społecznej w zakresie sporządzania rzetelnej diagnozy sytuacji społecznej oraz do Standardów kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych i Wytycznych dla sektora jednostek sektora finansów publicznych w zakresie wprowadzenia do niej zasady mierzalności realizacji celów, tj. w szczególności mierników z ich wartościami bazowymi i docelowymi, pozwalających na monitorowanie stopnia realizacji przyjętych celów i zadań.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie

21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Departamentu Spraw Społecznych. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK, należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań. Zgodnie z art. 98 ustawy o NIK, kto nie informuje bądź niezgodnie z prawdą informuje o wykonaniu wniosków pokontrolnych, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 3.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w postaci elektronicznej z użyciem kwalifikowanych podpisów elektronicznych.

Warszawa, dnia 16 kwietnia 2026 r.

Kontrolerzy
Doradca ekonomiczny

Anna Marszałek-Rochowicz

/podpisano elektronicznie/

Główny specjalista kontroli państwowej

Anna Sadowy

/podpisano elektronicznie/

Najwyższa Izba Kontroli
Departament Spraw Społecznych
p.o. Dyrektor
Konrad Kostępski

/podpisano elektronicznie/