



**Najwyższa Izba Kontroli  
Departament Środowiska,  
Rolnictwa i Zagospodarowania  
Przestrzennego**

Warszawa, dnia 8 marca 2010 r.

**Pan  
Jerzy Grela  
Dyrektor Regionalnego Zarządu  
Gospodarki Wodnej  
w Krakowie**

KSR-4112-01-02/2009  
S/09/002

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.) zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli - Departament Środowiska, Rolnictwa i Zagospodarowania Przestrzennego przeprowadziła w Regionalnym Zarządzie Gospodarki Wodnej w Krakowie, zwanym dalej „RZGW”, kontrolę w zakresie realizacji programu wieloletniego „Program budowy Zbiornika Wodnego Świnna Poręba w latach 2006-2010”, zwanego dalej „Programem wieloletnim”.

Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2006 r. do 30 czerwca 2009 r.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 22 grudnia 2009 r., Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Dyrektorowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

**Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, realizację przez RZGW Programu wieloletniego „Program budowy Zbiornika Wodnego Świnna Poręba w latach 2006-2010”.**

Podstawowym celem budowy zbiornika wodnego realizowanego od 1986 r., o całkowitej pojemności 161 mln m<sup>3</sup> (rezerwa powodziowa 24-60 mln m<sup>3</sup>), jest ochrona przeciwpowodziowa doliny rzeki Skawy, poniżej przekroju zapory oraz obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle w rejonie Krakowa.

Na realizację programu wieloletniego, uchwalonego ustawą z dnia 4 marca 2005 r. o ustanowieniu programu wieloletniego „Program budowy Zbiornika Wodnego Świnna

Poręba w latach 2006-2010”<sup>1</sup>, zaplanowano środki z budżetu państwa w kwocie 1.114.372 tys. zł, według cen z roku 2006.

Program wieloletni jest kontynuacją przedsięwzięcia inwestycyjnego pn. „Budowa Zbiornika Wodnego Świnna Poręba” realizowanego od 1986 r., o łącznej wartości kosztorysowej 1.672.223 tys. zł, według cen z roku 2006.

W ramach Programu wieloletniego zamierzano dokończyć realizację 4 zadań:

- zadanie I – zbiornik (planowana wartość robót - 777.348 tys. zł), w terminie do 31 grudnia 2010 r.;
- zadanie II – przebudowa dróg (planowana wartość robót - 112.689 tys. zł), w terminie do 31 grudnia 2009 r.;
- zadanie III – przebudowa kolei (planowana wartość robót - 184.685 tys. zł), w terminie do 31 grudnia 2010 r.;
- zadanie IV – ochrona zlewni zbiornika (planowana wartość robót - 39.650 tys. zł), w terminie do 31 grudnia 2009 r.

Inwestorem „Budowy Zbiornika Wodnego Świnna Poręba”, w tym w ramach Programu wieloletniego, od 1993 r. jest RZGW (wcześniej Okręgowa Dyrekcja Gospodarki Wodnej w Krakowie).

W okresie kontrolowanym RZGW podejmowało szereg działań związanych z przygotowaniem i realizacją inwestycji, których celem było wybudowanie Zbiornika Wodnego Świnna Poręba w terminie określonym w ustawie z dnia 4 marca 2005 r. o ustanowieniu programu wieloletniego. W trakcie procesu inwestycyjnego RZGW m.in. zawierał umowy na opracowanie niezbędnej dokumentacji projektowej, uzyskiwał stosowane decyzje administracyjne (decyzje o pozwoleniu na budowę, decyzje o pozwoleniu na użytkowanie, decyzje o pozwoleniu wodnoprawnym i decyzje o wyłączeniu gruntów rolnych z produkcji rolnej) oraz kontynuował umowę zawartą z generalnym wykonawcą. Działania te w wielu przypadkach były niewystarczające i nie doprowadziły do przygotowania zadań w sposób umożliwiający ich realizację w zakresie rzeczowym i finansowym, zgodnie z terminami i nakładami zaplanowanymi ww. ustawie.

W latach 2006-2009 (I półrocze) zrealizowano mniejszy zakres robót niż planowano. Przyczyną niezrealizowania pełnego zakresu robót budowlanych było m.in. niewłaściwe przygotowanie inwestycji, opóźnienia w realizacji oraz znaczne ograniczenie środków finansowych, w stosunku do środków zaplanowanych w ustawie z dnia 4 marca 2005 r. o ustanowieniu programu wieloletniego.

Ustalono, że w terminie do 31 grudnia 2009 r. nie zostały zrealizowane: zadanie II – przebudowa dróg i zadanie IV – ochrona zlewni zbiornika oraz niezakończono planowanych robót na zadaniu I – zbiornik. Opóźnienia w przygotowaniu i rozpoczęciu zadania III D – przełożenie linii kolejowej Stryszów – Zembrzyce spowodowały, że planowany termin zakończenia zadania III do dnia 31 grudnia 2010 r., nie będzie dotrzymany.

Do zakończenia realizacji Programu wieloletniego pozostało do wykonania m.in. dokończenie elementów zapory, przesłony cementacyjnej, przygotowanie czaszy zbiornika do

---

<sup>1</sup> Dz. U. Nr 94, poz. 784.

zalewu, makroniwelacja terenu, dokończenie budowy drogi krajowej nr 28 oraz przełożenie linii kolejowej Stryszów – Zembrzyce.

Kontrola wykazała że:

1. RZGW podejmując działania związane z przygotowaniem procesu inwestycyjnego nie zapewnił kompletnej dokumentacji projektowej i kompletu decyzji o pozwoleniu na budowę, co uniemożliwiło wykonanie zadań w terminach określonych ustawą z dnia 4 marca 2005 r. o ustanowieniu programu wieloletniego. Wpływ na to, miała także zmiana przepisów prawa<sup>2</sup> dotycząca realizacji procesu inwestycyjnego. Skutkowało to niskim wykonaniem planu rzeczowo-finansowego. W latach 2006-2009 (I półrocze) na zadaniach I, II i III wykonano plan finansowy średnio w 28,9%, a na zadaniu IV plan został wykonany i przekroczony o 58,0%. W realizacji zadania IV RZGW partycypował w kosztach budowy systemów wodociągowych i kanalizacyjnych na terenie 3 gmin: Mucharz, Stryszów i Zembrzyce, z którymi zawarł porozumienia o wspólnym finansowaniu „Programu gospodarki wodno-ściekowej”.

Wykonanie planu finansowego w latach 2006-2009 (I półrocze)<sup>3</sup> wyniosło:

- zadanie I – 203.574 tys. zł, tj. 26,6% planu (764.900 tys. zł),
- zadanie II – 72.125 tys. zł, tj. 64,0% planu (112.689 tys. zł),
- zadanie III – 31.743 tys. zł, tj. 17,2% planu (184.685 tys. zł), w tym zadanie III D – 7.435 tys. zł, tj. 4,4% planu (169.367 tys. zł),
- zadanie IV – 53.523 tys. zł, tj. 158,0% planu (33.866 tys. zł) - zakończono finansowanie zadania.

2. Największe opóźnienia w ramach realizacji Programu wieloletniego stwierdzono w przygotowaniu i rozpoczęciu zadania III D – przełożenie linii kolejowej Stryszów – Zembrzyce. Ustalono, że główną przyczyną było nieopracowanie kompletnej dokumentacji projektowej oraz niezyskanie decyzji o pozwoleniu na budowę. Do dnia zakończenia kontroli, tj. 11 grudnia 2009 r., inwestor otrzymał jedną decyzję o pozwoleniu na budowę, z 5 planowanych. Stwierdzono również opóźnienia w realizacji zadania II – przebudowa dróg, przy przełożeniu drogi krajowej Nr 28 Wadowice – Sucha Beskidzka, na odcinku Mucharz – Tarnawa Dolna – Zembrzyce, spowodowane m.in. przedłużeniem terminu opracowania dokumentacji projektowej i kompletowania dokumentów stanowiących załączniki do wniosków o pozwolenia na budowę, a także wykonaniem w trakcie budowy robót dodatkowych, nieprzewidzianych i uzupełniających. Na zadaniu II w 2006 r. plan finansowy wykonano w 91,4%, a w 2007 r. – 31,3%. W 2008 r. wykonanie planu wyniosło 183,1% i w 2009 r. (I półrocze) – 204,9%. Do zakończenia realizacji drogi krajowej nr 28 pozostały do wykonania 2 odcinki o łącznej długości ok. 1,4 km. Dla pierwszego odcinka o długości ok. 1.137 m, dokumentacja projektowa była w opracowaniu, a uzyskanie decyzji o pozwoleniu na budowę inwestor

---

<sup>2</sup> Ustawą z dnia 19 września 2007 r. o zmianie ustawy o transporcie kolejowym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 191, poz. 1374) oraz ustawą z dnia 25 lipca 2008 r. o zmianie ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 154, poz. 958), wprowadzono zasadę, że inwestorem jest PKP Polskie Linie Kolejowe S.A., a w zakresie dróg - właściwy zarządca drogi. Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie nie może pełnić funkcji inwestora dla tych zadań.

<sup>3</sup> Plan finansowy w latach 2006-2009(I półrocze) obejmuje nakłady zaplanowane w Programie wieloletnim, w cenach 2004 r. Plan ten został pomniejszony o wynikowe nakłady poniesione przez RZGW w 2005 r. i przeliczony na ceny 2006 r.

planuje w kwietniu 2010 r. Dla drugiego odcinka o długości ok. 260 m, opracowanie dokumentacji, według inwestora, nastąpi po uzyskaniu decyzji o pozwoleniu na budowę przełożenia linii kolejowej Stryków – Zembrzyce.

3. W latach 2006-2009 (I półrocze) RZGW otrzymał na realizację Programu wieloletniego środki w łącznej wysokości 513.597 tys. zł, tj. 57,0% kwoty zaplanowanej, z tego środki z budżetu państwa stanowiły kwotę 431.301 tys. zł, tj. 84,0%, środki z Funduszu Restrukturyzacji Przedsiębiorców 80.000 tys. zł, tj. 15,6% oraz środki z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej 2.296 tys. zł, tj. 0,4%. W badanym okresie na realizację inwestycji wydatkowano kwotę w wysokości 513.668 tys. zł.

W 2007 r. z budżetu państwa przekazano kwotę 258.800 tys. zł, co stanowiło 98,1% planu. Z kwoty tej nie wykorzystano 48.000 tys. zł, z powodu m.in. nieuzyskania decyzji o pozwoleniu na budowę na przełożenie drogi krajowej Nr 28 etap II, a także budowy mostu przez rzekę Skawę. Kwota 48.000 tys. zł została ujęta w wydatkach z budżetu państwa, które w 2007 r. nie wygasają z upływem roku budżetowego. Środki te zostały wykorzystane przez RZGW do dnia 30 czerwca 2008 r.

Zaplanowane w ustawie budżetowej środki nie były przekazywane w pełnej wysokości. W 2008 r. z zaplanowanych środków w wysokości 48.300 tys. zł, do RZGW przekazano kwotę 45.184 tys. zł (ograniczono finansowanie w grudniu 2008 r.), co spowodowało powstanie zobowiązań w wysokości 3.116 tys. zł (zobowiązanie uregulowano w 2009 r.).

4. RZGW, w okresie od dnia 17 sierpnia 2007 r. do dnia 31 lipca 2008 r., realizowało budowę drogi gminnej od mostu na rzece Paleczka do włączenia z istniejącą drogą do osiedla Zarąbki, od km 0+000,00 do km 1+003,22 wraz z innymi obiektami, bez decyzji o pozwoleniu na budowę, co stanowiło naruszenie art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1997 r. - Prawo budowlane<sup>4</sup>. W ramach budowy ww. drogi gminnej generalny wykonawca wykonał m.in.: nasyp hydrotechniczny – 97%, załadowanie terenów zalewowych (makroniwelacja terenu) – 100%, przepusty rurowe Ø 100 cm – 100%, odwodnienie drogi gminnej oraz rowów dopływowych i odpływowych z umocnieniami skarp – 100%, separatory (9 szt.) i studzienki osadnikowe (9 szt.) – 100 %. Budowę ww. obiektów prowadzono na podstawie projektu, który nie spełniał wymagań określonych w § 4 ust. 1 i 2, § 5 i § 6 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego<sup>5</sup>. Projekt nie zawierał m.in. karty tytułowej, spisu zawartości, metryki, numerów rysunków, tytułów rysunków, nazwisk: projektanta i projektanta sprawdzającego, zakresu i numerów ich uprawnień oraz ich podpisów. Powyższa dokumentacja projektowa nie została zaakceptowana do realizacji przez z-cę dyrektora ds. inwestycji, pomimo wymogu wynikającego z regulaminu organizacyjnego RZGW. Wartość wykonanych robót budowlanych wyniosła 9.523,4 tys. zł. Roboty budowlane przerwano w dniu 31 lipca 2008 r., z powodu braku środków finansowych.

Ustalono, że wnioski o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę dla ww. drogi, składano trzykrotnie, tj. w dniach: 30 sierpnia 2007 r., 16 kwietnia 2008 r. i 23 września 2008 r. Z powodu niespełnienia wymogów określonych w art. 33 ust. 2 ustawy – Prawo budowlane pierwszy z tych wniosków pozostał bez rozpatrzenia, a w dwóch kolejnych przypadkach Starosta Suski wydał decyzje o odmowie zatwierdzenia projektu

---

<sup>4</sup> Dz. U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118 ze zm.

<sup>5</sup> Dz. U. Nr 120, poz. 1133.

budowlanego i wydania decyzji o pozwoleniu na budowę. Inwestor do wniosków nie załączył m.in. decyzji o pozwoleniu wodnoprawnym na odprowadzenie wód opadowych, decyzji o wyłączeniu gruntów z użytkowania leśnego, a organ architektoniczno-budowlany zakwestionował pełnomocnictwo do złożonego oświadczenia o prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane. Wojewoda Małopolski w postępowaniu odwoławczym, na skutek odwołania RZGW od ww. decyzji, wydał decyzję o uchyleniu decyzji Starosty Suskiego i umorzył postępowanie I instancji. Wojewoda w przedmiotowej decyzji podniósł m.in., że od dnia 10 września 2008 r. konieczne jest dla budowy drogi publicznej uzyskanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej w trybie przepisów ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych<sup>6</sup>. Zmiana przepisów prawa w tym zakresie spowodowała zawarcie umowy na realizację drogi gminnej między RZGW i Gminą Zembrzyce. W umowie z dnia 9 lipca 2009 r. RZGW zobowiązał się do sfinansowania inwestycji oraz przekazania Gminie kompletnego wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Do dnia zakończenia kontroli, tj. do dnia 11 grudnia 2009 r. RZGW nie dysponował decyzją o zezwoleniu na realizację ww. inwestycji drogowej.

5. Nieprawidłowo prowadzono dzienniki budowy przy budowie drogi gminnej od mostu na rzece Paleczka do włączenia z istniejącą drogą do osiedla Zarąbki, od km 0+000,00 do km 1+003,22. Nie dokonywano zapisów z przebiegu realizacji procesu inwestycyjnego, co stanowiło naruszenie art. 45 ust. 1 ustawy – Prawo budowlane oraz § 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 czerwca 2002 r. w sprawie dziennika budowy, montażu i rozbiórki, tablicy informacyjnej oraz ogłoszenia zawierającego dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia<sup>7</sup>. W dzienniku budowy nr 1/2007 r. z dnia 1 października 2007 r., nr 1/2008 r. z dnia 25 stycznia 2008 r. i nr 2/2008 z dnia 14 maja 2008 r., nie rejestrowano wszystkich zdarzeń i okoliczności zachodzących w toku wykonywanych robót, tj. wprowadzenia generalnego wykonawcy na teren budowy, odbioru geologicznego podłoża do wykonywania nasypu hydrotechnicznego, wprowadzonych zmian do rozwiązań projektowych dotyczących poszczególnych warstw zabezpieczenia i umocnienia skarp nasypu hydrotechnicznego oraz przerwania w dniu 31 lipca 2008 r. robót na ww. budowie.
6. RZGW w październiku 2007 r. przekazał generalnemu wykonawcy teren budowy cofki zbiornika (element zbiornika wodnego Świnna Poręba) w rejonie wsi Zarąbki, na odcinku przylegającym do projektowanego nasypu hydrotechnicznego dla linii kolejowej na odcinku Stryków - Zembrzyce od km 4+000 do km 4+500. Generalny wykonawca, w okresie od października 2007 r. do października 2009 r., wykonał załadowanie cofki zbiornika bez decyzji o pozwoleniu na budowę, co stanowiło naruszenie art. 28 ust. 1 ustawy – Prawo budowlane. W październiku 2009 r. roboty budowlane zostały przerwane, a wznowienie robót zaplanowano na 2010 r. Realizacja powyższych robót wykonywana była na podstawie rysunków roboczych do projektu budowlanego z sierpnia 2007 r., przekazanych przez biuro projektów. Dokumentacja projektowa wykonawcza została zaakceptowana do realizacji przez z-cę dyrektora ds. inwestycji dopiero w dniu 2 października 2009 r. Wartość wykonanych robót budowlanych w ww. okresie wyniosła 7.969,0 tys. zł.

---

<sup>6</sup> Dz. U. z 2008 r. Nr 193, poz. 1194 ze zm.

<sup>7</sup> Dz. U. Nr 108, poz. 953, ze zm.

Ustalono, że w dniu 14 lipca 2009 r. inwestor złożył do Wojewody Małopolskiego wnioski o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę, uzupełniony 19 sierpnia 2009 r., na przełożenie linii kolejowej nr 97 Skawina Żywiec na odcinku Stryszów - Zembrzyce wraz z drogą publiczną klasy L w ramach przedsięwzięcia inwestycyjnego „Budowa Zbiornika Wodnego Świnna Poręba na rzece Skawie”, w zakresie etapu I „Budowa nasypu hydrotechnicznego na terenie gminy Zembrzyce”. Wojewoda Małopolski w dniu 22 października 2009 r. wydał decyzję nr 91/09 zatwierdzającą projekt budowlany i udzielił pozwolenia na budowę dla ww. zamierzenia budowlanego obejmującego m.in.: nasyp hydrotechniczny i stawy łęgowe dla płazów, które znajdowały się na obszarze załadowania cofki zbiornika. Decyzja ta stała się ostateczna w dniu 2 grudnia 2009 r.

7. Nierzetelnie dokonano rozliczeń za wykonane roboty budowlane, przy budowie drogi gminnej od mostu na rzece Paleczka do włączenia z istniejącą drogą do osiedla Zarąbki, co spowodowało zawyżenie wynagrodzenia generalnego wykonawcy na kwotę 129.516,23 zł. Inspektor nadzoru inwestorskiego, w protokole odbioru poświadczył wykonanie elementów, które faktycznie nie były zrealizowane: fundament betonowy (podwalina skarpy) o długości 105 mb (na kwotę 80.870,04 zł) oraz odtworzenie ogrodzenia o długości 265 mb i rozbiórki przepustu składającego się z rur o średnicy  $\varnothing$  1400 mm i długości 128 mb (na kwotę 48.646,19 zł). W trakcie kontroli NIK, RZGW zwróciło się do generalnego wykonawcy o wystawienie faktury korygującej. W dniu 3 grudnia 2009 r. generalny wykonawca wystawił fakturę korygującą na kwotę 48.646,19 zł.  
Stwierdzono również, że przy rozliczaniu robót ziemnych (protokół odbioru z dnia 26 listopada 2007 r.) zawyżono obmiary o 22.701 m<sup>3</sup>, co spowodowało wypłatę generalnemu wykonawcy nienależnego wynagrodzenia w kwocie 968,1 tys. zł. Kwota ta została zwrócona przez generalnego wykonawcę inwestorowi, w następnych etapach rozliczeń robót budowlanych.
8. Nie podjęto skutecznych działań na rzecz ograniczenia kosztów budowy w zakresie cen materiałów masowych stosowanych do realizacji zadania I. W 2006 r. w rozliczeniach z generalnym wykonawcą, RZGW nie stosowało zasad ustalania cen materiałów masowych, określonych w umowie z dnia 1 września 1988 r. (aneks do umowy nr 38/2006). Stwierdzono 2 przypadki (żwir 4-16 mm i kamień 100-700 mm) rozliczenia wykonania robót budowlanych wg. cen materiałów masowych przyjętych z ofert producentów, zamiast na podstawie cen zakupu, stosownie do postanowień umowy.  
Stwierdzono, że w 2007 r. w ww. umowie z generalnym wykonawcą (aneks do umowy nr 42/2007) określono mniej korzystne dla inwestora zasady ustalania cen materiałów masowych, w stosunku do postanowień umowy zawartej z generalnym wykonawcą w 2006 r., wprowadzając zasadę rozliczania cen materiałów masowych na podstawie oferty producenta, zamiast na podstawie cen zakupu. W toku kontroli zbadano 3 wybrane materiały masowe (kamień łamany 300-500 mm, kamień łamany 800-1000 mm oraz tłuczeń kamienny 32-63 mm) zakupione w 2007 r. i 2008 r. na budowę nasypu hydrotechnicznego drogi gminnej od mostu na rzece Paleczka do włączenia z istniejącą drogą do osiedla Zarąbki. Stwierdzono, że wprowadzenie od 2007 r. nowych zasad ustalania cen za materiały masowe skutkowało wyższym wynagrodzeniem wykonawcy o 6.145,10 zł.

Najwyższa Izba Kontroli nie wnosi uwag do:

- trybu i zasad udzielania zamówień publicznych na realizację 2 skontrolowanych zadań inwestycyjnych,
- uprawnień budowlanych posiadanych przez kierownika budowy.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Zintensyfikowanie działań w zakresie opracowania dokumentacji projektowej oraz uzyskania właściwych decyzji, dla realizacji zadań objętych Programem wieloletnim.
2. Podjęcie działań legalizacyjnych, w trybie przepisów ustawy – Prawo budowlane na roboty wykonane w ramach budowy drogi gminnej od mostu na rzece Paleczka do włączenia z istniejącą drogą do osiedla Zarąbki.
3. Wzmocnienie kontroli nad inspektorem nadzoru inwestorskiego w zakresie wykonywanych zadań wynikających z ustawy – Prawo budowlane.
4. Rzetelne rozliczanie kosztów budowy.
5. Wyegzekwowanie, kwoty 80.870,04 zł od generalnego wykonawcy, za niewykonane roboty budowlane.
6. Doprowadzenie do rozliczenia kosztów zakupu materiałów masowych w 2006 r., stosownie do zasad wynikających z umowy z generalnym wykonawcą z dnia 1 września 1988 r. (aneks do umowy nr 38/2006).

Najwyższa Izba Kontroli - Departament Środowiska, Rolnictwa i Zagospodarowania Przestrzennego, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, zwraca się do Pana Dyrektora o przedstawienie, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu Dyrektorowi prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Departamentu Środowiska, Rolnictwa i Zagospodarowania Przestrzennego NIK umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.