



**Najwyższa Izba Kontroli
Departament Środowiska,
Rolnictwa i Zagospodarowania
Przestrzennego**

Warszawa, dnia 15 grudnia 2009 r.

**Pan
Bogumił Zbigniew Czubacki
Burmistrz Miasta Sochaczewa**

KSR-410-18-03/2009
P/09/112

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 roku o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli - Departament Środowiska, Rolnictwa i Zagospodarowania Przestrzennego przeprowadziła kontrolę Urzędu Miejskiego w Sochaczewie, zwanego dalej „Urzędem”, w zakresie zapewnienia społeczeństwu udziału w postępowaniach dotyczących ochrony środowiska, w okresie od 1 stycznia 2006 r. do 30 października 2009 r.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym 4 listopada 2009 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Burmistrzowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, stosowanie przez Urząd Miejski w Sochaczewie przepisów zapewniających społeczeństwu uczestnictwo w prowadzonych postępowaniach w sprawie ochrony środowiska.

W wyniku kontroli, na podstawie analizy dokumentacji dotyczącej przyjętych w badanym okresie 3 miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego (mpzp), nie stwierdzono nieprawidłowości dotyczących sposobu w jaki zapewniono społeczeństwu możliwość udziału w tej procedurze.

Analiza wszystkich prowadzonych w kontrolowanym okresie 29 postępowań w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, w ramach których przeprowadzano procedurę oceny oddziaływania na środowisko i sporządzany był raportu, tj. postępowań dla których organ powinien zapewnić możliwość udziału społeczeństwa wykazała, że określone przepisami procedury nie zawsze były w pełni stosowane. I tak:

- W przypadku 1 postępowania, dotyczącego modernizacji istniejącej stacji bazowej

telefonii komórkowej [...] ¹ Sochaczew, nie dopełniono obowiązku wynikającego z art. 32 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - *Prawo ochrony środowiska*², zwanej dalej „POŚ”, niepodając do publicznej wiadomości określonych przepisem informacji, uniemożliwiając tym samym społeczeństwu udział w tym postępowaniu. W ocenie NIK było to działanie nielegalne.

- W przypadku 28 postępowań, nie podawano do publicznej wiadomości informacji określonych w art. 32 ust. 1 pkt 1 POŚ poprzez zamieszczenie obwieszczenia w pobliżu miejsca planowanego przedsięwzięcia, zgodnie z art. 3 pkt 19 POŚ. Złożone w tej sprawie wyjaśnienia wskazują, że konieczność informowania w ww. sposób została dostrzeżona dopiero wraz z wejściem nowych regulacji prawnych w listopadzie 2008 r.
- W przypadku 1 postępowania, dotyczącego budowy bocznic kolejowej [...] ³, nie zachowano 21 dniowego terminu na składanie uwag, określonego w art. 32 ust. 1 pkt 1 POŚ.
- W odniesieniu do 6 spraw zaniechano podania do publicznej wiadomości informacji o zamieszczeniu w publicznie dostępnym wykazie, danych o podjętych decyzjach, co było niezgodne z art. 32 ust. 2 POŚ.

Analiza 40, spośród 106 wydanych w kontrolowanym okresie, decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia, podjętych z pominięciem procedury oceny oddziaływania na środowisko i sporządzenia raportu wykazała, że we wszystkich z tych spraw sporządzenie raportu było fakultatywne. Brak potrzeby sporządzenia raportu stwierdzone zostało, zgodnie z obowiązującymi przepisami, w drodze postanowienia po zasięgnięciu opinii Starosty Sochaczewskiego i Powiatowego Inspektora Sanitarnego. Stwierdzono jednak, że pomimo obowiązku wynikającego z art. 51 ust. 5a POŚ, (który wszedł w życie z dniem 19 sierpnia 2007 r.) oraz z art. 65 ust. 3 ustawy z dnia 9 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko*, zwanej dalej „ustawą o udostępnianiu informacji”⁴, uzasadnienia 14 spośród 24 (tj. 58%) postanowień wydanych w okresie obowiązywania ww. przepisów, nie zawierały informacji o szczegółowych uwarunkowaniach uwzględnionych przy ich wydawaniu. Nieprawidłowość ta dotyczyła 4 postanowień wydanych w 2007 r., 9 postanowień z 2008 r. i 1 postanowienia z 2009 r.

W wyniku kontroli stwierdzono również, niezachowanie określonego w art. 51 ust. 4d POŚ oraz art. 65 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji, 30 dniowego terminu na wydanie omawianych postanowień. Dotyczyło to wszystkich spośród analizowanych 24 postanowień wydanych w okresie obowiązywania ww. przepisów.

Kontrola funkcjonowania publicznie dostępnego wykazu danych o dokumentach zawierających informacje o środowisku, do którego prowadzenia zobowiązywał art. 19 ust. 6 POŚ oraz art. 22 ustawy o udostępnianiu informacji wykazała, że zawierał on ogółem 755

¹ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198 ze zm.) – odmowa udostępnienia z uwagi na prywatność osoby fizycznej lub tajemnicę przedsiębiorcy.

² Dz. U. z 2008 r. Nr 25, poz. 150 z późn. zm.

³ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198 ze zm.) – odmowa udostępnienia z uwagi na prywatność osoby fizycznej lub tajemnicę przedsiębiorcy.

⁴ Dz. U. Nr 199, poz. 1227 z późn. zm. Ustawa ta obowiązuje od dnia 15 listopada 2008 r.

wpisów. W wyniku kontroli stwierdzono, że nie wszystkie informacje, określone przepisami, były wprowadzane do publicznie dostępnego wykazu i nie był on prowadzony na bieżąco. Na 10 losowo wybranych dokumentów i decyzji, w publicznie dostępnym wykazie zamieszczono informacje tylko o 1 decyzji, po 17 miesiącach od jej podjęcia. Spośród 29 spraw dotyczących wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, dane o wszczęciu postępowania zamieszczono w publicznie dostępnym wykazie w odniesieniu do 20 spraw, tj. 69%. Wykaz nie zawierał informacji o przyjętych planach i programach, pomimo takiego obowiązku wynikającego z art. 19 ust. 2 pkt 2 POŚ oraz art. 21 ust. 2 pkt 6 i 23 lit. c ustawy o udostępnianiu informacji.

Ponadto w wyniku kontroli stwierdzono, że Burmistrz Miasta Sochaczewa nie wypełniał obowiązków wynikających z art. 18 ust. 2 POŚ. W kontrolowanym okresie nie przygotowano bowiem i nie przedkładano Radzie Gminy raportów z wykonania opracowanego w 2004 r. Programu Ochrony Środowiska dla Miasta Sochaczewa. Pomimo obowiązku, wynikającego z art. 14 ust. 14 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. *o odpadach*⁵, Plan gospodarki odpadami dla Miasta Sochaczewa nie został po upływie 4 lat zaktualizowany, a działania podjęte w tym celu w 2008 r. były nieskuteczne.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Systematyczne i bieżące wprowadzanie danych, o wszystkich dokumentach zawierających informacje o środowisku, do właściwych kart publicznie dostępnego wykazu.
2. Każdorazowe ogłaszanie o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w miejscu planowanego przedsięwzięcia.
3. Przygotowanie i złożenia Radzie Miasta raportu z wykonania Programu Ochrony Środowiska i sprawozdania z realizacji Planu Gospodarki Odpadami dla Miasta Sochaczewa, a także dokonanie aktualizacji ww. dokumentów strategicznych.
4. Wyeliminowanie przypadków nieterminowego wydawania postanowień.

Najwyższa Izba Kontroli - Departament Środowiska, Rolnictwa i Zagospodarowania Przestrzennego, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, zwraca się do Pana Burmistrza o przedstawienie, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych na rzecz realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Departamentu Środowiska, Rolnictwa i Zagospodarowania Przestrzennego Najwyższej Izby Kontroli umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

⁵ Dz. U. z 2007 r. Nr 39, poz. 251 z późn. zm.