



**Najwyższa Izba Kontroli  
Departament Środowiska,  
Rolnictwa i Zagospodarowania  
Przestrzennego**

Warszawa, dnia 28 sierpnia 2009 r.

**Pani  
Teresa Kostrzewska  
Dyrektor  
Miejskiego Ośrodka Pomocy  
Społecznej  
w Pruszkowie**

KSR-410-13-02/2009

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli – Departament Środowiska, Rolnictwa i Zagospodarowania Przestrzennego, przeprowadziła kontrolę w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej w Pruszkowie, zwanym dalej „Ośrodkiem”, w zakresie „Funkcjonowania systemu dodatków mieszkaniowych” w latach 2006-2008.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 10 lipca 2009 r. Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Pani Dyrektor niniejsze wystąpienie pokontrolne.

**Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, realizację zadań w zakresie zasad i trybu przyznawania dodatków mieszkaniowych oraz w zakresie ustalania wysokości dodatków mieszkaniowych i wywiązywania się z wypłat dodatków mieszkaniowych.**

W badanym okresie, zadania własne Gminy Pruszków (Gmina), w zakresie przyznawania i wypłaty dodatków mieszkaniowych, realizowano w Ośrodku – będącym jednostką organizacyjną Gminy. W dniu 28 lutego 2005 r. Prezydent Miasta Pruszkowa, na podstawie art. 7 ust. 1a ustawy z dnia 21 czerwca 2001 r. o dodatkach mieszkaniowych<sup>1</sup>,

---

<sup>1</sup> Dz. U. Nr 71, poz. 734 ze zm.

upoważnił Dyrektora Ośrodka oraz jego zastępcę do wydawania decyzji w sprawach dodatku mieszkaniowego.

W latach 2006-2008 do Ośrodka wpłynęło 4.705 wniosków o przyznanie dodatku mieszkaniowego. Dyrektor Ośrodka przyznał dodatki mieszkaniowe 4.446 decyzjami, a 259 decyzjami odmówił przyznania tych dodatków. Kwota wypłaconych dodatków w ww. okresie wyniosła 4.149,0 tys. zł. W kontrolowanym okresie wypłata dodatków mieszkaniowych realizowana była wyłącznie ze środków własnych Gminy.

Zmiana sposobu finansowania wypłaty dodatków mieszkaniowych, polegająca na likwidacji dotacji budżetowej w 2004 r., nie spowodowała ograniczenia środków finansowych na realizację tego zadania. Dochody budżetu Gminy, w tym dochody z tytułu podatków od osób fizycznych i prawnych, będące źródłem finansowania dodatków mieszkaniowych, wzrosły z 112.610,0 tys. zł w 2006 r. do 131.053,0 tys. zł w 2007 r. oraz do 140.714,0 tys. zł w 2008 r., natomiast kwota wypłaconych dodatków mieszkaniowych zmniejszyła się z 1.574,0 tys. zł w 2006 r. do 1.438,0 tys. zł w 2007 r. oraz do 1.136,0 tys. zł w 2008 r. i stanowiła odpowiednio 99,9%, 98,3% oraz 96,1% planowanych wydatków na ten cel. Zmniejszyła się również liczba rodzin korzystających z dodatków mieszkaniowych z 1.787 w 2006 r. do 1.465 w 2007 r. oraz do 1.185 w 2008 r. Największe grupy osób korzystających z dodatków mieszkaniowych stanowiły osoby posiadające spółdzielcze prawo do lokalu (48,3%) oraz najemcy lokali mieszkalnych w domach komunalnych (42,5%).

W badanym okresie Rada Miasta Pruszkowa nie podejmowała uchwał w celu podwyższenia lub obniżenia wskaźnika procentowego określającego wysokość dodatku mieszkaniowego, w wydatkach przypadających na normatywną powierzchnię zajmowanego lokalu mieszkalnego.

Najwyższa Izba Kontroli nie wnosi uwag do:

- stosowanych wzorów wniosków o przyznanie dodatku mieszkaniowego oraz deklaracji o dochodach, określonych w rozporządzeniu Rady Ministrów z *dnia 28 grudnia 2001 r. w sprawie dodatków mieszkaniowych*<sup>2</sup>,
- terminowości i prawidłowości wypłat dodatków mieszkaniowych, dokonywanych do 10 dnia każdego miesiąca z góry, zgodnie z art. 8 ust. 1 ustawy z *dnia 21 czerwca 2001 r. o dodatkach mieszkaniowych*,
- wydawania decyzji o przyznaniu dodatku mieszkaniowego, z zachowaniem terminu określonego w art. 7 ust. 7 ustawy z *dnia 21 czerwca 2001 r. o dodatkach mieszkaniowych*,
- podjętych decyzji o wstrzymaniu wypłat dodatków mieszkaniowych, w przypadkach wystąpienia zaległości w regulowaniu czynszu przez osoby otrzymujące dodatki mieszkaniowe.

---

<sup>2</sup> Dz. U. Nr 156, poz. 1817 ze zm.

Nieprawidłowości stwierdzone w toku kontroli:

1. W latach 2006-2008 pozytywnie rozpatrzono wnioski o przyznanie dodatku mieszkaniowego, pomimo że dane zawarte we wnioskach i deklaracjach o dochodach, były niezgodne z danymi wynikającymi z dokumentów źródłowych, dołączonych przez wnioskodawców. Spośród 60 zbadanych wniosków wraz z deklaracjami o dochodach, wylosowanych z 4.705 postępowań, w 19 przypadkach wnioski i deklaracje zawierały skreślenia i poprawki nieparafowane przez wnioskodawcę, a w 2 przypadkach nie wpisano daty złożenia wniosku o przyznanie dodatku mieszkaniowego.
2. W zbadanych 60 postępowaniach, stwierdzono, że nie udokumentowano w sposób określony w art. 72 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego<sup>3</sup>, trybu weryfikacji dokumentów potwierdzających wysokość dochodów wnioskodawców. Pracownicy nie sporządzali i nie dołączali do akt prowadzonych spraw, notatek służbowych z porównania danych zawartych we wnioskach oraz deklaracjach o dochodach, z informacjami uzyskanymi w innych Wydziałach zajmujących się pomocą socjalną.
3. Ustalono, że w latach 2006-2008 przeprowadzono łącznie 21 wywiadów środowiskowych (w 2006 – 12, w 2007 – 7, w 2008 – 2), co stanowiło 0,4% złożonych w ww. okresie wniosków (4.705). Wywiady środowiskowe przeprowadzili pracownicy upoważnieni przez Prezydenta Miasta Pruszkowa na podstawie upoważnień udzielonych w formie odrębnego dokumentu. Stosownie do § 4 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 27 grudnia 2001 r.<sup>4</sup> wywiad środowiskowy przeprowadza pracownik upoważniony przez wójta, burmistrza lub prezydenta miasta na podstawie legitymacji, której wzór określa ww. rozporządzenie.

W 3 przypadkach na 21 wywiadów środowiskowych nie dotrzymano terminu 14 dni na przeprowadzenie wywiadu środowiskowego, co było niezgodne z § 2 ww. rozporządzenia z dnia 27 grudnia 2001 r.

Przedstawiając powyższe uwagi i oceny, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Zapewnienie rzetelnego weryfikowania danych zawartych we wnioskach i deklaracjach o dochodach oraz pełniejszego stosowania zasady pisemności, określonej w Kpa, w postępowaniach prowadzonych w sprawach dodatku mieszkaniowego.
2. Spowodowanie posiadania przez pracowników Ośrodka, przeprowadzających wywiady środowiskowe, legitymacji zgodnych ze wzorem określonym w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 27 grudnia 2001 r.

---

<sup>3</sup> Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.

<sup>4</sup> Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 27 grudnia 2001 r. w sprawie sposobu przeprowadzania wywiadu środowiskowego, wzoru kwestionariusza wywiadu oraz oświadczenia o stanie majątkowym wnioskodawcy i innych członków gospodarstwa domowego, a także wzoru legitymacji pracownika upoważnionego do przeprowadzenia wywiadu (Dz. U. Nr 156, poz. 1828).

Najwyższa Izba Kontroli – Departament Środowiska, Rolnictwa i Zagospodarowania Przestrzennego, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, zwraca się do Pani Dyrektor o przekazanie, w terminie 21 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Pani Dyrektor prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Departamentu Środowiska, Rolnictwa i Zagospodarowania Przestrzennego NIK umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.