



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Departament Rolnictwa
i Rozwoju Wsi

KRR. 410.5.2.2025

Pani Wioletta Schabowska
Państwowy Graniczny Inspektor
Sanitarny w Gdyni
ul. Kontenerowa 4
81-155 Gdynia

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/25/035 Działania organów państwa w zakresie importu owoców

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Departament Rolnictwa
i Rozwoju Wsi
ul. Filtrowa 57, 02-056 Warszawa
tel. 48224445511, krr@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Graniczna Stacja Sanitarno-Epidemiologiczna ¹ w Gdyni ul. Kontenerowa 4, 81-155 Gdynia
Kierownik jednostki kontrolowanej	Wioletta Schabowska, Państwowy Graniczny Inspektor Sanitarny, ² od 1 września 2022 r. W okresie objętym kontrolą funkcję kierownika jednostki poprzednio pełnił: Andrzej Dyżewski, od 1 lutego 2018 r. do 31 sierpnia 2022 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	Realizacja zadań w zakresie granicznych kontroli sanitarnych importowanych owoców.
Okres objęty kontrolą	Od 1 stycznia 2022 r. do 5 grudnia 2025 r., tj. do zakończenia czynności kontrolnych, z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed tym okresem.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ³
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Departament Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Kontroler	Halina Jabłonowska, specjalista kp., upoważnienie do kontroli nr KRR/40/2025 z 13 października 2025 r.

(akta kontroli tom I, str. 1-2)

¹ Dalej: GSSE.

² Dalej: PGIS.

³ Dz. U. z 2022 r. poz. 623, dalej: ustawa o NIK.

OCENA OGÓLNA

II. Ocena ogólna⁴ kontrolowanej działalności

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działania Państwowego Granicznego Inspektora Sanitarnego podejmowane w latach 2022-2025 (I połowa) w zakresie urzędowych kontroli sanitarnych importowanych owoców pochodzących z krajów trzecich.

PGIS rzetelnie, tj. zgodnie z obowiązującymi przepisami krajowymi i unijnymi realizował zadania dotyczące granicznych kontroli sanitarnych importowanych owoców.

W okresie objętym kontrolą PGIS prawidłowo wdrażał wytyczne Głównego Inspektora Sanitarnego, a także terminowo przekazywał sprawozdania z przeprowadzonych granicznych kontroli sanitarnych (w tym kontroli importowanych owoców). Ponadto, PGIS przedkładał Głównemu Inspektorowi Sanitarnemu plany i raporty dotyczące zbadanych próbek owoców w ramach kontroli sanitarnych.

GSSE w badanym okresie przeprowadziła łącznie 7079 urzędowych kontroli sanitarnych importowanych owoców wynikających z rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 8 grudnia 2011 r. w sprawie wykazu towarów, które podlegają granicznej kontroli sanitarnej⁵. W ramach ww. kontroli pobrano i zbadano łącznie 98 próbek. W ośmiu przypadkach stwierdzono niespełnienie wymagań sanitarnych, co skutkowało wydaniem decyzji administracyjnych zakazujących wprowadzenia do obrotu na terenie Unii Europejskiej importowanych owoców niespełniających obowiązujących norm.

PGIS postępował rzetelnie w odniesieniu do nieprawidłowości stwierdzonych w trakcie granicznych kontroli sanitarnych importowanych owoców wydając decyzje administracyjne w sprawie zakazu wprowadzenia do obrotu towaru oraz nakazując jego wywóz z przejścia granicznego. Każdorazowo informacja o wydanej decyzji była przekazywana właściwym służbom celnym oraz Głównemu Inspektorowi Sanitarnemu. Niezwłocznie dokonywano zgłoszenia w Systemie Wczesnego Ostrzegania o Niebezpiecznej Żywności i Paszach – RASFF⁶.

PGIS prawidłowo, na podstawie zawartych porozumień, współpracował z innymi organami i inspekcjami w zakresie urzędowych kontroli sanitarnych importowanych owoców, a także prawidłowo korzystał z systemów informatycznych wspierających realizację tych kontroli. Systemy informatyczne umożliwiały bieżącą wymianę informacji o prowadzonych kontrolach i ich wynikach między innymi organami oraz inspekcjami w zakresie posiadanych kompetencji.

PGIS rzetelnie i terminowo rozpatrywał skargi dotyczące granicznych kontroli sanitarnych importowanych owoców.

⁴ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

⁵ Dz.U. 2011 nr 272 poz. 1612.

⁶ Dalej: RASFF.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego kontrolowanej działalności

Opis stanu
faktycznego

1. Zgodnie z regulaminem organizacyjnym GSSE⁷ obszar działania PGIS w Gdyni obejmował morskie i lotnicze przejścia graniczne oraz porty morskie, przystanie i port lotniczy położone na terenie województwa pomorskiego.

W latach 2022-2025 (I półrocze) kontrole graniczne odbywały się w Porcie Morskim w Gdyni, gdzie mieściła się siedziba GSSE oraz w Porcie Morskim w Gdańsku, gdzie znajdował się Graniczny Punkt Kontroli Sanitarно-Epidemiologicznej⁸ podlegający GSSE w Gdyni.

Kontrole przeprowadzano w magazynach portowych oraz składach celnych na terenie działalności PGIS. W 2022 roku została oddana do użytkowania komora 25 BCT-BCP (Zintegrowany Punkt Kontroli Granicznych) oraz ośrodek inspekcyjny w ramach BCP – obiekty należące do Zarządu Portu Gdynia, których najemcą był Pomorski Urząd Wojewódzki, z których korzystały również inne inspekcje:

- Graniczny Inspektorat Weterynaryjny,
- Graniczny Oddział Państwowej Inspekcji Ochrony Roślin i Nasiennictwa⁹,
- Wojewódzka Inspekcja Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych¹⁰.

GPKE w Gdańsku w celu przeprowadzania kontroli bezpośrednich korzystał z magazynu CFS w Gdańsku na podstawie umowy zawartej pomiędzy Wojewodą Pomorskim a Zarządem Baltic Hub.

W latach 2022-2025 (I półrocze) GSSE przeprowadziła łącznie 7079 granicznych kontroli sanitarnych importowanych owoców¹¹, w tym 1514 kontroli dotyczyło importu owoców świeżych (21,4%) i 5565 (78,6%) importu owoców mrożonych.

Najczęściej granicznym kontrolom sanitarnym poddawano następujące owoce:

- truskawki mrożone – łącznie przeprowadzono 3190 kontroli (45,1%)¹²,
- banany świeże – łącznie przeprowadzono 1448 kontroli (20,5%)¹³,
- borówki mrożone – łącznie przeprowadzono 544 kontrole (7,7%)¹⁴,
- mango mrożone – łącznie przeprowadzono 524 kontrole (7,4%)¹⁵,
- żurawinę mrożoną – łącznie przeprowadzono 388 kontroli (5,5%)¹⁶.

Z przeprowadzonych 3190 kontroli mrożonych truskawek 3026 (94,9%) dotyczyło importu z Egiptu. Mrożona żurawina pochodziła głównie z Kanady (93,3%). Kontrolą graniczną objęto również borówki mrożone importowane z Kanady (49,3%) i z Peru (30,3%). Mango mrożone sprowadzane było najczęściej z Peru (46,9%) oraz z Wietnamu (38,2%). Kontrole świeżych bananów dotyczyły

⁷ Zarządzenie nr 5 Dyrektora Granicznej Stacji Sanitarно-Epidemiologicznej w Gdyni z dnia 29 września 2020 r. w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego Granicznej Stacji Sanitarно-Epidemiologicznej w Gdyni.

⁸ Dalej: GPKE.

⁹ Dalej: PIORIN.

¹⁰ Dalej: WIJHARS.

¹¹ W 2022 r. przeprowadzono 1760 kontroli, w 2023 r. – 1683, w 2024 r. – 2039, oraz I półroczu 2025 r. – 1597.

¹² W tym w 2022 r. – 798, w 2023 r. – 739, w 2024 – 848 oraz w 2025 (I półrocze) – 805.

¹³ W tym w 2022 r. – 639, w 2023 r. – 323, w 2024 r. – 419 oraz w 2025 r. (I półrocze) – 337.

¹⁴ W tym w 2022 r. – 122, w 2023 r. – 70, w 2024 r. – 227 oraz w 2025 r. (I półrocze) – 125.

¹⁵ W tym w 2022 r. – 158, w 2023 r. – 165, w 2024 – 86 oraz w 2025 r. (I półrocze) – 115.

¹⁶ W tym w 2022 r. – 97, w 2023 r. – 131, w 2024 r. – 114, w 2025 r. (I półrocze) – 46.

importu z Ekwadoru (65,5%), Gwatemali (14,7%), Kolumbii (11,5%) i Kostaryki (8,0%).

(akta kontroli tom I str. 45-48, 50-51, tom II str. 562-565)

2. Procedury granicznej kontroli dotyczyły wszystkich grup produktów podlegających granicznej kontroli sanitarnej. Nie było odrębnych procedur odnoszących się do kontroli importowanych owoców.

PGIS w dniu 1 października 2015 r. zatwierdził instrukcję dotyczącą przeprowadzania kontroli granicznej towarów objętych przepisami krajowymi¹⁷, określającą częstotliwość kontroli środków spożywczych/materiałów i wyrobów do kontaktu z żywnością.

Zgodnie z tą instrukcją kontrolą dokumentacji obejmowano 100% wszystkich przeprowadzonych kontroli. Kontrola identyfikacyjna (oględziny towaru), łącznie z pobieraniem próbek do badań stanowiła 10% wszystkich kontroli i była przeprowadzana w oparciu o ocenę ryzyka, tj. rodzaju i historii producenta, historii zgodności z wymaganiami państwa trzeciego danego produktu oraz gwarancji, jakich udzielił właściwy organ państwa trzeciego.

W przypadku stwierdzenia niezgodności PGIS wydawał decyzję administracyjną zakazującą wprowadzenia towaru do obrotu. Dla kolejnych trzech partii tego samego towaru pochodzących od tego samego producenta, w stosunku do których wydano decyzję zakazującą, przeprowadzano kontrole bezpośrednie, obejmujące pobieranie próbek do badań laboratoryjnych.

(akta kontroli tom I, str. 37-44, 53)

Pracownicy GSSE przeprowadzający w latach 2022-2025 graniczne kontrole sanitarne importowanych owoców byli przeszkoleni w zakresie pobierania próbek do badań w ramach szkoleń wewnętrznych.

(akta kontroli tom II, str. 329-330, 332-334)

W latach 2022-2025 (do 30 czerwca) GSSE w Gdyni i GPKSE pobrały i zbadały w ramach granicznych kontroli sanitarnych łącznie 98 próbek owoców pochodzących z krajów trzecich¹⁸, co stanowiło 0,5% wszystkich granicznych kontroli sanitarnych importowanych owoców. W 2022 r. pobrano 21 próbek, w 2023 r. – 22, w 2024 r. – 25 i w 2025 r. (I półrocze) – 30, przy czym w latach 2022-2023 w GSSE w Gdyni nie pobrano próbek z uwagi na brak dostępu do komory chłodniczej.

(akta kontroli tom I, str. 49, 52)

PGIS wyjaśniła¹⁹, że przyjęta częstotliwość pobierania próbek do badań na poziomie 10% dotyczyła wszystkich towarów łącznie (wszystkich grup towarowych) podlegających kontroli granicznej, m.in. grupę owoce, do której zaliczają się nie tylko owoce świeże i mrożone, ale również owoce suszone i przetworzone.

¹⁷ Dalej: instrukcja.

¹⁸ W rozumieniu ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. 2004 Nr 54 poz. 535).

¹⁹ Pismo znak: DYR.091.26.2025 z 10 grudnia 2025 r.

Z wyjaśnień PGIS wynika, że kontrola bezpośrednia w Porcie Gdynia nie była możliwa w roku 2022, gdyż komora chłodnicza (mroźnia) została oddana do użytku w październiku 2022 r., natomiast zatwierdzona przez Komisję Europejską w 2023 r. W czasie testowania komory chłodniczej dochodziło do awarii wymagających naprawy. Dopiero w 2024 r. możliwe było pobieranie próbek owoców mrożonych i świeżych.

(akta kontroli tom II, str. 329-334)

Spośród 98 pobranych próbek importowanych owoców, 69 zostało zbadanych w zakresie pozostałości pestycydów, 15 poddano badaniu w kierunku zanieczyszczeń mikrobiologicznych, 12 w kierunku zawartości metali ciężkich (ołów, kadm) oraz po jednej w zakresie skażenia promieniotwórczego (Cez-137) i obecności wirusa HAV²⁰. Opłaty za czynności kontrolne naliczono zgodnie z rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 5 października 2017 r. w sprawie opłat za czynności wykonywane przez Organy Państwowej Inspekcji Sanitarnej w ramach urzędowych kontroli żywności²¹ i obciążano nimi importerów, z wyjątkiem opłat za badania w zakresie pozostałości pestycydów wykonane w Instytucie Ogrodnictwa-Państwowym Instytucie Badawczym w Skierniewicach²², które były finansowane ze środków Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi²³.

(akta kontroli tom I str. 130-133)

Pobrane próbki owoców do badań były transportowane do wybranych laboratoriów za pośrednictwem firmy kurierskiej. Próbki na czas transportu umieszczano w suchym lodzie. Kosztami transportu obciążano importerów, zgodnie z rozporządzeniem w sprawie opłat.

(akta kontroli tom II str. 364-377)

W ośmiu (8,2%) z 98 pobranych i przebadanych próbek stwierdzono przekroczenia w zakresie dopuszczalnych norm pozostałości pestycydów. W 2022 r. stwierdzone niezgodności dotyczyły czterech próbek, w 2024 r. trzech i w 2025 r. (I połowa) jednej próbki. W 2023 r. nie stwierdzono żadnych przekroczeń w próbkach owoców pobranych do badań laboratoryjnych.

(akta kontroli tom I str. 125-133)

3. W okresie objętym kontrolą GSSE otrzymywała od Głównego Inspektora Sanitarnego polecenia i wytyczne dotyczące kontroli granicznych, w tym:

- planów pobierania próbek,
- raportów z realizacji granicznych kontroli sanitarnych owoców świeżych i mrożonych,
- importu towarów z Ukrainy, w tym badaniu pozostałości pestycydów w żywności z Ukrainy,
- sprawozdań z wyników badań pozostałości pestycydów,
- opłat za czynności kontrolne i badania laboratoryjne.

²⁰ Hepatitis A virus – wirus zapalenia wątroby typu A.

²¹ Dz.U. z 2022, poz. 1130, dalej: rozporządzenie w sprawie opłat.

²² Dalej: Instytut Ogrodnictwa w Skierniewicach.

²³ Dalej: MRiRW.

Wytyczne GIS były na bieżąco wdrażane w GSSE, natomiast plany, raporty i sprawozdania były przekazywane przez GSSE do GIS w wyznaczonych terminach.

(akta kontroli tom I str. 134-328)

4. Szczegółowym badaniem objęto 21 postępowań dotyczących granicznej kontroli sanitarnej importowanych owoców przeprowadzonych w okresie 2022-2025 (I półrocze). W każdym przypadku dokonywano kontroli dokumentacji przedstawianej przez podmioty upoważnione przez importerów.

Dokumentacja sprawy składała się z wniosku o dokonanie kontroli granicznej, specyfikacji określającej partię towaru, dokumentów przewozowych, w niektórych przypadkach również faktur, certyfikatów fitosanitarnych, certyfikatów badań i przeprowadzonych analiz oraz wyników badań laboratoryjnych. W wyniku weryfikacji ww. dokumentów sporządzano protokoły kontroli.

Wnioski o dokonanie granicznej kontroli sanitarnej były zgodne ze wzorem określonym w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 14 lutego 2007 r. w sprawie wzorów wniosku o dokonanie granicznej kontroli sanitarnej oraz świadectwa spełnienia wymagań zdrowotnych²⁴.

W pięciu przypadkach przeprowadzono oględziny towaru oraz warunków jego transportu i przechowywania. W trakcie ww. kontroli w dwóch przypadkach pobrano próbki owoców, a następnie przekazano je do Instytutu Ogrodnictwa w Skierniewicach w celu ich przebadania w kierunku pozostałości pestycydów. W wyniku powyższych badań nie stwierdzono przekroczenia dopuszczalnych norm.

Wszystkie postępowania zakończyły się wydaniem świadectwa stwierdzającego spełnienie wymagań zdrowotnych i dopuszczającego do obrotu na rynku UE. Były one zgodne ze wzorem określonym w rozporządzeniu w sprawie wzoru wniosku o dokonanie granicznej kontroli sanitarnej.

W każdym przypadku naliczono opłaty za czynności przeprowadzone w ramach granicznej kontroli sanitarnej zgodnie ze stawkami określonymi w rozporządzeniu w sprawie opłat. Na tej podstawie PGIS wydawał decyzje administracyjne, w których ustalał opłaty z terminem płatności 14 dni od daty doręczenia decyzji.

W okresie objętym kontrolą przeprowadzono jedną graniczną kontrolę sanitarną importowanych owoców (w 2023 r.) na podstawie przepisów unijnych²⁵.

²⁴ Dz. U. z 2022 r. poz. 1910; dalej: rozporządzenie w sprawie wzoru wniosku o dokonanie granicznej kontroli sanitarnej.

²⁵ Tj. na podstawie rozporządzenia UE 2017/625 oraz rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2019/1793 z dnia 22 października 2019 r. w sprawie tymczasowego zwiększenia kontroli urzędowych i środków nadzwyczajnych regulujących wprowadzanie do Unii niektórych towarów z niektórych państw trzecich, wykonujące rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/625 i (WE) 178/2002 oraz uchylające rozporządzenia Komisji (WE) nr 669/2009, (UE) nr 884/2014, (UE) 2015/175, (UE) 2017/186 i (UE) 2018/1660 (Dz. Urz. UE L 277 z 29 października 2019 r. str. 89-129).

Zgłoszenia dokonano w systemie TRACES-NT na podstawie dokumentu CHED-D²⁶.

W trakcie kontroli zweryfikowano załączniki do wniosku, tj. dokument przewozowy, certyfikat badań i świadectwo fitosanitarne.

Przeprowadzono oględziny warunków przechowywania i transportu oraz pobrano próbkę owoców do badań laboratoryjnych w kierunku pozostałości pestycydów, którą przekazano do Wojewódzkiej Stacji Sanitarnej-Epidemiologicznej w Warszawie.

Po uzyskaniu wyniku badań z laboratorium potwierdzającego brak przekroczenia dopuszczalnego poziomu pestycydów w przebadanej próbce owoców, w systemie TRACES wypełniono II. część dokumentów wejścia CHED-D (wraz z naliczoną opłatą za kontrolę) i dokonano ich zatwierdzenia.

(akta kontroli tom II str. 380-510)

5. W latach 2022-2025 (I półrocze) w odniesieniu do owoców importowanych wystawiono:

- 7070 świadectw stwierdzających spełnianie wymagań zdrowotnych²⁷,
- jeden wspólny dokument wejścia dotyczący zdrowia (CHED-D) w 2023 r.;
- osiem decyzji zakazujących wprowadzenia do obrotu towarów, w przypadku których stwierdzono niespełnienie wymogów sanitarnych²⁸.

Szczegółowemu badaniu poddano 21 świadectw stwierdzających spełnienie wymagań zdrowotnych przez środek spożywczy przekraczający granicę oraz wszystkie postępowania, w wyniku których PGIS wydał decyzje zakazujące wprowadzenia towaru do obrotu.

Przyczyną niedopuszczenia przez PGIS towarów do obrotu było przekroczenie dopuszczalnej zawartości pestycydów w zbadanych próbach importowanych owoców.

W każdym przypadku ww. przekroczenia były zgłaszane niezwłocznie do systemu iRASFF. Decyzje o zakazie wprowadzenia towarów do obrotu przekazywano do Urzędu Celno-Skarbowego w Gdańsku oraz do Głównego Inspektoratu Sanitarnego.

W dwóch przypadkach PGIS wydał decyzję nakazującą zwrot przesyłki do nadawcy, a w przypadku sześciu decyzji wyraził zgodę na wywóz towaru do kraju trzeciego.

(akta kontroli tom II str. 511-561)

6. W zakresie prowadzenia kontroli urzędowych GSSE na podstawie zawartych porozumień współpracowała z:

- Granicznym Lekarzem Weterynarii w Gdańsku²⁹,

²⁶ Common Health Entry Document – wspólny zdrowotny dokument wejścia.

²⁷ W tym 1756 w 2022 r., 1683 – w 2023 r., 2036 – w 2024 r. oraz 1596 – w 2025 r.

²⁸ W tym cztery w 2022 r., trzy w 2024 r. i jedną w 2025 r.

²⁹ Porozumienia o współpracy: zawarte w dniu 6 lutego 2017 r. oraz w dniu 5 listopada 2018 r. pomiędzy Państwowym Granicznym Inspektorem Sanitarnym w Gdyni a Granicznym Lekarzem Weterynarii w Gdańsku.

- Wojewódzkim Inspektorem Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Gdańsku oraz Wojewódzkim Inspektorem Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych w Gdańsku zs. w Gdyni³⁰.

PGIS wyjaśniła³¹, że GSSE prowadziła wspólne kontrole awizowane w systemie PORTY24.

W okresie objętym kontrolą zidentyfikowano dwie kontrole dotyczące importu owoców przeprowadzane przez różne inspekcje w odniesieniu do tych samych przesyłek: jedna przeprowadzona przez Inspekcję Sanitarną i WIJHARS w 2022 r. (dotyczyła importu pomelo z Chin), druga przeprowadzona przez GSSE, WIJHARS i PIORIN w 2023 r. (dotyczyła importu pomarańczy z Egiptu). Każda ze służb biorąca udział w tego typu kontroli dokonywała własnych ustaleń i sporządzała odrębny protokół.

W okresie objętym kontrolą GSSE w Gdyni przekazała do systemu RASFF osiem zgłoszeń dotyczących importu owoców po przeprowadzeniu kontroli urzędowych: w 2022 r. – cztery zgłoszenia, w 2024 r. – trzy zgłoszenia i w I półroczu 2025 r. – jedno zgłoszenie. W 2023 r. nie wystąpiły przypadki zgłoszeń przez GSSE w Gdyni do systemu RASFF. Wszystkie zgłoszenia dotyczyły przekroczenia zawartości pestycydów w importowanych owocach.

(akta kontroli tom I str. 41-44, 57-92)

7. W latach 2022-2025 w GSSE wykorzystywano następujące systemy informatyczne wspomagające graniczne kontrole sanitarne importowanych owoców:

- Single Window w ramach Platformy Usług Elektronicznych Skarbowo-Celnych³² służący do bieżącej wymiany informacji o prowadzonych granicznych kontrolach sanitarnych importowanych owoców z Krajową Administracją Skarbową. W ramach działania ww. platformy pracownicy GSSE nie posiadali możliwości przekazywania informacji o prowadzonych granicznych kontrolach sanitarnych importowanych owoców innym inspekcjom (WIJHARS i WIORIN);
- TRACES-NT służący do zgłaszania i wystawiania dokumentacji dla przesyłek objętych szczególnymi warunkami przywozu do UE;
- PORTY24 umożliwiający wymianę informacji pomiędzy organami i instytucjami, polegającej przede wszystkim na ustaleniu wspólnego terminu kontroli, niezgodnościach w dokumentacji oraz odrzuconych przesyłkach;
- iRASFF – System Wczesnego Ostrzegania o Niebezpiecznej Żywności i Paszach.

³⁰ Porozumienie zawarte 31 października 2023 r. pomiędzy Graniczną Stacją Sanitarno-Epidemiologiczną w Gdyni a Wojewódzkim Inspektorem Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Gdańsku oraz Wojewódzkim Inspektorem Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych w Gdańsku zs. w Gdyni w sprawie ustalenia warunków i sposobu współpracy oraz współdziałania w zakresie kontroli urzędowych towarów wprowadzanych na terytorium UE dokonywanych w Punkcie Kontroli Granicznej (obiekt przy ul. Kwiatkowskiego w Gdyni zlokalizowanym na terenie Bałtyckiego Terminala Kontenerowego – Port Gdynia).

³¹ Pismo znak: DYR.091.16.2025.

³² System wdrożono w GSSE w kwietniu 2022 r.

Dostęp do systemów Single Window, TRACES oraz wewnętrznego systemu do odpraw granicznych posiadali wszyscy pracownicy przeprowadzający kontrole sanitarne w GSSE, a do iRASFF – dwóch pracowników w Porcie Gdynia i dwóch pracowników w Porcie Gdańsk.

8. W okresie objętym kontrolą do GSSE wpłynęły dwie skargi na działania PGIS i dotyczyły opóźnień w wydawaniu rozstrzygnięć w odpowiedzi na wnioski o przeprowadzenie granicznych kontroli sanitarnych.

Obie skargi zostały rozpatrzone i załatwione zgodnie z ustawą z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego³³.

(akta kontroli tom I str. 108-122)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności GSSE w Gdyni w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

IV. Uwagi i wnioski

W związku z niestwierdzeniem nieprawidłowości Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag i wniosków.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w postaci elektronicznej z użyciem kwalifikowanych podpisów elektronicznych.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje *prawo zgłoszenia* na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Departamentu Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Warszawa, 18 grudnia 2025 r.

Kontroler

Halina Jabłonowska

Specjalista kontroli państwowej

/podpisano elektronicznie/

Najwyższa Izba Kontroli

Departament Rolnictwa

i Rozwoju Wsi

Dyrektor

Rafał Ostrowski

/podpisano elektronicznie/

³³ Dz. U. z 2024 r. poz. 572 ze zm.