



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Departament Rolnictwa i Rozwoju Wsi

KRR.410.002.02.2022

Zarząd Spółki
„PlantiCo – Hodowla i Nasiennictwo Ogrodnicze
Zielonki” Sp. z o. o.
ul. Parkowa 1A
05-082 Zielonki-Parcela

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/22/034 – Działalność spółek hodowli roślin i zwierząt nadzorowanych przez Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa w latach 2017–2021.

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	„PlantiCo – Hodowla i Nasiennictwo Ogrodnicze Zielonki” Sp. z o. o., ul. Parkowa 1A, 05-082 Zielonki-Parcela,
Kierownik jednostki kontrolowanej	Zarząd Spółki ¹ w składzie: Dariusz Molak, Prezes Zarządu, od 1 października 2002 r. Konrad Ciechomski, pełniący obowiązki Członka Zarządu Spółki od 1 sierpnia 2019 r., Członek Zarządu Spółki i Wiceprezes Zarządu od 1 kwietnia 2020 r. Sławomir Rosiek, Wiceprezes Zarządu od 1 kwietnia 2020 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	1. Realizacja przez spółkę zadań w zakresie hodowli roślin i zwierząt; 2. Gospodarka finansowa i majątkowa spółki; 3. Warunki weterynaryjne i utrzymania zwierząt w spółce.
Okres objęty kontrolą	Lata 2017-2021, z uwzględnieniem dowodów powstałych przed i po okresie objętym kontrolą.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ²
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Departament Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Kontrolerzy	1. Joanna Szulowska, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr KRR/7/2022 z 8 kwietnia 2022 r. 2. Jolanta Krzyżanowska, doradca ekonomiczny, upoważnienie do kontroli nr KRR/8/2022 z 8 kwietnia 2022 r.

(akta kontroli str.1-2)

II. Ocena ogólna³ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA	Najwyższa Izba Kontroli ocenia opisowo działalność „PlantiCo – Hodowla i Nasiennictwo Ogrodnicze Zielonki” Sp. z o.o. ze względu na nieprawidłowości w zakresie nierzetelnej realizacji trzech umów najmu i nieterminowego uregulowania zobowiązań Spółki oraz nieprawidłowości dotyczące niezapewnienia warunków weterynaryjnych i minimalnych warunków utrzymania zwierząt gospodarskich w Spółce.
Uzasadnienie oceny ogólnej	„PlantiCo – Hodowla i Nasiennictwo Ogrodnicze Zielonki” Sp. z o.o. (dalej: Spółka lub PlantiCo) prowadziła hodowlę roślin w oparciu o założenia określone w dokumentach planistycznych i osiągnęła wskazane w tych dokumentach cele hodowlane, a jej działania prowadzone były w sposób zapewniający postęp biologiczny wpływający na wartość technologiczną roślin. W związku z połączeniem PlantiCo przez przejęcie trzech spółek hodowli roślin uprawnych w trybie art. 492 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych ⁴ , Spółka podjęła działania w celu zoptymalizowania kosztów i sposobu prowadzenia hodowli.

¹ Do 31 lipca 2019 r. Zarząd Spółki był jednoosobowy, od 1 sierpnia 2019 r. – dwuosobowy, a od 1 kwietnia 2020 r., tj. od dnia połączenia PlantiCo z dwiema innymi spółkami hodowli roślin („SPÓJNIA” Hodowla i Nasiennictwo Ogrodnicze Sp. z o.o. z siedzibą w Nochowcu oraz Krakowska Hodowla i Nasiennictwo Ogrodnicze POLAN Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie) – trzyosobowy.

² Dz. U. z 2022 r. poz. 623, dalej: ustawa o NIK.

³ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

⁴ Dz. U. z 2020 r. poz. 1526, ze zm.

W 2017 r. Spółka osiągnęła stratę netto w wysokości 1 620 tys. zł, na co główny wpływ miała sytuacja na rynku sprzedaży nasion. W latach 2018 i 2019 Spółka osiągnęła zysk netto w wysokości 4 566 tys. zł. W 2020 r. Spółka osiągnęła stratę netto w wysokości 2 226 tys. zł, na co główny wpływ miały koszty związane z połączeniem PlantiCo z innymi spółkami, które w ostatnich latach przed przejęciem osiągnęły straty netto. W wyniku podjętych przez Zarząd Spółki (dalej: Zarząd) działań restrukturyzacyjnych w celu poprawy wyników ekonomiczno-finansowych w 2021 r. Spółka osiągnęła zysk netto w wysokości 1 520,9 tys. zł. PlantiCo prawidłowo utrzymywała i gospodarowała nieruchomościami wchodzącymi w skład zasobu Spółki. Badania w zakresie prawidłowości wydatków związanych z nabyciem lub ulepszeniem środków trwałych oraz sprzedaży nieruchomości nie wykazały nieprawidłowości. Kontrole okresowe stanu technicznego obiektów budowlanych, o których mowa w art. 62 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane⁵, przeprowadzone zostały w okresie od 2017 do 2020 r. w wymaganych terminach i zakresach. W 2021 r. kontrole stanu technicznego obiektów budowlanych Spółki nie zostały wykonane z przyczyn niezależnych od PlantiCo wobec zaniechania realizacji przez podmiot zobowiązany.

Nieprawidłowości dotyczyły nieterminowego uregulowania zobowiązań Spółki skutkującego koniecznością zapłaty w 2019 r. odsetek w kwocie 47 tys. zł oraz nierzetelnej realizacji trzech umów najmu mieszkań należących do zasobu Spółki poprzez niedokonanie zmian stawek najmu w 2021 r. i 2022 r.

Stwierdzone w wyniku kontroli doraźnej przeprowadzonej w 2022 r. przez Powiatowego Lekarza Weterynarii w Śremie⁶ nieprawidłowości dotyczyły braku mat dezynfekcyjnych i niezachowania odpowiedniej czystości budynków, w których utrzymywane były zwierzęta. Nieprawidłowości te zostały usunięte w okresie trwania kontroli. W pozostałym zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości dotyczących warunków weterynaryjnych oraz dobrostanu i minimalnych warunków utrzymania zwierząt gospodarskich.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częściowej⁷ kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Realizacja przez spółkę zadań w zakresie hodowli roślin i zwierząt

Opis stanu faktycznego

1.1. Podstawową działalność PlantiCo stanowiła hodowla twórcza i zachowawcza warzyw i kwiatów oraz reprodukcja i sprzedaż materiału siewnego warzyw i kwiatów.

Po połączeniu⁸ 1 kwietnia 2020 r. z dwiema spółkami hodowli roślin, tj. „SPÓJNIA” Hodowla i Nasiennictwo Ogrodnicze Sp. z o.o. z siedzibą w Nochowiu (dalej: Spójnia) oraz Krakowska Hodowla i Nasiennictwo Ogrodnicze POLAN Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie (dalej: POLAN), PlantiCo stała się największym krajowym hodowcą roślin warzywnych i jednym z większych podmiotów na tym rynku w Polsce. Ponadto Spółka przejęła chów bydła w trzech lokalizacjach. 1 lutego 2021 r. po połączeniu⁹ ze spółką KZD Nowy Dwór Sp. z o. o. z siedzibą w Nowym Dworze (dalej: KZD) PlantiCo poszerzyło swoją ofertę o materiał szkółkarski własnej produkcji.

(akta kontroli str. 114-121, 158-210)

⁵ Dz. U. z 2021, poz. 2351, ze zm., dalej: Prawo budowlane.

⁶ Zlecona przez NIK na podstawie art. 12 pkt 3 ustawy o NIK.

⁷ Oceny częściowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena częściowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

⁸ Połączenie dokonane zostało poprzez przejęcie w trybie art. 492 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych (dalej: ksh) majątku spółek przejmowanych przez Spółkę Przejmującą w zamian za udziały Spółki Przejmującej wydane Wspólnikowi Spółek Przejmowanych Krajowemu Ośrodkowi Wsparcia Rolnictwa w Warszawie (dalej: KOWR). Rozliczenie połączenia spółek nastąpiło metodą łączenia udziałów.

⁹ Połączenia dokonano w trybie art. 492 § 1 pkt 1 ksh.

1.2. W 2017 r. PlantiCo prowadziła hodowlę twórczą 10 gatunków warzyw (burak ćwikłowy, cebula, groch konserwowy, kapusta głowiasta biała, marchew jadalna, ogórek gruntowy, papryka, pomidor gruntowy, rzodkiewka i fasola zwykła) na łącznej powierzchni¹⁰ 8,26 ha oraz hodowlę zachowawczą 35 gatunków warzyw na łącznej powierzchni 8,63 ha.

W 2018 r. Spółka zrezygnowała z hodowli twórczej czterech gatunków warzyw (groch konserwowy, kapusta głowiasta biała, papryka, fasola zwykła). W sprawie rezygnacji z prowadzenia hodowli twórczej czterech gatunków warzyw w 2018 r. Prezes Zarządu wyjaśnił, że nastąpiło to po przeanalizowaniu kosztów w poszczególnych gatunkach oraz zysków i przychodów ze sprzedaży, a w opinii handlowców posiadane odmiany w pełni zaspokajały potrzeby sprzedaży.

W latach 2018-2019 Spółka kontynuowała hodowlę twórczą sześciu gatunków warzyw na łącznej powierzchni 1,88ha (w 2018 r.) i 2,75 ha (w 2019 r.) oraz hodowlę zachowawczą 35 gatunków warzyw na łącznej powierzchni 5,32 ha (w 2018 r.) i 3,36 ha (w 2019 r.). W sprawie przyczyn spadku powierzchni hodowli twórczej o 77,2% w 2018 r. i o 66,7% w 2019 r. oraz powierzchni hodowli zachowawczej o 38,4% w 2018 r. i 61,1% w 2019 r. w porównaniu do 2017 r. Prezes Zarządu wyjaśnił, że zmniejszenie areалу pod hodowlą twórczą wynikało przede wszystkim z ograniczenia ilości gatunków (z dziesięciu w 2017 r. do sześciu w latach 2018-2019), w tym dwóch gatunków (fasola i kapusta), które potrzebowały większego areálu uprawy. Co do spadku powierzchni zasiewów w hodowli zachowawczej Prezes Zarządu wyjaśnił, że było to spowodowane wyprodukowaniem w latach wcześniejszych i zabezpieczeniem Spółki w materiał rozmnożeniowy w gatunkach, gdzie nasiona źle znoszą długie składowanie. Po wykonaniu w Zielonkach magazynu dla materiałów rozmnożeniowych i hodowlanych z kontrolowanym klimatem, Spółka mogła ograniczyć częstotliwość odtwarzania materiałów. Prezes Zarządu wyjaśnił również, że wielkość plantacji w hodowli zachowawczej może ulegać wahaniom, ponieważ materiał handlowy także jest produkowany z pewnym zapasem.

W 2020 r., po połączeniu ze spółkami POLAN i Spójnia, PlantiCo prowadziła hodowlę twórczą 12 gatunków warzyw¹¹ na łącznej powierzchni 8,87 ha oraz hodowlę zachowawczą 45 gatunków warzyw na 28,12 ha.

W 2021 r. Spółka prowadziła hodowlę twórczą 11 gatunków warzyw na łącznej powierzchni 8,11 ha oraz hodowlę zachowawczą 45 gatunków warzyw na łącznej powierzchni 65,99 ha. Zwiększenie powierzchni upraw hodowli zachowawczej w 2021 r. o 28,12 ha, tj. o 134,7% w porównaniu do 2020 r., wynikało głównie z przejścia w 2021 r. przez PlantiCo spółki KZD.

W biznesplanie na 2021 r. określono, że nie będzie kontynuowana hodowla twórcza w gatunkach kapusta pekińska i papryka, rozpoczęto natomiast program hodowli twórczej bobu. Prezes Zarządu wyjaśnił, że zmiany te były wynikiem oceny wniesionych materiałów hodowlanych, zaawansowania prowadzonych prac oraz różnego rodzaju zobowiązań wynikających z członkostwa w projektach. Ponadto, Spółka znajdowała się w trakcie okresu przejściowego, w ciągu którego ponownie przeanalizowane zostaną możliwości bądź korzyści i straty wynikające z prowadzenia hodowli twórczej gatunków w obecnej ilości. Wznowienie programu hodowli bobu Prezes Zarządu wyjaśnił faktem uzyskiwania dużych wpływów ze sprzedaży nasion tego gatunku oraz chęcią posiadania nowych odmian bobu w odpowiedzi na zainteresowanie rynku nowościami.

¹⁰ Na łączną powierzchnię składała się hodowla gruntowa, w szklarniach, tunelach i izolatkach.

¹¹ Sześciu realizowanych w 2019 r. oraz sześciu nowych: fasola zwykła, kapusta głowiasta biała, kapusta pekińska, papryka, pietruszka korzeniowa i sałata.

Według stanu na dzień 31 grudnia 2017 r. w Rejestrze Odmian znajdowały się 152 odmiany własne Spółki, w tym najwięcej odmian zarejestrowano w gatunkach: ogórek (21), sałata (19), pomidor gruntowy (17) i fasola zwykła (13), marchew (28), cebula (25), pomidor (23) i rzodkiewka (20).

Według stanu na dzień 31 grudnia 2021 r. w Rejestrze Odmian znajdowało się 330 odmian własnych Spółki, w tym najwięcej odmian zarejestrowano w gatunkach: ogórek (54), fasola zwykła (45), sałata (29), marchew (28), cebula (25), pomidor (23) i rzodkiewka (20).

W latach 2017-2021 wpisano do Rejestru Odmian łącznie 16 odmian Spółki, w tym w 2017 r. - dwie odmiany (po jednej ogórka i pomidora), w 2018 r. - trzy odmiany (jedną cebuli i dwie pomidora), w 2019 r. jedną odmianę buraka, w 2020 r. - sześć odmian (jedną cebuli, dwie fasoli zwykłej karłowej, jedną marchwi, jedną papryki i jedną papryki ostrej) oraz w 2021 r. - cztery odmiany (jedną rzodkiewki, dwie ogórka i jedną marchwi).

Na koniec 2017 r. w badaniach rejestrowych znajdowały się cztery rody: dwa pomidora, jeden buraka, jeden cebuli. Na koniec 2021 r. w badaniach rejestrowych znajdowało się dziewięć rodów: dwa fasoli zwykłej karłowej, dwa marchwi, dwa ogórka oraz po jednym selera, kapusty głowiastej białej i kapusty głowiastej czerwonej. Spółka osiągała zakładane w biznesplanach ilości rejestrowanych odmian własnych warzyw.

W latach 2017-2021 na wniosek Spółki z Rejestru Odmian skreślono łącznie 38 odmian, głównie z powodu spadającej sprzedaży nasion tych odmian na rynku.

W 2017 r. za granicą zarejestrowanych było 18 odmian warzyw PlantiCo (wszystkie w Ukrainie). W 2018 r. zarejestrowano w Mołdawii jedną odmianę rzodkiewki, co łącznie dało 19 odmian zarejestrowanych za granicą. Stan ten nie uległ zmianie w 2019 r. W 2020 r. i w 2021 r., po połączeniu Spółek, liczba odmian zarejestrowanych za granicą wyniosła 64 w sześciu krajach (Ukraina, Białoruś, Serbia, Iran, Rosja i Mołdawia). W 2021 r. wśród odmian zarejestrowanych za granicą sprzedaży największej liczby odmian warzyw (tj. licencji lub materiału siewnego) dokonano w Ukrainie i na Białorusi (po 26 odmian) oraz w Serbii (siedem odmian). W latach 2017-2020 nie rejestrowano za granicą nowych odmian warzyw Spółki. W 2021 r. jedną odmianę buraka ćwikłowego zarejestrowano w Ukrainie oraz przyjęto do badań rejestrowych w tym kraju jeden ród z gatunku cebula.

W 2017 r. powierzchnia upraw nasiennych¹² w Spółce wyniosła 380,98 ha, w tym 191,7 ha, tj. 50,3%, uprawiano na gruntach własnych (uprawy zbóż stanowiły 159,45 ha, warzyw - 30,25 ha i roślin ozdobnych – 2 ha) oraz 189,28 ha (tj. 49,7% powierzchni upraw) w kooperacji¹³, w tym 186,68 ha stanowiły uprawy warzyw i 2,6 ha – roślin ozdobnych.

W 2018 r. powierzchnia upraw nasiennych w Spółce wyniosła 379,07 ha, w tym 172,9 ha, tj. 45,6%, uprawiano na gruntach własnych (uprawy zbóż stanowiły 133,8 ha, warzyw – 34,9 ha i roślin ozdobnych – 4,2 ha) oraz 206,17 ha w kooperacji (54,4%), w tym 203,77 ha stanowiły uprawy warzyw i 2,4 ha – roślin ozdobnych.

W 2019 r. powierzchnia upraw nasiennych w Spółce wyniosła 372,93 ha, w tym 198,22 ha, tj. 53,2%, uprawiano na gruntach własnych (uprawy zbóż stanowiły 161,68 ha, warzyw – 34,5 ha i roślin ozdobnych – 2,04 ha) oraz 174,71 ha w kooperacji (46,8%), w tym 173,06 ha stanowiły uprawy warzyw i 1,65 ha – roślin ozdobnych.

W 2020 r. powierzchnia upraw nasiennych w Spółce wyniosła 888,36 ha, w tym 454,48 ha, tj. 51,2%, uprawiano na gruntach własnych (uprawy zbóż stanowiły 314,85 ha,

¹² W niniejszym wystąpieniu pojęcie „powierzchnia upraw nasiennych” oznacza uprawy zbóż, warzyw i roślin ozdobnych.

¹³ Plantacje założone poza Spółką na podstawie kontraktacji.

warzyw – 138,43 ha i roślin ozdobnych – 1,2 ha) oraz 433,88 ha w kooperacji (48,8%), w tym 429,05 ha stanowiły uprawy warzyw i 4,83 ha – roślin ozdobnych.

W 2021 r. powierzchnia upraw nasiennych w Spółce wyniosła 875,48 ha, w tym 378,09 ha, tj. 43,2%, uprawiano na gruntach własnych (uprawy zbóż stanowiły 229,7 ha, warzyw – 147,89 ha i roślin ozdobnych – 0,5 ha) oraz 497,39 ha w kooperacji (56,8%), w tym 490,14 ha stanowiły uprawy warzyw i 7,25 ha – roślin ozdobnych.

(akta kontroli str. 459-547, 604-609, 615-616, 634)

1.3. Celem hodowli twórczej było uzyskanie nowych odmian spełniających wymagania producentów oraz dostosowanych do aktualnych potrzeb rynku i oczekiwań konsumentów. Spółka prowadziła prace nad odmianami mieszańcowymi (heterozyjnymi), co zapewniało ochronę tych odmian przed nielegalnym rozmnażaniem i sprzedażą. Prezes Zarządu wyjaśnił że najważniejszym zadaniem, które stoi przed hodowlą roślin jest zapewnienie wysokiego i stabilnego plonowania roślin w zmieniających się warunkach środowiska. Prezes Zarządu wyjaśnił, że programy hodowlane są prowadzone w taki sposób, by zapewnić postęp biologiczny wpływający na wartość technologiczną roślin, uwzględnić wszelkie potrzeby wynikające ze zmian wymuszonych przez środowisko oraz rynek.

Programy hodowlane określał Zarząd Spółki, zawierając je w corocznie aktualizowanym biznesplanie Spółki. W biznesplanach zamieszczano założenia planistyczne w zakresie hodowli i produkcji, przedstawiając uzasadnienie wybranych programów hodowli twórczej warzyw. Kierunki hodowli były zgodne z wytycznymi zawartymi w dokumentach pn. „Program wsparcia hodowli roślin w Polsce”¹⁴ i „Priorytety dla hodowli roślin uprawnych w Polsce”¹⁵.

Spółka prowadziła prace hodowlane w oparciu o zawarte w biznesplanach programy i strategię dotyczące postępu biologicznego oparte na znaczeniu gospodarczym poszczególnych gatunków warzyw. Zarząd Spółki corocznie składał sprawozdanie (informację) o stanie hodowli do Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa (dalej: KOWR) oraz do Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi (dalej: MRiRW). Sprawozdania Zarządu Spółki z działalności hodowlanej za lata 2017–2020 zostały przez KOWR przyjęte.

(akta kontroli str. 312-321, 615, 555-570, 787)

W 2017 r. koszty hodowli ogółem wyniosły 2 477,5 tys. zł i zostały sfinansowane głównie ze środków własnych Spółki w wysokości 2 302,5 tys. zł, co stanowiło 92,9% kosztów hodowlanych ogółem. Pozostałe źródła finansowania kosztów hodowli stanowiły opłaty za usługi badawcze w wysokości 91,7 tys. zł, z podziału zysku za poprzedni rok w wysokości 67,2 tys. zł oraz wpływy z opłat hodowlanych i licencyjnych w wysokości 16,1 tys. zł. Stosunek wpływów ze sprzedaży własnych odmian¹⁶ do kosztów hodowli wyniósł 274,8%.

W 2018 r. koszty hodowli ogółem wyniosły 2 408,6 tys. zł i zostały sfinansowane głównie ze środków własnych Spółki w wysokości 2 212 tys. zł (91,8% kosztów hodowli ogółem). Pozostałe źródła finansowania kosztów hodowli stanowiły opłaty za usługi badawcze w wysokości 65,7 tys. zł, dofinansowanie w ramach programu Narodowego Centrum Badań i Rozwoju (dalej: NCBiR) w wysokości 126,5 tys. zł oraz wpływy z opłat hodowlanych i licencyjnych w wysokości 4,4 tys. zł. Stosunek wpływów ze sprzedaży własnych odmian¹⁷ do kosztów hodowli wyniósł 276%.

¹⁴ Program opracowany przez Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi, włączony do „Strategii na Rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju”, uchwalonej przez Radę Ministrów w dniu 14 lutego 2017 r.

¹⁵ Dokument opracowany w MRiRW w związku z realizacją „Programu wsparcia hodowli roślin w Polsce”, opublikowany na stronie internetowej MRiRW w czerwcu 2018 r., zaktualizowana wersja dokumentu została zaakceptowana przez Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w dniu 7 lutego 2020 r.

¹⁶ W 2017 r. wartość sprzedaży materiału siewnego odmian własnych Spółki wyniosła 6 808,2 tys. zł.

¹⁷ W 2018 r. wartość sprzedaży materiału siewnego odmian własnych Spółki wyniosła 6 647,6 tys. zł.

W 2019 r. koszty hodowli ogółem wyniosły 2 465,2 tys. zł i zostały sfinansowane głównie ze środków własnych Spółki w wysokości 2 082,5 tys. zł (84,5% kosztów hodowli ogółem). Pozostałe źródła finansowania kosztów hodowli stanowiły opłaty za usługi badawcze w wysokości 44,2 tys. zł, z podziału zysku za poprzedni rok w wysokości 174,1 tys. zł oraz dofinansowanie w ramach programu NCBiR w wysokości 164,4 tys. zł. Stosunek wpływów ze sprzedaży własnych odmian¹⁸ do kosztów hodowli wyniósł 302%.

W 2020 r. koszty hodowli ogółem wyniosły 6 757,9 tys. zł i zostały sfinansowane głównie ze środków własnych Spółki w wysokości 3 519,1 tys. zł (52,1% kosztów hodowli ogółem) oraz z podziału zysku za poprzedni rok w wysokości 2 219,9 tys. zł (32,8% kosztów hodowli ogółem). Pozostałe źródła finansowania kosztów hodowli stanowiły dofinansowanie w ramach programu NCBiR w wysokości 924,4 tys. zł (13,7% kosztów hodowli ogółem) oraz opłaty za usługi badawcze w wysokości 94,6 tys. zł. Stosunek wpływów ze sprzedaży własnych odmian¹⁹ do kosztów hodowli wyniósł 335,1%.

W 2021 r. koszty hodowli ogółem wyniosły 6 411 tys. zł i zostały sfinansowane głównie ze środków własnych Spółki w wysokości 5 310,7 tys. zł (82,8% kosztów hodowli ogółem). Pozostałe źródła finansowania kosztów hodowli stanowiły opłaty za usługi badawcze w wysokości 131,1 tys. zł, dofinansowanie w ramach programu NCBiR w wysokości 963,6 tys. zł oraz wpływy z opłat hodowlanych i licencyjnych w wysokości 5,6 tys. zł. Stosunek wpływów ze sprzedaży własnych odmian²⁰ do kosztów hodowli wyniósł 402,8%.

W latach 2017-2018 i w 2021 r. przychody z opłat licencyjnych i hodowlanych miały udział w strukturze finansowania kosztów hodowli na poziomie poniżej 0,7%. Przychody z tytułu tych opłat nie wystąpiły w latach 2019-2020.

W sprawie wzrostu stosunku wpływów ze sprzedaży własnych odmian do kosztów hodowli w latach 2020-2021 Prezes Zarządu Spółki wyjaśnił, że połączone podmioty zwiększyły swoje możliwości przychodowe ze sprzedaży odmian własnych przez poszerzenie możliwości wyjścia na rynek z jedną, wspólną ofertą odmianową przy jednoczesnym obniżeniu kosztów hodowli.

(akta kontroli str. 558-565, 598-603)

1.4. Prace prowadzone były zgodnie z ogólnie przyjętą wiedzą na temat genetyki, metod hodowlanych stosowanych dla poszczególnych gatunków i agrotechniki. Co roku planowana była również hodowla zachowawcza. Odnośnie do sposobu prowadzenia hodowli Prezes Zarządu wyjaśnił, że w wyniku wewnętrznych ustaleń zdecydowano w której lokalizacji, w jakim okresie i w jakiej ilości należy wyprodukować nasiona, by zachować wysokiej jakości materiał siewny.

Dokumentację hodowlaną stanowiły: zeszyty obserwacji polowych dla każdego gatunku i odmiany, opisy roślin według stosowanych wzorów Centralny Ośrodek Badań Odmian Roślin Uprawnych, UPOV²¹ i CPVO²², księgi hodowlane (rodowody), dokumenty magazynowe dla materiałów hodowlanych oraz opracowania wyników doświadczeń. PlantiCo rzetelnie prowadziła dokumentację hodowlaną, a sprawozdania w zakresie hodowli były przedkładane terminowo do KOWR i MRiRW.

¹⁸ W 2019 r. wartość sprzedaży materiału siewnego odmian własnych Spółki wyniosła 7 444,9 tys. zł.

¹⁹ W 2020 r. wartość sprzedaży materiału siewnego odmian własnych Spółki wyniosła 22 646,4 tys. zł.

²⁰ W 2021 r. wartość sprzedaży materiału siewnego odmian własnych Spółki wyniosła 25 826,7 tys. zł.

²¹ Ang. International Union for the Protection of New Varieties of Plants – Międzynarodowy Związek ds. Ochrony Nowych Odmian Roślin.

²² Ang. Community Plant Variety Office – Wspólnotowe Biuro Odmian Roślin.

Główny Hodowca, odpowiedzialny za prowadzenie hodowli roślin w Spółce, posiadał stosowne doświadczenie zawodowe (40 lat pracy) i wykształcenie (tytuł doktora). Głównemu Hodowcy podlegał zespół pracowników, w tym troje Zastępców Głównego Hodowcy (dwie osoby z tytułem doktora, jedna z wykształceniem magisterskim) oraz 12 Hodowców (dwie osoby z tytułem doktora i 10 osób z wykształceniem magisterskim). Hodowcy wspomagani byli przez techników i pozostałych pracowników hodowli. Po połączeniu spółek w przypadku gatunków, w których prowadzono hodowlę równolegle przez połączeniem, utworzone zostały grupy robocze dla gatunku z liderem nadzorującym prace zespołu.

(akta kontroli str. 615-619, 784-787)

1.5. W okresie objętym kontrolą Dział Hodowli Spółki współpracował z placówkami naukowymi przy realizacji tematów badawczych finansowanych przez Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

W latach 2017-2020 PlantiCo brała udział w realizacji ośmiu tematów badawczych:

- sześciu we współpracy z Uniwersytetem Rolniczym im. H. Kołłątaja w Krakowie:
 - „Transfer cytoplazmatycznej męskiej sterility poprzez somatyczną hybrydyzację u marchwi”;
 - „Analiza wpływu hipoksji na zwiększenie tolerancji stresu u pomidora (*Lycopersicon esculentum* L.) i ogórka (*Cucumis datus* L.)”;
 - „Wykorzystanie metod biotechnologicznych do poszerzenia zmienności genetycznej warzyw kapustnych”;
 - „Analiza czynników genetycznych związanych z przywracaniem płodności roślin buraka ćwikłowego”;
 - „Identyfikacja genów odpowiedzialnych za przywracanie płodności i samozgodności u wybranych roślin warzywnych”;
 - „Opracowanie i wykorzystywanie wysoko wydajnych technik selekcji genomowej w doskonaleniu warzyw”;
- dwóch we współpracy z Instytutem Ogrodnictwa w Skierniewicach:
 - „Analiza genetycznych i biochemicznych podstaw tolerancji cebuli (*Allium cepa* L.) na stres niedoboru wody”;
 - „Badania nad opracowaniem molekularnej metody identyfikacji genów warunkujących ważne cechy użytkowe pomidora”.

Od 2021 roku Spółka brała udział w realizacji pięciu tematów badawczych:

- czterech we współpracy z Uniwersytetem Rolniczym im. H. Kołłątaja w Krakowie:
 - „Wykorzystanie somatycznej hybrydyzacji do poszerzenia zakresu zmienności wybranych roślin warzywnych”;
 - „Charakterystyka determinantów genetycznych dla wybranych cech związanych z biologią kwitnienia u buraka ćwikłowego”;
 - „Analiza genetycznej kontroli cechy CMS u marchwi i cebuli oraz cechy samozgodności u kapusty”;
 - „Analiza czynników wpływających na gametyczną embriogenezę u gatunków opornych na haploidyzację”;
- jednego we współpracy z Instytutem Ogrodnictwa w Skierniewicach:
 - „Poznanie molekularnych podstaw mechanizmów odpowiedzi fasoli na wybrane stresy biotyczne i abiotyczne”.

W latach 2017-2021 PlantiCo realizowała również usługę badawczo – doświadczalną „Rozmnażanie i charakterystyka zasobów genowych roślin warzywnych z banku genów”, w ramach której, w zależności od potrzeb Banku Genów, firma rozmnażała materiały różnych gatunków.

W okresie objętym kontrolą z tytułu ww. usług badawczych Spółka osiągnęła przychody w łącznej kwocie 532,5 tys. z, z tego: 112,8 tys. zł w 2017 r., 118,7 tys. zł w 2018 r., 54,4 tys. zł w 2019 r., 94,6 tys. zł w 2020 r. i 152 tys. zł w 2021 r.

Spółka realizowała również trzy projekty badawcze dofinansowywane ze środków Unii Europejskiej oraz jeden projekt współfinansowany przez Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej, i tak:

- Projekt RPMP.01.02.01-120327/17-00 pod nazwą „Przeprowadzenie prac B+R nad opracowaniem nowych odmian wybranych warzyw o podwyższonej wartości prozdrowotnej przeznaczonych do produkcji wielkotowarowej” był realizowany w latach 2018-2020 w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020. W rezultacie prowadzonych badań do Krajowego Rejestru zgłoszono dwie odmiany fasoli i odmianę kapusty głowiastej białej oraz marchwi.
- Projekt POIR.02.01.00-00-0302/17-00 pn.: „Rozwój infrastruktury badawczo-rozwojowej w firmie Krakowska Hodowla i Nasiennictwo Ogrodnicze POLAN Sp. z o.o.” realizowany w ramach Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój 2014-2020 (dalej: POIR 2014-2020). W ramach projektu wybudowano w 2020 r. szklarnię typu Venlo o łącznej powierzchni 2 909 m². W ramach agendy realizowane były trzy tematy badawcze, które miały skutkować opracowaniem innowacyjnych metod uzyskiwania linii podwojonych haploidów (DH) kapusty i cebuli oraz wdrożenie do oferty Spółki opracowanych w ramach agendy badawczej ośmiu odmian wybranych warzyw (kapusty, cebuli, ogórka, pomidora, papryki, marchwi, fasoli i buraka ćwikłowego) i rozpoczęcie produkcji nasion na rynek profesjonalny oraz amatorski.
- Projekt POIR.01.01.01-00-0831/18-00 pn.: „Opracowanie nowej odmiany ogórka gruntowego dedykowanego do kiszenia oraz ulepszonej technologii jego uprawy w celu uzyskania wysokiej jakości, powtarzalnej i wydajnej produkcji w polskich warunkach klimatycznych” realizowany w ramach POIR 2014-2020 w konsorcjum z dwiema spółkami. Rezultatem projektu było wdrożenie do oferty Spółki opracowanych w ramach projektu nowych trzech odmian ogórka i rozpoczęcie produkcji nasion na rynek profesjonalny.
- Projekt POIR.01.01.01-00-1317/17-00 pn.: „Opracowanie nowej odmiany pomidora gruntowego dedykowanego dla przetwórstwa oraz ulepszonej technologii jego uprawy w celu uzyskania wysokiej jakości, powtarzalnej i wydajnej produkcji w polskich warunkach klimatycznych” realizowany jako projekt badawczy Narodowego Centrum Badań i Rozwoju w ramach POIR 2014-2020. Przedmiotem projektu, w części za którą odpowiadała Spółka, było przeprowadzenie prac w zakresie twórczej hodowli pomidora gruntowego oraz opracowanie nowych odmian pomidora dedykowanych dla przetwórstwa.

W okresie objętym kontrolą z tytułu dofinansowania ww. projektów badawczych Spółka uzyskała przychody w łącznej kwocie 2 629,3 tys. zł, z tego: 126,5 tys. zł w 2018 r., 164,4 tys. zł w 2019 r., 1 374,9 tys. zł w 2020 r. oraz 963,6 tys. zł w 2021 r.

(akta kontroli str. 619-625)

1.6. Oceny wartości użytkowej Spółka dokonywała we własnym zakresie, według ogólnie przyjętej metodyki prowadzenia doświadczeń polowych, przy pomocy instrukcji oceny wartości użytkowej odmian warzyw opracowanej przez Centralny Ośrodek Badań Odmian Roślin Uprawnych oraz UPOV. Ponadto, w celu przeprowadzenia oceny użytkowej odmian, PlantiCo zakładała własne poletka obserwacyjne u producentów.

W sprawie sprzedaży cieląt płci męskiej i krów wybrakowanych Prezes Zarządu wyjaśnił, że ceny ustala się w oparciu o portal Ceny rolnicze z uwzględnieniem kondycji zwierząt. W przypadku sprzedaży bydła opasowego - każdorazowo nawiązuje się kontakt telefoniczny z kilkoma firmami zajmującymi się skupem bydła w regionie. Przedstawiciele firm przyjeżdżają do gospodarstwa w celu oględzin i propozycji cenowej. Kupującym zostaje firma, która zaproponuje najwyższą cenę.

(akta kontroli str. 623-625, 784-787)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

Prowadzona hodowla roślin realizowana była w oparciu o założenia określone w aktualizowanym corocznie biznesplanie Spółki, a kierunki hodowli były zgodne z wytycznymi zawartymi w dokumentach pn. „Program wsparcia hodowli roślin w Polsce” i „Priorytety dla hodowli roślin uprawnych w Polsce” przyjętymi przez MRiRW.

PlantiCo w okresie objętym kontrolą dokonywała zmian w przyjętych programach hodowlanych w celu zoptymalizowania kosztów hodowli w związku z przejęciem trzech podmiotów zajmujących się hodowlą roślin uprawnych. W latach 2017-2021 Spółka zrealizowała założenia co do liczby rejestrowanych odmian własnych warzyw.

PlantiCo rzetelnie prowadziła dokumentację hodowlaną, a sprawozdania w zakresie hodowli roślin były przedkładane terminowo do KOWR i MRiRW. Sprawozdania w zakresie chowu bydła przedkładane były terminowo do KOWR.

OBSZAR

2. Gospodarka finansowa i majątkowa Spółki

Opis stanu
faktycznego

2.1. Spółka opracowała biznesplany na poszczególne lata 2017 – 2021 i wieloletnie plany inwestycyjne na lata 2016-2020, 2018-2022 i 2019-2023, które uchwałami Zwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Spółki z dnia 10 maja 2017 r., 20 marca 2018 r., 10 lipca 2019 r. i 31 marca 2021 r. wprowadzono do realizacji. Biznesplan Spółki na 2020 r. oraz wieloletni plan inwestycyjny na lata 2020-2024 został zatwierdzony 2 grudnia 2020 r. z uwagi na korektę dokumentacji planistycznej w zakresie hodowli i produkcji według wytycznych KOWR.

Podstawowym przedmiotem działalności Spółki była: uprawa zbóż, roślin strączkowych i roślin oleistych na nasiona, z wyłączeniem ryżu; uprawa warzyw, włączając melony oraz uprawa roślin korzeniowych i roślin bulwiastych; uprawa pozostałych drzew i krzewów owocowych oraz orzechów; obróbka nasion dla celów rozmnażania roślin; sprzedaż hurtowa owoców i warzyw; sprzedaż hurtowa kwiatów i roślin; działalność usługowa wspomagająca produkcję roślinną. Przedmiot działalności Spółki był zgodny z umową Spółki.

(akta kontroli str. 114-121, 211-223)

W latach 2017 – 2021 PlantiCo prowadziła sprzedaż produktów roślinnych (zboża, nasiona warzyw i kwiatów, warzywa konsumpcyjne, rozsady), usług (rolnicze, naukowe, wynajem, reklama) oraz towarów i materiałów (materiał szkółkarski, nasiona roślin ogrodniczych, kwiaty doniczkowe, byliny, artykuły ogrodnicze i rolnicze).

W latach 2017 – 2021 wysokość przychodów ze sprzedaży wyniosła odpowiednio – 18 578 tys. zł (84,2% planu w wysokości 22 051,5 tys. zł), 18 155,6 tys. zł (prawie 100% planu w wysokości 18 160,9 tys. zł), 19 425,4 tys. zł (99,3% planu w wysokości 19 563,9 tys. zł), 48 458,8 tys. zł (99,5% planu po zmianach uwzględniających połączenie spółek w wysokości 48 717,7 tys. zł) oraz 54 043 tys. zł (113,6 % planu w wysokości 47 553,5 tys. zł).

W 2017 r, ze sprzedaży produktów roślinnych, Spółka uzyskała przychody w wysokości 3 482,6 tys. zł, ze sprzedaży materiałów i towarów – 14 355,9 tys. zł, a ze sprzedaży usług – 434,3 tys. zł w tym: rolniczych – 45,1 tys. zł, gospodarki komunalnej – 21,9 tys. zł, naukowo-badawczych – 91,7 tys. zł, wynajmu – 118,7 tys. zł i pozostałych usług – 156,8 tys. zł.

W 2018 r PlantiCo uzyskała przychody ze sprzedaży produktów roślinnych w wysokości 4 321,50 tys. zł, ze sprzedaży materiałów i towarów – 13 443,4 tys. zł, a ze sprzedaży usług – 396 tys. zł w tym: rolniczych – 73,6 tys. zł, gospodarki komunalnej – 17,2 tys. zł, naukowo-badawczych – 96,5 tys. zł, wynajmu – 100,4 tys. zł i pozostałych usług – 108,3 tys. zł.

W 2019 r, ze sprzedaży produktów roślinnych, Spółka uzyskała przychody w wysokości 3 881,7 tys. zł, ze sprzedaży materiałów i towarów – 15 255,5 tys. zł, a ze sprzedaży usług – 376,5 tys. zł w tym: usługi rolnicze – 85,7 tys. zł, naukowo-badawcze – 44,2 tys. zł, pozostałe usługi – 246,6 tys. zł.

Spółka uzyskała przychody ze sprzedaży produktów roślinnych w 2020 r. w wysokości 11 977,5 tys. zł, produktów zwierzęcych – 488,4 tys. zł, produktów pochodzenia zwierzęcego – 1 965,9 tys. zł. Przychody ze sprzedaży materiałów i towarów wyniosły 34 873,2 tys. zł, a ze sprzedaży usług – 865,9 tys. zł w tym: sprzedaż usług rolniczych – 48,9 tys. zł, gospodarki komunalnej – 27,1 tys. zł, naukowo-badawczych – 43,1 tys. zł, wynajmu – 110,7 tys. zł i pozostałych usług – 636,1 tys. zł.

W 2021 r. PlantiCo uzyskała przychody ze sprzedaży produktów roślinnych w wysokości 18 458,2 tys. zł, produktów zwierzęcych – 641 tys. zł, produktów pochodzenia zwierzęcego – 1 724,6 tys. zł. Ze sprzedaży materiałów i towarów Spółka uzyskała przychód w wysokości 37 027 tys. zł, a ze sprzedaży usług – 1 001,6 tys. zł w tym: usługi rolnicze – 155,7 tys. zł, naukowo-badawcze – 131 tys. zł, pozostałe usługi – 714,9 tys. zł.

(akta kontroli str. 144, 225-231, 312-321)

Zgodnie z rachunkiem zysków i strat Spółki, w 2018, 2019 i 2021 roku, PlantiCo uzyskała dodatni wynik finansowy - zysk netto wyniósł odpowiednio: 280,1 tys. zł, 4 285,9 tys. zł i 1 520,9 tys. zł. Wypracowany zysk netto w 2018 roku Zarząd Spółki przeznaczył na dodatkowy odpis na Zakładowy Fundusz Świadczeń Społecznych²³ (200 tys. zł) oraz na zwiększenie kapitału zapasowego (80,1 tys. zł) z przeznaczeniem na dofinansowanie hodowli twórczej i zachowawczej roślin ogrodniczych, w 2019 r. – na pokrycie straty (rezerwę na odprawy emerytalne) z kapitału zapasowego Spółki (181,3 tys. zł), wypłatę dywidendy (3 994,6 tys. zł), wypłatę nagród i premii (110 tys. zł). Wypracowany zysk netto 2021 r. Zarząd proponował przeznaczyć na dodatkowy odpis na ZFŚS (347 tys. zł.) i na podwyższenie kapitału zapasowego (1 173,9 tys. zł) a następnie na pokrycie straty z lat ubiegłych z podwyższonego kapitału zapasowego. W 2017 r. i w 2020 r., zgodnie z rachunkiem zysków i strat, PlantiCo uzyskała ujemne wyniki finansowe - strata netto wyniosła odpowiednio: 1 620 tys. zł i 2 226 tys. zł. Według wyjaśnień Prezesa Zarządu Spółki, na ujemne wyniki finansowe 2017 roku najistotniejszy wpływ miał spadek sprzedaży nasion warzyw i kwiatów w sezonie 2016/2017, materiału szkółkarskiego, akcesoriów ogrodniczych, nawozów oraz środków ochrony roślin oraz duże problemy z eksportem, zwłaszcza na wschód, natomiast w 2020 roku - wyższe od zakładanych koszty operacyjne związane z przeszacowaniem wartości zapasów nasion oraz niższymi wpływami ze sprzedaży zbędnego majątku, jak również połączenie Spółek (w I kwartale 2020 r. przejmowana Spółka Polan wykazała stratę w wysokości 2 807,4 tys. zł). Straty 2017 i 2020 roku zostały pokryte z kapitału zapasowego Spółki.

²³ Dalej: ZFŚS.

W 2017 i 2020 r., w sytuacji pogarszających się wyników ekonomiczno-finansowych Spółki, Zarząd podjął działania ograniczające koszty funkcjonowania, tj. dokonano reorganizacji procesu konfekcjonowania, ograniczono korzystanie z usług obcych oraz zmniejszono koszty zużycia materiałów i energii.

Sprawozdania finansowe za lata 2017-2021 podlegały opinii biegłych rewidentów, które nie wskazywały na zagrożenie braku możliwości kontynuowania działalności Spółki.

(akta kontroli str. 149-157, 224)

W 2020 r. nastąpiło połączenie Spółki PlantiCo ze spółkami POLAN i Spójnia, natomiast w 2021 r. do PlantiCo przyłączono KZD. Połączenie nastąpiło w trybie art. 492 § 1 pkt 1 ksh.

W związku z połączeniem spółek, nastąpiło podwyższenie kapitału Spółki PlantiCo, poprzez przeniesienie całego majątku spółek przejmowanych na PlantiCo i objęcie nowych udziałów przez jedynego Wspólnika, przy zastosowaniu metody łączenia udziałów zgodnie z art. 44c ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości²⁴.

Połączenie Spółek poprzedziła analiza sytuacji w hodowli roślin ogrodniczych, która miała na celu skonsolidowanie programów i prac hodowlanych (burak ćwikłowy, cebula, kapusta, marchew, ogórek gruntowy, papryka, pomidor gruntowy), planowanie produkcji nasiennej z uwzględnieniem własnych gruntów i przy zachowaniu poprawności agrotechnicznej, obniżenie kosztów logistycznych i poprawę efektywności upraw nasiennych poprzez umiejscawianie plantacji nasiennych w kraju; uzyskanie lepszych cen jednostkowych na nasiona oraz środki do produkcji poprzez dokonywanie zakupów centralnych.

(akta kontroli str. 158-222)

W wyniku połączenia Spółek w 2020 r. PlantiCo przejęło chów bydła w trzech lokalizacjach (Dziekanowice, Kadzewo i Krzczonów). W biznesplanach na rok 2020 i 2021 Spółka wskazywała potrzebę likwidacji chowu bydła we wszystkich lokalizacjach z uwagi na m. in. małą skalę chowu, jego nieopłacalność ekonomiczną, a także konieczność przeznaczania gruntów dobrej klasy na produkcję paszy dla zwierząt.

Za zgodą KOWR chów bydła w Zakładzie w Dziekanowicach został zlikwidowany w trzecim kwartale 2021 r. W dniu 8 lutego 2022 r. Spółka złożyła wniosek dotyczący likwidacji obór bydła mlecznego w Kadzewie i Krzczonowie. W odpowiedzi z dnia 23 maja 2022 r. p. o. Dyrektor Departamentu Nadzoru nad Spółkami w KOWR zarekomendował utrzymanie „hodowli i chowu bydła mlecznego w lokalizacji Krzczonów” ze względu na wartość hodowlaną utrzymywanych tam zwierząt, a także podjęcie prac mających na celu systematyczną poprawę dobrostanu zwierząt w tej lokalizacji. Jednocześnie Wspólnik podał, że uzasadniona wydaje się być likwidacja obory w Kadzewie. Zalecono także Spółce korektę przedłożonych dokumentów planistycznych na 2022 r. Prezes Zarządu wyjaśnił, że Spółka wykona analizę możliwości przebudowy obiektów w Krzczonowie pod kątem spełnienia warunków dobrostanu zwierząt.

(akta kontroli str. 632, 635, 789)

Na wybranej próbie pięciu wydatków w łącznej kwocie 3 884,5 tys. zł, tj. po jednym wydatku określonym na podstawie dokumentu księgowego o najwyższej wartości w roku, dokonano badania wydatków poniesionych przez Spółkę w latach 2017–2021. Najwyższe wydatki w poszczególnych latach 2017–2021 były związane z nabyciem bądź ulepszeniem środków trwałych i obejmowały odpowiednio: termomodernizację i przebudowę zespołu szklarniowego i części istniejących budynków w Zielonkach (675 tys. zł w 2017 r. i 907,5 tys. zł w 2018 r.), budowę magazynu w Gołębiowie

²⁴ Dz. U. z 2021 r. poz. 217, ze zm.

Nowym (736,2 tys. zł w 2019 r.), budowę szklarni w Raciborowicach (984 tys. zł w 2020 r.) oraz zakup ciągnika dla Zakładu Hodowlano-Nasiennego Spółnia Nochowo (581,8 tys. zł w 2021 r.).

Wykonawcy ww. zadań zostali wyłonieni w drodze postępowań przetargowych, zgodnie z wewnętrznymi procedurami wyboru wykonawców²⁵. Zgodnie z umową spółki, na nabycie składników aktywów trwałych o jednorazowej wartości powyżej 500 tys. złotych Zarząd posiadał zgody Zgromadzenia Wspólników – odnośnie do ww. wydatków dokonanych w latach 2017-2019 i 2021. Odnośnie do wydatku poniesionego w 2020 r., Zarząd nie posiadał zgody Zgromadzenia Wspólników, ponieważ inwestycja została zaplanowana i rozpoczęta przez przejętą spółkę POLAN, natomiast – wydatek został dokonany po przejęciu spółki i dotyczył przejętej inwestycji.

Powyższe wydatki zostały ujęte w planie inwestycyjnym. Ostateczna wartość każdego wydatku nie przekroczyła zaplanowanych nakładów. Wydatki zostały udokumentowane fakturami VAT, prawidłowo ujęte w ewidencji środków trwałych i poprawnie sklasyfikowane, tj. zaliczone do właściwej kategorii środków trwałych.

Wszystkie wydatki o najwyższej wartości w roku, w latach 2017 – 2021 były celowe i służyły osiągnięciu zaplanowanych celów. Wydatki poddawane były kontroli funkcjonalnej przez kierownika komórki organizacyjnej, której wydatek dotyczył, kontroli formalnej i rachunkowej przez Głównego księgowego lub jego Zastępcę oraz zostały zatwierdzone do zapłaty przez Dyrektora Zakładu, którego wydatek dotyczył oraz ostatecznie przez Zarząd Spółki. Dodatkowo, w przypadku modernizacji obiektów budowlanych sporządzany był protokół odbioru robót, podpisywany przez wykonawcę robót oraz Komisję złożoną z merytorycznie przygotowanych pracowników Spółki oraz Zarząd.

(akta kontroli str. 255-300)

2.2. W Spółce wprowadzono zasady wynagradzania Prezesa i Członków Zarządu uchwałami Walnego Zgromadzenia Wspólników. Członkowie Zarządu mieli zawarte umowy o zarządzanie. Wysokość wynagrodzenia Członków Zarządu nie przekroczyła w latach 2017-2021 limitów określonych w art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 3 marca 2000 r. o wynagradzaniu osób kierujących niektórymi podmiotami prawnymi²⁶ oraz ustawy z dnia 9 czerwca 2016 r. o zasadach kształtowania wynagrodzeń osób kierujących niektórymi spółkami²⁷.

Poza wynagrodzeniem, Członkowie Zarządu otrzymywali od Spółki inne świadczenia (samochody służbowe). Członkowie Zarządu mieli zawarte umowy o przekazanie do używania samochodów służbowych do celów prywatnych. W latach 2017-2021 z tego tytułu Spółka poniosła koszty odpowiednio: 221,7 tys. zł, 212,7 tys. zł, 295,1 tys. zł, 720,8 tys. zł i 865,7 tys. zł.

(akta kontroli str. 3-106)

2.3. Na dzień 31 grudnia 2017 r. Spółka dysponowała gruntami o łącznej powierzchni 597,1065 ha, w tym gruntami własnymi (w aporcje) - 38,1008 ha oraz gruntami dzierżawionymi od KOWR - 559,0057 ha. Na dzień 31 grudnia 2018 r. Spółka dysponowała gruntami o łącznej powierzchni 594,5626 ha, w tym gruntami własnymi (w aporcje) – 37,3695 ha oraz gruntami dzierżawionymi od KOWR – 557,1931 ha. Na dzień 31 grudnia 2019 r. Spółka dysponowała gruntami o łącznej powierzchni 592,6272 ha, w tym gruntami własnymi (w aporcje) – 35,4341 ha oraz

²⁵ Instrukcja wyłaniania dostawców i Regulamin pracy Komisji przetargowej ds. zakupów inwestycyjnych i wyboru wykonawców prac zleconych.

²⁶ Dz. U. z 2019 r. poz. 2136.

²⁷ Dz. U. z 2020 r. poz. 1907, ze zm.

gruntami dzierżawionymi od KOWR – 557,1931 ha. Na dzień 31 grudnia 2020 r. Spółka dysponowała gruntami o łącznej powierzchni 1 933,0878 ha, w tym gruntami własnymi (w aporcje) – 111,9031 ha, gruntami dzierżawionymi od KOWR – 1 821,1847 ha gruntami dzierżawionymi od innych podmiotów (osoby fizyczne i kościoły) – 46,2976 ha. Na dzień 31 grudnia 2021 r. Spółka dysponowała gruntami o łącznej powierzchni 2 054,5519 ha, w tym gruntami własnymi (w aporcje) – 238,9042 ha, gruntami dzierżawionymi od KOWR – 1 815,6477 ha oraz gruntami dzierżawionymi od osób fizycznych – 41,7976 ha. Spółka terminowo regulowała należności z tytułu czynszu dzierżawnego za lata 2017-2021 r.

PlantiCo prowadziła analizę posiadanych nieruchomości pod względem przydatności dla Spółki ujmując ją w biznesplanach na poszczególne lata 2017 – 2021. Zarząd Spółki realizował postanowienia zawarte w biznesplanach oraz wieloletnich planach inwestycyjnych dotyczące przeznaczenia zbędnych nieruchomości do sprzedaży. Korzystanie z mienia²⁸ Spółki uregulowano w sposób formalny poprzez zawieranie umów z podmiotami gospodarczymi lub osobami fizycznymi. Spółka nie wynajmowała mienia ruchomego pracownikom.

W latach 2017-2021 Spółka wynajmowała pracownikom lokale mieszkalne będące jej własnością. W wyniku badania wybranej próby trzech umów na najem lokali mieszkalnych, usytuowanych w Broniszach na terenie gminy Ożarów Mazowiecki stwierdzono, że Spółka wynajmowała lokale mieszkalne przy zastosowaniu stawki 3,50 zł za m² dla umowy z dnia 29 czerwca 2018 r. i 4,00 zł za m² (dla umów z 30 września 2011 r. oraz 31 sierpnia 2010 r.). Powyższe stawki nie były zmieniane do dnia zakończenia kontroli.

W latach 2017–2021 zrealizowano łącznie 15 transakcji sprzedaży nieruchomości (mieszkania pracownicze, działki i udziały w działkach) na łączną kwotę 21 387,1 tys. zł. W 2017 r. były to trzy transakcje na kwotę 72 tys. zł, jedna – w 2018 r. na kwotę 2 025 tys. zł, po dwie transakcje w 2019 i 2020 r. w kwotach odpowiednio – 7 682 tys. zł i 2 979,5 tys. zł oraz siedem transakcji w 2021 r. na łączną kwotę 8 628,6 tys. zł.

Na podstawie badania trzech największych kwotowo transakcji sprzedaży nieruchomości dokonanych w latach 2017–2021 stwierdzono, że ceny nieruchomości nie były niższe niż oszacowane przez rzeczoznawcę majątkowego w operatach szacunkowych oraz przestrzegane były określone w spółce przepisy wewnętrzne w sprawie sprzedaży nieruchomości²⁹.

Na sprzedaż nieruchomości, Zarząd Spółki posiadał zgody na podstawie art. 5a ust. 1 i 2 ustawy z dnia 8 sierpnia 1996 r. o zasadach wykonywania uprawnień przysługujących Skarbowi Państwa³⁰ lub art. 38-41 ustawy z dnia 16 grudnia 2016 r. o zasadach zarządzania mieniem państwowym³¹.

(akta kontroli str. 3-8, 107-137, 310-311)

W 2017 r. na inwestycje Spółka wydatkowała 1 252,7 tys. zł, tj. 152,2 % planu w wysokości 823 tys. zł. Największym zadaniem inwestycyjnym zrealizowanym przez Spółkę w 2017 r. była przebudowa kompleksu szklarni hodowlanych w kwocie 1 217,9 tys. zł. Inwestycja została rozpoczęta w 2016 r. a jej zakończenia zostało przesunięte z końca 2017 r. na połowę 2018 r. Różnica pomiędzy planem a jego wykonaniem wynikała ze zmiany przepisów w ustawie o VAT oraz zmianą terminu wystawiania faktur przy odbiorach częściowych w przypadku robót budowlanych.

²⁸ Lokale mieszkalne, miejsca parkingowe, garaże i działki.

²⁹ Regulamin przetargów na sprzedaż nieruchomości.

³⁰ Dz. U. z 2016 r. poz. 154, ze zm.

³¹ Dz. U. z 2021 r. poz. 1933, ze zm.

W 2018 r. na inwestycje PlantiCo wydatkowało 935,9 tys. zł, tj. 80,5 % planu w wysokości 1 161,8 tys. zł. Niższe wykonanie planu spowodowane było rezygnacją z niektórych prac przy modernizacji zaplecza hodowlano-produkcyjnego Zielonki, przyjęciem częściowej faktury za stację trafo w Broniszach oraz wykonaniem instalacji alarmowej za niższym wynagrodzeniem przez wykonawcę.

W 2019 r. na inwestycje wydatkowano kwotę 1 384,2 tys. zł tj. 46,1% planu w wysokości 3 000 tys. zł. W 2019 r. największą inwestycją było wykonanie projektu oraz budowa hali magazynowej w Zakładzie Hodowlano Nasiennym w Gołębiewie Nowym. Przedłużenie przez wykonawcę procedury uzgadniania projektu budowlanego i brak realizacji zadań przewidzianych w harmonogramie wpłynęło na niższe wykonanie planu. Niższe wykonanie planu wynikało również z odstąpienia od realizacji modernizacji kotłowni w Zielonkach i hali produkcyjnej w Gołębiewie, tańszej niż planowano modernizacji domków w Jantarze i tańszego zakupu regałów magazynowych.

W 2020 r. na inwestycje Spółka wydatkowała kwotę 7 332,4 tys. zł, tj. 100,7 % planu w wysokości 7 284,1 tys. zł. Przekroczenie zaplanowanej kwoty wynikało ze zmian w technologii wentylacji oraz zabezpieczenia przeciwpożarowego hali oraz modernizacji dachu na starej części budynku magazynowo – produkcyjnego w Gołębiewie.

W 2021 r. na inwestycje Spółka wydatkowała 971,9 tys. tys. zł, tj. 84,9 % planu w wysokości 1 145 tys. zł. Niższe niż planowano wydatki na inwestycje wynikały głównie z podzielenia zadania – modernizacja suszarni i pomieszczenia do gazowania Gołębiew na etapy, niższymi niż planowano kosztami wykonania modernizacji dachu magazynu nasion w Gołębiewie oraz adaptacji pomieszczenia na chłodnię w Raciborowicach.

Na remonty nieruchomości w latach 2017-2021 wydatkowano odpowiednio 10,7 tys. zł, 7,2 tys. zł, 44,9 tys. zł, 103,7 tys. zł i 27,3 tys. zł.

Według stanu na dzień 31 grudnia 2022 r. Spółka posiadała ogółem 272 obiekty budowlane w trzynastu lokalizacjach, dla których prowadzono książki obiektów budowlanych. W okresie 2017-2020 spółka wykonywała wymagane przepisami ustawy Prawo budowlane okresowe kontrole stanu technicznego obiektów budowlanych.

W 2021 roku przeglądy wymagane przez Prawo budowlane nie zostały wykonane ze względu na niewywiązanie się z umowy podmiotu zewnętrznego, który wygrał przetarg na wykonanie tych przeglądów.

W czerwcu 2021 r. decyzją Zarządu Spółki ogłoszony został przetarg na wykonanie rocznych oraz pięcioletnich przeglądów budowlanych dla obiektów całej Spółki. Czynności zostały przerwane z powodu śmierci wykonawcy.

Następnie Zarząd PlantiCo zlecił wykonanie usługi innemu wykonawcy, który nie wywiązał się z przedmiotowej umowy (brak protokołów, brak przeglądów w kilku lokalizacjach, nie założono brakujących książek obiektów), wobec czego nie dokonano płatności.

W lutym 2022 roku Spółka ogłosiła kolejne postępowanie przetargowe, w wyniku którego wyłoniono wykonawcę, który realizował usługę zgodnie ze zleceniem. Prezes Spółki PlantiCo wyjaśnił, że według stanu na dzień 31 maja 2022 r. zostały wykonane 242 z 272 przeglądów.

(akta kontroli str. 3-8, 107-137, 145-148, 635-636, 682-704)

W wyniku oględzin dwóch obiektów budowlanych³², tj. zespołu szklarniowego oraz budynku magazynowo-technologicznego wraz ze szklarniami „zimne izolatki”, stwierdzono dobry stan techniczny obu obiektów. W dniu 20 maja 2022 r. dokonano okresowej kontroli stanu technicznego ww. obiektów budowlanych oraz uzupełniono wpisy do ksiąg obiektów budowlanych.

(akta kontroli str. 322-361)

2.4. W okresie objętym kontrolą w Spółce przeprowadzono 63 kontrole, w wyniku dziewięciu z nich wydano zalecenia. PlantiCo było kontrolowane głównie przez: Państwową Inspekcję Ochrony Roślin i Nasiennictwa (dalej: PIORiN), której służby przeprowadziły w Spółce 39 kontroli i Państwową Inspekcję Sanitarną - 13 kontroli. Wydane w ramach dziewięciu kontroli zalecenia pokontrolne dotyczyły: wymiany oznakowania opakowań łubinu w magazynie w Zielonkach, zakazu prowadzenia obrotu materiałem siewnym brukwi pastewnej w ilości łącznej 28,7 kg, nakazu wprowadzania do obrotu materiału siewnego gorczycy białej w opakowaniach oznakowanych zgodnie z przepisami, stosowania środków ochrony roślin w sposób nie stwarzający zagrożenia dla zdrowia ludzi, zwierząt oraz środowiska naturalnego oraz przeciwdziałania zniesieniu środków ochrony roślin na obszary i obiekty nie będące celem zabiegu (zalecenie wydane w dwóch kontrolach), wykonania pomiarów natężenia hałasu i drgań miejscowych na stanowisku operatora ciągnika jednoosiowego, umieszczania stosownych informacji na wystawianych fakturach na wyjściowy materiał mączny do reprodukcji, wykonania badania fitotoksyczności bibuły jakościowej średniej będącej w użyciu, przeprowadzenia i potwierdzenia właściwym protokołem badania i pomiarów czynników szkodliwych występujących na stanowiskach pracy oraz doprowadzenia do właściwego stanu higieniczno-sanitarnego trzech pomieszczeń Spółki w Raciborowicach. Wszystkie zalecenia pokontrolne zostały wykonane.

KOWR przeprowadził w PlantiCo jedną kontrolę, w wyniku której nie sformułowano wniosków pokontrolnych. Wyniki kontroli przeprowadzonych przez organy Państwowego Nadzoru Weterynaryjnego zostały przedstawione na str. 18-19 niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

(akta kontroli str. 362-458)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Nieterminowo regulowano płatności za faktury dotyczące realizacji umowy na termomodernizację i przebudowę zespołu szklarniowego oraz części istniejących budynków gospodarczych, wskutek czego w 2019 r. Spółka zapłaciła odsetki³³ w kwocie 47 tys. zł.

Prezes PlantiCo wyjaśnił, że ze względu na ówczesne problemy z płynnością finansową Spółka opłaciła najwyższe wydatki z opóźnieniem. Problemy z płynnością finansową wynikały ze spadku sprzedaży nasion w sezonie 2016/2017 (na co wpłynęły warunki pogodowe) oraz zmniejszonego zainteresowania producentów warzyw nasionami ze względu na spadek opłacalności ich produkcji i problemy z eksportem, zwłaszcza na wschód.

(akta kontroli str. 255-300)

³² Oględziny przeprowadzono w trybie art. 39 ustawy o NIK.

³³ Na podstawie dwóch not odsetkowych z lipca i sierpnia 2019 r. za faktury z lat 2016 – 2018.

2. Spółka nie dokonywała zmian stawek czynszu z tytułu najmu lokali mieszkalnych będących jej własnością, wynajmowanych na rzecz pracowników PlantiCo w latach 2017-2021. W wyniku badania wybranej próby trzech umów najmu lokali mieszkalnych, usytuowanych w Broniszach na terenie gminy Ożarów Mazowiecki, stwierdzono że Spółka, na podstawie zapisów zawartych w umowach, winna była zmieniać stawki czynszu w oparciu o Zarządzenia Burmistrza Ożarowa Mazowieckiego w sprawie ustalenia bazowych stawek czynszu w zasobach mieszkaniowych Gminy Ożarów Mazowiecki. W Zarządzeniu Nr B.0050.220.2020 z dnia 8 grudnia 2020 r. zostały ustalone stawki 5,30 zł za m² i 8,60 zł za m², natomiast w Zarządzeniu Nr B.0050.289.2021 z dnia 8 grudnia 2021 r. stawki określono na poziomie 6,20 zł za m² i 9,50 zł za m².

W przypadku dokonania zmiany czynszu najmu nieruchomości według stawki³⁴ 5,30 zł za m², czynsz należny Spółce za 2021 r. byłby wyższy o kwotę 5,1 tys. zł, natomiast według stawki³⁵ 6,20 zł za m², czynsz za okres od stycznia do maja 2022 r. byłby wyższy o 3,2 tys. zł.

Prezes PlantiCo wyjaśnił, że Zarząd Spółki sprawdzał zarządzenia Burmistrza w sprawie stawek czynszu na stronach internetowych, jednak zarówno w 2020 r. jak i 2021 r. nie było informacji na ten temat. Prezes Zarządu wyjaśnił również, że przedmiotowe umowy zostaną zaktualizowane co do wysokości stawek czynszu. Do dnia zakończenia czynności kontrolnych umowy w tym zakresie nie zostały zaktualizowane.

Zdaniem NIK, okoliczność nieopublikowania załączników do ww. zarządzeń w biuletynie informacji publicznej Gminy Ożarów Mazowiecki nie stanowi uzasadnienia dla niedokonywania zmiany czynszu, tym bardziej że treść tych załączników była dostępna w Gminie.

(akta kontroli str. 631, 635)

OCENA CZĄSTKOWA

W 2017 r. Spółka osiągnęła stratę netto w wysokości 1 620 tys. zł, na co główny wpływ miała sytuacja na rynku sprzedaży nasion. W wyniku podjętych działań restrukturyzacyjnych w latach 2018 i 2019 Spółka osiągnęła zysk netto w wysokości 4 566 tys. zł. W 2020 r. Spółka osiągnęła stratę netto w wysokości 2 226 tys. zł, na co główny wpływ miały koszty związane z połączeniem PlantiCo z innymi spółkami, które w ostatnich latach przed przejściem osiągnęły straty netto. W wyniku podjętych przez Zarząd działań w celu poprawy wyników ekonomiczno-finansowych w 2021 r. Spółka osiągnęła zysk netto w wysokości 1 520,9 tys. zł. PlantiCo prawidłowo utrzymywała i gospodarowała nieruchomościami wchodzącymi w skład zasobu Spółki. Przeprowadzone badania w zakresie rzetelności i gospodarności dokonywanych zakupów sprzętu oraz sprzedaży nieruchomości nie wykazały nieprawidłowości.

Kontrole okresowe stanu technicznego obiektów budowlanych, o których mowa w art. 62 ust. 1 pkt 1 ustawy prawo budowlane, przeprowadzone zostały w latach 2017-2020 w wymaganych zakresach i terminach. W 2021 r. kontrole stanu technicznego obiektów budowlanych Spółki nie zostały wykonane z przyczyn niezależnych od PlantiCo, tj. z powodu niewywiązania się wykonawcy z umowy.

Nieprawidłowości dotyczyły nierzetelnej realizacji trzech umów najmu mieszkań należących do zasobu Spółki poprzez niedokonanie zmian stawek najmu w 2021 r. i 2022 r. oraz nieterminowego regulowania zobowiązań Spółki skutkującego koniecznością zapłaty odsetek w 2019 r. Stwierdzone nieprawidłowości nie miały wpływu na powyższą ocenę.

³⁴ Określonej w Zarządzeniu Burmistrza Gminy Ożarów Mazowiecki Nr B.0050.220.2020 z dnia 8 grudnia 2020 r.

³⁵ Określonej w Zarządzeniu Burmistrza Gminy Ożarów Mazowiecki Nr B.0050.289.2021 z dnia 8 grudnia 2021 r.

3. Warunki weterynaryjne i utrzymania zwierząt w spółce.

Według stanu na koniec 2021 r. PlantiCo posiadała 143 sztuki krów ras mlecznych w dwóch lokalizacjach: Krzczonowie (powiat kazimierski) i w Kadzewie (powiat śremski).

W okresie objętym kontrolą organy Państwowej Inspekcji Weterynaryjnej kontrolowały stado należące do Spółki na terenie powiatu kazimierskiego w 2021 r. w zakresie dobrostanu zwierząt i minimalnych warunków utrzymania, warunków weterynaryjnych i dokumentacji leczenia zwierząt. Kontrola nie wykazała nieprawidłowości.

(akta kontroli str. 566-577)

Na podstawie art. 12 pkt 3 ustawy o NIK, Powiatowemu Lekarzowi Weterynarii w Śremie zlecona została kontrola doraźna w zakresie dobrostanu i minimalnych warunków utrzymania, warunków weterynaryjnych i dokumentacji leczenia zwierząt, w stadzie w Kadzewie. Kontrola wykazała nieprawidłowości, w wyniku czego w dniu 26 maja 2022 r. Powiatowy Lekarz Weterynarii w Śremie decyzją nr 216/2022 nakazał Spółce dostosowanie działalności do obowiązujących przepisów w terminie do 30 czerwca 2022 r. poprzez wypełnienie wymagań weterynaryjnych, określonych w ustawie z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt³⁶ i w rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 18 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków weterynaryjnych, jakie muszą spełniać gospodarstwa w przypadku, gdy zwierzęta lub środki spożywcze pochodzenia zwierzęcego pochodzące z tych gospodarstw są wprowadzane na rynek³⁷ tak, aby zapewnić, że w gospodarstwie: znajdują się maty dezynfekcyjne w liczbie zapewniającej zabezpieczenie wejść i wjazdów do gospodarstwa w przypadku wystąpienia zagrożenia epizootycznego oraz zachowana jest odpowiednia czystość budynków, w których utrzymywane są zwierzęta. Według wyjaśnień Prezesa Spółki, PlantiCo zrealizowało zalecenia pokontrolne.

(akta kontroli str. 747-770)

W Spółce opracowano zasady karmienia i pojenia zwierząt. Wyniki ww. kontroli organów Państwowej Inspekcji Weterynaryjnej wskazywały na zapewnienie zwierzętom stałego dostępu do wody, prawidłowe utrzymanie urządzeń do pojenia i karmienia zwierząt i właściwe postępowanie z resztkami paszy. Odchów cieląt i karmienie zwierząt prowadzone były zgodnie z programem opracowanym przy współpracy z Polską Federacją Hodowców Bydła i Producentów Mleka.

(akta kontroli str. 566-577)

W latach 2020-2021 obsługę weterynaryjną zapewniano w PlantiCo w obu stadach w ramach usług zewnętrznych świadczonych całodobowo przez siedem dni w tygodniu. W latach 2020-2021 z tego tytułu Spółka poniosła koszty w kwocie łącznej 241,3 tys. zł (93 tys. zł w 2020 r. i 148,3 tys. zł w 2021 r.).

(akta kontroli str. 578-594)

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Stwierdzone w wyniku kontroli doraźnej przeprowadzonej w 2022 r. przez Powiatowego Lekarza Weterynarii w Śremie nieprawidłowości dotyczyły braku mat dezynfekcyjnych i niezachowania odpowiedniej czystości budynków, w których utrzymywane były zwierzęta. Nieprawidłowości te zostały usunięte w okresie trwania kontroli. W pozostałym zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości dotyczących warunków weterynaryjnych oraz dobrostanu i minimalnych warunków utrzymania zwierząt gospodarskich.

Stwierdzone
nieprawidłowości

OCENA CZĄSTKOWA

³⁶ Dz. U. z 2020 r. poz. 1421, ze zm.

³⁷ Dz. U. Nr 168, poz. 1643.

IV. Uwagi i wnioski

Wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące wnioski:

1. Podjęcie działań w celu dokonania aktualizacji stawek czynszu zgodnie z postanowieniami trzech umów najmu mieszkań należących Spółki.
2. Terminowe regulowanie płatności za faktury w zakresie realizowanych umów.

W zakresie niezapewnienia odpowiednich warunków weterynaryjnych i minimalnych warunków utrzymania zwierząt gospodarskich w Spółce wobec usunięcia nieprawidłowości w trakcie kontroli Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje wniosku pokontrolnego.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Departamentu Rolnictwa i Rozwoju Wsi Najwyższej Izby Kontroli. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Warszawa, czerwca 2022 r.

Kontrolerzy
Joanna Szulowska
gł. specjalista kp.

/-/

Jolanta Krzyżanowska
doradca ekonomiczny

/-/

Najwyższa Izba Kontroli
Departament Rolnictwa
i Rozwoju Wsi
p.o. Dyrektor
Marek Adamiak

/-/