



**Najwyższa Izba Kontroli  
Departament Pracy, Spraw  
Socjalnych i Zdrowia**

Warszawa, dnia 26 października 2009 r.

P/09/092  
KPZ-410-11-05/2009

**Pan  
Tadeusz Truskolaski  
Prezydent  
Miasta Białegostoku**

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 roku o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>1</sup>, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli - Departament Pracy Spraw Socjalnych i Zdrowia - przeprowadziła kontrolę w Miejskim Ośrodku Pomocy Rodzinie w Białymstoku („MOPR”) w zakresie umieszczania osób w domach pomocy społecznej oraz finansowania ich pobytu w okresie od 1 stycznia 2007 r. do 30 czerwca 2009 r.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli - podpisanym w dniu 2 października 2009 r. przez panią Zdzisławę Sawicką, dyrektora MOPR - Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Prezydentowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

**Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie oceniła realizację przez MOPR zadań własnych Miasta Białegostoku w zakresie umieszczania mieszkańców Miasta w domach pomocy społecznej i finansowania ich pobytu oraz w zakresie organizowania i świadczenia usług opiekuńczych i specjalistycznych usług opiekuńczych w miejscu zamieszkania.** Uzasadnienie powyższej oceny ogólnej zostało przedstawione przez NIK w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 26 października 2009 r., przekazanym pani Dyrektor MOPR (kopia w załączeniu).

Wobec tego, że część zadań z zakresu organizowania i świadczenia usług opiekuńczych realizowana była przez Departament Spraw Społecznych Urzędu Miejskiego

---

<sup>1</sup> Dz. U. z 2007 roku Nr 85, poz. 937, ze zm.

(„Departament”) - tj.: przeprowadzanie konkursów na realizację tych zadań; przygotowanie umów z podmiotami wyłonionymi w konkursach; przekazywanie oraz rozliczanie dotacji na realizację usług opiekuńczych; jak też kontrola prawidłowości wykonania umów - NIK objęła kontrolą w wyżej wymienionym zakresie także tę jednostkę Panu podlegającą.

**NIK ocenia pozytywnie z zastrzeżeniem wywiązywanie się Departamentu ze wskazanych wyżej zadań.**

1. Kontrola wykazała, że wybór podmiotów świadczących usługi opiekuńcze w okresie objętym kontrolą został dokonany w prawidłowym trybie otwartego konkursu ofert, przeprowadzonego z zastosowaniem przepisów artykułów od 25 do 32 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej<sup>2</sup>.

Umowy o realizację zadania z zakresu pomocy społecznej, podpisane przez Miasto z wyłonionymi podmiotami, zgodne były z wymaganym wzorem<sup>3</sup> i prawidłowo zabezpieczały interesy Miasta.

Dotacje na realizację ww. zadań Departament przekazywał podmiotom w terminach i w wysokości wynikającej z podpisanych umów.

2. NIK wnosi zastrzeżenia do rzetelności danych, jakie Miasto posiada w zakresie liczby osób korzystających z usług opiekuńczych i specjalistycznych usług opiekuńczych (z wyłączeniem osób z zaburzeniami psychicznymi) oraz ilości udzielonych tego rodzaju świadczeń w okresie objętym kontrolą. Dane przedstawione przez Departament różnią się od danych wykazywanych przez MOPR. NIK przedstawiła szczegółowo te różnice w załączonym wystąpieniu pokontrolnym skierowanym do Dyrektora MOPR.

Do zakończenia kontroli obie jednostki - MOPR i Departament - nie przedstawiły ujednoliconych danych w powyższym zakresie, wyjaśniając jedynie, że Departament rozlicza dotacje na podstawie sprawozdań kwartalnych i rocznych, przekazywanych mu przez podmioty realizujące usługi, dane MOPR natomiast pochodzą z comiesięcznych imiennych rozliczeń - również przekazywanych przez te podmioty - zawierających ilość godzin, koszt ogólny, koszt podopiecznego oraz koszt MOPR.

NIK zwraca uwagę, że nierzetelne dane w tym zakresie mogły skutkować nieprawidłowym rozliczaniem dotacji przekazywanych przez Miasto podmiotom świadczącym usługi opiekuńcze oraz mogły narazić Miasto na straty finansowe.

---

<sup>2</sup> Dz. U. Nr 115, poz. 728, ze zm.

<sup>3</sup> Określonym rozporządzeniem Ministra Polityki Społecznej z dnia 4 kwietnia 2005 r. w sprawie określenia ramowego wzoru umowy o realizację zadania z zakresu pomocy społecznej (Dz. U. Nr 61, poz. 545).

3. Krytycznie w tej sytuacji należy ocenić fakt, że w okresie objętym kontrolą nie została przeprowadzona żadna kontrola prawidłowości wykonania umów na realizację usług opiekuńczych, co świadczy o nieprawidłowym sprawowaniu przez Miasto nadzoru, wynikającego z przepisu art. 34 ustawy o pomocy społecznej. Przeprowadzanie takich kontroli należy do Departamentu Spraw Społecznych.

Przedstawiając Panu powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Określenie zasad sprawozdawczości z wykonanych usług opiekuńczych, gwarantujących rzetelne rozliczanie dotacji Miasta na ich świadczenie.
2. Wyegzekwowanie od Departamentu Spraw Społecznych rzetelnego sprawowania nadzoru nad wykonaniem umów o realizację zadań z zakresu pomocy społecznej.

Najwyższa Izba Kontroli Departament Pracy, Spraw Socjalnych i Zdrowia, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Prezydenta w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczyn niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Departamentu Pracy, Spraw Socjalnych i Zdrowia umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.