



PREZES  
NAJWYŻSZEJ IZBY KONTROLI  
Jacek Jeziński

KPS – 4100-01-01/2013  
P/13/103

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

## I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/13/103 – Wykonanie budżetu państwa w 2012 r., cz. 12 – Państwowa Inspekcja Pracy
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Departament Pracy, Spraw Społecznych i Rodziny
Kontroler	Piotr Chwaliński, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 85501 z dnia 07 stycznia 2013 r.  (dowód: akta kontroli str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	Państwowa Inspekcja Pracy (zwaną dalej „PIP”)
Kierownik jednostki kontrolowanej	Z dniem 16 lipca 2012 r. Iwona Hickiewicz - Główny Inspektor Pracy. Do tego dnia funkcję tę sprawowała Anna Tomczyk).  (dowód: akta kontroli str. 3)

## II. Ocena kontrolowanej działalności

### Ocena ogólna

Uzasadnienie  
oceny ogólnej

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie<sup>1</sup> wykonanie w 2012 roku budżetu państwa w części 12 - Państwowa Inspekcja Pracy.

Projekt budżetu dla części 12 został opracowany w terminie i w zakresie wymaganym rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 9 marca 2011 r. w sprawie szczegółowego sposobu, trybu i terminów opracowania materiałów do projektu ustawy budżetowej na rok 2012<sup>2</sup> i zgodnie z art. 146 ustawy o finansach publicznych<sup>3</sup>. Zgłoszone do projektu wydatki uwzględniały ograniczenia wprowadzone ustawą z dnia 22 grudnia 2011 r. o zmianie niektórych ustaw związanych z realizacją ustawy budżetowej, dotyczące odpisu na ZFŚS, kwoty bazowej dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe, zaplanowanego wynagrodzenia oraz limitu wynagrodzeń bezosobowych.

Zaplanowane wydatki budżetu państwa w wysokości 283.705 tys. zł zrealizowane zostały w 96,4 %. Realizacja wydatków przebiegała z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi określonych w ustawie o finansach publicznych. Ocena ta sformułowana została na podstawie wyników kontroli 36,1 % zrealizowanych w części 12 wydatków.

NIK opiniuje pozytywnie sporządzone przez PIP łączne sprawozdania budżetowe za 2012 r. oraz sprawozdania Głównego Inspektoratu Pracy (dysponenta III stopnia). Kontrola wykazała, że sprawozdania te przekazują prawdziwy i rzetelny obraz dochodów i wydatków, należności i zobowiązań na koniec 2012 r.

NIK ocenia również pozytywnie wiarygodność ksiąg rachunkowych w odniesieniu do rocznych sprawozdań budżetowych i kwartalnych sprawozdań w zakresie operacji finansowych oraz ich zgodność z zasadami rachunkowości, a także skuteczność funkcjonowania systemu rachunkowości oraz mechanizmów kontroli zarządczej dotyczących operacji finansowych i gospodarczych.

W 2012 r. Główny Inspektor Pracy prawidłowo wykonywał nadzór i kontrolę nad realizacją budżetu państwa w części 12.

<sup>1</sup> Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

<sup>2</sup> Dz.U. Nr 56, poz. 290

<sup>3</sup> Dz.U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240

### III. Opis ustalonego stanu faktycznego

Dysponentem części budżetowej 12 jest Państwowa Inspekcja Pracy, w ramach której funkcjonowało 18 jednostek budżetowych, których kierownicy pełnili funkcję dysponentów III stopnia, w tym Główny Inspektorat Pracy (zwany dalej GIP), 16 Okręgowych Inspektoratów Pracy (OIP) oraz Ośrodek Szkolenia PIP we Wrocławiu (OS).

#### 1. Dochody budżetowe

Zgodnie z założeniami przyjętymi do kontroli wykonania budżetu państwa w 2012 r., z uwagi na niewielki udział dochodów w części 12 – Państwowa Inspekcja Pracy w dochodach budżetu państwa (0,002 %), kontrola w tym zakresie, została ograniczona do przeprowadzenia analizy porównawczej danych ujętych w rocznym sprawozdaniu budżetowym Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych.

Opis stanu  
faktycznego

##### 1.1. Planowanie i realizacja dochodów budżetowych

Dochody budżetu państwa w części 12 zostały zaplanowane w ustawie budżetowej na 2012 r. w kwocie 3.290 tys. zł, tj. w wysokości niższej o 41,1 % od wykonania w 2011 r. (5.588,9 tys. zł). Zrealizowane dochody w kwocie 4.758,2 tys. zł były wyższe o 44,6 % od planu, a w porównaniu do 2011 r. były niższe o 14,9 % (830,7 tys. zł).

Na przekroczenie planu dochodów miały wpływ głównie wyższe dochody uzyskane w:

- § 0580 – *Grzywny i inne kary pieniężne od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych* – z tytułu kar pieniężnych nakładanych przez inspektorów pracy na podstawie ustawy o transporcie drogowym z dnia 6 września 2001 r.<sup>4</sup>, nałożonych grzywn w celu przymuszenia do wypłat wynagrodzeń za pracę oraz dotyczących bezpieczeństwa i higieny pracy (o kwotę 998,6 tys. zł);
- § 0970 – *Wpływy z różnych dochodów* – wpłaty z tytułu odszkodowań za szkody komunikacyjne i majątkowe, zwroty nadpłaconych składek ZUS na ubezpieczenia emerytalne i rentowe, refundacja z Komisji Europejskiej za bilety lotnicze zakupione w celu odbycia przez pracowników PIP zagranicznych podróży służbowych (o kwotę 197,0 tys. zł);
- § 0870 – *Wpływy ze sprzedaży składników majątkowych*, głównie samochodów (o kwotę 146,3 tys. zł).

W ocenie NIK, w okresie sporządzania planu dochodów nie występowały przesłanki do prognozowania wyższych dochodów z powyższych źródeł.

Dochody zrealizowane w Głównym Inspektoracie Pracy w 2012 r. wyniosły 250,0 tys. zł i były wyższe o 130 tys. zł, tj. o 108,3 % od kwoty zaplanowanej na podstawie ustawy budżetowej oraz wyższe o 163,5 tys. zł, tj. o 189,0 %, od wykonania w roku poprzednim.

W strukturze wykonania dochodów największy udział miały niezaplanowane dochody w § 0580 – *Grzywny i inne kary pieniężne od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych* (kwota 186,6 tys. zł, tj. 74,6 %) oraz dochody planowane uzyskane w wysokości 55,0 tys. zł, tj. 22,0 % w § 0970 – *Wpływy z różnych dochodów*.

(dowód: akta kontroli str. 4-18, 500-501)

##### 1.2. Należności pozostałe do zapłaty

Należności z tytułu dochodów budżetowych pozostałe do zapłaty w PIP według sprawozdania Rb-27 (stan na koniec 2012 r.) wyniosły 10.627,5 tys. zł i w porównaniu

<sup>4</sup> Dz.U. Nr 125, poz. 1371 ze zm.

do stanu na koniec grudnia 2011 r. (9.824,8 tys. zł) były wyższe o 8,2 %. Wzrost ten wynikał przede wszystkim z kar pieniężnych i grzywien w celu przymuszenia (§ 0580) na kwotę 797,8 tys. zł, która stanowiła 99,4 % zwiększonych należności. Zaległości na koniec 2012 r. wyniosły 10.288,1 tys. zł, tj. 96,8 % ogółem należności i były wyższe niż w 2011 r. o 9,9 %.

Należności pozostałe do zapłaty w GIP na koniec 2012 r. wyniosły 27,8 tys. zł, a zaległości wyniosły 25,0 tys. zł.

Najwyższa Izba Kontroli, zgodnie z przyjętymi założeniami, w części 12 nie dokonywała oceny prawidłowości planowania i realizacji dochodów budżetowych.

## 2. Wydatki budżetowe

### 2.1. Planowanie wydatków budżetowych

Zgodnie z § 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 9 marca 2011 r. w sprawie szczegółowego sposobu, trybu i terminów opracowania materiałów do projektu ustawy budżetowej na rok 2012, Państwowa Inspekcja Pracy opracowała plan wydatków oraz plan rzeczowy zadań realizowanych ze środków budżetowych w układzie klasyfikacji budżetowej oraz w układzie zadaniowym, z uwzględnieniem założeń przyjętych do planowania budżetu państwa przez Radę Ministrów i Ministra Finansów.

W ustawie budżetowej na 2012 r. wydatki budżetu państwa w części 12 zostały zaplanowane w kwocie 283.846 tys. zł w dziale: 751 – *Urzędy naczelných organów władzy państwowej, kontroli i ochrony prawa oraz sądownictwa*: rozdział 75 101 – *Urzędy naczelných organów władzy państwowej i ochrony prawa* – kwota 279.529 tys. zł (świadczenia na rzecz osób fizycznych 949 tys. zł, wydatki bieżące 265.340 tys. zł, wydatki majątkowe 13.240 tys. zł) oraz rozdział 75195 – *Pozostała działalność* (świadczenia na rzecz osób fizycznych 452 tys. zł i wydatki bieżące 3.865 tys. zł). W trakcie roku budżetowego, Minister Finansów na podstawie art. 194 ust. 1 i 2 (decyzja z dnia 30 sierpnia 2012 r. w sprawie zmian w budżecie państwa na 2012 r.) zmniejszył plan wydatków na współfinansowanie projektu z udziałem środków Unii Europejskiej o kwotę 141 tys. zł, w związku z odstąpieniem przez Głównego Inspektora Pracy od realizacji projektu pod nazwą „Akademia Państwowej Inspekcji Pracy”.

(dowód: akta kontroli str. 277-278)

Plan wydatków części 12 uwzględniał ograniczenia wprowadzone przepisami ustawy z dnia 22 grudnia 2011 r. o zmianie niektórych ustaw związanych z realizacją ustawy budżetowej<sup>5</sup>:

- odpis na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych wyliczony został zgodnie z art. 1, na podstawie przeciętnego wynagrodzenia miesięcznego w gospodarce narodowej z drugiego półrocza 2010 r.,
- stosownie do art. 5 ustalono kwotę bazową dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe w wysokości przysługującej w 2008 r.,
- zgodnie z art. 24 ust. 1 ustalone zaplanowane wynagrodzenia na rok 2012 były równe wielkości wynagrodzeń zaplanowanych w ustawie budżetowej na rok 2011,
- limit wielkości wynagrodzeń bezosobowych zgodnie z art. 26 ust. 1, został odpowiednio zmniejszony do wielkości wynagrodzeń bezosobowych zaplanowanych w ustawie budżetowej na 2011 rok.

Ponadto, przy planowaniu budżetu przeprowadzane były analizy ekonomiczne za lata 2001-2011, między innymi wykonania dochodów i wydatków budżetowych (w tym majątkowych),

<sup>5</sup> Dz.U. Nr 291, poz. 1707

zatrudnienia i wynagrodzeń, mające wpływ na rzetelność wykazanych w projekcie budżetu kwot wydatków.

(dowód: akta kontroli str. 103-104, 140-141, 519-522)

W planie po zmianach na 2012 r. zaplanowane wydatki w PIP w wysokości 283.705 tys. zł były wyższe o 13.684,7 tys. zł, tj. 5,1 % od wydatków zrealizowanych w 2011 r.

Ustalono, że Główny Inspektor Pracy realizując uprawnienia dysponenta części budżetowej, stosownie do art. 171 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych<sup>6</sup> dokonał w 2012 r. zmian planu wydatków pomiędzy paragrafami klasyfikacji budżetowej w GIP (10 decyzji na łączną kwotę 1.036.011 zł), co stanowiło 0,4% planu po zmianach. Szczegółowe badanie celowości powyższych zmian wykazało, że były one celowe i wynikały z faktycznych potrzeb jednostki.

(dowód: akta kontroli str. 23-139, 163-166)

## 2.2. Realizacja wydatków budżetowych

1. Zrealizowane w 2012 r. wydatki wyniosły 273.597,1 tys. zł tj. 96,4 % planu po zmianach. W porównaniu do 2011 r. były one wyższe o 3.576,8 tys. zł, tj. o 1,3 %.

Największy udział w wydatkach ogółem stanowiły wydatki w rozdziale 75101 – *Urzędy naczelnych organów władzy państwowej, kontroli i ochrony prawa*, w ramach którego zrealizowano 98,5 % wydatków. Pozostałe wydatki zrealizowane w rozdziale 75195 – *Pozostała działalność*, stanowiły 1,5 % wydatków ogółem.

W strukturze zrealizowanych wydatków największe pozycje stanowiły:

- wydatki bieżące – zrealizowane w kwocie 262.760,1 tys. zł (96,0 % wydatków w części), co stanowiło 97,7 % planu wg ustawy budżetowej (269.058 tys. zł) oraz 97,8 % planu po zmianach (268.649,1 tys. zł). Wydatki bieżące były wyższe od wykonania w 2011 r. o 1.732,6 tys. zł, tj. o 0,7 %. Dominującą pozycję w tej grupie wydatków stanowiły wynagrodzenia osobowe pracowników, dodatkowe wynagrodzenie roczne, pochodne od wynagrodzeń (82,1 %) oraz zakupy towarów i usług (12,0 %). Wydatki na wynagrodzenia osobowe pracowników<sup>7</sup> wyniosły 171.737,2 tys. zł i w porównaniu do realizacji 2011 r. wzrosły o 99,2 tys. zł, tj. 0,06 %,

- wydatki majątkowe – zrealizowane w kwocie 9.105,9 tys. zł (3,3 % wydatków w części), co stanowiło 68,8 % kwoty zaplanowanej w ustawie budżetowej oraz planu po zmianach (13.240 tys. zł), w tym: zaplanowaną kwotę 4.334,3 tys. zł w § 6050 – Wydatki inwestycyjne, zrealizowano w 5,3 %, a zaplanowaną kwotę 8.905,7 tys. zł w § 6060 – Wydatki na zakupy inwestycyjne zrealizowano w 99,7 %. Wysoki stopień zrealizowanych wydatków w § 6060 wynikał między innymi z zakwalifikowania do zakupów inwestycyjnych, po uzgodnieniu z Ministerstwem Finansów, kosztów budowy systemu poczty elektronicznej w wysokości 1.331,0 tys. zł (pierwotnie planowanych w § 6050) oraz zakupów uzupełniających, w tym 320 komputerów na kwotę 1.293,8 tys. zł.

- świadczenia na rzecz osób fizycznych – zrealizowane w kwocie 1.728,9 tys. zł (0,6 % wydatków części), co stanowiło 123,4 % planu wg ustawy budżetowej (1.401 tys. zł) oraz 95,6 % planu po zmianach (1.807,6 tys. zł).

Najniższy wskaźnik realizacji wydatków wystąpił w zakresie: wydatków majątkowych w 6050 – *Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych* (wykorzystano tylko 5,3 %, tj. 230,8 tys. zł z zaplanowanej kwoty 4.334,3 tys. zł); w § 4120 – *Składki na Fundusz Pracy* (wykorzystano 71,6 %, tj. 3.216,4 tys. zł z zaplanowanej kwoty 4.494,0 tys. zł); w § 4110 –

<sup>6</sup> Dz.U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.

<sup>7</sup> Według danych wykazanych w rocznych sprawozdaniach budżetowych Rb-28 z wykonania planu wydatków.

Składki na ubezpieczenie społeczne (wykorzystano 92,2 %, tj. 28.122,3 tys. zł z zaplanowanej kwoty 30.514,0 tys. zł; w § 4210 – *Zakup materiałów i wyposażenia* (wykorzystano 92,6 %, tj. 7.258,6 tys. zł z zaplanowanej kwoty 7.837,2 tys. zł); w § 4270 – *Zakup usług remontowych* (wykorzystano 85,0 %, tj. 1.527,8 tys. zł z zaplanowanej kwoty 1.797,6 tys. zł).

NIK nie stwierdziła przekroczeń limitów wydatków w poszczególnych podziałkach klasyfikacji budżetowej oraz dokonywania nieuzasadnionych zmian w planie i przyjmuje wyjaśnienia uzasadniające niepełne wykorzystanie środków finansowych w w/w paragrafach. W przypadku niższych wydatków na Fundusz Pracy powodem była zwiększona absencja chorobowa pracowników, z kolei z powodu nie przeprowadzonego przez właściciela wynajmowanego obiektu planowanej wymiany okien oraz remontu łazienek wstrzymano realizację usług remontowych i zakupów wyposażenia w Głównym Inspektoracie Pracy. Ponadto poprzez objęcie wszystkich podległych jednostek OIP usługami jednego operatora zmniejszeniu uległy koszty usług telekomunikacyjnych, a w przypadku podróży służbowych zagranicznych, oszczędności wynikały z pokrywania części kosztów delegowanych pracowników przez partnerów zagranicznych.

W ramach wydatków majątkowych zrealizowanych w § 6050 wykonano: system regałów przesuwanych w OIP we Wrocławiu (24,9 tys. zł), założono centralny system klimatyzacji w OIP Szczecin i Wrocław (45,7 tys. zł), przyłącze elektroenergetyczne oraz wodociągowe w OIP Wrocław (27,7 tys. zł), rozbudowę sieci komputerowej w OIP Gdańsk i Wrocław (56,5 tys. zł), modernizację nowej siedziby OIP Poznań – oddział terenowy w Pile (76,0 tys. zł). Wydatki były celowe, zostały wykonane zgodnie z planem finansowym po zmianach.

W ramach wydatków majątkowych zrealizowanych w § 6060 zakupiono między innymi: system zabezpieczania komputerów – ogólnodostępny system antywirusowy dla PIP (221,4 tys. zł), zbudowano nowy system poczty elektronicznej (1.331 tys. zł), zakupiono dwa samochody bus Fiat Scudo (258,3 tys. zł), zakupiono 10 central telefonicznych (112,8 tys. zł), zakupiono: 262 komputery stacjonarne (1.097,5 tys. zł), 422 komputery przenośne wraz z oprogramowaniem (1.759,9 tys. zł), sześć oprogramowań – Sybase PowerBuilder oraz 17 licencji serwerowych SQL Anywhere Workgroups Edition (225,5 tys. zł), 40 samochodów Hyundai, jeden Ford Mondeo przeznaczonych na działalność kontrolną inspektorów pracy (1.774,8 tys. zł), dokonano modernizacji sieci komputerowej, wymiany urządzeń aktywnych Switche (1.048 tys. zł), wymieniono 40 przestarzałych drukarek na wielofunkcyjne (493,4 tys. zł), zakupiono 26 szaf pancernych (192,4 tys. zł).

Powyższe zakupy były zgodne z zakresem rzeczowym planu finansowego po zmianach i uzasadnione z punktu widzenia realizowanych zadań.

Nie podjęto realizacji następujących zaplanowanych zadań:

- budowy vortalu PIP (§ 6050 kwota 1.300 tys. zł, decyzja o odstąpieniu we wrześniu – w uzasadnieniu podano, iż przetarg nie został rozstrzygnięty z powodu niezgodności złożonych ofert z siwz i postępowanie zostało unieważnione),

- nie dokonano zakupu siedziby w Krośnie (§ 6060 kwota 1.000 tys. zł, decyzja o odstąpieniu w listopadzie – w uzasadnieniu podano między innymi, iż sprzedający nie zaakceptował ceny oferowanej przez PIP, określonej na poziomie realnych wartości cen rynkowych),

- nie wprowadzono nowego systemu finansowo-księgowego (§ 6060 kwota 2.000 tys. zł, decyzja o odstąpieniu w czerwcu – w uzasadnieniu podano między innymi, iż opracowanie takiego systemu wymaga jednak odpowiedniego przygotowania poprzez wybranie specjalistycznej informatycznej firmy zewnętrznej, która poprowadziłaby całe przedsięwzięcie włącznie z jego odbiorem technicznym).

W stosunku do niezrealizowanego systemu finansowo-księgowego, którego powodem była zmiana koncepcji realizacji zadania, Główny Inspektor Pracy, zgodnie z art. 177 ust. 3 pkt 2

oraz ust. 4 ustawy o finansach publicznych, dokonał blokady niewykorzystanych środków w § 6060 na kwotę 1.850 tys. zł informując Ministra Finansów.

(dowód: akta kontroli str. 140-171, 523-527)

NIK przyjmuje do wiadomości uzasadnienia rezygnacji z realizacji powyższych zadań inwestycyjnych, w efekcie zmierzające do ponownej ich analizy i weryfikacji odnośnie oszczędnego i efektywnego wydatkowania środków publicznych. W planie inwestycyjnym na 2013 r. zaplanowano realizację systemu finansowo-księgowego oraz budowę portalu PIP w kosztach realizacji określonych w 2012 r.

NIK zwraca jednak uwagę, że pomimo rezygnacji z realizacji trzech zadań, blokady niewykorzystanych środków stosownie do w/w art. 177 ustawy o finansach publicznych dokonano tylko w jednym przypadku. Zdaniem NIK, korzystanie z tej możliwości przez dysponentów części budżetowych pomaga w racjonalnym gospodarowaniu środkami budżetu państwa przez Ministra Finansów.

(dowód: akta kontroli str. 167-175.)

Kontrola nie stwierdziła wydatków niecelowych lub niegospodarnych. Wydatki budżetu państwa, którymi sfinansowano zdarzenia gospodarcze były dokonywane na wcześniej zaplanowane zadania, z zachowaniem zasady uzyskania najlepszych efektów z danych nakładów. Objęte badaniem postępowanie dotyczące zamówienia publicznego, zawarte na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 4 (w trybie z wolnej ręki) o wartości 305,0 tys. zł wykazało, że wyboru wykonawcy na świadczenie usług pocztowych dla GIP, dokonano zgodnie z procedurami określonymi w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych<sup>8</sup>.

Wydatki wykonane w 2012 r. w Głównym Inspektoracie Pracy wyniosły 38.462,4 tys. zł i były wyższe w porównaniu do roku poprzedniego (34.042,3 tys. zł) o 13,0%. W porównaniu do planu według ustawy budżetowej na 2012 r. wydatki GIP były niższe o 16.742,6 tys. zł, tj. o 30,3 %, a w stosunku do planu po zmianach wydatki były niższe o 7.114,6 tys. zł, tj. o 15,6 %.

(dowód: akta kontroli str. 362-393)

**2. Przeciętne zatrudnienie w 2012 r. w Państwowej Inspekcji Pracy wyniosło 2.631 osób (w tym trzy osoby zajmujące kierownicze stanowiska państwowe) i w stosunku do średniorocznego zatrudnienia w 2011 r. było niższe o 9 osób.**

Stan zatrudnienia na koniec 2012 r. (w przeliczeniu na pełne etaty) wynosił 2.625 osób i w porównaniu do roku poprzedniego był niższy o 24 osoby.

Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto w PIP (z wypłatami dodatkowego wynagrodzenia rocznego), liczone na podstawie sprawozdania Rb-70 w 2012 r. wyniosło 5.846 zł i w porównaniu do 2011 r. (5.822 zł) było wyższe o 24 zł, tj. o 0,4 %.

Przeciętne zatrudnienie w GIP w 2012 r. wyniosło 186 osób (w przeliczeniu na pełnozatrudnionych) i nie zmieniło się w stosunku do 2011 r.

Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto w GIP (wraz z dodatkowym wynagrodzeniem rocznym) w 2012 r. wyniosło 7.000 zł i w porównaniu do 2011 r. (7.173 zł) było niższe o 2,4 %.

(dowód: akta kontroli str. 167-168, 183-201)

Wykonanie funduszu wynagrodzeń osobowych wraz z dodatkowym wynagrodzeniem rocznym w 2012 r. wyniosło 184.514,7 tys. zł i było niższe o 67,3 tys. zł, tj. o 0,04 % od planu wg ustawy budżetowej, a od planu po zmianach o 42,6 tys. zł, tj. o 0,03 %.

---

<sup>8</sup> Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.

W porównaniu do wykonania 2011 r. zrealizowane wydatki na wynagrodzenia były wyższe o 112,8 tys. zł, tj. o 0,06 %.

Według danych wykazanych w rocznych sprawozdaniach budżetowych Rb-28 z wykonania planu wydatków jednostek podległych dysponentowi części 12, w jednostkach tych nie zostały przekroczone planowane wydatki na wynagrodzenia.

Zgodnie z art. 26 ust. 1 ustawy z dnia 22 grudnia 2011 r. o zmianie niektórych ustaw związanych z realizacją ustawy budżetowej, wielkość wynagrodzeń bezosobowych na 2012 r. odpowiadała kwotowo zaplanowanej wielkości w 2011 r. i stanowiła kwotę 1.088 tys. zł. Wykonanie wynagrodzeń bezosobowych w 2012 r. wyniosło 911,2 tys. zł, tj. 85,7 % planu po zmianach.

W 2012 r. w GIP 21 pracowników PIP zrealizowało umowy zlecenia oraz dwóch pracowników umowy o dzieło, na które to prace wydatkowano z budżetu jednostki z § 4170 – Wynagrodzenia bezosobowe kwotę 61.500 zł. Szczegółowym badaniem objęto siedem umów w kwocie 10.010 zł, (tj. 16,3 % wydatków w tym paragrafie), które wykazało, iż zleczone prace zostały wykonane, odebrane oraz sfinansowane zgodnie z zawartymi umowami, w ramach limitu określonego w planie finansowym. Zleczone zadania realizowane były poza zakresem obowiązków służbowych, a powodem ich zlecenia była w szczególności realizacja planu wydawniczego zatwierdzonego przez Głównego Inspektora Pracy na 2012 r.

(dowód: akta kontroli str. 202-214)

**3.** Stosownie do § 8 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 grudnia 2010 r. w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa, Główny Inspektor Pracy składał do Ministerstwa Finansów miesięczne zapotrzebowania na środki budżetowe, w tym na wydatki majątkowe. Od 1 lipca 2011 r., tj. od wprowadzenia „zerowania kont”, limity miesięczne zaplanowanych wydatków budżetowych w danym miesiącu były aktualizowane wg dekad miesiąca oraz dziennego ich zapotrzebowania za pomocą Informatycznego Systemu Obsługi Budżetu Państwa TREZOR. Zapotrzebowania na środki budżetowe były sporządzane na podstawie zatwierdzonego harmonogramu realizacji wydatków, przy jednoczesnym uwzględnieniu zmian dokonywanych w trakcie roku budżetowego w planach finansowych poszczególnych jednostek PIP oraz dokonywanych przesunięć niewykorzystanych środków budżetowych w danych miesiącach w uzgodnieniu z Ministerstwem Finansów poprzez system informatyczny. Zasilanie w środki budżetowe przez Ministra Finansów przebiegało zgodnie z przyjętym harmonogramem (zmienianym siedmioma wnioskami o jego modyfikację na ogólną kwotę 11.771 tys. zł), w terminach zapewniających bieżące finansowanie zadań i wynikało z finansowania potrzeb dysponentów niższego stopnia oraz zadań realizowanych bezpośrednio przez dysponenta części.

Składane do Ministerstwa Finansów wnioski zapotrzebowania na środki budżetowe, były zgodne z planem finansowym jednostki oraz planem zasilania.

Niewykorzystane środki z podległych jednostek PIP, stosownie do § 9 rozporządzenia w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa, były automatycznie ściągane (powyżej limitu 5.000 zł na jednostkę) na rachunek bieżący wydatków GIP, skąd na koniec każdego dnia roboczego były ściągane na centralny rachunek bieżący wydatków budżetu państwa.

Stan środków pieniężnych w GIP wynikający z zapisów ksiąg rachunkowych na dzień 31 grudnia 2012 r., potwierdzony przez NBP Oddział Okręgowy Warszawa z dnia 2 stycznia 2013 r. był zgodny ze stanem środków na rachunkach bankowych.

(dowód: akta kontroli str. 215-252, 502-518)

**4.** W rocznym sprawozdaniu z wykonania wydatków Rb-28 za 2012 r., Główny Inspektorat Pracy wykazał w części 12 zobowiązania wg sald kont na koniec roku w wysokości ogółem 1.358,7 tys. zł. Dane wykazane były zgodne z zapisami na koncie: 201–Rozrachunki



z odbiorcami i dostawcami (149,7 tys. zł), 229–Pozostałe rozrachunki publiczno-prawne (186,3 tys. zł), 231–Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń (1.021,7 tys. zł, z tego 99,0% stanowiły dodatkowe wynagrodzenia roczne), 234–Pozostałe rozrachunki z pracownikami (0,4 tys. zł przeznaczone na podróże służbowe krajowe), 225–Rozrachunki z budżetami (1,0 tys. zł). Zobowiązania te były niższe niż w 2011 r. o 1,8 %, głównie z tytułu niższej realizacji dodatkowego wynagrodzenia rocznego, zakupu towarów i usług oraz wpłat na PFRON.

Na koniec 2012 r. w Państwowej Inspekcji Pracy nie wystąpiły zobowiązania wymagalne i zobowiązania według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń (Rb-Z).

GIP nie prowadził rachunku pomocniczego sum na zlecenie oraz na wydatki niewygasające dla dotacji podlegających zwrotowi do budżetu państwa.

(dowód: akta kontroli str. 253-274)

Ustalone  
nieprawidłowości

Najwyższa Izba kontroli nie stwierdziła wydatków niecelowych lub niegospodarnych. W przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia pod względem legalności, celowości, rzetelności i gospodarności wydatkowanie środków budżetowych w części 12 budżetu państwa.

### 3. Wydatki budżetu środków europejskich

Opis stanu  
faktycznego

W ustawie budżetowej na 2012 r. zaplanowano wydatki w budżecie PIP na współfinansowanie projektu z udziałem środków Unii Europejskiej w kwocie 147 tys. zł oraz wydatki finansowane z budżetu środków europejskich w wysokości 802 tys. zł.

Wydatki te zostały zapisane w ustawie budżetowej, pomimo poinformowania przez Głównego Inspektora Pracy we wrześniu 2011 r. Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji o odstąpieniu od realizacji w 2012 r. projektu „Akademia Państwowej Inspekcji Pracy” w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki „Usprawnienie wdrażania prawa UE poprzez wzmocnienie kompetencji administracji rządowej”. W udzielonym wyjaśnieniu podano między innymi, iż powodem zaniechania realizacji projektu była jego dezaktualizacja, polegająca między innymi na przeciągających się negocjacjach z MSWiA jako Instytucji Pośredniczącej i brakiem jednoznacznej interpretacji określającej w realizowanym projekcie kosztów związanych z naliczeniem nowej stawki podatku VAT.

PIP w 2012 r. nie podjęła realizacji tego programu finansowanego z budżetu środków europejskich, co zostało wykazane w rocznym sprawozdaniu Rb-28 UE.

Na wniosek Głównego Inspektora Pracy, decyzją z dnia 30 sierpnia 2012 r. w sprawie zmian w budżecie państwa, Minister Finansów na podstawie art. 194 ust. 1 i 2 ustawy o finansach publicznych zmniejszył plan wydatków budżetowych na współfinansowanie Projektu z udziałem środków UE o kwotę 141 tys. zł oraz decyzją w sprawie zmian w budżecie środków europejskich na 2012 r. zmniejszył zaplanowane na realizację tego Projektu wydatki ze środków europejskich o kwotę 802 tys. zł. Pozostała po zmniejszeniu planu w budżecie PIP kwota 6 tys. zł na współfinansowanie z udziałem środków UE, miała być przeznaczona na wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń pracowników oddelegowanych do rozliczenia projektu realizowanego od 2011 r. w czasie przewodnictwa Polski w Radzie Unii Europejskiej, ale nie została wykorzystana.

(dowód: akta kontroli str. 275-306)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Najwyższa Izba Kontroli nie zgłasza uwag, w sprawie odstąpienia od realizacji Projektu z udziałem środków finansowych z budżetu Unii Europejskiej.

#### 4. Roczne sprawozdania budżetowe oraz kwartalne sprawozdania w zakresie operacji finansowych

Opis stanu faktycznego

1. W PIP, sprawozdania roczne łączne były sporządzane przy pomocy programu Excel, po wprowadzeniu do niego miesięcznych sprawozdań jednostkowych, weryfikowanych z ich wykonaniem w poszczególnych paragrafach oraz planem po zmianach.

Kontrola wykazała, że w ramach części 12 sporządzanie sprawozdań budżetowych przez podległych dysponentów oraz przez GIP pełniącego funkcję dysponenta III stopnia oraz dysponenta głównego, oparte było o ustalone wewnątrz PIP procedury kontroli sprawozdawczości budżetowej. Ponadto stwierdzono, iż działania faktycznie podejmowane przez pracowników GIP w zakresie kontroli zarówno sprawozdań jednostkowych przesyłanych przez podległe jednostki, jak i sprawozdań łącznych, były wystarczające, aby na akceptowalnym poziomie ograniczyć ryzyko, że dane wykazane w tych sprawozdaniach będą nierzetelne.

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki dotyczącej skuteczności procedur kontroli prawidłowości sporządzania budżetowych nie stwierdzono nieprawidłowości.

(dowód: akta kontroli str. 307-308)

2. Badaniem objęto prawidłowość sporządzenia łącznych sprawozdań za rok 2012 Państwowej Inspekcji Pracy oraz jednostkowych i rocznych sprawozdań budżetowych za Głównego Inspektoratu Pracy (dysponenta III stopnia):

- z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28),
- o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych z wyłączeniem izb celnych (Rb-23),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa w zakresie programów realizowanych ze środków pochodzących z budżetu UE oraz niepodlegających zwrotowi środków z pomocy udzielanej przez państwa członkowskie EFTA, z wyłączeniem wydatków na Wspólną Politykę Rolną (Rb-28 Programy),

a także:

- kwartalne sprawozdania za IV kwartał o stanie
  - a) należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N)
  - b) zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń (Rb-Z),

Sprawozdania zostały sporządzone w terminach określonych w załączniku nr 42 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej<sup>9</sup> i w załączniku nr 6 do rozporządzenia z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych<sup>10</sup>.

Sprawozdania te przekazują prawdziwy obraz dochodów, wydatków PIP, a także należności i zobowiązań w 2012 r. Zostały sporządzone rzetelnie i prawidłowo pod względem

<sup>9</sup> Dz. U. Nr 20, poz. 103.

<sup>10</sup> Dz. U. Nr 43, poz. 247 ze zm.

merytorycznym i formalno-rachunkowym, a kwoty wykazane w sprawozdaniach były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

Wykazane w sprawozdaniu rocznym Rb-23 dochody wykonane i przekazane na rachunek bieżący budżetu państwa wyniosły 5.588,9 tys. zł i były zgodne z kwotą wykazaną w sprawozdaniu Rb-27. Wydatki wykazane zostały w kwocie 270.020,3 tys. zł i były równe kwocie ujętej w sprawozdaniu Rb-28. Wykazany w sprawozdaniu Rb-23 zerowy stan środków na rachunku bieżącym został potwierdzony przez Oddział Okręgowy NBP w Warszawie w dniu 1 lutego 2013 r.

Przedstawiona w rocznym sprawozdaniu Rb-27 kwota dochodów wykonanych była zgodna z ewidencją księgową, tj. z zapisami na koncie 130 Rachunek dochodów budżetowych i wynosiła 5.588,9 tys. zł. Analityczna ewidencja zrealizowanych dochodów budżetowych, prowadzona w systemie finansowo-księgowym do konta 130, uwzględniała podziałki klasyfikacji budżetowej (dział, rozdział, paragraf).

Kwota wydatków ogółem za 2012 r. wykazana w rocznym sprawozdaniu Rb-28 wyniosła 270.020,3 tys. zł i była zgodna z zapisami na koncie 130 po stronie Ma i kwotą środków otrzymanych w 2012 r. Analityczna ewidencja zrealizowanych wydatków budżetowych, prowadzona do konta 130, uwzględniała podziałki klasyfikacji budżetowej (dział, rozdział, paragraf).

Kwoty wydatków wykazane w rocznym sprawozdaniu Rb-28 Programy były zgodne z odpowiednimi wydatkami ujętymi w sprawozdaniu Rb-28 w zakresie podróży służbowych zagranicznych

Dane za IV kwartał 2012 r. wykazane w kwartalnym sprawozdaniu o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych Rb-N i kwartalnym sprawozdaniu o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji Rb-Z były zgodne z ewidencją księgową.

W 2012 r. w PIP nie wystąpiły zobowiązania wymagalne oraz zobowiązania z tytułu papierów wartościowych, zaciągniętych kredytów i pożyczek oraz przyjętych depozytów, podlegające wykazaniu w kwartalnym sprawozdaniu Rb-Z.

(dowód: akta kontroli str. 6-15, 253-274, 282-289, 394-437)

Ustalone  
nieprawidłowości

W przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli opiniuje pozytywnie sporządzone przez PIP łączne sprawozdania budżetowe za 2012 r.<sup>11</sup> oraz sprawozdania jako dysponenta III stopnia. Kontrola wykazała, że sprawozdania te przekazują prawdziwy i rzetelny obraz dochodów, wydatków, należności i zobowiązań na koniec 2012 r. Analiza poprawności ujęcia danych (poszczególnych działów, rozdziałów i paragrafów) w sprawozdaniach wykazała, że suma danych zawartych w sprawozdaniach jednostkowych odpowiadała danym wykazanym w sprawozdaniach łącznych.

<sup>11</sup> Rb-23 – o stanie środków na rachunkach bankowych, Rb-27 – z wykonania planu dochodów budżetowych, Rb-28 – z wykonania planu wydatków budżetu państwa, Rb-28 Programy – z wykonania planu wydatków budżetu państwa w zakresie programów realizowanych ze środków pochodzących z budżetu UE, Rb-70 – o zatrudnieniu i wynagrodzeniu, oraz Rb-Z – o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń i Rb-N – o stanie należności

## 5. Księgi rachunkowe

1. W PIP funkcjonuje system księgowości komputerowej Xpertis – Finanse i Księgowość w wersji 10.20 na platformie Windows firmy Macrologic S.A. z siedzibą w Warszawie. Z uwagi na fakt, że system ten nie był w okresie ostatnich ośmiu lat zmieniany i modyfikowany, a prawidłowość jego funkcjonowania w poprzednich kontrolach NIK w zakresie wykonania budżetu państwa w części 12 nie była kwestionowana, stosownie do założeń kontroli wykonania budżetu państwa w 2012 r., odstąpiono od szczegółowego badania w tym zakresie.

2. Badanie próby przeprowadzono w Głównym Inspektoracie Pracy w zakresie poprawności formalnej dowodów i zapisów księgowych oraz wiarygodności zapisów księgowych pod kątem prawidłowości wartości transakcji (zgodność z fakturą oraz zgodność faktury z umową, zamówieniem, okresu księgowania, ujęcia na kontach syntetycznych i analitycznych (a w konsekwencji ujęcia w sprawozdaniach budżetowych)).<sup>12</sup>

Z przyjętej populacji 929 dowodów o wartości 18.774,9 tys. zł dokonano losowania próby 75 dowodów i odpowiadających im zapisów księgowych statystyczną metodą monetarną<sup>13</sup> na kwotę 13.868,8 tys. zł, tj. 73,9 % wartości badanej populacji oraz 36,1 % wartości zrealizowanych wydatków ogółem.

W wyniku przeprowadzonego badania stwierdzono, że dowody i odpowiadające im zapisy księgowe zawierały elementy wymagane przepisami ustawy o rachunkowości, były sprawdzalne, miały faktycznie miejsce w okresie sprawozdawczym, w którym zostały zaksięgowane, sporządzone poprawnie pod względem formalnym.

Zdarzenia gospodarcze objęte badaniem dotyczyły działalności statutowej PIP, a wynikające z nich zobowiązania były regulowane w wyznaczonych terminach.

(dowód: akta kontroli str. 357-361)

W przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ustalone  
nieprawidłowości

Ocena cząstkowa

NIK ocenia pozytywnie wiarygodność ksiąg rachunkowych w odniesieniu do rocznych sprawozdań budżetowych i kwartalnych sprawozdań w zakresie operacji finansowych oraz ich zgodność z zasadami rachunkowości, a także skuteczność funkcjonowania systemu rachunkowości oraz mechanizmów kontroli zarządczej dotyczących operacji finansowych i gospodarczych.

## 6. Działania podejmowane przez dysponenta części budżetu państwa w ramach nadzoru i kontroli

Opis stanu  
faktycznego

1. Główny Inspektor Pracy prawidłowo sprawował nadzór i kontrolę nad całością gospodarki finansowej, według zasad określonych w art. 175 ustawy o finansach publicznych.

W PIP opracowane były procedury kontroli wewnętrznej oraz audytu wewnętrznego określone oddzielnymi Regulaminami organizacyjnymi nadanymi zarządzeniami Głównego Inspektora Pracy.

Funkcjonowanie kontroli finansowej określały m.in. zasady: prowadzenia polityki rachunkowości, ewidencji finansowo-księgowej, zakładowego planu kont, organizacji i funkcjonowania kontroli wewnętrznej, obiegu dokumentów księgowych.

Obowiązek nadzoru i kontroli dysponenta głównego nad podległymi jednostkami realizowany był przez dysponenta części 12:

<sup>12</sup> Próbę do badania wyznaczono ze zbioru dowodów księgowych będących fakturami, stanowiącymi podstawę płatności w 2012 r. oraz odpowiadającym tym dokumentom zapisów księgowych.

<sup>13</sup> Metoda statystyczna uwzględniająca prawdopodobieństwo wyboru proporcjonalnie do wartości transakcji (MUS)

- w formie pisemnych analiz kwartalnych sporządzonych przez Dyrektora Departamentu Budżetu i Finansów i zatwierdzanych przez Głównego Inspektora Pracy,
- w formie kontroli u podległych dysponentów, prowadzonych przez Sekcję Audytu Wewnętrznego; W 2012 r. przeprowadzone zostały przez Audyt Wewnętrzny trzy kontrole dotyczące: oceny działań w zakresie dbałości gospodarki samochodowej w PIP, oceny funkcjonowania kontroli zarządczej w PIP, analizy kosztów utrzymania siedzib Okręgowych Inspektoratów Pracy oraz Ośrodków Terenowych. Ustalenia kontroli nie wykazały nieprawidłowości mających wpływ na wykonanie budżetu. Wnioski i zalecenia kierowane do podległych dysponentów były na bieżąco realizowane (między innymi rekomendacje z przeprowadzonych z zakresu dbałości o samochody służbowe zostały przyjęte przez wszystkie podległe jednostki, informując o tym Głównego Inspektora Pracy),
- w formie kontroli w podległych jednostkach, prowadzonych przez Sekcję Kontroli Wewnętrznej (bieżące, doraźne, kompleksowe),
- poprzez wprowadzenie kontroli zarządczej w PIP w celu zapewnienia między innymi: zgodności działalności z przepisami prawa oraz procedurami wewnętrznymi, ich skuteczności i efektywności, wiarygodności sprawozdań.

(dowód: akta kontroli str. 180-182, 309-356, 444-485)

2. Po przeprowadzonej kontroli wykonania budżetu państwa w 2011 r., NIK sformułowała dwa wnioski pokontrolne:

1. W przypadku dokonywania poprawek w dowodach księgowych zgodnie z art. 22 ust. 3 ustawy o rachunkowości oraz kwalifikowania dowodów księgowych zgodnie z art. 21 ust. 1 pkt 6,
2. NIK zaleciła dokonanie opłaty abonamentowej za jeden posiadany odbiornik telewizyjny wraz z należnymi odsetkami, tj. stosownie do obowiązku wynikającego z ustawy z dnia 21 kwietnia 2005 r. o opłatach abonamentowych<sup>14</sup>.

Ad 1. Główny Inspektor Pracy pismem z dnia 29 czerwca 2012 r. poinformował o przestrzeganiu powyższych zasad Departament Budżetu i Finansów GIP oraz Okręgowe Inspektoraty Pracy wraz z Ośrodkiem Szkolenia PIP we Wrocławiu. Na podstawie zbadanej próby 75 dowodów zaewidencjonowanych w systemie księgowym w 2012 r., nie stwierdzono nieprawidłowości w tym zakresie.

Ad 2. W odpowiedzi na pismo PIP z dnia 27 kwietnia 2012 r. w sprawie wydania opinii dotyczącej wniesienia opłaty abonamentowej, Przewodniczący Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji w piśmie z dnia 15 maja 2012 r. poinformował Głównego Inspektora Pracy, iż odbiornik telewizyjny wykorzystywany jedynie jako monitor, nie podlega opłacie abonamentowej. W związku z powyższą interpretacją, PIP nie dokonała takiej opłaty za sporny odbiornik telewizyjny.

(dowód: akta kontroli str. 486-499)

Ustalone  
nieprawidłowości

W przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działania podejmowane przez dysponenta części budżetu państwa w ramach nadzoru i kontroli.

#### IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, NIK wobec nie stwierdzenia nieprawidłowości, nie formułuje wniosków pokontrolnych.

<sup>14</sup> Dz.U. Nr 85, poz. 728 ze zm.

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Prezesa Najwyższej Izby Kontroli.

Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykorzystania uwag  
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Warszawa, dnia 12 kwietnia 2013 r.

Prezes  
Najwyższej Izby Kontroli  
Jacek Jeziński