



WICEPREZES
NAJWYŻSZEJ IZBY KONTROLI
Jacek Uczkiewicz

KPS-4101-06-01/2013
P/13/020

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli

P/13/020 – Realizacja polityki migracyjnej Polski w odniesieniu do cudzoziemców deklarujących polskie pochodzenie. Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2007 r. do dnia zakończenia kontroli, tj. 18 grudnia 2013 r.

Jednostka
przeprowadzająca
kontrolę

Najwyższa Izba Kontroli
Departament Pracy, Spraw Społecznych i Rodziny

Kontrolerzy

1. Bożena Matyjasiak, upoważnienie do kontroli nr 85537 z dnia 8 listopada 2013 r.
2. Leszek Patocki, upoważnienie do kontroli nr 85538 z dnia 8 listopada 2013 r.

(akta kontroli str. 1-4)

Jednostka
kontrolowana

Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej, ul. Nowogrodzka 1/3/5, 00-513 Warszawa.

Kierownik jednostki
kontrolowanej

Władysław Kosiniak-Kamysz, Minister Pracy i Polityki Społecznej - od dnia 18 listopada 2011 r. Wcześniej funkcję tę pełniły następujące osoby: Pani Jolanta Fedak - od 16 listopada 2007 r. do 18 listopada 2011 r., Pani Joanna Kluzik-Rostkowska - od 13 sierpnia 2007 r. do 16 listopada 2007 r., Pani Anna Kalata – od 5 maja 2006 r. do 13 sierpnia 2007 r.

(akta kontroli str. 5-7)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie¹ działania Ministra Pracy i Polityki Społecznej w zakresie realizacji Rządowego Programu Współpracy z Polonią i Polakami za Granicą (zwanego dalej Programem) na lata 2007-2012 przyjętego przez Radę Ministrów w dniu 31 października 2007 r.

Uzasadnienie
oceny ogólnej

Ministerstwo nie zrealizowało przypisanych mu w tym Programie zadań z zakresu repatriacji. W szczególności, do dnia zakończenia kontroli w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej:

- nie opracowano koncepcji kompleksowego systemu opieki nad repatriantami,
- nie opracowano koncepcji systemu pomocowego i motywacyjnego dla repatriantów zamierzających podjąć samodzielne działania zmierzające do znalezienia miejsca osiedlenia,
- nie opracowano koncepcji utworzenia ośrodków dla repatriantów w pobliżu większych aglomeracji,
- nie stworzono we współpracy z MSWiA profilu repatriantów, oraz analizy zapotrzebowania na działania z zakresu aktywizacji zawodowej wśród repatriantów,
- nie dysponowano danymi umożliwiającymi zarządzanie (monitorowanie) realizacji zadań w ww. Programie,

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie.

- nie wywiązano się z obowiązku sporządzania kwartalnych informacji (za okres IV kwartał 2007 r. do IV kwartał 2012 r.) oraz rocznych sprawozdań z realizacji zadań ujętych w Rządowym Programie za lata 2009-2011.

Natomiast w informacjach z realizacji zadań w ramach ww. Programu za 2008 r. i 2012 r. nie odniesiono się do zadań z zakresu repatriacji.

Powyższe nieprawidłowości skutkowały niezrealizowaniem kolejnych zadań określonych w Programie na lata 2010 -2012, które stanowić miały kontynuację oraz ewaluację zadań określonych na lata 2007 – 2009.

NIK stwierdziła, że w okresie realizacji Programu, tj. w latach 2007-2012 Minister PiPS nie informował koordynatora Programu o nierealizowaniu zadań w zakresie repatriacji ujętych w ww. Programie – przypisanych Ministerstwu.

Zgodnie z art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 8 sierpnia 1996 r. o Radzie Ministrów² członek Rady Ministrów realizuje politykę ustaloną przez Radę Ministrów.

Minister PiPS na etapie zgłaszania uwag do projektu Rządowego Programu Współpracy z Polonią i Polakami za Granicą w dniu 1 października 2007 r. zgłosił Szefowi KPRM uwagi dotyczące zakresu niektórych zadań związanych z repatriacją przypisanych Ministerstwu, które nie zostały uwzględnione. Po otrzymaniu kolejnych wersji Programu³ Minister PiPS nie zakwestionował rodzaju zadań i obowiązków sprawozdawczych z tego zakresu określonych dla Ministerstwa. Tym samym, w ocenie NIK, Minister PiPS przyjął ww. zadania do realizacji.

W działalności Ministerstwa w zakresie zagadnień omówionych poniżej w pkt. 3. (dotyczących udziału przedstawicieli MPiPS w pracach grupy roboczej ds. repatriacji) i w 4. (dotyczących udziału przedstawicieli MPiPS w pracach grupy roboczej ds. przygotowania planu wdrażania dla dokumentu „Polityka Migracyjna Polski - stan obecny i postulowane działania”), nieprawidłowości nie stwierdzono.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

Działania Ministra Pracy i Polityki Społecznej w zakresie realizacji zadań zdefiniowanych w dokumentach Rządu, a odnoszących się do cudzoziemców deklarujących pochodzenie polskie

Opis stanu faktycznego

1. W dniu 31 października 2007 r. Rada Ministrów przyjęła Rządowy Program Współpracy z Polonią i Polakami za Granicą, w którym Ministerstwu Pracy i Polityki Społecznej przypisano do realizacji w zakresie repatriacji szczegółowy plan działań na lata 2007-2009 obejmujący:

Działanie 3. Adaptacja i integracja repatriantów, w ramach Kierunku 6 pkt 4 Programu⁴. Działanie to miało być realizowane poprzez podjęcie następujących zadań:

1. Opracowanie koncepcji kompleksowego systemu opieki nad repatriantami.
2. Opracowanie koncepcji programu- systemu pomocowego i motywacyjnego dla repatriantów zamierzających podjąć samodzielne działania zmierzające do znalezienia miejsca osiedlenia.
3. Opracowanie koncepcji utworzenia ośrodków dla repatriantów w pobliżu większych aglomeracji oraz, po przyjęciu odpowiednich regulacji prawnych, podjęcie działań zmierzających do utworzenia trzech ośrodków adaptacyjnych dla repatriantów.

² Dz. U. z 2012 r., poz. 392.

³ tj. w dniach: 10, 16, 29 października 2007 r.

⁴ pt. Pomoc Polakom na Wschodzie, repatriacja, migracje.

Działanie 4. Aktywizacja zawodowa repatriantów, w ramach ww. kierunku. Działanie to miało być realizowane poprzez podjęcie następujących zadań:

1. Stworzenie we współpracy z MSWiA profilu repatriantów oraz analizy zapotrzebowania na działania z zakresu aktywizacji zawodowej wśród repatriantów.
2. Włączenie repatriantów do działań podejmowanych na rzecz aktywizacji zawodowej obywateli.
3. Zapewnienie możliwości uczestnictwa w kursach zawodowych organizowanych przez Urzędy Pracy.
4. Zapewnienie możliwości korzystania z poradnictwa dotyczącego szukania pracy, umiejętności pisanie CV, otwierania własnej działalności gospodarczej i jej prowadzenia.
5. Opracowanie i stworzenie systemu zasiłków dla repatriantów szukających zatrudnienia w czasie pierwszego roku samodzielnego pobytu.

Zgodnie z pkt. 2.11.2 Rządowego Programu Współpracy z Polonią i Polakami za Granicą, w latach 2010-2012 Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej miało kontynuować powyższe działania oraz dokonać ich ewaluacji, a także podjąć nowe działania, takie jak:

Działanie 1. Realizacja założeń koncepcji kompleksowego systemu opieki nad repatriantami.

Działanie 2.

1. Monitorowanie działalności ośrodków dla repatriantów.
2. Utworzenie kolejnych trzech ośrodków dla repatriantów, tak aby mogły one zabezpieczać potrzeby zwiększonego rocznego kontyngentu repatriantów.
3. Wdrożenie systemu tanich kredytów i dotacji dla repatriantów, którzy zdecydowali się na samodzielne znalezienie miejsca osiedlenia oraz innych rozwiązań ułatwiających samodzielną adaptację.

Działanie 3. Ewaluacja skuteczności systemu zasiłków dla repatriantów szukających zatrudnienia w czasie pierwszego roku samodzielnego pobytu oraz ewentualna korekta i rozwinięcie tego systemu.

Najwyższa Izba Kontroli stwierdziła, że w dniach 10 października 2007 r., 16 października 2007 r. oraz 29 października 2007 r. Ministerstwo PiPS otrzymało kolejne wersje projektu Programu, do których Minister nie zgłaszał uwag z zakresu działań dotyczących zadań przypisanych MPiPS.

NIK ustaliła, że zadania dotyczące repatriacji określone dla Ministerstwa w Programie nie zostały powierzone żadnej komórce organizacyjnej. W wyjaśnieniach Minister wskazał, iż: „(...) Ministerstwo działania określone w Programie realizowało w obszarze praca, zabezpieczenie społeczne i rodzina oraz, że współpracuje przy realizowaniu wielu programów rządowych i międzyresortowych, które nie zawsze ujęte są wprost w regulaminie organizacyjnym Ministerstwa, natomiast programy te wpisują się w obszar działania resortu”. Zdaniem NIK, nieokreślenie jednostki organizacyjnej MPiPS odpowiedzialnej za wykonanie zadań mogło mieć wpływ na niezrealizowanie założeń Programu w zakresie repatriacji.

Rodzaje udzielanej repatriantom pomocy określone zostały w ustawie z dnia 9 listopada 2000 r. o repatriacji⁵. Część form wsparcia z zakresu pomocy społecznej i uprawnień dotyczących form aktywizacji zawodowej przewiduje ustawa z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych⁶, ustawa z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej⁷ oraz ustawa z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji

⁵ Dz. U. z 2004 r. Nr 53, poz. 532 ze zm.

⁶ Dz. U. z 2013 r., poz. 1456.

⁷ Dz. U. z 2013 r., poz. 182.

zatrudnienia i instytucjach rynku pracy⁸. Zadania wynikające z ww. ustaw wykonują w szczególności podmioty jednostek samorządu terytorialnego (np. Centra Pomocy Rodzinie, Urzędy Pracy). Ministerstwo natomiast, zgodnie z Programem (Działanie 3) miało podjąć działania w zakresie opracowania koncepcji kompleksowego systemu opieki nad repatriantem oraz systemu pomocowego i motywacyjnego dla repatriantów zamierzających podjąć samodzielne działania zmierzające do znalezienia miejsca osiedlenia. Działania te objęte są zakresem zadań ministra właściwego do spraw zabezpieczenia społecznego, określonym w art. 23 ust.1 ustawy o pomocy społecznej, w tym np. tworzenie koncepcji i określenie kierunków rozwoju w obszarze pomocy społecznej, inspirowanie i promowanie nowych form i metod działania, opracowywanie i finansowanie programów osłonowych.

Program, w kwestii zadania dotyczącego opracowania koncepcji⁹ utworzenia ośrodków dla repatriantów nie uszczegóławia zakresu oraz form działania takich ośrodków, tj. czy mają to być ośrodki typu mieszkalnego (hotelowego)¹⁰, czy też o charakterze informacyjno-pomocowym. Dopiero stworzenie takiej koncepcji umożliwiłoby podjęcie określonych w danym kierunku działań przez MPiPS lub przez inny właściwy organ.

Poszczególne zadania z zakresu aktywizacji zawodowej wynikające z ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy realizują organy jednostek samorządu terytorialnego. Natomiast działania Ministerstwa zgodnie z Programem (Działanie 4) miały w szczególności polegać na stworzeniu we współpracy z MSWiA profilu repatriantów oraz analizy zapotrzebowania na działania z zakresu aktywizacji zawodowej wśród repatriantów, zapewnieniu możliwości uczestnictwa w kursach zawodowych organizowanych przez Urzędy Pracy, czy też korzystania z poradnictwa zawodowego. Z ustaleń kontroli wynika, iż Ministerstwo nie posiada dokumentacji i informacji m.in.:

- świadczących o współpracy z MSWiA w zakresie stworzenia profilu repatriantów,
- o skali zapotrzebowania na działania z zakresu aktywizacji zawodowej (w tym poradnictwa oferowanego przez Urzędy Pracy) i korzystania z niej przez repatriantów,
- o skali zapotrzebowania na zasiłki dla osób poszukujących pracy i skali korzystania z nich.

Brak informacji w tym zakresie daje podstawę do uznania, że zadania Programu (Działanie 4) nie zostały zrealizowane. Minister wyjaśnił, że: „(...) *niektóre zadania były realizowane już w czasie prac nad projektem Programu. Zgodnie z art. 4 ustawy o repatriacji osoby przybywające do Rzeczypospolitej Polskiej na podstawie wizy krajowej w celu repatriacji nabywają obywatelstwo polskie z mocy prawa z dniem przekroczenia granicy. W związku z tym repatriantom, tak jak innym obywatelom Polski, zgodnie z obowiązującymi przepisami przysługują określone prawa (w tym wynikające z ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy)*”.

Minister nie wskazał, które zadania realizowane były przez Ministerstwo na etapie prac nad projektem Programu, natomiast NIK nie stwierdziła realizacji przez Ministerstwo jakichkolwiek działań z zakresu repatriacji. W ocenie NIK „przysługiwanie określonych praw” nie oznacza, iż osoby uprawnione w pełni z nich korzystają i nie napotykają na trudności (wynikające np. z nieznamości prawa, języka polskiego, środowiska, w którym mieszkają), które mogą uniemożliwić im

⁸ Dz. U. z 2013 r., poz. 674 ze zm.

⁹ Koncepcja to inaczej pomysł, projekt, obmyślony plan działania (źródło: „Nowy słownik języka polskiego”, Wydawnictwo Naukowe PWN, Warszawa 2003 r.).

¹⁰ tak, aby umożliwić wydanie wizy wjazdowej w celu repatriacji osobom, które nie posiadają zapewnionego lokalu mieszkalnego i utrzymywania a spełniają inne warunki do uzyskania wizy krajowej - w celu repatriacji.

skorzystanie z tych praw. Faktem jest, iż Ministerstwo nie może „zapewnić” w każdym przypadku skorzystania przez repatrianta z przysługujących mu uprawnień, jednakże zdiagnozowanie i ocena tych zjawisk oraz ewentualne podjęcie stosownych działań (w tym uregulowań prawnych) mogłoby mieć wpływ na skuteczność działania służb zatrudnienia w odniesieniu do repatriantów.

Zgodnie z § 16 ust. 3 (rozdział 5 – Koordynacja realizowania zadań przez departamenty) Regulaminu Organizacyjnego Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej¹¹ Departamenty w zakresie swojego działania współpracują z właściwymi organami administracji publicznej, organizacjami i innymi podmiotami, w tym opracowują niezbędne materiały, informacje opinii i wyjaśnienia (...).

Niezrealizowanie w latach 2007 – 2009 zadań Programu obejmujących Działanie 3 (Adaptacja i integracja repatriantów w ramach Kierunku 6 pkt. 4) oraz Działanie 4 (Aktywizacja zawodowa repatriantów w ramach ww. Kierunku) skutkowało niepodjęciem realizacji zadań na lata 2010 – 2012 dotyczących:

- Działania 1 (Realizacja założeń koncepcji kompleksowego systemu opieki nad repatriantami),

- Działania 2 (1. Monitorowanie działalności ośrodków dla repatriantów; 2. Utworzenie kolejnych trzech ośrodków dla repatriantów, tak aby mogły one zabezpieczać potrzeby zwiększonego rocznego kontyngentu repatriantów; 3. Wdrożenie systemu tanich kredytów i dotacji dla repatriantów, którzy zdecydowali się na samodzielne znalezienie miejsca osiedlenia oraz innych rozwiązań ułatwiających samodzielną adaptację.),

- Działania 3 (Ewaluacja skuteczności systemu zasiłków dla repatriantów szukających zatrudnienia w czasie pierwszego roku samodzielnego pobytu oraz ewentualna korekta i rozwinięcie tego systemu.).

W toku kontroli nie przedłożono dokumentów potwierdzających fakt informowania Koordynatora Programu przez Ministra Pracy i Polityki Społecznej, że zadania w zakresie repatriacji określone w Programie nie były realizowane przez Ministerstwo i jakie były przyczyny tego stanu, jak również Minister PiPS nie odniósł się do ww. kwestii w złożonych NIK wyjaśnieniach.

2. W Rządowym Programie Współpracy z Polonią i Polakami za Granicą zobowiązano „Resorty odpowiedzialne za realizację Rządowego Programu do sporządzania kwartalnych informacji oraz rocznych sprawozdań z realizowanych zadań”.

Ministerstwo nie wywiązało się z tych obowiązków. Nie sporządzono bowiem kwartalnych informacji (za okres IV kwartał 2007 r. do IV kwartał 2012 r.) oraz rocznych sprawozdań z realizacji zadań ujętych w Rządowym Programie za lata 2009-2011. Natomiast w informacjach z realizacji zadań w ramach ww. Programu za 2008 r. i 2012 r. nie odniesiono się do zadań z zakresu repatriacji. Stwierdzono bowiem, że w okresie objętym kontrolą:

- MSZ w dniu 3 lutego 2009 r. zwróciło się do MPiPS o przekazanie informacji w sprawie realizacji założeń Rządowego Programu Współpracy z Polonią i Polakami za Granicą. W informacji z dnia 20 lutego 2009 r. Podsekretarz Stanu w MPiPS¹² wymienił dwa zadania¹³ realizowane w 2008 r. w ramach ww. Programu przez Ministerstwo, wśród których nie było zadań z zakresu repatriacji;

¹¹ stanowiącego załącznik do zarządzenia Nr 21 Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 czerwca 2013 r. Powyższy zapis znajdował się również w pozostałych regulaminach organizacyjnych – obowiązujących w okresie objętym kontrolą.

¹² Pan Radosław Mleczo.

¹³ 1) Monitorowanie sytuacji Polaków pracujących za Granicą, 2) Informowanie Polaków w zakresie podejmowania pracy za granicą.

- w „Informacji Rządu nt. Rządowego Programu Współpracy z Polonią i Polakami za Granicą oraz wykorzystania środków wydatkowanych z budżetu państwa na współpracę z Polonią i Polakami za granicą w 2012 r.”¹⁴, w części VIII pt. Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej wskazano realizowane w 2012 r. zadania¹⁵, wśród których nie było zadań z zakresu repatriacji.

Minister Pracy i Polityki Społecznej odnosząc się do obowiązku sporządzania informacji i sprawozdań z realizacji Rządowego Programu, w tym z zakresu repatriacji, w udzielonych kontrolerom NIK wyjaśnieniach podał, że: *„Koordynator Międzyresortowego Zespołu ds. Polonii i Polaków za Granicą (MSZ), jak i Kancelaria Prezesa Rady Ministrów, na którą został nałożony obowiązek sporządzania zbiorczych informacji kwartalnych i sprawozdań rocznych z realizacji Programu, nie występowały do MPiPS o przygotowanie innych informacji nt. tego Programu.”*

Zdaniem NIK, brak reakcji koordynatora Programu, nie zwalniał Ministerstwa z obowiązku sporządzania ww. informacji i sprawozdań.

3. Pod przewodnictwem Dyrektora Departamentu Obywatelstwa i Repatriacji MSWiA w ramach Międzyresortowego Zespołu ds. Polonii i Polaków za Granicą¹⁶ utworzono w dniu 13 sierpnia 2008 r. grupę roboczą ds. repatriacji. Przedstawiciele Departamentu Migracji MPiPS brali udział w dwóch posiedzeniach tej grupy, tj. w dniach 17 lutego i 3 marca 2009 r. Tematem prac grupy były zmiany w ustawodawstwie dotyczące stwierdzenia polskiego pochodzenia.

4. W dokumencie pn. „Polityka Migracyjna Polski – stan obecny i postulowane działania”, przyjętym przez Radę Ministrów w dniu 31 lipca 2012 r. sformułowane zostały kierunki działania oraz systemowe rozwiązania i wytyczne dla administracji publicznej w zakresie migracji, w tym dotyczące uregulowania problematyki stwierdzenia polskiego pochodzenia oraz uprawnień przysługujących osobom polskiego pochodzenia, w tym możliwości osiedlenia się w Polsce. W dokumencie tym, nie przewidziano dla Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej zadań z zakresu repatriacji.

W dniu 28 września 2012 r. Przewodniczący Zespołu ds. Migracji powołał grupę roboczą ds. przygotowania planu wdrażania dla dokumentu „Polityka Migracyjna Polski - stan obecny i postulowane działania”, której prace są koordynowane przez Departament Polityki Migracyjnej MSW. W pracach tej grupy uczestniczą także przedstawiciele MPiPS. Jak wyjaśnił Minister PiPS: *„Ministerstwo nie przewiduje opracowania odrębnego dokumentu pn. Plan działania dla wdrożenia dokumentu Polityka Migracyjna Polski oraz Planu działania w zakresie realizacji Polityki migracyjnej Polski dotyczącego zadań odnoszących się do środowisk polonijnych z obszaru objętego repatriacją. (...) Kompetencje w zakresie działań dotyczących środowisk polonijnych posiada MSZ, a wiodące dla zawartych w projekcie planu wdrażania dla dokumentu „Polityka Migracyjna Polski-stan obecny i postulowane działania” rekomendacji dotyczących repatriacji (5.2 i 5.3.) jest MSW”*.

(akta kontroli str. 8-992)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

¹⁴ Dokument ten został przyjęty przez Stały Komitet Rady Ministrów w dniu 18 kwietnia 2013 r.

¹⁵ 1) Projekt systemowy pn. „Zielona Linia, Centrum Informacyjno-Konsultacyjne Służb Zatrudnienia” w ramach którego funkcjonował dział Powroty. Koszt funkcjonowania działu w 2012 r. wyniósł 140 tys. zł; 2) Koordynacja sieci EURES w Polsce.

¹⁶ Utworzony zarządzeniem nr 70 Prezesa Rady Ministrów z dnia 27 czerwca 2008 r. W skład Zespołu wszedł Podsekretarz Stanu w MPiPS. Pan Radosław Mleczo.

- niepodjęcie przez Ministra Pracy i Polityki Społecznej działań w zakresie realizacji Rządowego Programu Współpracy z Polonią i Polakami w kierunku – repatriacje,
- niesporządzanie informacji kwartalnych i sprawozdań rocznych z realizacji ww. Programu – w zakresie repatriacji.

Zdaniem NIK, przyczyną tych nieprawidłowości był brak nadzoru ze strony kierownictwa MPiPS nad realizacją przypisanych Ministerstwu w Programie zadań w zakresie repatriacji, w tym nieprzydzielenie żadnej komórce organizacyjnej odpowiedzialności za ich wykonywanie.

Ocena obszaru

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym obszarze.

IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹⁷, wnosi o:

1. wdrożenie przez Ministra PiPS skutecznego systemu realizacji powierzonych Ministerstwu zadań wynikających z programów rządowych w zakresie repatriacji.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Prezesa Najwyższej Izby Kontroli.

Obowiązek poinformowania NIK o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Warszawa, dnia 21 stycznia 2014 r.

Wiceprezes
Najwyższej Izby Kontroli
Jacek Uczkiewicz

.....
podpis

¹⁷ Dz. U. z 2012 r., poz.82.