

**Pan
Artur Brzóska
Prezes
Kasy Rolniczego
Ubezpieczenia Społecznego**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art.2 ust.1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli skontrolowała Kasę Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego (KRUS) w zakresie wykonania budżetu państwa w 2011 r. w części 72 – KRUS oraz wykonania w 2011 r. planów finansowych Funduszu Emerytalno-Rentowego, Funduszu Administracyjnego oraz Funduszu Prewencji i Rehabilitacji.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym 13 kwietnia 2012 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art.60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Prezesowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

I. Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia wykonanie budżetu państwa w 2011 r. w części 72 – Kasa Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego.

1. Zrealizowane dochody budżetowe w wysokości 35.042 tys. zł były ponad 438 razy wyższe od kwoty określonej w ustawie budżetowej z dnia 20 stycznia 2011 r.² (8 tys. zł) oraz o 35.007 tys. zł, tj. 100 razy wyższe niż w 2010 r. Tak wysokie przekroczenie planu spowodowane było w głównej mierze zwrotem przez Narodowy Fundusz Zdrowia (NFZ) składek na ubezpieczenie zdrowotne rolników nadpłaconych przez KRUS w latach ubiegłych, który stanowił dochód budżetu państwa. Kwota zwrotów wyniosła 35.023 tys. zł i dotyczyła składek od osób podlegających wyłączeniu z ubezpieczenia zdrowotnego. Było to wynikiem wprowadzenia w 2010 r. w ustawie z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych³ art. 86 ust. 2a, zmieniającego zasady płatności składek na ubezpieczenie zdrowotne rolników, który wszedł w życie od dnia 1 stycznia 2011 r. Realizowane przez KRUS dochody były terminowo przekazywane na rachunek dochodów budżetowych w NBP.

¹ Dz. U. z 2012 r. poz.82 ze zm.

² Dz. U. Nr 29, poz. 150.

³ Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 ze zm.

2. W ustawie budżetowej ustalono wydatki w kwocie 15.811.660 tys. zł. Kwota ta została następnie zwiększona do 15.856.839 tys. zł, tj. o 0,28%⁴. Zwiększenie wyniosło 45.179 tys. zł i dotyczyło środków pochodzących z rezerwy celowej budżetu państwa, przeznaczonych na współfinansowanie realizacji Poakcesyjnego Programu Wspierania Obszarów Wiejskich. Kwota ustalona w planie po zmianach była o 185.800 tys. zł (1,2%) wyższa od kwoty wydatków zrealizowanych w 2010 r. (15.671.039 tys. zł).

3 Poniesione w cz. 72 – KRUS w 2011 r. wydatki wyniosły 15.841.818 tys. zł i były niższe od planu po zmianach o 15.021 tys. zł, tj. 0,1%. Największą kwotę w tych wydatkach stanowiły dotacje dla funduszy, w tym: Fundusz Emerytalno-Rentowy – 15.120.037 tys. zł, Fundusz Prewencji i Rehabilitacji – 1.000 tys. zł. Ponadto wydatki poniesiono na: świadczenia zlecone do wypłaty w wysokości 654.758 tys. zł, pozostała działalność 44.993 tys. zł i ochrona zdrowia – 20.994 tys. zł. Nie odnotowano wydatkowania środków powyżej planu w budżecie po zmianach. Poniesione wydatki budżetowe zapewniły realizację zadań ustawowych KRUS i były celowe.

4. Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia sprawowanie przez Prezesa KRUS nadzoru i kontroli⁵ nad wykonaniem budżetu w cz. 72 oraz Funduszy: Emerytalno-Rentowego, Administracyjnego oraz Prewencji i Rehabilitacji w niżej przedstawionym zakresie. Do sprawowania nadzoru wykorzystywano m.in. miesięczne meldunki statystyczne oraz kwartalne analizy ekonomiczno-finansowe komórek organizacyjnych KRUS – będące źródłem informacji dla kadry kierowniczej KRUS oraz organu nadzorującego. Ponadto wszystkie komórki merytoryczne opracowywały plany pracy oraz sprawozdania z ich wykonania, które przedstawiano do akceptacji Kierownictwu Kasy. Komórki kontroli i audytu realizowały swoje zadania zgodnie z planem, przeprowadzając także audyty i kontrole poza planem. Wszystkie zalecenia i rekomendacje kierowano do kontrolowanych komórek celem ich realizacji oraz przedstawiano Kierownictwu. Wszystkie wnioski pokontrolne sformułowane po przeprowadzonej przez Najwyższą Izbę Kontroli w KRUS kontroli wykonania budżetu państwa w 2010 r. zostały zrealizowane.

5. W ocenie Najwyższej Izby Kontroli inwentaryzacja KRUS została przeprowadzona rzetelnie. Centrala KRUS prawidłowo dokonała spisu z natury zapasów materiałowych, druków ścisłego zarachowania oraz inwentaryzacji w drodze weryfikacji sald na kontach. W Centrali KRUS nie prowadzi się kasy. Inwentaryzacja środków pieniężnych na rachunkach bankowych została dokonana w formie potwierdzeń sald przez bank.

6. Budżet KRUS w układzie zadaniowym na 2011 r. przewidywał realizację wydatków w ramach trzech funkcji państwa: 13 – Zabezpieczenie społeczne i wspieranie rodziny, 20 – Organizacja opieki zdrowotnej i polityka zdrowotna oraz 22 – Planowanie strategiczne oraz obsługa administracyjna i techniczna. Zadania realizowane przez KRUS: 13.3 – Ubezpieczenia społeczne świadczenia społeczne w ramach, 13.7 – Informatyzacja działalności i budowa społeczeństwa informacyjnego, 20.1 – Zapewnienie dostępu do doświadczeń opieki zdrowotnej oraz 22.2 – Obsługa administracyjna, zostały wykonane w sposób umożliwiający osiągnięcie założonej wielkości mierników.

7. Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia fakt niewystąpienia na koniec roku zobowiązań długoterminowych i wymagalnych zarówno w cz. 72 KRUS, jak i w poszczególnych Funduszach KRUS.

⁴ Plan został zmieniony na wniosek Prezesa KRUS za zgodą Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi i w oparciu o opinię Komisji Finansów Publicznych Sejmu RP.

II. Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia wykonanie w 2011 r. planu finansowego Funduszu Emerytalno-Rentowego (FER).

1. Stan Funduszu w dniu 1 stycznia 2011 r. wynosił (minus) 57.373 tys. zł, tj. o 290.181 tys. zł mniej niż planowano w ustawie budżetowej na 2011 r. oraz o 227.609 tys. zł mniej niż na początek 2010 r. Na stan Funduszu składały się: środki pieniężne w kwocie 24.458 tys. zł; należności netto w kwocie 265.522 tys. zł, (odpisy aktualizujące należności wyniosły 241.621 tys. zł, natomiast należności brutto wyniosły 507.286 tys. zł); zobowiązania w kwocie (minus) 347.353 tys. zł.

Stan Funduszu w dniu 31 grudnia 2011 r. wynosił 11.482 tys. zł, tj. o 68.855 tys. zł więcej niż w dniu 1 stycznia 2011 r. oraz o 155.370 tys. zł mniej niż założono w ustawie budżetowej. Na stan Funduszu składały się:

- środki pieniężne w wysokości 79.326 tys. zł, wyższe o 54.868 tys. zł (224,3%) niż na początek roku oraz wyższe o 59.326 tys. zł (296,6%) niż w planie według ustawy budżetowej;
- należności w wysokości 263.831 tys. zł, niższe o 1,7 tys. zł (0,6%) niż na początek roku oraz niższe o 220.699 tys. zł (45,5%) niż w planie według ustawy budżetowej;
- zobowiązania w kwocie (minus) 331.675 tys. zł, niższe o 15.678 tys. zł (4,5%) niż na początek roku oraz niższe o 28.003 tys. zł (7,8%) niż w planie według ustawy budżetowej.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia sytuację finansową Funduszu, zwraca jednak uwagę na zmniejszony stan FER na koniec roku w stosunku do planu (166.852 tys. zł), co było wynikiem niższego stanu na początek roku od przewidzianego w planie.

2. Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia wykonanie przychodów FER w 2011 r. W 2011 r. Fundusz osiągnął przychody (według przypisu) w kwocie 16.567.365 tys. zł. W stosunku do kwoty określonej w ustawie budżetowej na 2011 r. (16.559.685 tys. zł) były one wyższe o 7.680 tys. zł, tj. o 0,05%, a w porównaniu do 2010 r. były wyższe o 219.616 tys. zł, tj. o 1,3%. Zrealizowane przychody (według wpływów) wyniosły 16.574.372 tys. zł i w stosunku do kwoty określonej w ustawie budżetowej na 2011 r. oraz planu po zmianach były wyższe o 55.313 tys. zł, tj. o 0,3%, a w porównaniu do 2010 r. były wyższe o 185.145 tys. zł, tj. o 1,1%.

Podstawowym źródłem przychodów była dotacja z budżetu państwa w wysokości 15.120.037 tys. zł, co stanowiło 91,2% przychodów według wpływów oraz 91,3% przychodów według przypisu. Zrealizowane przychody z tego tytułu były równe kwocie zaplanowanej w ustawie budżetowej i wyższe od wykonania w 2010 r. o 184.273,0 tys. zł, tj. o 1,2%.

Przychody własne (bez innych przychodów) w ujęciu memoriałowym w kwocie 1.438.825 tys. zł stanowiły 8,7% przychodów FER. W stosunku do planu według ustawy budżetowej były one niższe o 823,0 tys. zł, tj. o 0,1%, a w stosunku do wykonania w 2010 r. wyższe o 41.365 tys. zł, tj. o 3,0%. Przychody własne według wpływów w kwocie 1.454.335 tys. zł stanowiły 8,8% przychodów FER w ujęciu kasowym. W stosunku do planu według ustawy budżetowej były one wyższe o 55.313 tys. zł, tj. o 3,9% w stosunku do ustawy budżetowej oraz wyższe o 872,0 tys. zł, tj. o 0,1% od wykonania w 2010 r. Wśród przychodów własnych dominującą pozycję stanowiły wpływy ze składek emerytalno-rentowych. Ponadto Fundusz osiągnął inne

⁵ W rozumieniu art. 175 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 o finansach publicznych [Dz. U. Nr 157 poz. 1240 ze zm.]

(nieplanowane w ustawie budżetowej) przychody własne w wyniku rozwiązania odpisów aktualizacyjnych, które wyniosły 8.503 tys. zł i w stosunku do wykonania 2010 r. były niższe o 6.022 tys. zł (o 41,5%).

3. Ustalone w ustawie budżetowej wydatki Funduszu (16.625.641 tys. zł) zostały zrealizowane w kwocie 16.498.510 tys. zł, tj. 99,2%. W porównaniu do 2010 r. wydatki te były niższe o 76.848 tys. zł, tj. o 0,5%. Dominującą pozycję wydatków stanowiły transfery na rzecz ludności, które wyniosły 14.191.068 tys. zł, tj. 99,1% planu po zmianach⁶ oraz 99,4% w porównaniu do roku 2010. Najwyższą kwotę w ramach tych transferów stanowiły wydatki na emerytury rolne w wysokości 10.899.580 tys. zł, tj. 99,9% planu po zmianach oraz 95,7% w porównaniu do roku 2010 oraz renty rolne w kwocie 2.440.645 tys. zł, tj. 97,2% planu po zmianach i 97,1% w porównaniu do roku 2010. Ponadto 442.000 tys. zł stanowiły wydatki bieżące stanowiące odpis na Fundusz Administracyjny, które wyniosły 100% planu i były takie same jak w 2010 r. Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia realizację wydatków w FER w 2011 r.

Ponadto Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia: spadek kwoty zaległości z tytułu składek na FER w stosunku do 2010 r. o 3,5%, tj. o 13.609,2 tys. zł; wzrost liczby spraw skierowanych do egzekucji administracyjnej dotyczących należności o 6,3%, tj. kwoty 2.585,7 tys. zł oraz zmniejszenie o 5,3%, tj. 208,8 tys. zł kwoty należności składkowych odpisanych z powodu przedawnienia (przy czym 61,6% zabezpieczonych było hipoteką). Pozytywna ocena Najwyższej Izby Kontroli dotyczy też spadku o 2.766 tys. zł, tj. o 14% nowoujawnionych nadpłat świadczeń emerytalno-rentowych w stosunku do 2010 r. W grupie nadpłat dokonanych z winy pracowników KRUS kwota nadpłat zmalała o 374,3 tys. zł, tj. 64,6%.

Najwyższa Izba Kontroli zwraca jednak uwagę, że w stosunku do roku poprzedniego nastąpił wzrost kwoty wypłaconych odsetek za zwłokę w ustalaniu prawa do świadczeń z ubezpieczenia emerytalno-rentowego o 67,8%, tj. o 20,2 tys. zł, przy czym liczba spraw, w których wypłacono odsetki wzrosła o 6,5%. Wzrost w stosunku do 2010 r. wynika głównie z wypłaconych odsetek po wyrokach sądu zmieniających decyzje na korzyść zainteresowanych.

III. Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie z zastrzeżeniami ocenia wykonanie w 2011 r. planu finansowego Funduszu Administracyjnego (FA), przy czym zastrzeżenia dotyczą: nierzetelnego zaplanowania stanu Funduszu na koniec roku, nieprecyzyjnego zaplanowania wydatków oraz dokonywania wielokrotnych zmian w planie zamówień publicznych.

1. Stan Funduszu w dniu 1 stycznia 2011 r. wyniósł 13.429 tys. zł, tj. o 1.057 tys. zł mniej niż w dniu 1 stycznia 2010 r. (o 7,3%) i o 11.401 tys. zł (o 562,2%) więcej niż w planie według ustawy budżetowej (2.028 tys. zł). Na stan początkowy FA w 2011 r. złożyły się: środki pieniężne w kwocie 51.694 tys. zł, należności w kwocie 10.081 tys. zł oraz zobowiązania w kwocie (minus) 49.012 tys. zł. W 2011 r. nastąpił wzrost zobowiązań w stosunku do planu według ustawy budżetowej o 4,7 % oraz o 5,0% do wykonania za 2010 r.

⁶ Plan został zmieniony na wniosek Prezesa KRUS za wiedzą i zgodą Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi i w oparciu o opinię Komisji Finansów Publicznych Sejmu RP w zakresie wydatków dotyczących emerytur i rent rolnych

W dniu 31 grudnia 2011 r. stan FA wynosił 25.117 tys. zł i był wyższy niż w planie według ustawy budżetowej (227 tys. zł) o 24.890 tys. zł tj. 110 razy oraz ponad siedem razy wyższy niż w planie po zmianach⁷ (3.056 tys. zł). Na stan Funduszu na koniec roku składały się:

- środki pieniężne w wysokości 63.344 tys. zł, wyższe o 11.650 tys. zł (22,5%) niż na początek roku oraz wyższe o 27.178 tys. zł (75,1%) niż w planie według ustawy budżetowej;
- należności w wysokości 10.986 tys. zł, wyższe o 905 tys. zł (9%) niż na początek roku oraz wyższe o 4.070 tys. zł, (58,8%) niż w planie według ustawy budżetowej;
- zobowiązania w kwocie (minus) 50.000 tys. zł, wyższe o 988 tys. zł (5%) niż na początek roku oraz wyższe o 6.345. tys. zł (14,5%) niż w planie według ustawy budżetowej.

Na wyższy niż planowano stan FA na koniec roku miało wpływ niższe wykonanie planowanych wydatków o kwotę 22.790 tys. zł. Składało się na to niepełne wykonanie wydatków w 90% paragrafów klasyfikacji budżetowej planowanych przez FA.

Najwyższa Izba Kontroli z zastrzeżeniami ocenia sytuację finansową Funduszu, z uwagi na znaczące zwiększenie stanu FA na koniec roku, który został przekroczony w stosunku do planu według ustawy budżetowej ponad 110 razy. W ocenie Najwyższej Izby Kontroli może to świadczyć o jego nierzetelnym zaplanowaniu.

2. Przychody Funduszu Administracyjnego wyniosły 581.718 tys. zł i były o 0,1% niższe od planu oraz o 0,6% od wykonania w 2010 r. Dominującą pozycję stanowił odpis z FER (76,0% ogółu przychodów), który był równy odpisowi z 2010 r. i został zrealizowany w wysokości określonej w planie. Ponadto przychodem FA był odpis z Funduszu Składowego Ubezpieczenia Społecznego Rolników (FS USR), który stanowił 10,1% ogółu przychodów – był o 0,6% wyższy niż w roku 2010. Pozostałe przychody w wysokości 80.968 tys. zł (13,9% ogółu przychodów), zrealizowane w 99,1% w stosunku do planu, były niższe o 0,5% od wykonania w 2010 r. Dotyczyły one w szczególności refundacji przez ZUS kosztów obsługi świadczeń zbiegowych – 52.951 tys. zł oraz refundacji kosztów obsługi⁸ – 21.107 tys. zł. Przychody z tego tytułu były niższe w części dotyczącej kosztów obsługi ubezpieczeń zdrowotnych o 54,8% oraz niższe od wykonania w 2010 r. o 53,6%. Przyczyną powyższego była zmiana od stycznia 2011 r. ustawy z 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych wprowadzona ustawą z dnia 26 listopada 2010 r. o zmianie niektórych ustaw związanych z realizacją ustawy budżetowej⁹, która zmieniła sposób opłacania składek na ubezpieczenie zdrowotne rolników. Z tego tytułu zapłacono odsetki w kwocie 56,2 tys. zł (0,01% zrealizowanych wydatków FA) tytułem przedsądowego wezwania do zapłaty wystawionego przez NFZ. Zapłata odsetek dotyczyła niezgodnego, zdaniem Narodowego Funduszu Zdrowia (NFZ) i Ministra Zdrowia, poboru kosztów obsługi ubezpieczeń zdrowotnych. KRUS dokonał poboru analogicznie do okresów poprzednich (ujętych w planie przychodów FA na 2011 r. w § 0970), po uwzględnieniu możliwości przekazywania na rzecz NFZ zidentyfikowanych składek konkretnego ubezpieczonego. Zmiana przepisów z dniem 1 stycznia 2011 r., w związku z wprowadzeniem ryczałtowego sposobu przekazywania składki, uniemożliwiła konkretną identyfikację składki zdrowotnej przypisanej danemu ubezpieczonemu z uwagi na wykreślenie algorytmu

⁷ Plan został zmieniony na wniosek Prezesa KRUS za wiedzą i zgodą Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi i w oparciu o opinię Komisji Finansów Publicznych Sejmu RP w zakresie wydatków dotyczących emerytur i rent rolnych.

⁸ Koszty te obejmują: ubezpieczenia zdrowotne, świadczenia kombatanckie, renty socjalne, świadczenia górnicze i świadczenia za pracę przymusową.

⁹ Dz. U. Nr 238, poz. 1578

pozwalającego na dokonanie stosownego wyliczenia składki. Było to spowodowane uchynieniem z dniem 1 stycznia 2011 r. art. 80 ust. 1 ww. ustawy, który umożliwił wyliczenie indywidualnej składki ubezpieczonego¹⁰. W związku z tym KRUS przekazywał NFZ informacje określone w trybie § 9 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 lutego 2009 r.¹¹, dotyczące danych o osobach, za które zostały opłacone składki na ubezpieczenie zdrowotne oraz okresu i wysokości kwoty składki, poza składnikiem wyszczególnionym w ust. 1 pkt 2 lit b tego paragrafu, tj. kwoty podstawy wymiaru składki. KRUS przekazując informacje ponosił z tego tytułu określone koszty, które zostały ujęte w dochodach FA w części dotyczącej pozostałych przychodów – refundacja kosztów obsługi ubezpieczeń zdrowotnych (plan według ustawy budżetowej – 6.453 tys. zł). Z ustaleń kontroli wynika, że brak ww. algorytmu nie miał wpływu na wysokość ponoszonych kosztów w tym zakresie. Jednocześnie Najwyższa Izba Kontroli stwierdza, że brak jest przepisów wykonawczych do znowelizowanej ustawy, a w nadal obowiązującym ww. rozporządzeniu Rady Ministrów nie dokonano stosownych zmian, spójnych ze znowelizowaną ustawą. Należy zauważyć, że KRUS nie zgadza się z interpretacją narzuconą przez NFZ i Ministra Zdrowia, i zamierza wystąpić na drogę sądową o zwrot zapłaconych odsetek.

3. Wydatki Funduszu Administracyjnego (w ujęciu memoriałowym) stanowiły kwotę 570.030 tys. zł, tj. 96,2% planu po zmianach¹² i były o 2,8% niższe niż w 2010 r., w tym największy udział (96,5%) miały wydatki bieżące (550.354 tys. zł), które były niższe o 18.102 tys. zł tj. o 1,0% od planu po zmianach oraz o 5.735 tys. zł, tj. o 1,0% niższe niż w 2010 r. oraz wydatki inwestycyjne, które wyniosły 19.160 tys. zł i były o 5.204 tys. zł, tj. o 21,4% niższe w stosunku do planu po zmianach oraz o 10.979 tys. zł, tj. o 36,4% niższe niż wykonanie w roku poprzednim. Ponadto w 2011 r. utworzono odpisy aktualizacyjne należności w wysokości 516 tys. zł z tytułu spornej kwoty dotyczącej zapłaty podatku VAT (514 tys. zł) oraz związanych z należnościami od pracowników (2 tys. zł.). Planowane wydatki nie zostały w pełni zrealizowane w 40 z 44 paragrafów klasyfikacji budżetowej, w tym najwyższe kwoty niewykonanych wydatków dotyczyły m.in. § 4300 Zakup usług pozostałych – 11.569 tys. zł (7,3%), § 4210 Zakup materiałów i wyposażenia – 1.208 tys. zł (8,8%) i § 4170 Wynagrodzenia bezosobowe – 674 tys. (3,2%).

Najwyższa Izba Kontroli zwraca uwagę, iż dokonano łącznie 45 zwiększeń oraz 22 zmniejszeń planu wydatków w poszczególnych paragrafach klasyfikacji budżetowej dla wydatków Funduszu (głównie w oddziałach Regionalnych), przy czym w ośmiu przypadkach w danym paragrafie dokonywano zarówno zmniejszeń, jak i zwiększeń. Najwięcej zmian dotyczyło § 6110 wydatki inwestycyjne państwowych funduszy celowych (pfc) – siedem zmian, w tym sześć zwiększeń (ostatnie 29 grudnia 2011 r.), § 6120 wydatki na zakupy inwestycyjne pfc – sześć zmian, w tym pięć zwiększeń (ostatnie 29 grudnia 2011 r.), § 4210 zakup materiałów i wyposażenia – sześć zwiększeń (ostatnie 29 grudnia 2011 r.), § 4270 zakup usług remontowych – sześć zmian, w tym pięć zwiększeń (ostatnie 29 grudnia 2011 r.), § 4300~5 zakup usług pozostałych – pozostałe – sześć zmian, w tym trzy zwiększenia (ostatnie 27 października 2011 r.) i trzy zmniejszenia (wszystkie po 24 listopada 2011 r.). Na 42 paragrafy klasyfikacji budżetowej (wydatki FA) dokonano zmian w 23 paragrafach, co stanowi 54,8%. Najwyższa

¹⁰ Art. 80. 1. „Składka na ubezpieczenie zdrowotne rolnika podlegającego ubezpieczeniu społecznemu rolników jest równa kwocie odpowiadającej cenie połowy kwintala żyta z każdego hektara przeliczeniowego użytków rolnych w prowadzonym gospodarstwie rolnym, ustalonej dla celów wymiaru podatku rolnego” – tekst obowiązujący do 31 grudnia 2010 r..

¹¹ w sprawie szczegółowego zakresu oraz sposobu przekazywania do centrali NFZ przez ZUS i KRUS danych dotyczących osób objętych ubezpieczeniem zdrowotnym i płatników składek - Dz. U. z 2009 r. Nr 30, poz. 192.

Izba Kontroli zwraca uwagę, iż zwiększenia dokonywane były w ostatnich dniach roku, w szczególności w zakresie wydatków inwestycyjnych, w sytuacji, gdy ich wydatkowanie było mało realne. Może to świadczyć o realizacji wydatków pod presją czasu, a nie w sposób zaplanowany i przemyślany.

Ponadto w planie zamówień publicznych w 2011 r. (łącznie 31 pozycji dla FA i FPIR) dokonano 24 korekt, polegających m.in. na wprowadzeniu w II połowie roku pięciu nowych zamówień, z których cztery usunięto z planu do końca roku. Zdaniem Najwyższej Izby Kontroli świadczyć to może o braku przemyślanego podejścia do planowania zamówień publicznych. Realizacja znowelizowanego planu przewidywała 41 postępowań, przy czym umowy zawarto w 29 przypadkach.

W związku z powyższym Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie z zastrzeżeniami wykonanie wydatków Funduszu Administracyjnego.

3.1 Na wydatki bieżące FA składały się głównie wydatki na wynagrodzenia pracowników w wysokości 286.996 tys. zł¹³. Były one o 0,3% niższe od planu oraz o 0,1% wyższe niż w 2010 r. Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto (z wypłatami dodatkowego wynagrodzenia rocznego) wyniosło 3.661,8 zł, w tym w Centrali KRUS 6.385,2 zł, a w jednostkach terenowych 3.555,5 zł. W porównaniu do 2010 r. wynagrodzenie to wzrosło o 1,7% (w tym w Centrali o 1,5% a w oddziałach i placówkach terenowych o 1,7 %) ¹⁴.

Przeciętne zatrudnienie w 2011 r. w KRUS, w przeliczeniu na pełne etaty, wyniosło 6.065,06 etatu i było niższe o 85,72 etatu tj. o 1,4 % od zatrudnienia w 2010 r. Przeciętne zatrudnienie w Centrali wyniosło 227,82 etatu i wzrosło w stosunku do roku poprzedniego o 1,57 etatu. Kontrola wykazała, iż w trzech Biurach nastąpiło zwiększenie obsady etatowej, a w pozostałych przypadkach następowała naturalna rotacja. Przeciętne zatrudnienie w oddziałach regionalnych zmniejszyło się w 2011 r. o 87,29 etatu w stosunku do roku poprzedniego. Na rok 2011 liczba etatów rozdysponowanych dla oddziałów regionalnych wyniosła 5.907,7, w związku z czym nieobsadzonych pozostało w dniu 31.12.2011 r. 70,5 etatów. Przeciętne zatrudnienie na stanowiskach kierowniczych „R” w Centrali KRUS w 2011 r. wyniosło 2,5 etatu i było niższe od planowanego o 0,5 etatu z uwagi na nieobsadzenie stanowiska II Zastępcy Prezesa KRUS do 13 czerwca 2011 r. oraz nieobsadzenie stanowiska Prezesa KRUS od 7 listopada 2011 r. Wynagrodzenie osób zatrudnionych na stanowiskach kierowniczych zostało ustalone na poziomie przysługującym w grudniu 2008 r.

Pozostałe wydatki bieżące w kwocie 218.887 tys. zł dotyczyły głównie zakupów usług pozostałych, które wyniosły 146.183 tys. zł (w tym m.in. opłaty pocztowe, usługi bankowe, sieć WAN, usługi informatyczne dotyczące utrzymania obsługi systemów wspomagających realizację świadczeń oraz utrzymania systemu finansowo-księgowego i kadrowego Centrali KRUS), a także wydatków związanych z zakupem materiałów i wyposażenia (12.565 tys. zł), zakupem energii (9.255 tys. zł) oraz opłatami za administrowanie i czynsze za budynki i lokale (8.596 tys. zł). Szczegółowe badanie wydatków poniesionych na podróże służbowe krajowe

¹² Zmiany posiadały zgodę Ministra Finansów, Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi oraz opinie Komisji Finansów Publicznych Sejmu RP.

¹³ Bez pochodnych od wynagrodzeń, które wyniosły 44.471 tys. zł.

¹⁴ Dane ww. nie obejmują nagród przyznawanych z Funduszu Motywacyjnego, zgodnie z art. 81a ust 3 o u.s.r.

(883,0 tys. zł), podróże służbowe zagraniczne (97 tys. zł), a także wydatki na szkolenia pracowników (406 tys. zł.) wykazało ich prawidłową realizację.

W ocenie Najwyższej Izby Kontroli wydatki bieżące FA służyły realizacji celów KRUS i były celowe, legalne i gospodarne. Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia realizację wydatków bieżących KRUS w 2011 r.

3.2. Na wydatki inwestycyjne KRUS w kwocie 19.160 tys. zł składały się: wydatki inwestycyjne (§ 6110) zrealizowane w wysokości 13.695 tys. zł, (90,1% planu), zakupy inwestycyjne (§ 6120), które wyniosły 1.868 tys. zł (85,1% planu) oraz wydatki (§ 6124) dotyczące 10% wkładu własnego ponoszonego przez KRUS na realizację Poakcesyjnego Programu Wsparcia Obszarów Wiejskich (PPWOW), które wyniosły 3.597 tys. zł, tj. 51,7% planu po zmianach. Niższe wykonanie wydatków na PPWOW wynikało głównie z jego niepełnej realizacji m.in. z powodu niezrealizowania trzech zadań z planu zamówień publicznych z uwagi na wyższą – niż przewidziana w budżecie – kwotę najkorzystniejszej złożonej oferty oraz rozwiązanie jednej z umów z winy wykonawcy. Ponadto nie zrealizowano w pełni wszystkich planowanych etapów wdrożenia informatycznego systemu wspomagania zarządzania (MSS), z uwagi na konieczność uzgodnień w zakresie wymogów stawianych przez KRUS wykonawcy zadania.

Jednocześnie Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia stwierdzone w toku kontroli ograniczenie kosztów funkcjonowania KRUS o 4,8% (bez amortyzacji) w stosunku do planu po zmianach oraz 2,4% w stosunku do planu według ustawy budżetowej, przy czym zauważa, iż spadek kosztów nastąpił po raz pierwszy na przestrzeni ostatnich trzech lat.

W związku z powyższym Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia realizację wydatków inwestycyjnych Funduszu Administracyjnego.

3.3. Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wywiązywanie się KRUS z obowiązków określonych w ustawie z dnia 21 kwietnia 2005 r. o opłatach abonamentowych¹⁵. W KRUS dokonano rejestracji wszystkich posiadanych w oddziałach regionalnych i Centrali KRUS, odbiorników radiowo-telewizyjnych i opłacono abonament za rok z góry, tj. z wykorzystaniem przysługujących zniżek, co skutkowało obniżeniem kosztów z tego tytułu. Wydatki z tytułu opłat abonamentowych wyniosły łącznie 72.156,76 zł (w tym w Centrali KRUS – 1.506,4 zł).

3.4. Badaniem objęto sześć zamówień publicznych o łącznej wartości 85.823,3 tys. zł (stanowiącej 15,1% wydatków zrealizowanych przez FA w 2011 r.), w tym cztery zamówienia wylosowane metodą MUS¹⁶ na kwotę 84.585,6 tys. zł dotyczące: systemów informatycznych do obsługi świadczeń emerytalno-rentowych, inwestycji budowlanych, ubezpieczenia floty samochodów służbowych oraz zakupu kopert. Ponadto celowo dobrano dwa zamówienia o wartości 1.237,7 tys. zł dotyczące ochrony osób i mienia w Centrali KRUS oraz informatycznego systemu kadrowo-płacowego (Saturn). Stwierdzono, że zamówienia te zostały zrealizowane

¹⁵ Dz.U. nr 85, poz. 728 ze zm.

¹⁶ Metoda statystycznego doboru próby, w której prawdopodobieństwem doboru proporcjonalne do wartości transakcji.

zgodnie z planem finansowym na zakupy i usługi służące realizacji celów KRUS, za wiedzą Głównego Księgowego, a zrealizowane płatności prawidłowo ujęto w ewidencji księgowej. Postępowania o udzielanie zamówień publicznych przeprowadzano zgodnie z trybem i zasadami określonymi w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych¹⁷. Płatności realizowano w wysokościach zgodnych z zawartymi umowami. Wydatki poniesione w wyniku realizacji wyżej wymienionych zamówień były celowe, legalne i gospodarne.

IV. Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie z zastrzeżeniami ocenia wykonanie w 2011 r. planu finansowego Funduszu Rehabilitacji i Prewencji (FPiR), przy czym zastrzeżenia dotyczą: nierzetelnego zaplanowania stanu Funduszu na koniec roku oraz sposobu udzielania dotacji dla Centrów Rehabilitacji Rolników (CRR).

1. Stan FPiR w dniu 1 stycznia 2011 r. wynosił 1.545 tys. zł i był niższy od stanu na początek 2010 r. (6.154 tys. zł) o 4.609 tys. zł, tj. o 74,9%. W stosunku do planu według ustawy budżetowej (51 tys. zł) stan był wyższy o 1.494 tys. zł, tj. 3.029%. Na stan ten złożyły się: środki pieniężne w kwocie 4.754 tys. zł, należności w kwocie 47 tys. zł oraz zobowiązania w wysokości (minus) 3.256 tys. zł.

Stan Funduszu w dniu 31 grudnia 2011 wyniósł 2.855 tys. zł i był wyższy od stanu na początek roku o 1.310 tys. zł, tj. 184,7%. W stosunku do planu określonego w ustawie budżetowej (51 tys. zł) był on wyższy o 2.804,0 tys. zł, tj. ponad 55. Na stan Funduszu składały się:

- środki pieniężne w kwocie 4 865 tys. zł, wyższe od stanu na początek roku o 110,2 tys. zł, tj. 102,4%, oraz wyższe od planu według ustawy budżetowej (1.836 tys. zł) o 3.029, tj. o 62,3%; stan środków pieniężnych po zmianach na koniec 2011 r. był wyższy o 3.028,7 tys. zł, tj. 265%;
- należności w dniu 31 grudnia 2011 r. nie wystąpiły;
- zobowiązania w wysokości (minus) 2.009,9 tys. zł, niższe od stanu na początek 2011 r. o 1.245,8 tys. zł, tj. o 38,3% i wyższe od planu według ustawy budżetowej (minus 1.785 tys. zł) o 224,9 tys. zł, tj. o 12,6%.

Kontrola wykazała, iż na wyższy niż planowano stan FPiR na koniec roku miało wpływ wyższe wykonanie nieplanowanych przychodów o 1.501 tys. zł oraz niższe wykonanie wydatków o kwotę 1.303 tys. zł.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie z zastrzeżeniami ocenia sytuację finansową Funduszu, z uwagi na znaczące zwiększenie stanu FPiR na koniec roku, który został przekroczony w stosunku do planu według ustawy budżetowej ponad 55 razy (o 5.498%). W ocenie Najwyższej Izby Kontroli może to świadczyć o jego nierzetelnym zaplanowaniu.

2. Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia wykonanie przychodów Funduszu. Przychody FPiR wyniosły 35.450 tys. zł i były o 1.501 tys. zł tj. o 4,4% wyższe od planu według ustawy budżetowej oraz niższe od wykonania w 2010 r. o 3.596 tys. zł, tj. o 9,2%. Podstawowym źródłem przychodów był odpis z FS USR w wysokości 32.639 tys. zł (92,1% w przychodach ogółem), który wykonano w 100% w stosunku do planu oraz w 100,6% wykonania roku 2010. Kolejnym źródłem były dotacje z budżetu państwa w wysokości 1.000 tys. zł (2,8% przychodów ogółem), które wykonano w 100% w stosunku do planu oraz w 16,7% wykonania za 2010 r. Pozostałe przychody, uzyskane głównie z odsetek na rachunku bankowym i sprzedaży sprzętu

¹⁷ Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.

rehabilitacyjnego, wynosiły 1.811 tys. zł (5,1% w przychodach ogółem) i były wyższe od planu o 1.501 tys. zł, tj. o 484,2%, a w stosunku do wykonania roku 2010 były wyższe o 1.219 tys. zł, tj. 205,9%.

3. Zrealizowane wydatki Funduszu w kwocie 34.140 tys. zł były wyższe od planu według ustawy budżetowej o 191 tys. zł, tj. o 0,6% oraz niższe od planu po zmianach¹⁸ o 1.303 tys. zł, tj. 3,7%, a w stosunku do roku 2010 były niższe o 9.515 tys. zł, tj. o 21,8%. Niepełna realizacja wydatków była spowodowana m.in. niewykonaniem trzech z czterech zaplanowanych zamówień publicznych. Dominującą pozycję wydatków stanowiły wydatki bieżące, które wyniosły 31.164 tys. zł (91,3% wydatków FPiR ogółem) i były wyższe od planu według ustawy budżetowej o 215 tys. zł, tj. o 0,7%. Główną pozycję w tych wydatkach stanowiły zakupy usług zdrowotnych, które wyniosły 29.314 tys. zł i stanowiły 94,1% wydatków bieżących. Wydatki inwestycyjne (w tym zakupy) wyniosły 2.976 tys. zł, z czego 99,4% (2.959 tys. zł) dotyczyło dotacji celowych przekazywanych przez KRUS dla CRR. Wydatki te stanowiły 98,6% planu według ustawy budżetowej oraz 99,2% planu po zmianach i były niższe o 7.385 tys. zł, tj. o 71,4% niż w 2010 r.

Kontrola wykazała, że umowy z CRR były zawierane i rozliczane przez Biuro Prewencji i Rehabilitacji z naruszeniem przepisów ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej¹⁹. W czterech (z ośmiu zawartych) umów²⁰ dotyczących zakupów sprzętu rehabilitacyjnego na kwotę 225.500 zł brak było istotnych elementów wymaganych art. 116 ustawy. Dotyczyło to nieokreślenia sposobu płatności środków finansowych oraz terminu zwrotu niewykorzystanej części dotacji. Ponadto Najwyższa Izba Kontroli stwierdziła, że w przypadku tych umów przekazana kwota dotacji była w sposób nieuzasadniony mniejsza od kwot określonych w umowach podpisanych z Centrami²¹. Zmniejszenia wynosiły od 8,4% do 33,6% wartości umów i stanowiły łącznie 30,2 tys. zł. Kwota dotacji określona w umowach wyliczana była prawidłowo przez KRUS według wzoru określonego w art. 114 ww. ustawy, natomiast kwota środków przekazanych do CRR po realizacji zadania została pomniejszona w wyniku przeprowadzenia ponownego przeliczenia wysokości dotacji, z uwzględnieniem faktycznie poniesionych przez CRR kosztów realizacji zadań, przemnożonych przez ten sam współczynnik, który zastosowano na etapie podpisywania umowy. Art. 116 ustawy o działalności leczniczej przewiduje przeprowadzenie ponownego przeliczenia wysokości dotacji przy jej rozliczeniu w oparciu o współczynnik uwzględniający wysokość przychodów uzyskanych w roku w którym otrzymano dotację, w celu ustalenia kwoty ewentualnego zwrotu. Błędy popełnione przez KRUS polegały, z jednej strony, na uwzględnieniu w przeliczeniu wskaźnika przychodów za poprzedni rok, zamiast za rok, w którym została przyznana dotacja, a z drugiej, na wyliczeniu kwoty dotacji na podstawie faktycznie poniesionych kosztów, zamiast na podstawie kwoty określonej w umowie. Było to wynikiem funkcjonującego w KRUS sposobu rozliczania dotacji, który w ocenie Najwyższej Izby Kontroli był niezgodny z ww. ustawą.

V. Księgi rachunkowe i sprawozdawczość

1. Najwyższa Izba Kontroli opiniuje pozytywnie wiarygodność ksiąg rachunkowych w odniesieniu do rocznych sprawozdań budżetowych Części 72 i Funduszy oraz kwartalnych sprawozdań części 72 oraz Funduszy Emerytalno-Rentowego i Prewencji i Rehabilitacji, jak również ich zgodność z zasadami rachunkowości,

¹⁸ Zmiany posiadały zgodę Ministra Finansów, Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi oraz opinie Komisji Finansów Publicznych Sejmu RP.

¹⁹ Dz. U. z 2011 r. nr 112, poz. 654 ze zm.

²⁰ Podpisanych przez Dyrektora Biura Prewencji i Rehabilitacji, a w przypadku dwóch aneksów dotyczących zmiany kwoty – przez zastępcę Dyrektora

natomiast pozytywnie z zastrzeżeniami wiarygodność ksiąg rachunkowych w odniesieniu do sprawozdań kwartalnych Funduszu Administracyjnego. Funkcjonowanie systemu rachunkowości i kontroli finansowej KRUS Najwyższa Izba Kontroli opiniuje pozytywnie z zastrzeżeniami.

Funkcjonujący w KRUS system rachunkowości spełniał wymogi określone w art. 10 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (uor)²². Najwyższa Izba Kontroli zwraca jednak uwagę, iż zarówno w polityce rachunkowości, jak również w instrukcji obiegu i kontroli dokumentów finansowo-księgowych obowiązujących w KRUS, nie określono terminów granicznych księgowania dowodów do właściwych okresów sprawozdawczych i terminów na dokonanie opisu formalno-rachunkowego oraz zatwierdzenie i ujęcie dowodu w ewidencji księgowej przez Biuro Finansowo-Księgowe (BFK).

Przedstawione powyżej opinie wynikają z analizy systemu rachunkowości oraz z badania 86 dowodów i zapisów księgowych na łączną kwotę 69.653.657,73 zł dobranych metodą MUS oraz 16 dowodów dobranych celowo na kwotę 456.136,88 zł, a także przeglądu analitycznego ksiąg. W wyniku przeprowadzonych badań stwierdzono:

- 12 przypadków opóźnień w zaewidencjonowaniu dowodów księgowych na kwotę 12.014.804,41 zł, które nie miały wpływu na sprawozdawczość (wystąpiły w trakcie kwartału), ale stanowiły naruszenie art. 20 ust. 1 uor lub wewnętrznych przepisów w zakresie obiegu i kontroli dowodów księgowych. Dotyczyło to dowodów księgowych, które były opisane i zatwierdzone pod względem merytorycznym i przekazane do BFK z przekroczeniem terminu trzech dni określonego w instrukcji obiegu i kontroli dowodów księgowych, lub których opisu formalno-rachunkowego i ujęcia w księgach rachunkowych dokonano w terminie ponad trzech dni roboczych. Powyższe opóźnienia w obiegu dokumentów skutkowały ich niezaewidencjonowaniem w miesiącu, którego dotyczyło zdarzenie gospodarcze;
- cztery przypadki opóźnień w zaewidencjonowaniu dowodów księgowych na kwotę 4.657.832,62 zł, które z uwagi na długotrwałe (powyżej trzech dni roboczych) zatwierdzanie pod względem merytorycznym oraz dokonywanie zatwierdzania formalno-rachunkowego i ujęcia w ewidencji księgowej zostały ujęte w miesiącu innym niż nastąpiło zdarzenie gospodarcze (co naruszało art. 20 ust. 1 uor) i jednocześnie miały wpływ na sprawozdawczość kwartalną FA;
- trzy przypadki ujęcia dowodów księgowych na kwotę 129.230,01 zł (dotyczy to kwoty 10% udziału w PPWOW finansowanego ze środków FA) w miesiącu ich zapłaty, tj. kasowo pomimo stosowanej w KRUS zasady memoriału (co naruszało art. 20 ust. 1 uor). Powyższe przypadki nie miały wpływu na sprawozdawczość kwartalną FA;
- dwa przypadki dokonywania poprawek na dowodach księgowych na kwotę 52.398,76 zł (dat lub treści opisu merytorycznego) w sposób niezgodny z art. 22 ust. 3 uor;

Badanie wykazało również nieterminowe regulowanie zobowiązań, tj:

- cztery przypadki na łączną kwotę 1.943.387,43 zł regulowania zobowiązań po terminie płatności (od 1 do 30 dni) spowodowane błędami pracowników, co było niezgodne z art. 44, ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia

²¹ Dla umów: nr 131/2011 (po aneksie) na kwotę 56,5 tys. zł przekazano 49,7 tys. zł, nr 132/2011 na kwotę 90 tys. zł przekazano 78 tys. zł, nr 133/2011 na kwotę 60 tys. zł przekazano 55 tys. zł, 169/2011 na kwotę 19 tys. z przekazano 12,6 tys. zł.

²² Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.

2009 r. o finansach publicznych²³. Jednocześnie kontrola wykazała, iż nie wystąpiły przypadki zapłaty odsetek z tytułu nieterminowej zapłaty zobowiązań. Najwyższa Izba Kontroli zwraca jednak uwagę, iż art. 118 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks Cywilny²⁴ stanowi, że termin przedawnienia dla roszczeń o świadczenia okresowe oraz roszczeń związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej wynosi trzy lata (jeżeli przepis szczególny nie stanowi inaczej). Zatem nie można przewidzieć, czy wykonawcy, którzy otrzymali płatności po terminie określonym w zawartych umowach nie wystąpią o zapłatę odsetek za zwłokę;

- 18 przypadków na łączną kwotę 17.319.213,39 zł regulowania zobowiązań w terminie powyżej siedmiu dni, a w skrajnym przypadku nawet 26 dni przed wymaganym terminem płatności, co było wynikiem błędu pracowników. Zdaniem Najwyższej Izby Kontroli racjonalne gospodarowanie środkami budżetowymi, szczególnie w warunkach deficytu budżetowego, wymaga, aby zobowiązania regulowane były bez nieuzasadnionego wyprzedzenia. Jednostki sektora finansów publicznych powinny dokonywać wydatków z możliwie najmniejszym wyprzedzeniem w stosunku do obligatoryjnych terminów płatności.

2. Najwyższa Izba Kontroli opiniuje pozytywnie sprawozdania roczne Rb-23, Rb-27, Rb-28, sprawozdania Funduszy (FER i FPiR), tj. Rb-33 i Rb-40, oraz sprawozdania Rb-Z i Rb-N. Sprawozdania te zostały rzetelnie sporządzone na podstawie danych zawartych w ewidencji księgowej i przekazują prawdziwy i rzetelny obraz dochodów, wydatków oraz należności i zobowiązań na koniec 2011 r. Sprawozdania zostały przesłane do właściwych Ministrów w terminach określonych w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej²⁵ oraz do GUS. Pozytywnie z zastrzeżeniami Najwyższa Izba Kontroli ocenia sprawozdania kwartalne FA – co zostało omówione powyżej.

Przedstawiając Panu Prezesowi powyższe uwagi i opinie, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- 1) podjęcie działań zmierzających do rzetelnego szacowania kosztów Funduszy uwzględniających stan na początek roku;
- 2) podjęcie działań zmierzających do rzetelnego i precyzyjnego sporządzania planu zamówień publicznych oraz planu wydatków Funduszu Administracyjnego;
- 3) wprowadzenie terminów granicznych w instrukcji obiegu i kontroli dowodów księgowych dla wszystkich komórek Centrali KRUS w zakresie kontroli merytorycznej i rachunkowej;
- 4) wprowadzenie w polityce rachunkowości terminów dotyczących ewidencji księgowej w zakresie ujmowania dowodów do właściwych okresów i wyeliminowanie przypadków niewłaściwego ich ewidencjonowania;
- 5) wprowadzenie mechanizmów zapewniających terminową realizację zobowiązań z możliwie najmniejszym wyprzedzeniem w stosunku do obligatoryjnych terminów płatności oraz bez opóźnień;
- 6) wprowadzenie zasad przyznawania i rozliczania dotacji dla CRR zgodnie z wymogami określonymi art. 114 i 116 ustawy o działalności leczniczej.

Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, prosi Pana Prezesa o przedstawienie, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie

²³ Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.

²⁴ Dz. U. z 1964 r. Nr 16, poz. 93 ze zm.

wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczyn niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ustawy o NIK, przysługuje Panu Prezesowi prawo zgłoszenia na piśmie, w terminie siedmiu dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, do Kolegium Najwyższej Izby Kontroli, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o której mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania uchwały Kolegium Najwyższej Izby Kontroli w sprawie zastrzeżeń.

²⁵ Dz. U. z 2010 r. Nr 20, poz. 103 ze zm.