



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Departament Pracy, Spraw Społecznych i Rodziny

KPS.411.001.03.2021

Pan
Jacek Sapa
Prezes Zarządu
Fundacji Komitetu Obchodów
Narodowego Dnia Życia
ul. Foksal 3/5
00-366 Warszawa

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I/21/001 Realizacja konkursu „Po pierwsze rodzina!” przez Ministerstwo Rodziny i Polityki Społecznej oraz wybrane organizacje pozarządowe

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Fundacja Komitetu Obchodów Narodowego Dnia Życia w Warszawie ¹ ul. Foksal 3/5 lok. 27, 00-366 Warszawa
Kierownik jednostki kontrolowanej	Jacek Sapa Prezes Zarządu Fundacji Komitetu Obchodów Narodowego Dnia Życia od 13 marca 2009 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	<ol style="list-style-type: none">1. Prawidłowość przygotowania i wykonywania zadania publicznego określonego w umowie.2. Osiągnięcie zakładanych efektów i ocena metod ich pomiaru.3. Przestrzeganie zasad wykorzystania środków.
Okres objęty kontrolą	Lata 2020-2021 (I półrocze)
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ² .
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Departament Pracy, Spraw Społecznych i Rodziny.
Kontrolerzy	<ol style="list-style-type: none">1. Kazimierz Laskus, doradca prawny, upoważnienie do kontroli nr KPS/56/2021 z dnia 23 września 2021 r.2. Adrian Przepiórka, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr KPS/68/2021 z dnia 13 grudnia 2021 r. <p>(akta kontroli tom 1 str. 1-4)</p>

II. Ocena ogólna³ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA	NIK ocenia negatywnie działania Fundacji dotyczące przygotowania i realizacji zadania publicznego pt. „Polska szczęśliwych rodzin!” w ramach I otwartego konkursu ofert w zakresie promocji rodziny „Po pierwsze Rodzina!” na 2020 r., osiągnięcia zakładanych efektów oraz oceny metod ich pomiaru, a także przestrzegania zasad wykorzystania środków.
Uzasadnienie oceny ogólnej	Ocenę negatywną uzasadniają skala, waga i charakter licznych stwierdzonych nieprawidłowości. Do najistotniejszych nieprawidłowości zaliczyć należy niezrealizowanie jednego z pięciu elementów kampanii medialnej, poświadczenie nieprawdy w złożonej ofercie, niewłaściwą realizację i rozliczenie umów zawartych z osobami prowadzącymi szkolenia, nieprzedłożenie dokumentacji z udzielonych zamówień realizowanych z przyznanej dotacji, niezrealizowanie celu polegającego na powstaniu bazy lokalnych liderów oraz uznanie co najmniej połowy środków wydatkowanych na realizację zadań za niekwalifikowalne. W ocenie NIK brak mechanizmów oceny oddziaływania projektu oraz niepowstanie bazy lokalnych liderów powodował, że weryfikacja zakładanych efektów wynikających z realizacji tego działania nie była możliwa.

¹ Dalej: Fundacja.

² Dz. U. z 2020 r. poz. 1200, ze zm., dalej: ustawa o NIK.

³ NIK formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

Negatywnej oceny projektu nie zmienia fakt dotarcia poprzez realizację kampanii medialnych do szerokiego grona adresatów 1636 tys. osób i promowania wśród nich wartości prorodzinnych.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowe⁴ kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Prawidłowość przygotowania i wykonania zadania publicznego określonego w umowie

Opis stanu faktycznego

1.1. Fundacja została ustanowiona aktem notarialnym z dnia 13 listopada 2008 r. Celem jej działania jest organizowanie obchodów Narodowego Dnia Życia, ochrona praw dziecka od momentu poczęcia, wspieranie rodziny i świadomego rodzicielstwa oraz instytucji małżeństwa.

(akta kontroli tom 1 str. 5-10)

Minister Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej⁵ wraz z Pełnomocnikiem Rządu do spraw Polityki Demograficznej⁶ 5 czerwca 2020 r. na podstawie art. 13 ust. 1 w zw. z art. 4 ust. 1 pkt 31 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie⁷ ogłosił I otwarty konkurs „Po pierwsze rodzina!”.

(akta kontroli tom 1 str. 15-16, 66-69)

Fundacja wzięła udział w I edycji otwartego konkursu ofert w zakresie promocji rodziny „Po pierwsze rodzina!”, na rok 2020. Oferta zawierała m.in. określenie miejsca realizacji zadania, opis poszczególnych działań w zakresie realizacji zadania i harmonogram w podziale na działania. Opis działań zawarty w ofercie był spójny z harmonogramem i kosztorysem. Powyższa oferta spełniała warunki i wymagania oraz zawierała załączniki określone w Regulaminie Konkursu.

(akta kontroli tom 1 str. 19-30)

7 września 2020 r. Fundacja zawarła umowę z Ministrem na realizację zadania publicznego pt. „Polska szczęśliwych rodzin!”⁸. Termin realizacji zadania i poniesienia kosztów określono od 15 września 2020 r. do 31 grudnia 2020 r. Na realizację zadania zaplanowano koszty w wysokości 1 mln zł, z czego 750 tys. zł to koszty merytoryczne, a 250 tys. zł – koszty administracyjne.

(akta kontroli tom 1 str. 24-26, 31)

Fundacja, zgodnie z przedstawionym w umowie harmonogramem projektu, zaplanowała podjęcie następujących działań:

- przygotowanie wzorców kampanii medialnych (działanie I) – przygotowanie pięciu zestawów materiałów dla lokalnych kampanii medialnych; w skład każdego zestawu miał wchodzić materiał wideo do mediów społecznościowych i ewentualnie lokalnej telewizji, spot radiowy dla rozgłośni lokalnych, przykłady komunikacji do użycia w mediach społecznościowych (posty, grafiki, relacje), treści do publikacji w lokalnej prasie oraz projekty *printów* i banerów do ekspozycji outdoor. Realizację działania zaplanowano od 15 września 2020 r. do 9 października 2020 r., a jego koszt na 270,8 tys. zł (z tego 8,1 tys. zł na opracowanie koncepcji kreatywnej, 81,2 tys. zł na produkcję kreacji reklamowych,

⁴ Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

⁵ Od 6 października 2020 r. Minister Rodziny i Polityki Społecznej; dalej: Minister.

⁶ Pełnomocnik Rządu został ustanowiony rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 27 listopada 2019 r. w sprawie ustanowienia Pełnomocnika Rządu do spraw Polityki Demograficznej (Dz. U. z 2021 r. poz. 521).

⁷ Dz. U. z 2020 r. poz. 1057, ze zm.; dalej: uodppw.

⁸ Umowa o realizację zadania publicznego, o której mowa w art. 16 ust. 1 uodppw nr BPD/KR/8/2020 pt. „Polska szczęśliwych rodzin!”, dalej: projekt lub umowa o realizację zadania publicznego.

8,1 tys. zł na produkcję materiałów graficznych i animowanych, 16 tys. zł na publikację i zarządzanie treściami kampanii – Facebook, 157,4 tys. zł na płatną promocję na portalu społecznościowym Facebooku);

- szkolenia lokalnych liderów (działanie II) – przeprowadzenie 16 całoniedziowych szkoleń (po jednym w każdym województwie), w których średnio uczestniczyło 50 osób, w okresie od 12 października 2020 r. do 31 grudnia 2020 r. Koszt realizacji działania miał wynosić 479,2 tys. zł, (z czego na koordynację zadań związanych z przygotowaniem szkoleń lokalnych liderów – 28 tys. zł, szkolenia lokalnych liderów – koszty organizacyjne dla 50 uczestników, wykładowcy i osób obsługujących szkolenie – 147,6 tys. zł, wynagrodzenie wykładowców za udział w szkoleniu lokalnych liderów – 215 tys. zł, materiały dla uczestników – szkolenie lokalnych liderów – 24,0 tys. zł, przygotowanie materiałów dla uczestników szkoleń lokalnych liderów – 3,7 tys. zł, wynagrodzenie dla specjalisty-koordynatora ds. nauczania zdalnego – 4,8 tys. zł, wynajem sprzętu i infrastruktury informatycznej do prowadzenia szkoleń zdalnych – 13,6 tys. zł, wynajem środków transportu do realizacji zadań związanych z przygotowaniem i realizacją szkoleń lokalnych liderów – 42,4 tys. zł).

(akta kontroli tom 1 str. 19-26)

1 grudnia 2020 r. na mocy § 2 ust. 4 umowy Fundacja wystąpiła do Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej⁹ o dokonanie zmian w siedmiu pozycjach kosztorysu¹⁰ oraz harmonogramie realizacji projektu¹¹. Propozycja nie wpływała na ogólną zmianę wysokości kosztów projektu i terminu jego wykonania, nie było konieczności aneksowania umowy. Uzasadnieniem zmian kosztorysu oraz harmonogramu była sytuacja epidemiczna związana z SARS-CoV-2. Przewidziane umową spotkania odbywały się w wyznaczonych lokalizacjach, w kilku odrębnych pomieszczeniach z użyciem łączności elektronicznej. Spowodowało to obniżenie kosztów działań bezpośredniego udziału osób, natomiast wzrosły koszty obsługi i zaangażowania wykładowców związane ze szkoleniami w formie zdalnej. MRiPS zaakceptowało modyfikację kosztorysu konkursu oraz harmonogramu i na mocy § 1 ust. 5 umowy zmiany potraktowano, jako integralną część umowy w ustalonym końcowym brzmieniu.

(akta kontroli tom 1 str. 41-46; tom 2 str. 174-175)

Główne rodzaje kosztów merytorycznych dotyczyły wynagrodzeń pracowników merytorycznych – 234,8 tys. zł, płatnej promocji Facebook – 182,2 tys. zł oraz produkcji kreacji reklamowych – 100 tys. zł.

Na realizację działania pierwszego w zakresie przygotowania wzorów kampanii medialnych Fundacja wydatkowała 333,5 tys. zł, co stanowiło 100% przyznanych umową środków. Poniesione w ramach realizacji tego działania wydatki dotyczyły: opracowania koncepcji kreatywnej – 8,1 tys. zł, produkcji kreacji reklamowych – 100 tys. zł, produkcji materiałów graficznych i animowanych – 8,1 tys. zł, publikacji

⁹ Od 6 października 2020 r. Ministerstwo Rodziny i Polityki Społecznej, dalej: MRiPS lub Ministerstwo.

¹⁰ 1) zwiększenie wydatków w poz. 1.2 z kwoty 81,2 tys. zł do 100,0 tys. zł, przeznaczonych na produkcję kreacji reklamowych; 2) zwiększenie wydatków w poz. 1.4 z kwoty 16,0 tys. zł do 35,0 tys. zł, przeznaczonych na publikację i zarządzanie treściami – Facebook; 3) zwiększenie wydatków w pozycji 1.5 z kwoty 157,4 tys. zł do 182,2 tys. zł, przeznaczonych na płatną promocję – Facebook; 4) zmniejszenie wydatków w pozycji 2.2 z kwoty 147,6 tys. zł do 78,8 tys. zł, przeznaczonych na szkolenia lokalne liderów, koszty organizacyjne (rekrutacja, rejestracja, recepcja, wyżywienie, najem sali, event, refundacja kosztów dojazdu i noclegu dla 50 uczestników, wykładowcy i osób obsługujących szkolenie); 5) zwiększenie wydatków w pozycji 2.3 z kwoty 215,0 tys. zł do 236,0 tys. zł, przeznaczonych na wynagrodzenie wykładowców za udział w szkoleniu lokalnych liderów (16 spotkań x 6 godzin x średnia liczba wykładowców na szkoleniu); 6) rezygnacja z wydatków w pozycji 2.6 w kwocie 4,8 tys. zł, przeznaczonych na wynagrodzenie specjalisty koordynatora ds. nauczania zdalnego; 7) zmniejszenie wydatków w pozycji 2.7 z kwoty 13,6 tys. zł do 3,6 tys. zł, przeznaczonych na najem sprzętu i infrastruktury informatycznej do prowadzenia szkoleń zdalnych.

¹¹ Zmiany w harmonogramie dotyczyły zakończenia realizacji I działania z 9 października 2020 r. na 30 listopada 2020 r. oraz rozpoczęcia realizacji drugiego działania z 12 października 2020 r. na 23 września 2020 r.

i zarządzania treściami kampanii Facebook – 35 tys. zł oraz płatnej promocji na Facebooku 182,3 tys. zł. Spośród przyjętych w ofercie i umowie o dofinansowanie założeń Fundacja nie zrealizowała części działania, które polegało na przygotowaniu spotu radiowego dla rozgłośni lokalnych. Ponadto na 11 materiałach do publikacji w prasie lokalnej brak było logo Programu lub informacji o treści „Projekt dofinansowany ze środków Pełnomocnika Rządu ds. Polityki Demograficznej”. Opis stwierdzonych nieprawidłowości w powyższym zakresie zawarto w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

Szczegółowy zakres oraz sposób realizacji kampanii medialnych zawarto natomiast w pkt 2.2. wystąpienia pokontrolnego.

(akta kontroli tom 1 str. 137, 409)

Zdecydowana większość zadań realizowanych w ramach działania pierwszego została zlecona agencji PR¹². Poniesione wydatki wynikające z zawartej umowy zlecenia stanowiły 97,6% (325,4 tys. zł) wszystkich kosztów przeznaczonych na realizację działania pierwszego. Zakres usług objętych umową obejmował m.in. sporządzenie filmu informacyjno-reklamowego w związku z realizowanym projektem, wyprodukowanie pięciu spotów reklamowych dla 32 partnerów kampanii, zarządzanie treściami wraz z płatną promocją na platformie Facebook.

W pierwotnie zawartej umowie na realizację ww. usług założono, że wartość podzleconych zadań wyniesie 262,7 tys. zł, jednakże 21 grudnia 2020 r. w wyniku aneksu zwiększono jej wartość o 62,7 tys. zł. Członek zarządu zleceniobiorcy oraz Prezes Fundacji wyjaśnili, że konieczność zwiększenia wartości zawartej umowy wynikała z sytuacji epidemicznej. Dodatkowo członek zarządu zleceniobiorcy wskazał, że bardzo dużo osób w okresie realizacji umowy przebywało na kwarantannie, co wymusiło wzrost kosztów realizacji zleconych zadań.

NIK zwraca uwagę, że zawarcie aneksu do umowy miało miejsce po przekroczeniu terminu realizacji działania. Członek zarządu zleceniobiorcy wyjaśnił, że negocjacje co do zawarcia zmian umowy trwały wcześniej, a kampania w momencie dokonania zmian umowy była już prawie zakończona. Jego zdaniem zawarcie aneksu w tak późnym terminie spowodowane było koniecznością uzyskania zgody Ministerstwa.

(akta kontroli tom 1 str. 312, 320-324, 328-332; tom 2 str. 119-121, 124-128, 169-171)

Na realizację działania dotyczącego szkolenia lokalnych liderów Fundacja wydatkowała 410,2 tys. zł, co stanowiło 98,5% kosztów przyznanej na to zadanie dotacji. Koszty ujęte w sprawozdaniu końcowym dotyczyły: koordynacji zadań związanych z przygotowaniem szkoleń lokalnych liderów – 26,3 tys. zł, organizacji szkoleń lokalnych liderów w skład, których wchodziły rekrutacja, rejestracja, recepcja, wyżywienie, sala, refundacja kosztów dojazdu i noclegu dla 50 uczestników, wykładowców i osób obsługujących szkolenia – 76,7 tys. zł, wynagrodzenie wykładowców za udział w szkoleniu lokalnych liderów – 234,8 tys. zł, materiały dla uczestników – 24 tys. zł, przygotowanie materiałów dla uczestników szkoleń lokalnych liderów – 3,7 tys. zł, najem sprzętu i infrastruktury informatycznej do prowadzenia szkoleń zdalnych – 2,5 tys. zł, najem środków transportu do realizacji zadań związanych z przygotowaniem i realizacją szkoleń lokalnych liderów – 42,2 tys. zł. Szczegółowy zakres oraz sposób przeprowadzania szkoleń zawarto w pkt 2.2. wystąpienia pokontrolnego.

(akta kontroli tom 1 str. 137-138)

Fundacja w złożonej ofercie oraz prowadzonej korespondencji z MRiPS posługiwała się nieaktualnym od 2 stycznia 2012 r. adresem, który nie został zaktualizowany również w Krajowym Rejestrze Sądowym¹³. Na potrzeby realizacji projektu Fundacja

¹² Umowa z dnia 16 września 2020 r. zawarta z [...]*.

¹³ Dalej: KRS.

wynajmowała do 31 marca 2021 r. lokal biurowy znajdujący się w budynku przy ul. Foksal 3/5 w Warszawie. Brak siedziby i stałej lokalizacji oznaczał, że sprzęt biurowy zakupiony za kwotę 3,4 tys. zł na potrzeby realizacji projektu po jego zakończeniu pozostaje niezagospodarowany, a czas jego eksploatacji do zakończenia projektu wynosił ok. 6 miesięcy. Opis stwierdzonych nieprawidłowości dotyczących niegospodarnego zarządzania zakupionym wyposażeniem biurowym, poświadczenia nieprawdy w złożonej ofercie oraz braku aktualizacji danych w KRS zawarto w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli tom 1 str. 11, 138; tom 2 str. 100, 114, 234)

1.2. W trakcie realizacji zadania publicznego nie stwierdzono przypadków pobierania opłat od adresatów zadania. Oznacza to, że działalność Fundacji objęta dotacją miała charakter nieodpłatny, co było zgodne z art. 7 uodppw.

(akta kontroli tom 1 str. 180-197)

1.3. Fundacja na potrzeby realizacji projektu zatrudniła osiem osób, z czego sześć osób prowadzących szkolenia i po jednym koordynatorze projektu merytorycznym i administracyjnym oraz jedną osobę zajmującą się organizacją i koordynacją. Prezes Fundacji oraz jedna z osób zaangażowanych w realizację projektu byli koordynatorami projektu i prowadzili szkolenia. Prezes Fundacji nie widział sprzeczności w tym, żeby koordynować projekt i prowadzić w jego ramach szkolenia. Prezes wyjaśnił, że nie ma zbyt wielu specjalistów z dziedziny której dotyczył projekt. Wszystkie osoby zatrudniono na podstawie umowy zlecenia wyłącznie na czas trwania projektu. Personel dedykowany do realizacji projektu kompletowany był w miarę potrzeb na bieżąco.

(akta kontroli tom 2 str. 98, 169-171)

Cztery osoby wskazane w ofercie, jako zespół projektowy posiadały odpowiednie kwalifikacje do realizacji projektu. Spośród osób pełniących funkcje szkoleniowe poza Prezesem Fundacji oraz koordynatorem merytorycznym projektu, jedna osoba pełniła funkcję członka zarządu w agencji PR, która realizowała część kampanii medialnej projektu, jedna pełniła posługę duszpasterską w Krajowym Ośrodku Duszpasterstwa Rodzin oraz jedna swoją działalnością była związana z Fundacją Republikańską.

(akta kontroli: tom 1 str. 22; tom 2 str. 98)

Wynagrodzenie osób prowadzących szkolenia wynosiło 560 zł za godzinę szkolenia. Prezes Fundacji i koordynator merytoryczny wyjaśnili, że stawki określone w ofercie przyjęte były na zasadach rynkowych obowiązujących w Warszawie. Nie przedłożyli jednak dokumentacji potwierdzającej dokonanie analizy wynagrodzeń osób prowadzących szkolenia.

W ramach zawartych umów zleceń osoby prowadzące szkolenia zobowiązane były do przeprowadzenia podczas każdego spotkania godzinnego szkolenia oraz uczestniczenia części warsztatowo-dyskusyjnej szkolenia¹⁴. Opis stwierdzonych nieprawidłowości dotyczących niewywiązania się z realizacji przeprowadzenia godzinnego szkolenia, niewłaściwego rozliczenia umów zleceń oraz zawarcia jednej umowy przez osobę wskazaną jako członek zarządu Fundacji, choć faktycznie zgodnie z danymi dotyczącymi Fundacji znajdującymi się w KRS nie pełniła ona tej funkcji, zawarto w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli tom 1 str. 365, 397-408; tom 2 str. 162-163)

1.4. Sprawozdanie końcowe z wykonania zadania publicznego złożono 29 stycznia 2021 r., tj. zgodnie terminem wskazanym w umowie o realizację zadania publicznego. W sprawozdaniu wykazano kwotę wykorzystanych środków w wysokości 994,8 tys. zł

¹⁴ Wymiar czasowy dotyczący konieczności uczestnictwa w części warsztatowo-dyskusyjnej był różny i zależny od zawartej umowy zlecenia.

(do zwrotu 5,2 tys. zł). Pomimo, że wzór kosztorysu określony w Części C, pkt 5 regulaminu konkursu wymagał wskazania szczegółowych pozycji wydatków administracyjnych, to w sprawozdaniu nie określono poszczególnych pozycji kosztów administracyjnych, a jedynie ogólną kwotę 250 tys. zł. 13 kwietnia 2021 r. Fundacja złożyła korektę sprawozdania, w wyniku czego zmianie uległa wartość wykorzystanych środków, która ostatecznie wyniosła 993,7 tys. zł (do zwrotu 6,3 tys. zł). Stanowiło to 99,4% środków przeznaczonych na ten cel. Niewykorzystane środki (wraz z odsetkami) zostały zwrócone na rachunek bankowy MRIPS w dniu 29 stycznia 2021 r., tj. z 14. dniowym opóźnieniem. Opis stwierdzonej nieprawidłowości dotyczącej zwrotu środków po terminie wynikającym z umowy zawarto w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

W skorygowanym sprawozdaniu wskazano także szczegółowe wykonanie kosztów administracyjnych w kwocie 250 tys. zł w następujących pozycjach: koszty osobowe koordynacja projektu – 77,1 tys. zł, koszty osobowe koordynacja merytoryczna – 77,1 tys. zł, koszty osobowe wynagrodzenie pracownika biura – 24 tys. zł, zakup sprzętu i wyposażenia – 21,3 tys. zł, obsługa księgową – 25,6 tys. zł, obsługa prawna – 15 tys. zł, najem biura 9,9 tys. zł. Opis stwierdzonej nieprawidłowości dotyczącej zakwalifikowania kosztów osobowych wynikających z koordynacji merytorycznej do kategorii kosztów administracyjnych zawarto w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli tom 1 str. 126-147)

1.5. Fundacja wydzieliła rachunek bankowy do obsługi środków pochodzących z dotacji w ramach realizacji zadania, którego była jedynym posiadaczem. W wyniku czynności kontrolnych nie stwierdzono dokonywania płatności gotówkowych. Transakcji dokonywano w formie bezgotówkowej – poleceniami przelewu lub kartą debetową z rachunku bankowego, na który przekazano dotację. Było to zgodne z regulacją zawartą w Części A, Roz. VII, pkt 3, lit. b regulaminu konkursu.

(akta kontroli tom 1 str. 85, 148-153)

1.6. Zgodnie z § 17 ust. 1 umowy o realizację zadania publicznego oraz złożoną na podstawie § 14 ust. 2 i 3 deklaracją w sprawie realizacji umowy, Fundacja zobowiązana była udzielać zamówienia w trybie konkurencyjnym, tj. zapytaniem cenowym rozesłanym do co najmniej trzech potencjalnych wykonawców, opublikowaniem cennika lub na podstawie ustawy z dnia 24 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych¹⁵, a także na mocy § 5 ust. 2 umowy przechowywać dokumentację z realizacji zadania przez okres pięciu lat. Pomimo obowiązku udzielania zamówień w oparciu o powyższe zasady Fundacja nie przedstawiła NIK żadnej dokumentacji potwierdzającej ich udzielenie zgodnie z ustalonymi w tym zakresie normami. Opis stwierdzonej nieprawidłowości w tym zakresie zawarto w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli tom 1 str. 42, 35, 60)

Prezes Fundacji nie ustanowił wewnętrznych regulacji normujących zasady procedowania zamówień publicznych oraz unikania konfliktu interesu. Wyjaśnił, że Fundacja nie jest zobligowana do prowadzenia dokumentacji regulującej zasady udzielania zamówień publicznych (z zasady nie jest podmiotem, który stosuje przepisy ustawy Pzp) oraz unikania konfliktu interesów. Ponadto Fundacja prowadzi swoje działania w oparciu o stosowane prawa powszechnie obowiązującego oraz statut Fundacji, co powoduje że jej działalność jest periodicznie kontrolowana i weryfikowana przez właściwe organa władzy publicznej, co zapewnia i potwierdza rzetelność oraz transparentność prowadzonej działalności. Zdaniem NIK przy udzielaniu zamówień finansowanych z przyznaných przez Ministra dotacji zasadne byłoby ustanowienie przez Fundację wewnętrznych regulacji określających m.in.

¹⁵ Dz. U. z 2019 r. poz. 1843, ze zm., dalej: ustawa Pzp.

zakres obowiązków osób wykonujących czynności podczas udzielania zamówienia publicznego oraz procedury dotyczące zapewnienia konkurencyjności i transparentności wydatkowania środków publicznych w tym także zasady dotyczące unikania konfliktu interesów.

(akta kontroli tom 2 str. 10)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W ramach działania I dotyczącego przygotowania wzorów kampanii medialnych Fundacja nie przygotowała spotu radiowego dla rozgłośni lokalnych. Zgodnie z § 1 ust. 1 umowy o realizację zadania publicznego zleceniodawca zlecił realizację zadania określonego szczegółowo w złożonej ofercie, a zleceniobiorca zobowiązał się zrealizować je na warunkach określonych w ofercie i umowie. W pkt 5 oferty „Planowane efekty realizacji projektu” (co uda się osiągnąć) wskazano, m.in. że „w skład każdego zestawu wchodzić będzie materiał wideo do mediów społecznościowych i ewentualnie lokalnej telewizji, spot radiowy dla rozgłośni lokalnych”. W uzyskanych w toku kontroli materiałach dotyczących wykonania tego działania brak było potwierdzenia realizacji spotu radiowego dla rozgłośni lokalnych. Prezes Fundacji zeznał, że w założeniach projektu wskazano, iż sporządzenie spotu radiowego dla rozgłośni lokalnych było fakultatywne. Z oferty wynika, że ewentualność mogła dotyczyć jedynie sporządzenia materiału wideo dla lokalnej telewizji. Zdaniem NIK Prezes Fundacji błędnie przyjął, iż zrealizowanie tej części zadania nie jest konieczne. Konstrukcja zdania wskazuje, że zrealizowanie spotu radiowego miało charakter obligatoryjny.

(akta kontroli tom 1 str. 22, 31, 378, 409; tom 2 str. 170)

2. Na wszystkich 11 objętych kontrolą materiałach do publikacji w prasie lokalnej brak było logo Programu lub informacji o treści: „Projekt dofinansowany ze środków Pełnomocnika Rządu ds. Polityki Demograficznej”. Zgodnie z § 6 ust. 1 umowy zleceniobiorca był zobowiązany zamieścić na nich logo i powyższą treść. Prezes Fundacji wyjaśnił, że przekazana wersja, która nie zawierała tych informacji jest materiałem wyjściowym, a ostateczna wersja jest zamieszczona na portalu społecznościowym Facebook zaangażowanych gmin lub na serwisie youtube. NIK nie zgadza się z wyjaśnieniami Prezesa Fundacji, ponieważ na materiałach zamieszczonych na portalu społecznościowym Facebook brak jest logo Programu lub wymaganej umową treści. Brak opatrzenia tych materiałów odpowiednim oznakowaniem zgodnie z § 6 ust. 1 umowy może skutkować uznaniem poniesionych kosztów ze środków dotacji związanych z ich wytworzeniem za niekwalifikowalne.

(akta kontroli tom 1 str. 33, 378, 409; tom 2 str. 249)

3. Prezes Fundacji w sposób niegospodarny zarządzał zakupionym wyposażeniem biurowym. W ramach kosztów administracyjnych Fundacja poniosła koszty w wysokości 3,4 tys. zł na wyposażenie biura mieszczącego się przy ul. Foksal 3/5 w Warszawie (zakupiono m.in. ekspres do kawy, mapę naścienną oraz chłodziarkę i meble). Zgodnie z pozyskaną informacją od zarządcy nieruchomości przy ul. Wilczej 9 w Warszawie, Fundacja w wyniku rozwiązania umowy 2 stycznia 2012 r. opuściła lokal. Ponadto od 31 marca 2021 r. wskutek wypowiedzenia umowy najmu pomieszczenia przy ul. Foksal 3/5 w Warszawie Fundacja nie posiada swojej stałej siedziby. Sprzęt biurowy składowany jest aktualnie w magazynie mieszczącym się w Warszawie przy ul. Jana Olbrachta 94c. Prezes Fundacji zeznał, że ww. sprzęt wykorzystywany był w kolejnej edycji konkursu realizowanej przez Fundację. Oznacza to, że zakupione w II połowie września 2020 r. wyposażenie biurowe od 31 marca 2021 r., tj. od czasu wypowiedzenia umowy najmu lokalu biurowego przy ul. Foksal 3/5 w Warszawie pozostaje niezagospodarowane. Taka praktyka narusza

art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych¹⁶, zgodnie z którym wydatki ze środków publicznych powinny być ponoszone w sposób gospodarny i oszczędny.

(akta kontroli tom 1 str. 138; tom 2 str. 100-112, 114-115, 169-171, 234)

4. Poświadczenie nieprawdy w złożonej ofercie oraz niezaktualizowanie danych dotyczących siedziby Fundacji w KRS. Zgodnie z działem VII ust. 4 złożonej oferty: „Ofereńt oświadcza, że kopie wszystkich składanych dokumentów są zgodne z oryginałem i zawierają prawdziwe oraz aktualne informacje”. W danych zawartych w ofercie oraz KRS, znajduje się nieaktualny od 2 stycznia 2012 r. adres siedziby Fundacji. Prezes Fundacji wyjaśnił, że Fundacja jest w trakcie dokonywania zmian w KRS, a w ofercie oraz innych dokumentach konkursowych posługiwano się nieaktualnym adresem, ponieważ adres Fundacji jest podawany zgodnie z zapisem w KRS i zostanie zmieniony po zmianie wpisu w rejestrze. NIK zwraca uwagę, że zgodnie z art. 22 ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 o Krajowym Rejestrze Sądowym¹⁷ wniosek o wpis do Rejestru powinien być złożony nie później niż w terminie siedmiu dni od dnia zdarzenia uzasadniającego dokonanie wpisu. Fundacja nie dokonała tych zmian od ponad 10 lat.

(akta kontroli tom 1 str. 11, 28, 100, 114-115, 169-171; tom 2 str. 240)

5. Osoby prowadzące szkolenia nie wywiązały się z obowiązku przeprowadzenia godzinnego szkolenia oraz niewłaściwie rozliczyły zawarte umowy zawiązując faktyczny czas przeprowadzonych szkoleń. Zgodnie § 2 ust. 1 pkt 1 i 2 umów z ww. osobami prelegenci zobowiązani byli przeprowadzić na każdym z 16 spotkań godzinne szkolenie oraz czterech z nich miało uczestniczyć w pięciu godzinach i dwóch w jednej godzinie szkolenia w charakterze warsztatowo-dyskusyjnym. Z przekazanych agend spotkań wynika, że przeprowadzenie godzinnych szkoleń przez wszystkich prelegentów nie było możliwe. Dla przykładu spotkania odbywające się w Rzeszowie, Białymstoku oraz Kielcach zrealizowano w godzinach od 9 do 15, z czego w ramach każdego z nich przewidziano 10-15 minutowe przywitanie przez Wojewodę, dwie przerwy (jedna 15 minutowa oraz jedna 25 minutowa), 10 minutowe spotkanie z przewodniczącą Rady Rodziny oraz 35 minutowe podsumowanie. Oznacza to, że na przeprowadzenie godzinnych szkoleń przez sześciu prelegentów przeznaczono blisko cztery i pół godziny. Z agendy spotkań wynika, że dwie z ww. osób w ramach tego czasu przeprowadziły łącznie 30 minutowe szkolenie (średnio po 15 minut na jedną osobę), dwie 50 minutowe szkolenia, jedna wraz z dwoma zaproszonymi gośćmi łącznie 45 minutowe szkolenie (średnio po 15 minut na jedną osobę), a tylko jedna 90 minutowe szkolenie. Za udział w spotkaniach i przeprowadzone szkolenia eksperci rozliczali pełny zakres godzinowy objęty umową¹⁸.

Zdaniem Prezesa Fundacji rozliczony czas wystąpień prelegentów zawiera również przygotowanie merytoryczne. Płatności były realizowane na czas i wystąpienia w ciągu miesiąca sumowały się (wystąpienia i czas na przygotowanie mogły się różnić w poszczególnych lokalizacjach) więc należy uwzględnić powyższe wypadkowe.

Zdaniem NIK przedstawione wyjaśnienia nie zasługują na uwzględnienie. Wynika to z faktu, że w umowie o przeprowadzenie szkoleń w § 2 ust. 1 pkt 1 zobowiązano każdą osobę prowadzącą szkolenia do przeprowadzenia godzinnego szkolenia na każdej z imprez. W umowie nie ma postanowień dotyczących zapłaty wynagrodzenia za przygotowanie merytoryczne. W ocenie NIK brak wywiązania się przez ww. osoby

¹⁶ Dz. U. z 2021 r. poz. 305, ze zm.; dalej: ufp.

¹⁷ Dz. U. z 2021 r. poz. 112, ze zm.; dalej: ustawa o KRS.

¹⁸ Spośród sześciu umów o prowadzenie szkoleń w czterech szkoleniowców zobowiązano do przeprowadzenia godzinnych szkoleń i uczestnictwa w charakterze warsztatowo dyskusyjnym w pozostałych pięciu godzinach spotkań oraz dwóch do przeprowadzenia godzinnych szkoleń i uczestnictwa w jednej godzinie spotkania w charakterze warsztatowo dyskusyjnym.

z przeprowadzenia godzinnego szkolenia równoznaczny jest z niewywiązaniem się przez nie z zawartej umowy, co powinno skutkować brakiem wypłaty wynagrodzenia.

(akta kontroli tom 1 str. 397-408; tom 2 str. 32, 39, 207, 240)

6. W umowie o przeprowadzenie szkoleń na kwotę 560 zł/h szkolenia i uczestnictwa w części warsztatowo dyskusyjnej¹⁹ z 22 września 2020 r. zawartej pomiędzy Fundacją, a Prezesem Fundacji osobą reprezentującą Fundację był członek zarządu, który według KRS nie sprawował faktycznie tej funkcji. Prezes Fundacji wyjaśnili, że: Fundacja jest w trakcie zmian w KRS i ww. osoba została powołana na członka zarządu, a wpis do KRS ma w tym zakresie charakter deklaracyjny i nie warunkuje możliwości działania fundacji bez aktualnego wpisu. W trakcie kontroli Prezes Fundacji nie przekazał dokumentacji potwierdzającej powołanie nowych osób wchodzących w skład zarządu Fundacji.

(akta kontroli tom 1 str. 12, 401-402; tom 2 str. 240)

7. Zgodnie z § 9 ust. 2 zawartej umowy o realizację zadania publicznego niewykorzystaną kwotą dotacji przyznanej na dany rok budżetowy zleceniobiorca jest zobowiązany zwrócić w terminie 15 dni od dnia zakończenia realizacji zadania publicznego. Zgodnie z § 2 ust. 1 i 2 umowy ostatecznym terminem realizacji zadania publicznego oraz poniesienia wydatków był 31 grudnia 2020 r. Oznacza to, że Fundacja zobowiązana była dokonać zwrotu środków w wysokości 6,3 tys. zł w nieprzekraczalnym terminie do dnia 15 stycznia 2021 r., tymczasem zwrotu dokonano 29 stycznia 2021 r., tj. 14 dni po terminie określonym w umowie. Prezes Fundacji wyjaśnił, że przyczyną niedochowania terminu zwrotu środków wynikała z pomyłonej daty zwrotu niewykorzystanych środków i daty złożenia sprawozdania.

(akta kontroli tom 1 str. 32-34, 126-129; tom 2 str. 240)

8. Niewłaściwe zakwalifikowanie kosztów osobowych wynikających z koordynacji merytorycznej do kategorii kosztów administracyjnych. Zgodnie z częścią A rozdziałem III ust. 6 lit. b regulaminu projektu do kosztów merytorycznych zalicza się m.in. wynagrodzenia osób zatrudnionych wyłącznie na potrzeby projektu, co oznacza, że wydatki te powinny być związane bezpośrednio z realizacją projektu. Tymczasem koszty w wysokości 77,1 tys. zł poniesione z tytułu zatrudnienia koordynatora merytorycznego projektu w całości zakwalifikowano do kategorii kosztów administracyjnych. Z zeznań osoby pełniącej funkcję koordynatora merytorycznego wynika, że do jego zadań należało m.in., dbanie o spójność przekazu oraz analiza sposobu odbioru przekazu przez uczestników i przyswajania przez nich wiedzy. Według niego żadna z tych czynności nie polegała na wykonywaniu czynności administracyjnych.

Prezes Fundacji wyjaśnił natomiast, że koszty tych wynagrodzeń dotyczyły koordynacji projektu, a nie samej realizacji projektu, co uzasadniało ich zakwalifikowanie jako koszty administracyjne.

W ocenie NIK przyjęte przez Fundację rozliczenie wynagrodzenia osoby zatrudnionej na stanowisku koordynatora merytorycznego jest niewłaściwe. Osoba zatrudniona na tym stanowisku nie wykonywała zadań administracyjnych oraz księgowych. Sama nazwa tego stanowiska oraz zakres wykonywanych w ramach niego czynności wskazuje, że funkcja ta dedykowana była do spraw związanych z merytoryką projektu, a nie jego administracją. Wyjaśnienie Prezesa, wskazywałoby, że wszyscy koordynatorzy projektu zajmowali się wyłącznie jego administracją, choć wśród zespołu projektowego wyodrębniono stanowiska – koordynatora administracyjnego i stanowisko organizacyjno-koordynujące dedykowane do

¹⁹ Na mocy zawartej umowy szkoleniowiec zobowiązany był przeprowadzić godzinne szkolenie i uczestniczyć w pięciu godzinach części warsztatowo dyskusyjnej oznacza to, że za realizację umowy otrzymał wynagrodzenie w wysokości 53,7 tys. zł.

administrowania projektu. NIK zwraca uwagę, że rozliczenie projektu polegające na zakwalifikowaniu kosztów poniesionych na wynagrodzenie koordynatora merytorycznego do kosztów administracyjnych projektu skutkowałoby przekroczeniem limitu kosztów przyznanej dotacji określonego w Części A, Roz. III, pkt 6, lit. c regulaminu konkursu o 7,7%.

(akta kontroli tom 1 str. 71, 138; tom 2 str. 162-163)

9. Nieprzedłożenie dokumentacji z przeprowadzonych zapytań cenowych, co naruszało § 5 ust. 2 umowy o realizację zadania publicznego zgodnie, z którym zleceniobiorca zobowiązuje się do przechowywania dokumentacji w tym dokumentacji finansowo-księgowej związanej z realizacją zadania publicznego przez okres pięciu lat licząc od początku roku następującego po roku, w którym zleceniobiorca zrealizował zadanie publiczne.

Fundacja w korespondencji z 15 września 2020 r. na podstawie § 14 ust. 2 i 3 umowy o realizację zadania publicznego poinformowała Ministerstwo o przyjętych zasadach jej realizacji. Zadeklarowała przy tym, że realizując postępowania niezbędne do zrealizowania umowy zamierza je wszczynać poprzez: określenie przedmiotu i zakresu zamówienia, uzasadnienia, terminów i jego wartości, rozesłanie zapytania cenowego do co najmniej trzech potencjalnych oferentów lub jego opublikowanie, zawarcie umowy oraz sporządzenie protokołu odbioru. W trakcie czynności kontrolnych Prezes Fundacji nie przedłożył dokumentacji z przeprowadzonych postępowań o udzielenie zamówienia. Wyjaśnił natomiast, że zamówienia zostały procedowane zgodnie z przyjętymi wraz z MRiPS zasadami. Prezes wyjaśnił, że problemem technicznym jest odnalezienie w tak krótkim czasie konkretnych ofert dla poszczególnego konkursu, a dostawca usług poczty elektronicznej dla Fundacji nie jest zobowiązany do zachowania i archiwizacji wysyłanych wiadomości e-mail. Fundacja nie zatrudniała w chwili prowadzenia kontroli pracowników. Materiały znajdowały się w magazynie oraz w wersji elektronicznej i zostały zarchiwizowane, ponieważ Ministerstwo je rozliczyło. Zdaniem Prezesa dotarcie logistycznie do konkretnego wydruku, wymaga oddelegowania osoby, która poświęci na to większą ilość czasu. Wobec braku etatowych Prezes Fundacji nie był w stanie przedłożyć dokumentów żądanych przez NIK.

NIK dwukrotnie zwracała się z prośbą o dostarczenie dokumentacji z przeprowadzonych postępowań zakupowych. Prezes Fundacji odpowiedział na jedną z prośb kontrolera NIK po 17 dniach argumentując brak dokumentacji ww. okolicznościami. W ocenie NIK udzielenie wyjaśnień po ponad dwóch tygodniach oznacza, że Fundacja miała dość dużo czasu na odnalezienie dokumentacji. Fakt rozliczenia przez Ministerstwo projektu nie zwalnia Fundacji z obowiązku posiadania dokumentacji w sposób umożliwiający dotarcie do niej, tym bardziej, że jak już wspomniano, z umowy wynika obowiązek przechowywania dokumentacji przez okres pięciu lat. W opinii NIK nie przedłożenie dokumentacji z udzielonych zamówień objętych przyznaną dotacją może prowadzić do podejrzenia, że nie były one procedowane w trybach i zasadach konkurencyjnych.

(akta kontroli tom 1 str. 32, 376; tom 2 str. 8, 184-185)

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli negatywnie ocenia działania Fundacji dotyczące prawidłowości przygotowania i wykonania zadania publicznego określonego w umowie. Wpływ na negatywną ocenę tego obszaru miały stwierdzone nieprawidłowości dotyczące niepełnej realizacji działania I projektu; niewłaściwe klasyfikowanie jednego z kosztów administracyjnych w kwocie 77,1 tys. zł; rozliczenie szkoleń niezgodne z umową o dofinansowanie, agendą oraz umową o przeprowadzenie szkoleń lokalnych liderów; poświadczenie nieprawdy w złożonej ofercie; posługiwanie się nieaktualnym od ponad 10 lat adresem siedziby Fundacji oraz pozostałe, stwierdzone nieprawidłowości o charakterze formalnym.

2. Osiągnięcie zakładanych efektów i ocena metod ich pomiaru

Opis stanu faktycznego

2.1. Prezes Fundacji nie przekazał do kontroli dokumentacji potwierdzającej przeprowadzenie przed złożeniem wniosku o dotację projektu rozpoznania i analizy potrzeb w zakresie promowania wartości prorodzinnych. Wyjaśnił natomiast, że analiza strategii samorządów, prace koncepcyjne, badania instrumentów zjawisk społecznych są bieżącą działalnością jego organizacji. Do głównych zadań Fundacji należy promowanie wartości rodzinnych, wsparcie rodzin w funkcjonowaniu we współczesnym świecie oraz prowadzenie i rozwój kampanii społecznych. Wnioski płynące z tych działań były przesłankami do stworzenia oferty w ramach ogłoszonego przez Ministra konkursu.

(akta kontroli tom 1 str. 377)

Realizacja projektu odbywała się przy współpracy Fundacji z pełnomocnikami wojewodów ds. rodziny (dalej: pełnomocnicy), samorządami, lokalnymi organizacjami pozarządowymi, Radą Rodziny oraz Pełnomocnikiem Rządu ds. rodziny. Prezes Fundacji wyjaśnił, że projekt nie obejmował realizacji polityk regionów, ale wpisywał się w dyskusję nad kierunkami strategii opracowanych w niektórych województwach.

(akta kontroli tom 1 str. 194, 367)

2.2. Głównym celem projektu było przedstawienie adresatom nowego podejścia do koncepcji dobrze funkcjonującej i szczęśliwej rodziny wychowującej dzieci, która jest fundamentem nie tylko osobistej satysfakcji jej członków, ale też istotnym elementem bezpieczeństwa i dobrostanu wspólnot lokalnych i samorządowych oraz szerzej wspólnoty ogólnonarodowej.

(akta kontroli tom 1 str. 135)

Fundacja w większości za pośrednictwem agencji PR zrealizowała cele dotyczące działania I w ramach, którego przygotowała: wzorce kampanii medialnych do wykorzystania w mediach społecznościowych, poprzez wyprodukowanie pięciu spotów²⁰ przekazanych do 32 samorządów, które wzięły udział także w płatnej promocji na portalu społecznościowym Facebook; komunikatów medialnych do publikacji w lokalnej prasie wraz z przykładami komunikacji do wykorzystania w mediach społecznościowych, które zawierały m.in. posty, grafiki z logiem projektu i relacje z wydarzeń; projekty printów i banerów do ekspozycji outdoor.

Koordinator merytoryczny zeznał, że zaproszenia do udziału w kampanii medialnej skierowano wszystkim biorącym udział w projekcie gminom. Udział wzięły tylko te, które były zainteresowane i spełniły wymogi formalne uczestnictwa w tym działaniu.

(akta kontroli tom 1 str. 135-142, 409; tom 2 str. 72-76, 119-121, 162-163)

W złożonej ofercie nie określono wskaźników rezultatu w przedmiocie minimalnej liczby adresatów działania oraz jego zasięgu. Zatem rzetelne zwymiarowanie celu nie było możliwe, a liczby określone w sprawozdaniu miały charakter bezwzględny.

W sprawozdaniu końcowym wskazano, że z przekazem kampanii zetknęło się 1806 tys. osób, a reklamę łącznie wyświetliło 8900 tys. osób. Informacja o zasięgu zawarta w sprawozdaniu była niespójna z danymi z raportu z portalu Facebook, według którego kampania medialna miała zasięg 1636 tys. osób.

(akta kontroli tom 1 str. 19-30, 135; tom 2 str. 133)

Celem działania II projektu było przeprowadzenie w 16 województwach szkoleń, w których średnio uczestniczyć miało 50 osób wyłonionych spośród administracji rządowej, samorządowej, przedstawicieli organizacji pozarządowych i lokalnych liderów działających w obszarze funkcjonowania rodzin. Głównym założeniem

²⁰ W skład każdego wzorca wchodziły trzy spoty (trwające ok. 1 min.) przedstawiające rodzinę z różnych perspektyw (kobiecej, męskiej oraz punktu widzenia gminy) oraz dwa spoty wyjaśniające ideę projektu (krótki trwający 2,5 min. i dłuższy ok. 5 min.).

zadania poza wyposażeniem uczestników w wiedzę i umiejętności było powstanie bazy osób trwale zaangażowanych w działania lokalne w obszarze rodzin. Taka praktyka zgodnie z celami ofertowymi byłaby zaczątkiem liderów zmiany społecznej. Działaniem postanowiono objąć 800 osób z całego kraju, które miały największy potencjał w obszarze instytucjonalnym i rodzinnym.

(akta kontroli tom 1 str. 22)

Fundacja przeprowadziła 16 sześciogodzinnych spotkań z wojewodami (jedno stacjonarnie oraz 15 w trybie zdalnym), w których udział wzięło 1314 osób, tj. średnio 82 osoby w jednym szkoleniu.

Na organizację spotkań przeznaczono kwotę w wysokości 78,8 tys. zł – średnio 4,9 tys. zł na spotkanie. Pierwotnie wydatki te miały wynosić 147,6 tys. zł jednakże z uwagi na rozwój pandemii SARS-CoV-2 i konieczności przeprowadzenia większości spotkań w trybie zdalnym kwota uległa pomniejszeniu.

Na realizację zadań związanych z przygotowaniem i przeprowadzeniem szkoleń lokalnych liderów Fundacja wynajęła środki transportu, na które poniosła wydatki w wysokości 42,2 tys. zł.

(akta kontroli tom 1 str. 42, 135-139)

Przed rozpoczęciem szkolenia w urzędach wojewódzkich Fundacja e-mailem informowała wojewodów oraz pełnomocników o rozpoczęciu działań projektowych oraz że projekt powstał w ramach działań Rady Rodziny. Pełnomocnicy wyszukiwali osoby, które profilem swojej działalności zawodowej odpowiadały formatowi lokalnego lidera oraz wysyłali im i osobom wskazanym przez Fundację zaproszenia do udziału w spotkaniu. Dla przykładu spośród 300 osób zaproszonych na spotkanie we Wrocławiu, 285 o szkoleniu dowiedziało się od Urzędu Wojewódzkiego, a 15 uczestników od Fundacji.

W przygotowanych wzorach pism, które kierowano do przedstawicieli organów samorządowych zawiadamiano: *Serdecznie zapraszam przedstawiciela Państwa Jednostki, realizującego politykę prorodzinną, na spotkanie organizowane w ramach projektu „Polska Szczęśliwych Rodzin!”, realizowanego przez Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, we współpracy z Radą Rodziny – organem opiniodoradczym Ministra Rodziny.*

Zdaniem NIK powoływanie się zarówno w korespondencji z pełnomocnikami jak i uczestnikami spotkań na Radę Rodziny wprowadza w błąd urzędników i beneficjentów programu. Wskazuje, iż faktycznym organizatorem spotkań była Rada Rodziny, a nie Fundacja.

NIK zwraca także uwagę, że Prezes Fundacji oraz dwie osoby będące w składzie projektowego zespołu byli w trakcie realizacji dotowanego projektu jednocześnie członkami Rady Rodziny – organu opiniodawczo-doradczego powołanego w dniu 5 grudnia 2019 r. przez Ministra²¹. Należy również wskazać, że Przewodnicząca Rady Rodziny brała czynny udział w większości spotkań z Wojewodami. Pomimo, iż z zeznań Prezesa Fundacji wynika, że jako członek Rady Rodziny nie uczestniczył w tworzeniu założeń konkursu „Po pierwsze rodzina!” to w opinii NIK jego zaangażowanie w sprawowanie jednocześnie ww. funkcji może sytuować go na uprzywilejowanej pozycji względem innych organizacji. Praktyka ta może przyczynić się do zagrożenia bezstronności lub niezależności osób działających zarówno po stronie Ministerstwa, jak i Fundacji, co w konsekwencji może powodować wystąpienie szeroko rozumianego konfliktu interesów lub zмовы konkursowej.

(akta kontroli tom 2 str. 192, 194, 197, 162-163, 219-231)

Uczestnicy szkoleń nie otrzymywali pisemnych zaświadczeń lub certyfikatów potwierdzających ich udział w szkoleniu. Z zeznań koordynatora merytorycznego

²¹ Koordynator merytoryczny został powołany do Rady Rodziny w dniu 18 września 2020 r.

wynika, że były one wystawiane wyłącznie osobom zainteresowanym. Jedynym przekazanym w trakcie kontroli materiałem szkoleniowym była udostępniona on-line²² prezentacja pt. „Model komunikacji marki rodzina” składająca się z 29 slajdów. Prezes Fundacji wyjaśnił, że na ten moment trudno jest określić jakie inne materiały zostały dostarczone uczestnikom szkoleń.

W korespondencji kierowanej do uczestników spotkań zawiadamiano ich o możliwości udziału w konferencjach. Zarówno forma agendy spotkań oraz fragment nagrania jednego z nich wskazuje, że miały one formułę konferencji, a nie szkoleń. Prezes Fundacji zeznał, że w jego ocenie tematyka spotkań u wojewodów była szkoleniowa, możliwe było porozumiewanie się między osobami prowadzącymi szkolenie a uczestnikami. Z kolei koordynator merytoryczny zeznał, że spotkania miały raczej formę hybrydową w postaci konferencji i szkoleń.

W ocenie NIK formuła, zakres oraz sposób przeprowadzenia szkoleń wskazuje, że poprzez działanie II projektu nie osiągnięto zakładanego ofertą celu polegającego na powstaniu bazy osób trwale zaangażowanych w działania lokalne w obszarze rodzin. Szkolenia lokalnych liderów nie stały się zaczątkiem środowiska liderów zmiany społecznej. Opis stwierdzonej nieprawidłowości w tym zakresie zawarto w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli tom 2 str. 10, 32, 162-163, 169-171, 240)

Poza działaniami promocyjnymi ujętymi w ofercie koordynator merytoryczny, poza projektem, w ramach promocji jego idei prowadził wywiady z osobami zaangażowanymi w szerzenie wartości prorodzinnych, które były transmitowane na żywo na portalu społecznościowym Facebook.

(akta kontroli tom 2 str. 162-163, 249)

Dodatkowa promocja projektu realizowana była także w ramach zawartej umowy z agencją PR, na podstawie której zobowiązano ją do przygotowania oraz wdrożenia koncepcji strony *landing page* wraz zamieszczeniem na niej treści promujących projekt. Zadanie to sfinansowano z przyznanej przez MRiPS dotacji pomimo, że jego realizacja nie wynikała z zakresu zawartej umowy. Opis stwierdzonej nieprawidłowości dotyczącej sfinansowania z dotacji zadania, które nie było nią objęte zawarto w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli tom 1 str. 19-26; tom 2 str. 75)

2.3. Fundacja nie miała trudności w realizacji projektu, które negatywnie wpłynęłyby na jego jakość. Okolicznością, która determinowała konieczność wystąpienia do MRiPS o wyrażenie zgody na zmianę harmonogramu oraz niektórych pozycji wchodzących w zakres kosztorysu była rosnąca liczba zakażeń SARS-CoV-2 oraz wprowadzenie restrykcji spowodowanych epidemią. Pomimo modyfikacji harmonogramu oraz kilku pozycji wchodzących w zakres kosztorysu finalna realizacja projektu oraz jego całkowity koszt nie uległ zmianom.

(akta kontroli tom 1 str. 45-46, 367; tom 2 str. 174-176)

Fundacja nie zatrudniała etatowych pracowników w ramach umowy o pracę. W miarę bieżących potrzeb projektowych zawierała umowy zlecenia wynagradzając specjalistów w zależności od zawartej umowy oraz wykonywanej pracy. Oznacza to, że bez przyznania dotacji Fundacja nie miałaby możliwości finansowych, aby samodzielnie podjąć się realizacji zadań tożsamyh z tymi, które realizowała z przyznanych jej przez MRiPS środków. Prezes Fundacji wyjaśnił, że Fundacja prowadziła i prowadzi szeroko rozumiane działania na rzecz rodziny biorąc pod uwagę zaangażowanie podmiotów samorządowych. Potwierdzeniem tego był jej udział w II edycji konkursu „Po pierwsze Rodzina!” organizowanego przez MRiPS, w ramach którego w okresie od 14 lipca 2021 r. do 31 grudnia 2021 r. realizowała

²² <https://prezi.com/view/SAZV1tGxpsRAtHDUwmZp/> według stanu na 20 stycznia 2022 r.

projekt pt. „Gmina Szczęśliwych Rodzin”, na który przyznano jej dotację w wysokości 560 tys. zł. Był on edycją samorządową projektu pt. „Polska Szczęśliwych Rodzin”.

(akta kontroli tom 1 str. 367, tom 2 str. 98, 169-171)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Nieosiągnięcie zakładanego celu wynikającego z realizacji działania II projektu. Zgodnie z ust. 2 pkt 2 złożonej oferty rezultatem szkoleń oprócz wyposażenia uczestników w wiedzę i umiejętności, miało być również powstanie bazy osób trwale zaangażowanych w działania lokalne w obszarze rodzin. Baza ta miała stać się zaczątkiem środowiska liderów zmiany społecznej. Koordynator merytoryczny projektu zeznał, że: „rezultatem projektu nie miała być określona liczba liderów tylko osób uczestniczących zajmujących się w swoich regionach polityką rodzinną. Nie wdrożyliśmy mechanizmów oceny oddziaływania projektu, ponieważ nie było takiego założenia w ofercie. Jeżeli osoba uczestnicząca w szkoleniu uznała nasze rozwiązania za godne wdrożenia w życie można było ją uznać za lokalnego lidera”. Z kolei Prezes Fundacji podczas zeznań wskazał, że „w Fundacji nie funkcjonują pisane mechanizmy monitorowania i oceny założonych celów. Fundacja posiada rozeznanie prorodzinne w Polsce. Widać poprawę i zrozumienie funkcjonowania samorządów w zakresie szerokiego wymiaru polityki prorodzinnej”.

Z zeznań ww. osób wynika, że realizacja działania II projektu nie przyczyniła się do powstania bazy osób trwale zaangażowanych w działania lokalne w obszarze rodziny. Jedyną bazą danych była ta, która zawierała personalia osób biorących udział w spotkaniach. Jednakże w ślad za wyjaśnieniami koordynatora merytorycznego uznanie ich za lokalnych liderów musiało być poprzedzone wdrożeniem przez nich w życie zaproponowanych na spotkaniach rozwiązań. W związku z brakiem wdrożenia mechanizmów oceny oddziaływania projektu Fundacja nie miała wiedzy o faktycznej liczbie osób, które po szkoleniach zostały lokalnymi liderami. Oznacza to, że cel tego działania polegający na stworzeniu bazy lokalnych liderów nie został osiągnięty.

(akta kontroli tom 1 str. 21; tom 2 str. 162-163, 169-171)

2. Sfinansowanie ze środków przyznanych dotacją strony *landing page* wraz z jej treścią pomimo, iż zadanie to nie było komponentem żadnego z działań objętych ofertą oraz umową o realizację zadania publicznego.

W złożonej przez Fundację ofercie nie wskazano, że w wyniku planowanych efektów realizacji projektu oraz działań promocyjnych powstanie strona *landing page* projektu. Oznacza to, że zgodnie z § 1 ust. 1 umowy o realizację zadania publicznego stworzenie tej strony nie wchodziło w zakres działań objętych finansowaniem z przyznanej dotacji. Tymczasem Fundacja w zawartej umowie zlecenia w całości finansowanej z rozliczonych środków przyznanych dotacją zleciła Agencji PR m.in. przygotowanie koncepcji strony projektu w oparciu o serwis Landing.com, które obejmowało koordynację wdrożenia grafiki przez zespół, przygotowanie treści na stronę oraz udostępnienie aplikacji do osadzenia strony w domenie wskazanej przez klienta. Członek zarządu zleceniobiorcy w złożonych wyjaśnieniach potwierdził, że w ramach zawartej umowy przygotowano, zrealizowano i hostowano stronę w oparciu o Landingi.com. Zgodnie z § 5 ust. 4 zawartej umowy wynagrodzenie jest wynagrodzeniem całkowitym należnym wykonawcy z tytułu wykonania umowy stąd dokładne ustalenie kwoty przeznaczonej i wydatkowanej na stworzenie strony w oderwaniu od pozostałych zadań nie było możliwe.

Prezes Fundacji w wyjaśnieniach nie wskazał merytorycznych przyczyn finansowania strony *landing page* ze środków przyznanych dotacją. W ocenie NIK wykonanie tego zadania w oderwaniu od umowy o realizację zadania publicznego równoznaczne jest z niekwalifikowalnością środków wydatkowanych na jej powstanie.

(akta kontroli tom 1 str. 19-26; tom 2 str. 75, 126, 240)

Najwyższa Izba Kontroli negatywnie ocenia osiągnięcie zakładanych projektem efektów oraz metod ich pomiaru.

Na negatywną ocenę tego obszaru wpływ miało przede wszystkim nieosiągnięcie zakładanych efektów, w wyniku przeprowadzenia 16 szkoleń lokalnych liderów. Również formuła, zakres, forma oraz sposób przeprowadzenia spotkań wskazywały, że były to konferencje, a nie szkolenia. Poza powyższą nieprawidłowością Fundacja sfinansowała ze środków przyznanych z dotacji stroną internetową projektu, pomimo że wykraczało to poza zakres zawartej umowy o realizację zadania publicznego.

OBSZAR

Opis stanu faktycznego

3. Przestrzeganie zasad wykorzystania środków

3.1. W Fundacji nie ustanowiono Polityki rachunkowości – opis stwierdzonej nieprawidłowości w tym zakresie zawarto w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

Zgodnie z § 5 ust. 1 umowy zawartej z MRiPS Fundacja zobowiązana była do prowadzenia wyodrębnionej dokumentacji finansowo-księgowej, ewidencji księgowej projektu, opisywania poniesionych wydatków w sposób umożliwiający identyfikację poszczególnych operacji księgowych oraz zgodnie z zasadami wynikającymi z ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości²³.

Koszty projektu ewidencjonowano na wyodrębnionych kontach zespołu „5” wykazując je jednocześnie w sprawozdaniach z realizacji projektu. Zostały one ujęte w rozliczeniu projektu, wynikały z ewidencji księgowej oraz były zgodne z danymi zestawień obrotów i sald dla kont analitycznych za okres objęty rozliczeniem.

(akta kontroli tom 1 str. 32-33, 148-153, 379-393)

3.2. Dotację rozliczano na podstawie dowodów księgowych stwierdzających dokonanie operacji gospodarczych, które były podstawą zapisów w księgach rachunkowych zgodnie z art. 20 uor. Poniesione wydatki udokumentowano w ewidencji księgowej oraz na wyciągach z rachunku bankowego, na które została przekazana dotacja.

Szczegółowym badaniem objęto próbę 50 dowodów księgowych, których łączna kwota zrealizowanych wydatków wynosiła 642,6 tys. zł. W wyniku ich analizy stwierdzono, że we wszystkich przypadkach:

- wydatki poniesiono w okresie trwania projektu;
- tabela stanowiąca odrębną kartkę do każdego dowodu księgowego zawierała informację o wydatku, w tym o sposobie jego finansowania, kwocie brutto, kategorii kosztów, numerze ewidencyjnym, czego dotyczył, sposobie jego poniesienia, weryfikacji pod kątem merytorycznym, formalnym i rachunkowym oraz sposobie i terminie jego zapłaty;
- cztery rachunki w kwocie 42,9 tys. zł za przeprowadzone szkolenia opłacono przed terminem ich wystawienia;
- wydatki poniesiono w wysokościach określonych w umowach zleceniach;
- wysokość poniesionych wydatków nie przekraczała kwot przeznaczonych na realizację projektu.

Opis stwierdzonych nieprawidłowości w przedmiocie opłacenia czterech rachunków przed ich wystawieniem oraz opisywania dowodów księgowych w sposób niezgodny z § 5 ust. 3 umowy o realizację zadania publicznego zawarto w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli tom 1 str. 148-153, 336-343, 394-396)

Jeden z wydatków objętych próbą nie został przewidziany w budżecie projektu, złożonym wraz z ofertą. Dotyczył on stworzenia strony *Landing page* pomimo, iż realizacja takiego działania nie została przewidziana ofertą i umową o realizację

²³ Dz. U. z 2021 r. poz. 217, ze zm.; dalej: uor.

zadania publicznego. Szczegółowy zakres tej nieprawidłowości został już opisany w obszarze 2 pt. *Osiągnięcie zakładanych efektów i ocena metod ich pomiaru* w pkt 2 *Sekcji stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli tom 1 str. 19-26, tom 2 str. 75, 126, 240)

3.3. Wydatki poniesione przez Fundację na realizację projektu w okresie rozliczeniowym wynosiły 993,7 tys. zł. MRPiS uznało je w całości za kwalifikowalne. W ocenie NIK stwierdzone nieprawidłowości dotyczące realizacji szkoleń lokalnych liderów powodują, że wydatkowanie kwoty 410,2 tys. zł przeznaczonej na ich realizację należy uznać za niekwalifikowalną. Opis stwierdzonej nieprawidłowości w tym zakresie zawarto w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

Ponadto do niekwalifikowalnych wydatków zaliczono również sfinansowanie ze środków przyznanych dotacją strony *Landing Page* pomimo, iż zadanie to nie było elementem żadnego z działań objętych ofertą oraz umową o realizację zadania publicznego. Szczegółowy zakres tej nieprawidłowości został już opisany w obszarze 2 pt. *Osiągnięcie zakładanych efektów i ocena metod ich pomiaru* w pkt 2 *Sekcji stwierdzone nieprawidłowości*.

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Nieustanowienie polityki rachunkowości. Zgodnie z art. 10 ust. 1 uor jednostka powinna posiadać dokumentację opisującą w języku polskim przyjęte przez nią zasady (politykę) rachunkowości. Podczas kontroli NIK Prezes Fundacji przekazał dokumenty określające zasady wymagane przepisem art. 10 ust. 1 uor, jednakże dokumentacja ta była niekompletna, tzn. nie posiadała nazwy, strony tytułowej oraz uchwały, na podstawie której została ustanowiona jako obowiązująca w Fundacji. Taka forma przedłożonego dokumentu nie mogła być uznana jako dowód uwiarygadniający faktyczne ustanowienie polityki rachunkowości. Na pytanie NIK dlaczego Fundacja nie wdrożyła polityki rachunkowości Prezes Fundacji odpowiedział: „Nie jest zrozumiałe to pytanie”.

(akta kontroli tom 1 str. 32-33, 148-153, 379-393; tom 2 str. 240)

2. Niezgodne z umową o realizację zadania publicznego dokumentowanie dowodów księgowych. Zgodnie z § 5 ust. 3 umowy o realizację zadania publicznego zleceniobiorca zobowiązany jest do sporządzenia na odwrocie każdej faktury (rachunku) trwałego zapisu zawierającego informację z jakich środków wydatkowana kwota została pokryta oraz jakie było przeznaczenie zakupionych towarów, usług lub innego rodzaju opłaconej należności.

Na wszystkich 50 dowodach księgowych objętych badaną próbą brak było ww. informacji. Do faktur i rachunków sporządzono natomiast na odrębnej kartce tabelę, która zawierała informację o sposobie finansowania, czego dotyczył wydatek, kwocie brutto, kategorii kosztów, numerze ewidencyjnym, sposobie poniesienia wydatku, weryfikacji pod kątem merytorycznym, formalnym i rachunkowym oraz sposobie i terminie zapłaty.

Prezes Fundacji wyjaśnił, że ustawodawca nie określił dla faktur jednolitej formy jak również rodzaju papieru, na którym może być ona drukowana pozwalając aby na odwrocie były inne informacje informacyjno-promocyjne.

W opinii NIK postanowienie umowy jasno wskazuje sposób opisu dowodów księgowych, fakt nie określenia go w powszechnie obowiązujących przepisach prawa zezwala zleceniodawcy na szczególne określenie tej formy.

(akta kontroli tom 1 str. 33, 242-247, 372)

3. Opłacenie czterech rachunków za przeprowadzenie szkoleń o łącznej wartości 42,9 tys. zł²⁴ przed datą ich wystawienia. Fundacja opłaciła: 22 grudnia 2020 r. rachunek nr 4/12/2020 na kwotę 4,5 tys. zł wystawiony 31 grudnia 2020 r., tj. dziewięć dni przed jego wystawieniem; 21 grudnia 2020 r. rachunek nr 4/12/2020 na kwotę 5,6 tys. zł wystawiony 31 grudnia 2020 r., tj. 10 dni przed jego wystawieniem; 21 grudnia 2020 r. rachunek nr 6/12/2020 na kwotę 16,8 tys. zł wystawiony 31 grudnia 2020 r., tj. 10 dni przed jego wystawieniem; 22 grudnia 2020 r. rachunek 5/12/2020 na kwotę 16 tys. zł wystawiony 31 grudnia 2020 r., tj. dziewięć dni przed jego wystawieniem.

Prezes Fundacji wyjaśnił, że opłacenie rachunków przed terminem ich wystawienia wynikało z wypłaty zaliczek w okresie świąt i nowego roku.

Zdaniem NIK przedstawione wyjaśnienia nie zasługują na uwzględnienie. Zawarte umowy o przeprowadzenie szkoleń nie przewidywały wypłaty zaliczek przed wystawieniem rachunku. Zgodnie z § 5 ust. 1 ww. umów Fundacja zobowiązała się wypłacać szkoleniowcom wynagrodzenie po zakończeniu każdego miesiąca na podstawie prawidłowo wystawionego i doręzonego rachunku. Wypłacenie przez Fundację wynagrodzenia przed wystawieniem rachunku należy zatem uznać za bezpodstawne.

(akta kontroli tom 1 str. 336-343, 394-396; tom 2 str. 240)

4. Niegospodarne i niekwalifikowalne wydatkowanie kwoty 410,2 tys. zł przeznaczonej na realizację działania dotyczącego szkolenia lokalnych liderów oraz środków wydatkowanych na wykonanie strony *landing page* pomimo, że zadanie to nie było objęte finansowaniem z przyznanej dotacji.

Przeprowadzona kontrola wykazała, że Fundacja nie osiągnęła zakładanego celu wynikającego z realizacji szkoleń lokalnych liderów. Nie ustanowienie mechanizmów oceny oddziaływania projektu powodowało, że porównanie zakładanych efektów realizacji zadania z celami przyjętymi ofertą było niemożliwe. Poza powyższą nieprawidłowością wpływ na niekwalifikowalność środków przeznaczonych na realizację szkoleń lokalnych liderów miało niewłaściwe i niezgodne z zakresem świadczonych usług rozliczanie umów z osobami prowadzącymi szkolenia oraz forma przeprowadzonych szkoleń, która wskazywała, że były to konferencje, a nie szkolenia.

(akta kontroli tom 1 str. 19-26, 31, 378, 409; tom 2 str. 75, 126, 162-163, 169-171, 240)

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli negatywnie ocenia działania Fundacji polegające na przestrzeganiu zasad wykorzystania środków.

Ocena ta podyktowana jest uznaniem za niegospodarne i niekwalifikowalne wydatkowanie kwoty 410,2 tys. zł przeznaczonej na realizację działania dotyczącego szkolenia lokalnych liderów oraz środków przeznaczonych na wykonanie strony *landing page*. Wydatki poniesione na realizację działania dotyczącego szkolenia lokalnych liderów stanowiły 55,2% środków przeznaczonych na realizację zadań merytorycznych. Oznacza to, że ponad połowa tych kosztów nie spełniała warunków kwalifikowalności.

W ramach kontroli tego obszaru stwierdzono również brak ustanowienia polityki rachunkowości oraz niezgodne z umową o dotację dokumentowanie dowodów księgowych.

IV. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące uwagi i wnioski:

Uwagi

²⁴ Wartość bez potrącenia podatku.

- Zwiększenie nadzoru Prezesa Fundacji nad realizacją projektów.
- Wnioski
1. Niezwłoczne zaktualizowanie danych zawartych w KRS dotyczących siedziby Fundacji oraz danych osób wchodzących w skład organu.
 2. Sporządzenie i przekazanie Ministerstwu Rodziny i Polityki Społecznej korekty sprawozdania z realizacji projektu.
 3. Zwrot na rachunek dysponenta kwoty 410,2 tys. zł, kwoty wydatkowanej na sporządzenie strony internetowej projektu oraz kwoty wynikającej z niezrealizowania spotu dla lokalnych rozgłośni radiowych.
 4. Ustanowienie polityki rachunkowości.
 5. Rzetelne dokumentowanie czynności potwierdzających wydatkowanie środków przyznanych dotacją.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach, jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Departamentu Pracy, Spraw Społecznych i Rodziny Najwyższej Izby Kontroli. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwagi
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwagi i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego

Warszawa, dnia 21 lutego 2022 r.

Kontroler
Adrian Przepiórka
Specjalista kontroli państwowej

Najwyższa Izba Kontroli
Departament Pracy,
Spraw Społecznych i Rodziny
p.o. Dyrektor
Dariusz Rogowski

.....
Podpis

.....
Podpis

*) Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U z 2022 r. poz. 902) i art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2022 r. poz. 1233) Najwyższa Izba Kontroli wyłączyła jawność informacji posiadających wartość gospodarczą. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

