



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Departament Pracy, Spraw Społecznych i Rodziny

KPS.411.001.11.2021

Pani
Karolina Elbanowska
Prezes Zarządu
Fundacja Rzecznik Praw Rodziców
ul. Oleńki 3
05-090 Dawidy Bankowe

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

zmienione zgodnie z treścią uchwały nr KPK-KPO.443.046.2022 Komisji Rozstrzygającej
w Najwyższej Izbie Kontroli z dnia 28 kwietnia 2022 r.

I/21/001 Realizacja konkursu „Po pierwsze rodzina!” przez Ministerstwo Rodziny i Polityki
Społecznej oraz wybrane organizacje pozarządowe

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Fundacja Rzecznik Praw Rodziców ¹ ul. Oleńki 3, 05-090 Dawidy Bankowe
Kierownik jednostki kontrolowanej	Karolina Elbanowska, Prezes Zarządu Fundacji od 26 stycznia 2010 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	1. Prawidłowość przygotowania i wykonania zadania publicznego określonego w umowie. 2. Osiągnięcie zakładanych efektów i ocena metod ich pomiaru. 3. Przestrzeganie zasad wykorzystania środków.
Okres objęty kontrolą	Lata 2020-2021 (I półrocze).
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ² .
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Departament Pracy, Spraw Społecznych i Rodziny.
Kontroler	Ewa Przywara, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr KPS/67/2021 z 9 grudnia 2021 r. <p style="text-align: right;">(akta kontroli str. 1-2)</p>

II. Ocena ogólna³ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Fundacja prawidłowo zrealizowała zadanie publiczne „Rodzina to skarb” w ramach I edycji konkursu „Po pierwsze rodzina!”⁴, na które otrzymała z Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej⁵ kwotę 150 tys. zł. Fundacja osiągnęła efekty i rezultaty, zakładane w umowie i stanowiącej jej integralną część ofercie. Zamieszczony w harmonogramie i kosztorysie projektu zakres przedmiotowy działań oraz cele zostały zrealizowane.

Ujawnione nieprawidłowości dotyczyły sfinansowania z dotacji kosztów niekwalifikowalnych w kwocie 6,5 tys. zł, które nie były racjonalne, efektywne oraz odnoszące się jednoznacznie do projektu. Dotyczyło to kosztów naprawy i serwisu samochodu.

Fundacja posiadała wyodrębnioną ewidencję księgową wydatków, terminowo przedstawiła sprawozdania, w tym osiągnięcie założonych w umowie celów i wskaźników, a także rozliczenie końcowe. Stwierdzone w tym zakresie nieprawidłowości dotyczyły sposobu opisywania dokumentów księgowych.

¹ Dalej: Fundacja.

² Dz. U. z 2020 r. poz. 1200, ze zm., dalej: ustawa o NIK.

³ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną, jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

⁴ Dalej: konkurs.

⁵ Dalej: MRPiPS lub Ministerstwo. Z dniem 6 października 2020 r. – na podstawie rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 października 2020 r. w sprawie utworzenia Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej (Dz. U. poz. 1735) – w drodze przekształcenia Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, zostało utworzone Ministerstwo Rodziny i Polityki Społecznej.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowe⁶ kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Prawdliwość przygotowania i wykonania zadania publicznego określonego w umowie

Opis stanu faktycznego

1.1. Cele statutowe Fundacji obejmują m.in.: działanie na rzecz polityki prorodzinnej; działanie mające na celu zmianę ustawodawstwa i przepisów niekorzystnych dla rodziców i dzieci oraz promowanie ustawodawstwa i przepisów, których skutki będą korzystne dla rodziców i dzieci; pomoc prawną rodzicom, których prawa są naruszane oraz ochronę prawną rodzin; pomoc rodzinom z osobami niepełnosprawnymi, rehabilitację zawodową i społeczną osób wychowujących dzieci, dotkniętych inwalidztwem, a także osób wychowujących niepełnosprawne dzieci; tworzenie forum wymiany doświadczeń między rodzicami; pomoc rodzinom i osobom w trudnej sytuacji życiowej oraz wyrównywania szans tych rodzin i osób.

(akta kontroli str. 157-164)

W ramach konkursu Fundacja zrealizowała zadanie w ramach *otwartego konkursu ofert w zakresie promocji rodziny „Po pierwsze Rodzina!” na rok 2020.*

(akta kontroli str. 80-85)

1.2. Złożenie oferty nastąpiło za pośrednictwem formularza zamieszczonego w systemie www.witkac.pl. Pierwotnie oferta Fundacji złożona do MRPiPS w dniu 27 czerwca 2020 r. zawierała dwa działania wycenione na 348 tys. zł, nie została zaakceptowana przez Ministerstwo. Zaktualizowaną ofertę, z mniejszym kosztorysem na kwotę 150 tys., Fundacja złożyła 7 sierpnia 2020 r. Oferta zawierała m.in. informacje o projekcie, w tym: tytuł, opis, zasięg terytorialny, adresatów; planowane efekty realizacji, opis zespołu i harmonogram. Do oferty załączono wymaganą prezentację na temat jednego, wykonanego wcześniej projektu informacyjno-edukacyjnego na temat rodziny, przygotowanego wg wytycznych do prezentacji. Oferta spełniała warunki i wymagania oraz zawierała załączniki określone w rozdziale IV pkt 1-4 regulaminu konkursu.

W złożonej do Ministerstwa ofercie przedstawiono dwa działania (działanie 1 – Przygotowanie spotów, działanie 2 – emisja spotów). Do oferty załączono harmonogram określający poszczególne etapy realizacji projektu, od 15 września 2020 r. do 31 grudnia 2020 r.

Całkowity koszt projektu oszacowano na 150 tys. zł, finansowany w całości z dotacji. Na poszczególne działania (koszty merytoryczne) zaplanowano: działanie 1 – 94,5 tys. zł, działanie 2 – 18 tys. zł. Na koszty administracyjne przewidziano 37,5 tys. zł.

Ministerstwo dokonało oceny merytorycznej oferty złożonej przez Fundację, przyznając 57 punktów na 60 możliwych oraz dokonało oceny formalnej, w której potwierdziło spełnianie przez ofertę wymogów formalnych konkursu.

(akta kontroli str. 86-109, 122-156)

W dniu 14 września 2020 r. pomiędzy Ministrem Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, a Fundacją została zawarta umowa nr BPD/KR/10/2020 o realizację zadania publicznego⁷ pod tytułem „Rodzina to skarb” na kwotę 150 tys. zł.

(akta kontroli str. 80-85)

⁶ Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana, jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

⁷ Na podstawie art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2020 r. poz. 1057, ze zm.).

Sprawozdanie z realizacji zadania publicznego zostało przez Fundację złożone terminowo do Ministerstwa w dniu 31 stycznia 2021 r. Ostatecznie po poprawkach zostało przyjęte 14 czerwca 2021 r. Było ono zgodne ze wzorem określonym w regulaminie konkursu. W sprawozdaniu z wykonania zadania został zmieniony zakres działań w stosunku do ostatniej oferty. Fundacja w sprawozdaniu końcowym złożonym 31 grudnia 2021 r. rozliczyła całość dotacji. Ostatecznie wydatki zamknęły się kwotą 144,7 tys. zł, ze względu na stwierdzone przez Ministerstwo nieprawidłowości⁸ na kwotę 5,5 tys. zł. Zwrotu dokonano w dniu 27 maja 2021 r.

(akta kontroli str. 177-184)

1.3. Działalność w ramach realizacji zadania miała charakter nieodpłatny. Fundacja nie planowała pobierania świadczeń pieniężnych od odbiorców zadań. W toku kontroli nie stwierdzono, aby uzyskane środki w ramach konkursu „Rodzina to skarb” były przeznaczane na finansowanie działalności gospodarczej prowadzonej przez Fundację. W sprawozdaniach końcowych z realizacji zadań, Fundacja nie wykazała przychodów.

(akta kontroli str. 176-184)

1.4. Zgodnie ze wzorem oferty, w pkt III wskazano opis zespołu, który będzie realizował projekt. Określono funkcje poszczególnych osób lub ich formalny związek z Fundacją. Realizujący kontrolowane projekty, posiadali wieloletnie doświadczenie przy współpracy i realizacji zadań z zakresu polityki prorodzinnej.

(akta kontroli str. 86-109)

1.5. Nie zostały przekroczone limity kosztów⁹ związanych z obsługą realizacji zadania. Koszty administracyjne wyniosły 32,2 tys. zł, co stanowiło 22,3% dotacji; koszty merytoryczne wyniosły 112,5 tys. zł, tj. 77,7% dotacji. Kwoty ww. kosztów zostały prawidłowo wykazane w poprawionym sprawozdaniu z wykonania wydatków realizowanego zadania. Prowadzona była ewidencja księgową dla kategorii kosztów. Objęte kontrolą rozliczenia kosztów wykazało wydatki niekwalifikowane¹⁰ dotyczące naprawy i serwisu samochodu osobowego należącego do Fundacji, co zostanie szerzej omówione w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”.

Wydatki zostały prawidłowo zaksięgowane w poszczególnych grupach, określonych w kosztorysie realizacji zadania. Badaniem objęto wszystkie dowody księgowe w łącznej kwocie 146,1 tys. zł, spośród kosztów poniesionych przez Fundację. Koszty były przewidziane w budżecie projektu i poniesione od 15 września 2020 r. do 31 grudnia 2020 r. poza jednym przypadkiem¹¹ dotyczącym płatności przed tym terminem – Ministerstwo wystąpiło o zwrot środków z tego tytułu. Nie wystąpiły przypadki nieterminowych płatności skutkujących zaplaceniem odsetek. Koszty zostały prawidłowo zaewidencjonowane w księgach rachunkowych i udokumentowane w poprawionym sprawozdaniu sporządzonym na podstawie zapisów w ewidencji księgowej. Sprawozdania końcowe rzetelnie przedstawiały wydatkowanie otrzymanych środków. Poszczególne kategorie kosztów były prawidłowo ewidencjonowane i wykazane w sprawozdaniu końcowym.

(akta kontroli str. 177-184, 191-360)

⁸ Pismo BPD-II.322.4.2021.AB z dnia 10 maja 2021 r.

⁹ Koszty administracyjne mogły stanowić maksymalnie 25% dotacji, a koszty merytoryczne powinny stanowić, co najmniej 75% dotacji.

¹⁰ Dotyczy faktury nr 110/01330/20/1/010 z dnia 18 listopada 2020 r. na kwotę 5784,51 zł oraz faktury nr 110/01425/20/1/010 na kwotę 718,87 zł. Łącznie na naprawę i serwis samochodu wydano kwotę 6503,38 zł.

¹¹ Faktura nr FV/174/2020 na kwotę 369 zł z 26 sierpnia 2020 r.

1.6. W realizowanych zadaniach na ogół¹² przestrzegano zasady obrotu bezgotówkowego. Płatności za faktury (rachunki) były dokonywane z wyodrębnionego na potrzeby zadania rachunku bankowego, na które przekazano dotację. W toku kontroli nie stwierdzono dokonywania płatności gotówkowych, poza stwierdzonymi przez Ministerstwo¹³ przy rozliczeniu sprawozdania końcowego. Fundacja prowadziła wyodrębnioną dokumentację finansowo-księgową środków finansowych otrzymanych na realizację zadań. Wykorzystanie dotacji następowało przez zapłatę za zrealizowane zadania, na które dotacja była udzielona, zgodnie z art. 168 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych¹⁴. Wydatki zostały dokonywane po uprzednim rozeznaniu cen rynkowych.

(akta kontroli str. 435-459)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono nieprawidłowość polegającą na tym, że koszty naprawy i serwisu samochodu¹⁵ należącego do Fundacji, które nie były związane ze zwykłą eksploatacją, zostały sfinansowane ze środków dotacji w kwocie 6503,38 zł. Zdaniem NIK koszty te nie stanowiły kosztów kwalifikowanych, o których mowa w Części A. rozdz. III pkt 6 Regulaminu konkursu.

W wyjaśnieniach dla NIK Wiceprezes Fundacji podał, że samochód był wykorzystywany w codziennej pracy Fundacji od kilku lat. Służył do komunikacji w rejonie Warszawy. Tak samo było w przypadku projektu, gdzie cała potrzebna komunikacja odbywała się w rejonie Warszawy. Nie było delegacji poza Warszawę, które mogłyby być rozliczane w ramach projektu, jako podróże służbowe. Ubezpieczenie samochodu nie obejmowało zużycia w wyniku zwykłej eksploatacji, a takie właśnie naprawy były konieczne do podjęcia. Samochód nie uległ wypadkowi. Koszt funkcjonowania i amortyzacji sprzętu był, analogiczny do kosztów utrzymania biura, telefonów, internetu.

Najwyższa Izba Kontroli nie podziela tych wyjaśnień. Za koszty kwalifikowalne projektu zgodne z Część A, Roz. III, pkt a) Regulaminu konkursu uznaje się koszty: niezbędne dla realizacji projektu; racjonalne i efektywne; wykorzystane wyłącznie na cel wskazany w ogłoszeniu niniejszego konkursu; przewidziane w budżecie projektu; zgodne z odrębnymi przepisami prawa powszechnie obowiązującego; zgodne z zapisami Regulaminu oraz ustawą z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych. NIK zauważa również, że przez trzy i pół miesiąca trwania projektu auto naprawiano i serwisowano dwa razy. Rodzaj przeprowadzonych napraw wskazuje, że nie były one związane ze zwykłą eksploatacją samochodu – tak jak to podano w wyjaśnieniach. W okresie trwania projektu Fundacja zdecydowała się na naprawy blacharki, wymianę zderzaka przedniego i lakierowanie auta.

(akta kontroli str. 177-184, 191-360, 519, 699)

¹² Nastąpił zwrot środków do Ministerstwa za transakcje gotówką.

¹³ FV (faktura) z 22 grudnia 2020 r. na kwotę 749 zł, FV 19043K4/1000/20 z 2 grudnia 2020 r. oraz FV 13120K2/1000/26 z 9 grudnia 2020 r. na łączną kwotę dofinansowania 246,55 zł, FV 13120K2/1000/26 z 9 grudnia 2020 r. na część kwoty dofinansowania w wysokości 37,10 zł.

¹⁴ Dz. U. z 2021 r. poz. 305, ze zm.

¹⁵ W dwóch fakturach dotyczących samochodu znalazły się m.in. takie pozycje kosztowe:

a) dot. FV nr 110/01330/20/1/010 z 18 listopada 2020 r.:

- robocizna blacharska 509,34 zł,
- robocizna lakiernicza 1205,40 zł,
- zderzak przedni 1597,51 zł,
- materiały lakiernicze 615 zł;

b) dot. FV nr 110/01425/20/1/010 z 11 grudnia 2020 r.:

- montaż nadkola 137,76 zł,
- wspornik zderzaka 180,54 zł,
- nadkole przednie lewe 320,49 zł.

OCENA CZĄSTKOWA

NIK pozytywnie ocenia pozytywnie realizowanie przez Fundację zadań w ramach konkursu. Fundacja zrealizowała dotowane zadanie zgodnie z danymi zawartymi w ofercie, umowie i sprawozdaniu oraz regulaminem konkursu. W ramach realizowanego projektu zrealizowano działania wyszczególnione w ofercie. Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły wydatków na naprawę samochodu, nie związanych ze zwykłą eksploatacją, a rozliczonych jako koszty administracyjne.

OBSZAR

2. Osiągnięcie zakładanych efektów i ocena metod ich pomiaru

Opis stanu faktycznego

2.1. Zrealizowane zadanie publiczne poprzedziło rozpoznanie potrzeb w zakresie wspieranie rodzin, w tym w szczególności poprzez doświadczenie Fundacji w pomocy rodzinom zgłaszającym się na infolinie pomocowe Fundacji – telefonu wsparcia rodziców zagrożonych odebraniem dzieci, telefonu dla mamy, telefonu szkolnego, dyżuru prawnika przeciw alienacji rodzicielskiej.

(akta kontroli str. 374-376)

Zadania realizowane było w skali ogólnopolskiej. Fundacja w ramach realizacji projektu podejmowała współpracę z pojedynczymi ekspertami.

(akta kontroli str. 181-184)

2.2. W realizowanym zadaniu projekt obejmował dwa działania, tj. przygotowanie spotów i emisja spotów. W ofercie w ramach zadania zaplanowano osiągnięcie rezultatu zdefiniowanego, jako przygotowanie i rozpowszechnienie materiałów video i audio promujących wartości rodzinne i materiały wspierające wypełnianie zadań rodzinnych. Celem projektu było:

- wspieranie małżeństw, jako najlepszego środowiska,
- wspieranie młodych w wyborze małżeństwa i dzieciności,
- kształtowanie otoczenia przyjaznego rodzinom 2+.

Spoty zostały podzielone na dwa zakresy tematyczne:

1) Spoty przedstawiające doświadczenie rodzin, zadowolonych ze swoich decyzji o małżeństwie, posiadaniu dzieci, również wychowaniu większej liczby dzieci.

Wśród spotów tej części zaplanowano takie tematy jak:

- spot promujący powiększenie rodziny: „mimo obaw zdecydowaliśmy się na drugie dziecko. Dziś wiem, że to była najlepsza decyzja w moim życiu”;
- spot promujący rodzinę wielodzietną;
- rozmowa ze starszą osobą, która inaczej patrzy na decyzję o małej liczbie dzieci.

2) Spoty wspomagające macierzyństwo i rodzicielstwo. Spoty zawierające rozmowy z ekspertami doradzającymi w sprawach, które mogą stanowić dla rodzin problem.

Wśród planowanych tematów miały znaleźć się: rozmowa z doradcą laktacyjnym na temat karmienia piersią, rozmowy z doświadczonymi matkami na temat opieki nad noworodkiem, karmienia piersią, rozmowa z ordynatorem ginekologii, rozmowa z dyrektorem ośrodka adopcyjnego lub/i rodziną zastępczą.

Spoty planowano dystrybuować w serwisach społecznościowych facebook i youtube i miały być adresowane głównie do grupy młodych osób w wieku 20+, które stoją przed wyborem założenia rodziny lub decyzji o posiadaniu potomstwa, o kolejnym dziecku. W miarę możliwości spoty miały też być emitowane w telewizji o zasięgu ogólnopolskim.

W ofercie w ramach zadania zaplanowano osiągnięcie następujących efektów: upowszechnienie dobrych wzorów, przedstawienie doświadczeń małżonków, ludzi którzy jako cel swojej aktywności wybrali budowanie rodziny, wychowanie dzieci i są

z tego zadowoleni. Pokazanie łączenia ról rodzinnych z zawodowymi, możliwość osiągnięcia sukcesu również na innych polach. Dotarcie, do co najmniej 100 tys. osób z komunikatami projektu poprzez media m.in. społecznościowe, wskazane przez licznik wyświetleń materiałów. W wyjaśnieniach dla NIK Wiceprezes Fundacji podał, że pierwotnie oferta zakładała realizację działań za ponad 300 tys. zł. W ramach konkursu przyznano Fundacji mniej niż 50% zakładanych środków, stąd zmniejszeniu uległa liczba planowanych spotów, a katalog tematów stał się listą propozycji opcjonalnych.

(akta kontroli str. 86-109, 700)

W ramach Zadania osiągnięto zakładane rezultaty – powstały materiały video – spoty:

- 1) spot „Rodzina to skarb” promujący wartości rodzinne, pokazujące dobre wzorce, opowiadający jak dobrym i niezwykłym wydarzeniem jest założenie rodziny,
- 2) dwa spoty z materiałem eksperckim dla rodzin: rozmowa z doradcą laktacyjnym [...] i z mediatorem rodzinnym [...].

Fundacja w sprawozdaniu końcowym wskazała, że cel osiągnięto poprzez promocję w mediach społecznościowych¹⁶ – dotarło do 100 tys. osób. Rezultat został wskazany przez licznik wyświetleń materiałów serwisu społecznościowego facebook. Realizacja zadania miała zasięg ogólnopolski. W sprawozdaniu końcowym do Ministerstwa Fundacja podała, że spot „Rodzina to skarb” został przyjęty do emisji przez telewizję o zasięgu ogólnokrajowym – TVP, jednak w wyjaśnieniach dla NIK Wiceprezes Fundacji podał, że emisja spotu w TVP była dodatkową możliwością promocji materiału nie należącą do rezultatów założonych do osiągnięcia w toku realizacji projektu i nie doszła ostatecznie do skutku.

(akta kontroli str.101-109,177-184, 698, 700-701)

Szczegółową kontrolą objęto działanie 1. W ramach tego działania przygotowano i opublikowano materiały audiowizualne (filmy), które stanowiły wsparcie dla rodzin. W ramach poruszanych przez spoty treści znalazła się m.in. rozmowa z doradcą laktacyjnym. W omawianym zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

(akta kontroli str.101-109,177-184, płyta CD)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

NIK pozytywnie ocenia osiągnięcie zakładanych rezultatów, do pomiaru których przyjęto skwantyfikowane wskaźniki (np. liczba wyświetleń filmów). Fundacja posiadała możliwości organizacyjne i kadrowe do realizacji projektu, co w połączeniu z doświadczeniem w tematyce prorodzinnej pozwoliło zrealizować założone zadania.

OBSZAR

3. Przestrzeganie zasad wykorzystania środków

Opis stanu
faktycznego

3.1. W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono, że wyodrębniono analityczne konta księgowe dla realizowanego zadania. Obsługę księgową Fundacji, w tym ewidencję księgową realizacji wydatków badanej dotacji, prowadziło, na podstawie umowy, zewnętrzne, wynajęte biuro rachunkowe. Sprawozdanie końcowe do Ministerstwa z realizacji projektu sporządzał członek zarządu Fundacji.

(akta kontroli str. 390-413, 594-619)

¹⁶ W ramach realizacji zadania spoty pojawiły się w serwisie społecznościowym tubebook oraz na stronie internetowej Fundacji www.rzecznikrodzicow.pl. Nie emitowano spotów na serwisie youtube.

3.2. Rozliczane wydatki poniesiono w okresie realizacji projektu, tj. w okresie od 15 września do 31 grudnia 2020 r. za wyjątkiem jednego wydatku nieuznanego przez Ministerstwo poniesionego przed 15 września 2020 r.¹⁷. Wydatki zostały prawidłowo udokumentowane.

Na potrzeby realizacji projektu nabyto m.in. komputer¹⁸. Urządzenie zostało udostępnione osobom prowadzącym prace nad projektem, m.in. redakcją spotów i materiałów promocyjnych projektu. W wyjaśnieniach dla NIK Wiceprezes Fundacji podał, że laptop zakupiony w ramach projektu po zakończeniu realizacji projektu pozostał w dyspozycji Fundacji i jest użytkowany przez różne osoby wykonujące działania statutowe Fundacji w siedzibie i biurze Fundacji. Zakupiono także dwa smartfony¹⁹ z czego jeden z powodu uiszczenia płatności za niego gotówką został uznany przez Ministerstwo za wydatek niekwalifikowalny. Zdaniem Wiceprezesa urzędu zakupiono, ponieważ prowadzone na nich były prace nad promocją materiałów projektowych i konsultacje spotów oraz komunikacja między uczestnikami projektu.

(akta kontroli str. 573-574, 698)

3.3. W okresie objętym kontrolą rozliczenia kosztów obejmowały wydatki niekwalifikowane. Z dotacji pokryto także naprawę i serwis samochodu należącego do Fundacji. Wydatek ten omówiono w obszarze pierwszym wystąpienia, w części dotyczącej stwierdzonych nieprawidłowości. Wydatki niekwalifikowane stwierdziło także Ministerstwo, podczas rozliczania projektu, co skutkowało zwrotem części środków.

(akta kontroli str. 75-79, 191-360, 446, 448, 390-413)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono nieprawidłowości polegającą na tym, że dowody księgowo²⁰ (umowa o nr BPD/KR/10/2020) w 41 przypadkach nie zostały opisane w sposób trwały na odwrocie, podczas gdy Regulamin konkursu (Część B, Roz. II, pkt 2 lit. d) tego wymagał. Wiceprezes Zarządu Fundacji w wyjaśnieniach podał, że projekt był realizowany i sprawozdawany w okresie pandemii, stąd głównie elektroniczna forma komunikowania. Wszystkie wydatki zostały udokumentowane w systemie księgowym i zawierały wszystkie wymagane pozycje opisu. NIK nie podziela tych wyjaśnień. Konkurs został ogłoszony i był realizowany o okresie pandemii – i w związku z tym jego zasady nie przewidywały, innych niż w regulaminie form dokumentowania wydatków.

(akta kontroli str. 30-32, 191-360, 700)

OCENA CZĄSTKOWA

NIK pozytywnie ocenia przestrzeganie zasad wykorzystania środków z dotacji w ramach konkursu, w tym w zakresie kwalifikowalności, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, które nie miały istotnego wpływu na prawidłową realizację zadań.

¹⁷ Dotyczy FV/174/2020 z 26 sierpnia 2020 r. za obsługę księgową wg umowy.

¹⁸ Zakupiono: w ramach umowy o realizację zadania publicznego nr umowy BPD/KR/10/2020 Notebook / Laptop Dell Vostro 5501 E7470 (faktura nr CW/2020/11/107408 z dnia 18 listopada 2020 r. na kwotę brutto 4619 zł, w tym 4599 zł za urządzenia oraz 20 zł za usługę wysyłki).

¹⁹ Smartfon realme 7 Pro 8GB 128 GB (faktura nr F/0230/11/20/real) z dnia 10 listopada 2020 r. na kwotę brutto 1299 zł, oraz Smartfon Samsung (faktura nr 60095772) z dnia 22 grudnia 2020 r. na kwotę brutto 749 zł.

²⁰ Dotyczy dowodów księgowych: LP2020-09/001 na kwotę 2600 zł, LP2020-10/001 na kwotę 2600 zł, rachunek do umowy o dzieło nr 1 z 28 października 2020 r. na kwotę 5324 zł, rachunek do umowy zlecenia nr 1 z 30 października 2020 r. na kwotę 2567,03 zł, FV 11/10/2020 z 27 października 2020 r. na kwotę 17220 zł, rachunek do umowy o dzieło nr 1 z 30 października 2020 r. na kwotę 6944 zł, FV nr cw/2020/11/107408 z 18 listopada 2020 r. na kwotę 4619 zł, FV nr 110/01330/20/1/010 z 18 listopada 2020 r. na kwotę 5784,51 zł.

IV. Wnioski

Wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, wnosi o:

1. Opisywanie dowodów księgowych w sposób trwały na ich odwrocie.
2. Dokonanie zwrotu 6503,38 zł, wydatkowanych na serwis i naprawę samochodu.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Departamentu Pracy, Spraw Społecznych i Rodziny Najwyższej Izby Kontroli. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Warszawa, 28 lutego 2022 r.

Kontroler
Ewa Przywara
Specjalista kontroli państwowej

/-/

.....
podpis

Najwyższa Izba Kontroli
Departament Pracy,
Spraw Społecznych i Rodziny
p.o. Dyrektor
Dariusz Rogowski

/-/

.....
podpis

Zmian w wystąpieniu pokontrolnym dokonał:

Najwyższa Izba Kontroli
Departament Pracy,
Spraw Społecznych i Rodziny
p.o. Dyrektor
Dariusz Rogowski

.....
Podpis

*) Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U z 2022 r. poz. 902) i art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2022 r. poz. 1233) Najwyższa Izba Kontroli wyłączyła jawność informacji posiadających wartość gospodarczą. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.