



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Departament Porządku i Bezpieczeństwa Wewnętrznego

KPB – 4110-004-01
R/14/004

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
ul. Filtrowa 57, 02-056 Warszawa
T +48 22 444 56 12, F +48 22 444 56 29
kpb@nik.gov.pl
Adres korespondencyjny: Skr. poczt. P-14, 00-950 Warszawa 1

I. Dane identyfikacyjne kontroli

<i>Numer i tytuł kontroli</i>	R/14/004 – Dostarczanie pism i przesyłek sądowych i prokuratorskich
<i>Jednostka przeprowadzająca kontrolę</i>	Najwyższa Izba Kontroli Departament Porządku i Bezpieczeństwa Wewnętrznego
<i>Kontrolerzy</i>	1. Anna Mach, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 89679 z dnia 7 lipca 2014 r. <p style="text-align: right;">(dowód: akta kontroli Tom I str. 1-2)</p> 2. Katarzyna Szymańska, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 89680 z dnia 7 lipca 2014 r. <p style="text-align: right;">(dowód: akta kontroli Tom I str. 3-4)</p>
<i>Jednostka kontrolowana</i>	Prokuratura Rejonowa Warszawa-Żoliborz (dalej Prokuratura)
<i>Kierownik jednostki kontrolowanej</i>	Prokuratorem Rejonowym Warszawa-Żoliborz jest od dnia 1 czerwca 2008 r. Pani Katarzyna Szyfer <p style="text-align: right;">(dowód: akta kontroli Tom I str. 5-6)</p>

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

W ocenie Najwyższej Izby Kontroli wprowadzona z dniem 1 stycznia 2014 r. zmiana operatora pocztowego realizującego usługi na rzecz powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury spowodowała niezależne od Prokuratury Rejonowej Warszawa-Żoliborz utrudnienia w realizacji jej zadań. NIK stwierdziła jednakże nieprawidłowości w działalności kontrolowanej jednostki mogące wskazywać na brak dostatecznego nadzoru nad prawidłowością awizacji korespondencji dostarczanej przez operatora pocztowego na rzecz tej Prokuratury.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Pomimo tego, że Prokuratura wskazuje na nieprawidłowości w realizowaniu usług leżące po stronie operatora pocztowego, w odniesieniu do działalności tej Prokuratury Najwyższa Izba Kontroli stwierdziła okoliczności mogące wskazywać w szczególności na brak weryfikacji przez prokuratorów prawidłowości awizacji przesyłek dostarczanych przez operatora pocztowego na rzecz Prokuratury, co w ocenie NIK, może skutkować stwierdzeniem wadliwości (nieskuteczności) takiego doręczenia i pociągać za sobą konsekwencje procesowe oraz finansowe. Ponadto, Prokuratura nie występowała do Polskiej Grupy Pocztovej S.A. (dalej PGP lub operator) z wnioskami o odszkodowanie od razu po stwierdzeniu braku odpowiedzi na reklamację w terminie określonym w § 14 w zw. z § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 26 listopada 2013 r. w sprawie reklamacji usługi pocztowej¹.

¹ Dz. U. z 2013 r., poz. 1468.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Realizacja postanowień umowy na świadczenie usług pocztowych

Opis stanu faktycznego

1. Od dnia 1 stycznia 2014 r. usługi pocztowe na rzecz powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury świadczone są przez Polską Grupę Poczтовую S.A. na podstawie podpisanej w dniu 18 grudnia 2013 r. ze Skarbem Państwa – Prokuratorem Generalnym umowy nr 68-ZP-U/2013 „Świadczenie usług pocztowych w obrocie krajowym i zagranicznym w zakresie przyjmowania, przemieszczania i doręczania przesyłek pocztowych oraz zwrotu przesyłek niedoręczonych” (dalej umowa).

Do dnia 31 grudnia 2013 r. usługi pocztowe na rzecz powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury świadczone były przez Poczტę Polską.

(dowód: akta kontroli Tom II str. 1-73)

W I półroczu 2014 r. Prokuratura nadała łącznie 12 273 przesyłki pocztowe, tj. o 270 przesyłek mniej niż w odpowiadającym okresie roku poprzedniego (12 543).

(dowód: akta kontroli Tom I str. 335)

2. Zgodnie z postanowieniami § 9 „Regulaminu świadczenia usług przez Polską Grupę Poczтовую S.A.” (dalej Regulamin świadczenia usług), stanowiącego załącznik do umowy Prokuratura prawidłowo dokonywała oznakowania nadawanych przesyłek zamieszczając:

- a) na stronie adresowej koperty imię i nazwisko, bądź pełną nazwę adresata z dokładnym określeniem miejscowości, kodu pocztowego, ulicy, numeru domu i mieszkania lub lokalu,
- b) na stronie adresowej koperty adres Prokuratury z dokładnym określeniem miejscowości, kodu pocztowego, ulicy i numeru lokalu,
- c) na stronie adresowej koperty nadruk zawierający datę nadania przesyłki w PGP.

Ponadto stwierdzono, że odbiór i potwierdzenie nadania przesyłek rejestrowanych następowały zgodnie z § 11 i 12 Regulaminu świadczenia usług, tj. przyjęcie przesyłek od Prokuratury potwierdzone było zbiorczym protokołem zdawczo-odbiorczym, podpisanym przez osobę przekazującą oraz przedstawiciela operatora. Potwierdzenia nadania przesyłek rejestrowanych zawierały:

- a) datę nadania przesyłki,
- b) adres i nazwę nadawcy,
- c) imię i nazwisko lub nazwę adresata,
- d) pełny adres adresata.

Odbiór przesyłek rejestrowanych potwierdzany był przez operatora poprzez sumaryczne wskazanie liczby przesyłek na protokole zdawczo-odbiorczym. Każda przesyłka oznaczona była Indywidualnym Kodem Przesyłki (numerem nadawczym).

(dowód: akta kontroli Tom I str. 7-19, Tom II str. 115)

3. Badaniem w zakresie czytelności i kompletności zapisów, w tym dat, podpisów adresatów oraz adnotacji na korespondencji objęto losowo wybrane zwrotne potwierdzenia odbioru (33 sztuk) oraz zwroty przesyłek nadanych przez Prokuraturę w czerwcu 2014 r. (90 sztuk), które przekazane zostały przez PGP w dniach od 16 do 28 lipca 2014 r.

Stwierdzono 31 przypadków dokonywania przez operatora lub listonosza skreśleń oraz poprawiania dat awizacji na przesyłkach niedoręczonych (34,4% zbadanych zwrotów), co utrudniało stwierdzenie faktycznej daty dokonanej czynności.

(dowód: akta kontroli Tom I, str. 133)

Prokurator Rejonowa wyjaśniła, że „w przypadku skreśleń i poprawek na zwrotnych potwierdzeniach odbioru korespondencji i zwracanych przesyłkach przyjmowana jest data wynikająca z ostatniej, nieskreślonej pieczętki.”

(dowód: akta kontroli Tom II, str. 107)

W trakcie kontroli NIK, w dniach od 10 do 15 lipca 2014 r. referendarz pf Kierownika Sekretariatu Prokuratury przeprowadziła kontrolę 59 sztuk korespondencji nieodebranej przez adresatów pod kątem nanoszenia adnotacji przez doręczycieli. Nie stwierdzono nieprawidłowości przy nanoszeniu adnotacji o przyczynach niedoręczenia korespondencji, zastrzeżenia kontrolującego budził jednakże „zbyt długi okres od momentu pobrania przesyłek z siedziby tut. Prokuratury do momentu pierwszego awizowania nawet 12 dni.”

(dowód: akta kontroli Tom I, str. 142-146)

4. Współpracę z PGP w zakresie dostarczania przesyłek prokuratorskich po siedmiu miesiącach realizacji umowy Prokurator Rejonowa określiła jako „mało profesjonalną” oraz wskazała, że współpraca ta „powoduje utrudnienia dla społeczeństwa w kontaktach z Prokuraturą i nie wywiera pozytywnego wpływu na wizerunek Prokuratury jako organu państwa”.

Główne problemy wskazywane przez Prokuraturę w toku kontroli obejmowały:

- 1) brak wpływu zwrotnych potwierdzeń odbioru lub długi okres oczekiwania na ich zwrot, w szczególności w pierwszych miesiącach obowiązywania umowy, na co zwracano uwagę w pismach do Prokuratury Okręgowej w Warszawie²,
- 2) długi termin na złożenie reklamacji oraz długotrwałe okresy ich rozpoznawania lub rozpoznawanie w sposób niezgodny ze stanem faktycznym,
- 3) zgłaszane prokuratorom niedogodności w odbiorze korespondencji przez adresatów, w szczególności trudności z odnalezieniem punktu odbioru.

W toku kontroli stwierdzono również, że:

- po raz pierwszy zwrotne potwierdzenia odbioru (ZPO) wysyłanej od początku stycznia 2014 r. korespondencji zostały dostarczone do Prokuratury dopiero w dniu 22 stycznia 2014 r.,
- w pierwszym kwartale 2014 r. PGP nie zwróciła do Prokuratury odpowiednio 277 (styczeń), 21 (luty) i 421 (marzec) zwrotnych potwierdzeń odbioru,
- występowały przypadki załączania w przekazanej do Prokuratury korespondencji przesyłek przeznaczonych dla innych adresatów,
- odpis postanowienia z dnia 16 stycznia 2014 r. dotyczący uchylecia Europejskiego Nakazu Aresztowania wydany w celu usunięcia wpisu z Systemu SIS oraz w celu odwołania poszukiwań międzynarodowych (nadany przez Sąd Okręgowy w Warszawie w dniu 17 stycznia 2014 r.) został doręczony do Prokuratury w dniu 5 lutego 2014 r., tj. po 19 dniach,
- zwrócone przez PGP do Prokuratury w dniu 29 stycznia 2014 r. zwrotne potwierdzenie odbioru do sprawy 3 Ds. 1948/13 nie zawierało daty odbioru przesyłki, w związku z czym zostało zwrócone do PGP z prośbą o uzupełnienie braku. ZPO przekazano ponownie do Prokuratury w dniu 3 lutego 2014 r. z dopisaną datą odbioru przez adresata - 30 stycznia 2014 r. W związku

² Pisma z dnia 5 lutego 2014 r. i 8 kwietnia 2014 r.

z powyższym brak było możliwości stwierdzenia prawomocności decyzji kończącej postępowanie w sprawie, gdyż podpis adresata na ZPO potwierdzał odbiór przesyłki przed dniem 29 stycznia 2014 r., tak więc niemożliwe było jej doręczenie w dniu 30 stycznia tego roku.

Prokurator Rejonowa podała, że „obecnie sytuacja uległa poprawie. Jednakże w dalszym ciągu ma miejsce zwrot potwierdzeń odbioru korespondencji w terminie dłuższym niż 7 dni”.

(dowód: akta kontroli Tom I, str. 289-334)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

2. Terminowość doręczania przesyłek

2.1. Zwroty przesyłek niedoręczonych

Opis stanu
faktycznego

Badaniem szczegółowym objęto 90 losowo wybranych zwrotów przesyłek nadanych przez Prokuraturę w czerwcu 2014 r., a które zwrócone zostały przez PGP w dniach od 16 do 28 lipca 2014 r. Stwierdzono, że:

- a) średni czas doręczenia przesyłki (od daty nadania do daty pierwszej awizacji) wynosił 3 dni (od 1 do 13 dni);
- b) średni czas od daty pierwszej awizacji do daty drugiej awizacji wynosił 8 dni (od 8 do 10 dni), a średni czas od daty drugiej awizacji do stwierdzenia przez doręczyciela niepodjęcia przesyłki w terminie wynosił 7 dni (od 7 do 14 dni);
- c) średni czas zwrotu przesyłek przez PGP od daty stwierdzenia przez doręczyciela do ich niepodjęcia w terminie wynosił 6 dni (od 2 do 37 dni).

Deklarowany przez operatora w § 19 ust. 4 Regulaminu świadczenia usług termin doręczenia przesyłek został zachowany, tj. 88,9% przesyłek zostało doręczonych do adresatów w terminie 3 dni roboczych od nadania, a 97,8% przesyłek w terminie 5 dni roboczych. Awizowanie przesyłki w przypadku braku możliwości jej doręczenia było traktowane na równi z doręczeniem przesyłki.

(dowód: akta kontroli Tom I, str. 133, 394, Tom II str. 54)

Według informacji Prokuratury na dzień 11 sierpnia 2014 r. liczba niezwróconych przesyłek po upływie 30 dni od dnia nadania wyniosła 321 sztuk.

(dowód: akta kontroli Tom II str. 107-108)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

W wyniku badania 90 losowo wybranych zwrotów przesyłek nadanych przez Prokuraturę w czerwcu 2014 r. stwierdzono, że w 67 przypadkach zostały one zwrócone do Prokuratury siódmego dnia po drugim awizowaniu (wg adnotacji naniesionych na kopertach nieodebranych przez adresatów przesyłek). Termin ośmiu dni dochowany został w 8 przypadkach.

(dowód: akta kontroli Tom I, str. 20-133)

Stosownie do art. 133 § 2 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks postępowania karnego³ (dalej Kpk) doręczający powinien umieścić zawiadomienie o pozostawieniu

³Dz. U. z 2003 r. Nr 108, poz. 1022.

pisma, ze wskazaniem gdzie i kiedy pismo pozostawiono oraz informacją o siedmiodniowym terminie jej odbioru. Natomiast w razie bezskutecznego upływu tego terminu, powyższa czynność powinna być powtórzona, łącznie z ponownym wskazaniem siedmiodniowego terminu do odbioru pisma. Zdaniem NIK dopiero od następnego dnia (ósmego od daty powtórnego zawiadomienia o przesyłce) można stwierdzić upływ terminu do odbioru przesyłki i pismo może zostać zwrócone nadawcy.

W ocenie NIK pomimo tego, że wadliwość (nieskuteczność) doręczenia przesyłek prokuratorskich może wywołać konsekwencje procesowe i finansowe w Prokuraturze nie podejmowano działań mających na celu weryfikację prawidłowości awizowania doręczanej przez PGP korespondencji prokuratorskiej pod kątem zgodności z terminami określonymi w ww. przepisach, a w szczególności nie podejmowano działań związanych z wyjaśnieniem awizowania przesyłek przez PGP niezgodnie z treścią art. 133 § 2 Kpk. Powyższe, w ocenie NIK, może wskazywać na brak dostatecznego nadzoru w niniejszym zakresie.

NIK zauważa, że sygnał o możliwych nieprawidłowościach związanych z awizowaniem przesyłek dotarł do Prokuratury także z sądu – pismem z dnia 11 lipca 2014 r., Sąd Rejonowy dla Warszawy-Żoliborza zwrócił do Prokuratury akta postępowania przygotowawczego celem rozważenia, czy wobec zwrotu siódmego dnia po drugiej awizacji zachodziły podstawy do uznania przesyłki za doręczoną adresatowi w sposób prawidłowy i czy nie zachodzą podstawy do podjęcia działań związanych z ponownym wysłaniem ww. korespondencji.

(dowód: akta kontroli Tom II, str. 305)

Prokurator Rejonowa wyjaśniła, że „w związku z awizowaniem przesyłek przez [PGP] niezgodnie z treścią art. 133 § 2 kpk nie były podejmowane działania i żądania wyjaśnień, bowiem tutejsza Prokuratura pozostawała w przekonaniu, że przestrzeganie terminów procesowych awizowania korespondencji należy do podstawowych obowiązków operatora pocztowego wynikających z umowy na dostarczanie korespondencji, które są przez niego przestrzegane.”

(dowód: akta kontroli Tom II, str. 107)

2.2. Zwrotne potwierdzenia odbioru przesyłek (ZPO)

Opis stanu faktycznego

W wyniku badania 33 losowo wybranych zwrotnych potwierdzeń odbioru, które wpłynęły do Prokuratury w dniach od 17 do 24 lipca 2014 r. stwierdzono, że:

- a) średni czas od odbioru przesyłki przez adresata do daty nadania przez PGP podpisanego ZPO wynosił 5 dni (od 0 do 73 dni),
- b) średni czas od daty nadania przez PGP podpisanego przed adresata ZPO do daty wpływu ZPO do Prokuratury wynosił 5 dni (od 0 do 14 dni),
- c) średni czas od daty odbioru przesyłki przez adresata do daty wpływu ZPO do Prokuratury wynosił 9 dni (od 1 do 78 dni).

Stosownie do postanowień pkt. 10 Opisu przedmiotu zamówienia, stanowiącego załącznik nr 2 do umowy nr 68/ZP-U/2013, wykonawca będzie dostarczał do siedziby pokwitowanie odbioru przesyłki, potwierdzone przez jej adresata, niezwłocznie po dokonaniu doręczenia przesyłki, nie później jednak niż w ciągu 7 dni roboczych od dnia doręczenia.

(dowód: akta kontroli Tom II str. 26)

Objęte analizą ZPO zwracane były do Prokuratury średnio w terminie 7 dni od odbioru przesyłki przez adresata, z tego:

- 78,8% badanych zwrotnych potwierdzeń odbioru zwróconych zostało po upływie od 1 do 7 dni roboczych (26 sztuk),
- 21,2% badanych ZPO (7 sztuk) po upływie terminu od 10 do 55 dni roboczych.

W jednym przypadku przesyłka za zwrotnym potwierdzeniem odbioru doręczona została do adresata w dniu 6 maja 2014 r., a ZPO wpłynęło do Prokuratury dopiero w dniu 23 lipca 2014 r., tj. po 55 dniach roboczych. Na ZPO widniały dwie pieczęcie potwierdzające datę nadania: 6 maja 2014 r. (przekreślona) oraz 18 lipca 2014 r.

(dowód: akta kontroli Tom I str. 134-141)

Prokurator Rejonowa podała, że „*brak zwrotnego potwierdzenia odbioru korespondencji, w ocenie Prokuratora Rejonowego, uniemożliwia prokuratorom podjęcie czynności procesowych i powoduje nieuzasadnioną przewlekłość postępowania. W związku z długimi terminami zwrotu potwierdzenia odbioru korespondencji, prokuratorzy tutejszej Prokuratury przyjęli praktykę w odniesieniu do wezwań na czynności – wzywania telefonicznego lub za pośrednictwem funkcjonariuszy Policji*”.

(dowód: akta kontroli Tom I str. 290)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli negatywnie ocenia niedokonywanie przez Prokuraturę weryfikacji terminów doręczeń nieodebranych przez adresatów przesyłek.

3. Porównanie kosztów poniesionych na usługi pocztowe w odniesieniu do roku poprzedniego

Opis stanu faktycznego

Koszty ponoszone przez Prokuraturę z tytułu realizacji usług pocztowych w I półroczu 2014 r. wyniosły 45,6 tys. zł i były o 18,6 tys. zł (tj. o 28,9%) niższe w porównaniu do kosztów poniesionych w I półroczu 2013 r. (64,2 tys. zł).

Jednocześnie w I półroczu 2014 r. liczba przesyłek nadawanych przez Prokuraturę wyniosła łącznie 12 273 sztuk i zmniejszyła się w porównaniu do I półrocza 2013 r. o 270 sztuk (tj. 2,2%).

(dowód: akta kontroli Tom I, str. 335)

Pismem z dnia 7 stycznia 2014 r. Prokurator Okręgowy w Warszawie poinformował Prokuratorów Rejonowych, iż podpisanie umowy z PGP wyklucza możliwość wysyłania korespondencji za pośrednictwem innego operatora. W piśmie tym wskazano jednakże, że w wyjątkowych przypadkach konieczności nadania pilnej i terminowej korespondencji związanej z zachowaniem terminów procesowych po odebraniu przesyłek przez doręczyciela PGP i niemożności jego powtórnego dodatkowego dojazdu, możliwe jest nadanie takiej korespondencji za pośrednictwem Poczty Polskiej.

(dowód: akta kontroli Tom I, str. 296)

Prokuratura w badanym okresie, poza jednym przypadkiem⁴, nie ponosiła innych kosztów z tytułu realizacji usług pocztowych.

(dowód: akta kontroli Tom I, str. 290)

Ustalone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność w badanym obszarze.

⁴ Wniosek o sporządzenie wyroku nadany za pośrednictwem Poczty Polskiej (koszt 4,20 zł).

4. Sposób rozpatrywania skarg i reklamacji

1. W rejestrze skarg i wniosków Prokuratury za 2014 r. nie stwierdzono skarg na sposób dostarczania przesyłek prokuratorskich.

(dowód: akta kontroli Tom II, str. 74-79)

2. Stosownie do § 20 pkt 2 Regulaminu świadczenia usług, usługę pocztową uważa się za niewykonaną lub nienależycie wykonaną, jeżeli przesyłka adresowa lub jej zawartość została uszkodzona, zniszczona lub zagubiona. Zgodnie z § 20 pkt 3 niedoręczoną przesyłkę pocztową uważa się za utraconą po 60 dniach od jej nadania.

(dowód: akta kontroli Tom II, str. 55)

W 2014 r. Prokuratura złożyła do PGP 103 reklamacje w związku z brakiem wpływu zwrotnego potwierdzenia odbioru, z czego 92 przypadki dotyczyły korespondencji nadanej w styczniu 2014 r.

W przypadku nieudzielenia przez operatora odpowiedzi na reklamacje przesyłek pocztowych w terminie 30 dni do daty ich złożenia, Prokuratura kierowała pisma ponagląjące.

(dowód: akta kontroli Tom I str. 290, 297-304, 312-334, Tom II str. 108)

W toku kontroli NIK, w związku z zagubieniem przez operatora przesyłek, jak również braku możliwości udokumentowania przez niego potwierdzenia odbioru przez adresata, w dniu 31 lipca 2014 r. Prokuratura w 8 przypadkach (7 ze stycznia i 1 z kwietnia 2014 r.) wystąpiła do PGP o wypłatę odszkodowania na łączną kwotę 1,1 tys. zł.

(dowód: akta kontroli Tom II str. 80-104)

Prokurator Rejonowa wyjaśniła, że wystąpienia o wypłatę odszkodowania miały miejsce dopiero 31 lipca 2014 r. *„bowiem mogło to nastąpić dopiero po stwierdzeniu przez [PGP] zagubienia przesyłek, a nadto konieczne było uzgodnienie z Prokuraturą Okręgową w Warszawie zasad postępowania w takich przypadkach. Poprzedni operator pocztowy wypłacał odszkodowania automatycznie, bez wniosków ze strony Prokuratury.”*

(dowód: akta kontroli Tom II, str. 108)

Stosownie do § 14 rozporządzenia w sprawie reklamacji usługi pocztowej nieudzielenie przez operatora pocztowego odpowiedzi na reklamację w terminie o którym mowa w § 9 ust. 1 (tj. w terminie 30 dni od daty otrzymania reklamacji) lub na odwołanie od reklamacji w terminie, o którym mowa w § 12 ust. 1 rozporządzenia (tj. w terminie 30 dni od daty otrzymania odwołania) skutkuje uznaniem reklamacji. Zdaniem NIK, powyższe regulacje są wystarczającą podstawą do wszczęcia odpowiedniej procedury odszkodowawczej w stosunku do PGP bez konieczności dalszego oczekiwania na ewentualne uznanie reklamacji, po bezskutecznym upływie ww. 30-dniowego terminu,.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność w badanym obszarze.

IV. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzeniem zwracania przez PGP przesyłek do Prokuratury Rejonowej (po drugim awizowaniu) zanim upłynął siedmiodniowy termin do ich odbioru, kontrolerzy NIK skierowali w dniu 1 sierpnia 2014 r., w trybie art. 51 ust. 1

ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli⁵, pismo do Prokuratora Generalnego informujące o stwierdzeniu okoliczności, które mogą prowadzić do powstania znacznej szkody, w tym m.in. do stwierdzenia nieskuteczności dokonanych w powyższy sposób doręczeń.

(dowód: akta kontroli Tom II, str. 115)

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, wnosi o:

1. Weryfikację terminów awizacji przesyłek dostarczanych przez PGP na rzecz Prokuratury oraz podjęcie odpowiednich działań celem prawidłowego stosowania obowiązujących w tym zakresie przepisów.
2. Niezwłoczne występowanie do PGP z roszczeniami odszkodowawczymi w przypadkach przekroczenia 30-dniowego terminu odpowiedzi na złożoną reklamację.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Departamentu Porządku i Bezpieczeństwa Wewnętrznego Najwyższej Izby Kontroli.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Warszawa, dnia 19 sierpnia 2014 r.

Kontroler
Anna Mach
Gł. specjalista k.p.

Anna Mach

podpis

DYREKTOR
Departamentu Porządku
i Bezpieczeństwa Wewnętrznego
Marek Bienkowski

⁵ Dz. U. z 2012 r., poz. 82.

