



WICEPREZES  
NAJWYŻSZEJ IZBY KONTROLI  
MARIAN CICHOSZ

KPB-4110-03-01/2011

Warszawa, dnia 08 marca 2012 r.

Pan  
nadinsp. Marek Działoszyński  
Komendant Główny Policji

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>1</sup>, zwanej dalej ustawą o NIK, Najwyższa Izba Kontroli - Departament Porządku i Bezpieczeństwa Wewnętrznego - przeprowadziła w Komendzie Głównej Policji kontrolę rozpoznawczą, której przedmiotem było planowanie i realizacja wybranych projektów teleinformatycznych w Policji. Najwyższa Izba Kontroli przeprowadziła również, w okresie od 5 do 9 grudnia 2011 r. kontrolę rozpoznawczą planowania i realizacji wybranych projektów teleinformatycznych w Mazowieckiej Komendzie Wojewódzkiej Policji w Radomiu.

W zawiązku z kontrolą, której wyniki zostały przedstawione w protokole kontroli podpisanym przez Pana Komendanta w dniu 30 grudnia 2011 r., a także w protokole kontroli podpisanym przez Mazowieckiego Komendanta Wojewódzkiego Policji w dniu 13 grudnia 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Komendantowi jako kierownikowi jednostki kontrolowanej oraz właściwemu organowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Ze względu na rozpoznawczy charakter kontroli Najwyższa Izba Kontroli badaniem kontrolnym objęła niektóre elementy planowania i realizacji wybranych projektów teleinformatycznych, i w tym zakresie przekazuje swoje oceny i uwagi. Stwierdzony stan faktyczny wskazuje jednak na konieczność przeprowadzenia kontroli planowej, obejmującej szerszy zakres podmiotowy i przedmiotowy.

---

<sup>1</sup> Dz. U. z 2012 r. poz. 82

Wątpliwości NIK budzi sposób przygotowania projektów informatycznych do realizacji. W okresie objętym kontrolą, spośród 61 studiów wykonalności sporządzonych na mocy § 4 zarządzenia nr 441 Komendanta Policji z dnia z dnia 25 kwietnia 2008 r. w sprawie prowadzenia w Policji przedsięwzięcia teleinformatycznego (Dz. Urz. KGP nr. 10 poz. 56 ze zm.), badaniem objęto 16 losowo wybranych dokumentów. We wszystkich z nich, zatwierdzonych uprzednio przez Dyrektora Biura Łączności i Informatyki KGP (BŁiI KGP), nie określono m.in. czasu, kosztu i parametrów jakościowych. W ocenie NIK, może to utrudniać skuteczną kontrolę przebiegu realizacji projektów teleinformatycznych, a także prawidłową ocenę projektów już zrealizowanych, w szczególności w zakresie terminowego osiągnięcia oczekiwanej funkcjonalności, poniesionych nakładów finansowych, czy też uzyskanej jakości.

W zarządzeniu nr 441 Komendanta Głównego Policji z dnia 25 kwietnia 2008 r., które zastąpiło decyzję nr 336 KGP z dnia 23 czerwca 2005 r. ocena użytkownika projektu nie została uwzględniona, chociaż w obowiązującym uprzednio stanie prawnym<sup>2</sup> na etapie wdrażania, projekt był poddawany ocenie użytkownika końcowego a ponadto opinia użytkownika stanowiła podstawę do wprowadzenia modyfikacji w projekcie. W ocenie NIK, brak opinii użytkownika końcowego może utrudniać ocenę realizacji projektu, w szczególności jego funkcjonalności. Należy jednak zauważyć, że jeszcze w trakcie trwania kontroli BŁiI KGP, dostrzegając rolę użytkownika końcowego w procesie tworzenia projektu, przy współpracy z Biurem Prawnym KGP, podjęło działania w celu wprowadzenia do treści ww. zarządzenia nr 441 KGP wymogu oceny użytkownika końcowego, na każdym etapie realizacji projektu teleinformatycznego.

Jednocześnie NIK zauważa pozytywne działania Komendanta Głównego Policji poprzedzające planowanie i realizację w kontrolowanym okresie projektów teleinformatycznych. W szczególności problematyka ujęta w raporcie dotyczącym przebiegu informatyzacji w Policji<sup>3</sup> pozwoliła na dokonanie analiz, oceny uwarunkowań oraz określenie kierunków rozwoju systemów teleinformatycznych w Policji.

W Mazowieckiej Komendzie Wojewódzkiej Policji w Radomiu jako nieprawidłowe NIK oceniła sposób określania zadań oraz mierników dotyczących planowania i realizacji projektów teleinformatycznych w Komendzie Wojewódzkiej Policji w Radomiu. Wyżej wymienione zadania i mierniki zostały określone dla Komendy Wojewódzkiej Policji z siedzibą w Radomiu w dwóch dokumentach planistycznych pod nazwą *Strategia Wojewódzka Policji na lata 2010-2012*, opracowanych odpowiednio w 2010 i 2011 r. W każdym z tych dokumentów określono zadania na rok, w którym dokument został opracowany, co było niezgodne z § 12. ust. 3 zarządzenia nr 254 Komendanta Głównego Policji z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie planowania strategicznego,

<sup>2</sup> Decyzja Nr 336 Komendanta Głównego Policji z dnia 25 czerwca 2005 r. w sprawie prowadzenia przedsięwzięcia teleinformatycznego w Policji (Dz. Urz. KGP Nr 12, poz. 78), - obowiązywała w okresie od 23 czerwca 2005 r. do 26 czerwca 2007) r., decyzja ta została zastąpiona decyzją nr 360 KGP z 28 maja 2007 r. w sprawie prowadzenia przedsięwzięcia teleinformatycznego w Policji, obowiązująca w okresie od dnia 26 czerwca 2007 do 25 kwietnia 2008 r. (Dz. Urz. KGP Nr 11, poz. 93).

<sup>3</sup> Raport z prac Komisji powołanej decyzją nr 785/2008 Komendanta Głównego Policji z dnia 29 grudnia 2008 r. w sprawie powołania Komisji do opracowania opinii dotyczącej przebiegu informatyzacji w Policji (Dz. Urz. KGP Nr 1 poz. 96), zaakceptowany przez Komendanta Głównego Policji w dniu 8 lipca 2009 r.

sprawozdawczości i oceny pracy Policji<sup>4</sup>, który stanowi, że Strategia Wojewódzka Policji jest opracowywana na okres 3 lat. W związku z powyższymi ustaleniami NIK wnioskowała do Mazowieckiego Komendanta Wojewódzkiego Policji o sporządzenie Strategii Wojewódzkiej Policji zgodnie z obowiązującymi w tej materii unormowaniami.

Jako zgodnie z unormowaniami wewnętrznymi Policji NIK ocenia obowiązywanie w kontrolowanym okresie odpowiednich normy należności wyposażenia w sprzęt teleinformatyczny i telekomunikacyjny zatwierdzonych przez Mazowieckiego Komendanta Wojewódzkiego Policji. Na podstawie tych norm można było określić ilość sprzętu, materiałów i wyposażenia niezbędnego do realizacji zadań, a także porównać z faktycznym wyposażeniem jednostek i komórek organizacyjnych oraz policjantów podległych Mazowieckiemu Komendantowi Wojewódzkiemu Policji. Zastrzeżenia NIK budził fakt, że nie zawsze ilość sprzętu, materiałów i wyposażenia określona w normach odpowiadała stanowi faktycznemu. Wspomniane różnice pomiędzy normami a stanem faktycznym będą przedmiotem szczegółowych badań w trakcie kontroli planowej.

Jako prawidłowe i celowe NIK ocenia uchwalenie procedur i zakresów odpowiedzialności przy rozpatrywaniu zamówień publicznych w *Regulaminie udzielania zamówień publicznych w KWP zs. w Radomiu*, który stanowi załącznik nr 1 do decyzji nr 10/2009 MKWP z dnia 22 stycznia 2009 r. ze zm.<sup>5</sup>. Na podstawie analizy dokumentacji z losowo wybranego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zakończonego zawarciem umowy nr 234/W/2010 z dnia 14 grudnia 2009 r. stwierdzono, że zamówienie to zostało udzielone zgodnie z zasadami określonymi w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, ze zm.) oraz powołanym wyżej regulaminie.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- spowodowanie formułowania, na etapie przygotowania projektów informatycznych, wymiernych i możliwych do zweryfikowania celów projektów teleinformatycznych, zapewniających skuteczną kontrolę ich przebiegu;
- wzmożenie nadzoru nad realizacją zadań w zakresie planowania strategicznego w wojewódzkich komendach Policji

Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, zwraca do Pana Komendanta o przedstawienie, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczyn niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 i 2 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu Komendantowi prawo zgłoszenia na piśmie do Kolegium

<sup>4</sup> Dz. Urz. Komendy Głównej Policji Nr 4 poz. 13

<sup>5</sup> Niepublikowana, zmieniona decyzją nr 27/2010 z dnia 17 lutego 2010 r.

Najwyższej Izby Kontroli umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały Kolegium NIK.

A handwritten signature in black ink, consisting of several fluid, overlapping strokes. The signature is positioned in the center-right area of the page.