



PREZES
NAJWYŻSZEJ IZBY KONTROLI
MARIAN BANAŚ

KPB.410.001.10.2023

Pan Zbigniew Ziobro
Prokurator Generalny
Pan Dariusz Barski
I Zastępca Prokuratora Generalnego,
Prokurator Krajowy
Prokuratura Krajowa w Warszawie
ul. Postępu 3, 02-676 Warszawa

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/23/001 Wykonanie budżetu państwa w 2022 r. w części 88 – Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
ul. Filtrów 57, 02-056 Warszawa
T +48 22 444 56 12, F +48 22 444 56 29
kpb@nik.gov.pl

Adres korespondencyjny: Skr. poczt. P-14, 00-950 Warszawa

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Prokuratura Krajowa, ul. Postępu 3, 02-676 Warszawa (dalej PK lub Prokuratura)
Kierownik jednostki kontrolowanej	Zbigniew Ziobro, Prokurator Generalny, od dnia 4 marca 2016 r. Bogdan Święczkowski, I Zastępca Prokuratora Generalnego, Prokurator Krajowy, od dnia 7 marca 2016 r. do 14 lutego 2022 r., Agata Gałuszka-Górska zastępująca Prokuratora Krajowego w okresie 15 lutego 2022 r. do 17 marca 2022 r. ¹ , Dariusz Barski, I Zastępca Prokuratora Generalnego, Prokurator Krajowy, od dnia 18 marca 2022 r.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ² .
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Departament Porządku i Bezpieczeństwa Wewnętrznego
Kontrolerzy	<ol style="list-style-type: none">1. Zbigniew Włodarczyk, doradca techniczny, upoważnienie do kontroli nr KPB/13/2023 z dnia 3 stycznia 2023 r.2. Janusz Sękowski, doradca techniczny, upoważnienie do kontroli nr KPB/27/2023 z dnia 19 stycznia 2023 r.3. Agnieszka Bryzek, starszy inspektor k.p., upoważnienie do kontroli nr KPB/15/2023 z dnia 3 stycznia 2023 r. <p>(akta kontroli Tom I str. 3-8)</p>

II. Cel i zakres kontroli

Cel kontroli

Celem kontroli było dokonanie oceny wykonania budżetu państwa na rok 2022, pod względem legalności, celowości, rzetelności i gospodarności działań podejmowanych przez dysponenta części budżetowej 88 – Powszechnie jednostki organizacyjne prokuratury, w związku z wykonywaniem budżetu państwa i planów finansowych jednostek finansowanych w ramach tej części budżetu państwa oraz dokonanie oceny wykonania planu finansowego na 2022 r. Prokuratury Krajowej (dysponenta III stopnia), pod względem legalności, celowości, rzetelności i gospodarności.

Ocenie podlegały w szczególności:

- realizacja wydatków budżetu państwa i budżetu środków europejskich, w tym rzeczowe efekty uzyskane w wyniku realizacji zadań finansowanych ze środków publicznych,
- sporządzenie rocznych sprawozdań budżetowych oraz sprawozdań za IV kwartał 2022 r. w zakresie operacji finansowych,

¹ Na podstawie powołania na Z-cę Prokuratora Krajowego z 18 marca 2016 r.

² Dz. U. z 2022 r. poz. 623, dalej: ustawa o NIK.

- system kontroli zarządczej w zakresie prawidłowości sporządzania sprawozdań,
- nadzór i kontrola sprawowane przez dysponenta części budżetu państwa w trybie art. 175 ust. 1 i 2 ustawy o finansach publicznych³ (dalej ufp), w tym nadzór nad wykonaniem planów finansowych podległych jednostek.

Ponadto przeprowadzono analizę porównawczą danych ujętych w rocznym sprawozdaniu Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych z wynikami roku ubiegłego.

Zakres kontroli

Podstawą sformułowania oceny wymienionych wyżej obszarów były ustalenia dokonane w wyniku następujących działań kontrolnych:

- analizy realizacji wydatków budżetu państwa i budżetu środków europejskich, w tym efektów uzyskanych w wyniku wydatkowania środków,
- kontroli prawidłowości zmian budżetu dokonywanych w części 88 w trakcie roku budżetowego,
- kontroli prawidłowości zmian wynikających z podziału rezerw celowych,
- kontroli prawidłowości dokonanych blokad,
- kontroli przestrzegania ustalonych dla części 88 limitów wydatków, w tym – limitów środków na wynagrodzenia,
- kontroli wykorzystania środków otrzymanych z rezerw budżetowych,
- szczegółowej analizy wybranej próby wydatków dysponenta III stopnia,
- szczegółowej analizy wybranej próby wydatków, które w 2021 r. nie wygasły z upływem roku budżetowego,
- kontroli prawidłowości udzielania i realizacji wybranych zamówień publicznych,
- analizy stanu zobowiązań,
- analizy prawidłowości sporządzenia wybranych sprawozdań,
- analizy stosowanych przez dysponenta procedur kontroli zarządczej dotyczących sporządzania sprawozdań,
- analizy stosowanych przez dysponenta instrumentów nadzoru nad wykonaniem budżetu państwa i budżetu środków europejskich przez podległe jednostki finansowane w ramach części 88.

Opis ustaleń kontrolnych przedstawiono w części IV. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowe kontrolowanej działalności.

W ramach części 88 kontrolą NIK objęto też Prokuratury Regionalne w Białymstoku i Poznaniu oraz Prokuratury Okręgowe w Białymstoku i Koninie. Wyniki kontroli wykonania planu finansowego na 2022 r. tych prokuratur zostały przedstawione w odrębnych wystąpieniach pokontrolnych, skierowanych do prokuratorów regionalnych oraz okręgowych i zostaną wykorzystane w zbiorczej informacji o wynikach kontroli wykonania w 2022 roku budżetu państwa w części 88.

³ Dz.U. z 2022, poz. 1634, ze zm.

III. Ocena ogólna⁴ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wykonanie budżetu państwa w 2022 r. w części 88 – Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury i wykonanie planu finansowego na 2022 r. Prokuratury Krajowej w kontrolowanym zakresie.

Uzasadnienie oceny ogólnej

W toku wymienionych powyżej działań kontrolnych stwierdzono, że 22,4% zbadanych wydatków budżetu państwa, zrealizowanych przez Prokuraturę Krajową (1,4% wydatków budżetu państwa w części 88) i 39,3% wydatków Prokuratury Krajowej z budżetu środków europejskich⁵ zostało poniesionych z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi, określonych w ustawie o finansach publicznych i aktach wykonawczych. W toku działań kontrolnych nie stwierdzono niecelowego lub niegospodarnego wydatkowania środków publicznych.

W Prokuraturze Krajowej podjęto skuteczne działania w celu ograniczenia zużycia energii elektrycznej. W ich wyniku zużycie energii w 2022 r. w stosunku do 2021 r. spadło o 10,6%, a w konsekwencji wydatki na zakup i dystrybucję energii spadły o 18,2%.

Dysponent części 88 zgodnie z art. 175 ust. 1 i 2 ustawy o finansach publicznych sprawował nadzór i kontrolę nad wykonywaniem budżetu w części 88.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie opiniuje roczne sprawozdania za 2022 r. sporządzone przez dysponenta części 88 – Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury. Sprawozdania łączne dysponenta części 88 zostały sporządzone prawidłowo, na podstawie danych wynikających ze sprawozdań jednostkowych podległych dysponentów, a sprawozdania jednostkowe Prokuratury Krajowej na podstawie danych wynikających z ewidencji księgowej. Przyjęte mechanizmy kontroli zarządczej zapewniały w sposób racjonalny kontrolę prawidłowości sporządzonych sprawozdań budżetowych, w tym z budżetu środków europejskich oraz sprawozdań w zakresie operacji finansowych. Sprawozdania zostały sporządzone terminowo i zgodnie z obowiązującymi przepisami.

IV. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowej⁶ kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Dochody budżetowe

Opis stanu faktycznego

Zrealizowane dochody w części 88 wyniosły 14 343,1 tys. zł i były wyższe o 67,1% od kwoty planowanej w ustawie budżetowej na rok 2022 oraz niższe o 4,8% od dochodów zrealizowanych w 2021 r. Wyższa realizacja planu dochodów wynikała ze zdarzeń, których nie można było przewidzieć na etapie planowania, w tym w szczególności z naliczonych kar umownych oraz wyższych wpływów ze spłat oprocentowanych pożyczek udzielonych prokuratorom na zaspokojenie ich potrzeb mieszkaniowych. Głównym źródłem dochodów były wpływy z tytułów spłat

⁴ W kontroli wykonania budżetu państwa w 2022 r. Najwyższa Izba Kontroli stosuje następujące oceny: pozytywna i negatywna. W przypadku gdy nie zostały spełnione kryteria ani dla oceny pozytywnej ani dla negatywnej stosuje się ocenę w formie opisowej.

⁵ Wydatki budżetu środków europejskich w cz. 88 realizowała w całości Prokuratura Krajowa.

⁶ Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

ww. pożyczek – 9 071,7 tys. zł, pozostałych odsetek⁷ – 1 836,1 tys. zł, kar i odszkodowań wynikających z umów – 924,2 tys. zł.

Dochody Prokuratury Krajowej wyniosły w 2022 r. 590,5 tys. zł, tj. 191,1% kwoty planowanej i stanowiły 4,1% dochodów w części 88. Uzyskano je głównie ze spłat oprocentowanych pożyczek udzielonych prokuratorom na zaspokojenie ich potrzeb mieszkaniowych (65,4% ogółu dochodów Prokuratury Krajowej). Wyższa realizacja planu dochodów wynikała ze zdarzeń, których nie można było przewidzieć na etapie planowania, w tym w szczególności z wyższych wpływów ze spłat oprocentowanych pożyczek udzielonych prokuratorom na zaspokojenie ich potrzeb mieszkaniowych oraz wpływów z różnych dochodów.

W porównaniu do 2021 r. zrealizowane dochody były wyższe o 26,3%, co wynikało głównie z wyższej niż w 2021 r. kwoty wpływów ze spłat oprocentowanych pożyczek udzielonych prokuratorom na zaspokojenie ich potrzeb mieszkaniowych, wyższych wpływów z tytułu różnych dochodów oraz z wpływów z rozliczeń/zwrotów z lat ubiegłych.

(akta kontroli Tom I str. 89, 140-143, Tom II str. 238-246, 341, Tom III str. 16-19, 25, 326-327)

Na koniec 2022 r. w części 88 wystąpiły należności pozostałe do zapłaty w kwocie 18 702,1 tys. zł, z czego zaległości stanowiły kwotę 15 330,4 tys. zł. W porównaniu do 2021 r. należności pozostałe do zapłaty ogółem były wyższe o 14,5% (tj. o 2 362,9 tys. zł), a zaległości wyższe o 16,7% (tj. o 2 196,1 tys. zł). Zaległości dotyczyły głównie wpływów z tytułu kar i odszkodowań wynikających z umów (11 128,3 tys. zł, tj. 72,6% ogółu zaległości) oraz wpływów z pozostałych odsetek (3 908,4 tys. zł, tj. 25,5% ogółu zaległości).

Na koniec 2022 r. w Prokuraturze Krajowej wystąpiły należności pozostałe do zapłaty w kwocie 14 667,7 tys. zł, w tym zaległości stanowiły kwotę 11 698,7 tys. zł. W porównaniu do 2021 r. należności pozostałe do zapłaty ogółem były wyższe o 9,7% (tj. o 1 302,8 tys. zł), a zaległości wyższe o 10% (tj. o 1 058,9 tys. zł). Stanowiły je głównie naliczone kary umowne (70,1% ogółu zaległości występujących w jednostce kontrolowanej) oraz odsetki od niespłaconych wykazanych wyżej należności. W toku kontroli ustalono, że główną pozycję zaległości stanowiły naliczone przez Prokuraturę Krajową w 2016 r. kary umowne w wysokości 8 012,9 tys. zł z tytułu niezrealizowania zobowiązań umownych (usługi gwarancyjnej) oraz należne odsetki. Wobec dłużnika nadal toczy się postępowanie egzekucyjne. W toku postępowania miała miejsce egzekucja z nieruchomości, w ramach której opracowano plan podziału sumy egzekucyjnej nieuwzględniający Prokuratury Krajowej. Złożono zarzuty co do tego podziału, jednak nie zostały one uwzględnione. Sąd postanowieniem z dnia 29 kwietnia 2022 r. oddalił zarzuty.

(akta kontroli Tom I str. 120, Tom II str. 238 - 270, 342, Tom III str. 19-22, 28)

Dysponent części 88 sprawował nadzór i kontrolę realizacji budżetu zgodnie z art. 175 ust. 1 i 2 ufp, m.in. poprzez dokonywanie okresowych analiz (miesięcznych, kwartalnych, rocznych) wykonania budżetu powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury, obejmujących w szczególności m.in. realizację planu dochodów. Stan należności pozostałych do zapłaty (i zaległości netto) oraz prawidłowość pobierania dochodów były w 2022 r. monitorowane przez dysponenta części poprzez analizę sprawozdań budżetowych. Prokuratorzy

⁷ Głównie z tytułu odsetek od wypłaconych pożyczek mieszkaniowych udzielonych prokuratorom.

regionalni zostali też zobowiązani do sporządzania kwartalnych informacji dotyczących stanu należności z tytułu dochodów budżetowych⁸. W przypadku wystąpienia należności wymagalnych prezentowanych w kwartalnych sprawozdaniach Rb-N, kierownicy jednostek zostali zobowiązani do przekazania do Prokuratury Krajowej informacji o czynnościach podejmowanych celem pozyskania tych należności. Ponadto w ramach nadzoru i kontroli w 2022 r. kontrolerzy z Biura Budżetu i Majątku Prokuratury Krajowej (dalej BBIMP) przeprowadzili kontrole w czterech prokuraturach okręgowych dotyczące sprawozdawczości budżetowej oraz prawidłowości pobierania dochodów. W wyniku tych kontroli dla jednej prokuratury sformułowano zalecenie pokontrolne, które zostało zrealizowane.

(akta kontroli Tom I str. 212-216, 366-390, 401-466, Tom II str. 59-190, 360-364, Tom III str. 224-231)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

2. Wydatki

2.1 Wydatki budżetu państwa

OBSZAR

Opis stanu
faktycznego

Wydatki budżetu państwa w części 88 zostały zrealizowane w kwocie 3 279 788,6 tys. zł⁹, co stanowiło 100% planu po zmianach. W porównaniu do roku 2021 nastąpił wzrost wydatków o 120 691,6 tys. zł, tj. o 3,8%, który wynikał głównie ze wzrostu wydatków bieżących i na świadczenia społeczne. Dominującą pozycję wydatków stanowiły wynagrodzenia wraz z pochodnymi (63,9% ogółu wydatków w części 88), uposażenia prokuratorów w stanie spoczynku i uposażenia rodzinne (12,5%), koszty postępowań prokuratorskich (9,9%) oraz zakup materiałów i usług (8,1%).

Zrealizowane w 2022 r. przez Prokuraturę Krajową (dysponent III stopnia) wydatki wyniosły 206 682,6 tys. zł co stanowiło 99,9% planu po zmianach i były niższe o 77 421,4 tys. zł, tj. o 27,3%, od wydatków poniesionych w 2021 r. Niższa realizacja wydatków wynikała przede wszystkim ze znacznie mniejszej niż w 2021 r. kwoty wydatków na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych.

(akta kontroli Tom I str. 83-98, 140-158, Tom II str. 340, 343-358, T III str. 7-14, 23, 29)

Prokurator Generalny, na podstawie art. 177 ust. 3 pkt 2 w związku z art. 177 ust. 1 pkt 3 ufp, dokonał sześciokrotnie w grudniu 2022 r. blokad planowanych wydatków budżetu państwa w łącznej kwocie 10 606,7 tys. zł (tj. 0,3% kwoty planu po zmianach), w tym 2 171,1 tys. zł dotyczyło wydatków Prokuratury Krajowej.

Największa kwota blokad planowanych wydatków budżetowych w cz. 88 w 2022 r. dotyczyła zgłoszenia przez jednostki organizacyjne prokuratury oszczędności środków finansowych przeznaczonych na uposażenia prokuratorów w stanie spoczynku i uposażenia rodzinne (10 232,5 tys. zł).

(akta kontroli Tom I str. 99-117, 200, 231-278)

⁸ Informacje zawierały m.in. wysokość należności pozostających w ewidencji na koniec analizowanego kwartału, w tym wysokość zaległości netto, szczegółowy ich opis, wyjaśnienie czego dotyczą należności, informacje dodatkowe dotyczące należności umorzonych, należności odroczonej, należności rozłożonych na raty oraz należności przedawnionych.

⁹ Z tego: wydatki bieżące (wraz ze współfinansowaniem) – 2 751 745,9 tys. zł, świadczenia na rzecz osób fizycznych – 414 101,5 tys. zł oraz wydatki majątkowe (wraz ze współfinansowaniem) – 113 941,3 tys. zł.

Kwota środków, które w 2021 r. nie wygasły z upływem roku budżetowego w części 88 wyniosła 61 116,6 tys. zł na realizację 39 zadań, z których w 2022 r. w całości zrealizowano 34, a pięć zadań częściowo na łączną kwotę 59 868,2 tys. zł. Szczegółowym badaniem objęto pięć zadań realizowanych przez Prokuraturę Krajową, o łącznej wartości 5 572,3 tys. zł, z tego w § 4210 wydatkowano 4 262,5 tys. zł, w § 6060 – kwotę 1 309,8 tys. zł. Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie stosowania obowiązujących przepisów dotyczących wydatków niewygasających wraz z upływem roku 2021.

(akta kontroli Tom I str. 200-201, 225-230, Tom III str. 193-194)

Wydatki części 88 zostały zwiększone środkami z rezerw celowych o kwotę 535,6 tys. zł. Z przyznanej z rezerw celowych kwoty wykorzystano 389,7 tys. zł, tj. 72,8%.

Przyznana w 2022 r. Prokuraturze Krajowej kwota 145,9 tys. zł z rezerwy celowej¹⁰, w całości nie została wykorzystana¹¹, a przyznane środki Prokurator Generalny zablokował decyzją z dnia 14 grudnia 2022 r. Dyrektor Biura Budżetu i Majątku Prokuratury Krajowej wyjaśnił, że nie wystąpiono z wnioskiem o korektę decyzji przyznającej środki z ww. rezerwy celowej¹² z uwagi na fakt, że wniosek o korektę/anulowanie decyzji do Ministra Finansów zgodnie z procedurą można było zgłosić do 24 listopada danego roku budżetowego¹³.

W wyniku badania 18,4% zwiększeń z rezerw celowych, tj. kwoty 71,7 tys. zł (z poz. 59) stwierdzono, że po otrzymaniu decyzji o zwiększeniu planu wydatków Prokurator Generalny wprowadził zmiany w planach finansowych dysponenta, a wnioski o środki z rezerwy wynikały z faktycznych potrzeb i były celowe. Otrzymane środki zostały wykorzystane w całości oraz zgodnie z przeznaczeniem wskazanym w decyzji Ministra Finansów.

(akta kontroli Tom I str. 279-345, Tom II str. 228-237, 369-370, 408)

Przeciętne zatrudnienie w 2022 r. w części 88 wyniosło 14 666 osób (w przeliczeniu na pełnozatrudnionych). W porównaniu do 2021 r. było ono wyższe o 146 osób. Według sprawozdania Rb-70 o zatrudnieniu i wynagrodzeniu za IV kwartał 2022 r. wydatki na wynagrodzenia wyniosły 1 979 673 tys. zł¹⁴. W porównaniu do 2021 r. wzrosły one o 169 624 tys. zł, tj. o 9,4%. Nie została przekroczona kwota wydatków na wynagrodzenia określona w planie finansowym (po zmianach). Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto w części 88 w 2022 r. wyniosło 11 248,7 zł i było wyższe o 860,4 zł, tj. o 8,3% niż w 2021 r. Wynikało to głównie z waloryzacji kwoty

¹⁰ Rezerwa celowa przeznaczona na pokrycie kosztów realizacji projektu pn. „Usprawnienie procesów zarządzania procesami i usługami IT oraz eksploatacją infrastruktury techniczno-systemowej w jednostkach organizacyjnych prokuratury” w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020.

¹¹ Środków z rezerwy nie wykorzystano z uwagi na oszczędności, które powstały w wyniku przesunięcia realizacji projektów na 2023 r. oraz różnicy pomiędzy planowaniem wydatków na wynagrodzenia w maksymalnej wysokości, a wartością przyznaczonych dodatków specjalnych do wynagrodzeń członków zespołów projektowych w wysokości odpowiadającej rzeczywiście wykonanym czynnościom.

¹² Decyzja MF/IP6.4143.3.359.2022.MF.POWER.5018 z dnia 29 listopada 2022 r.

¹³ Pkt 55 Procedury uruchamiania oraz przyznawania zapewnienia finansowania lub dofinansowania przedsięwzięcia ze środków rezerwy celowej budżetu państwa i budżetu środków europejskich dla programów i projektów realizowanych z udziałem środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej oraz niepodlegających zwrotowi i środków pomocy udzielanej przez państwa członkowskie Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu, a także rozliczeń programów i projektów finansowanych z udziałem środków z części 83, poz. 8, 98, 99.

¹⁴ W tym wydatki w wysokości 15 175 tys. zł, które stanowiły wydatki niewygasające na koniec 2021 roku (dodatkowy fundusz motywacyjny).

bazowej wynagrodzenia prokuratorów, wypłaconych odpraw emerytalnych oraz wypłatą dodatkowego funduszu motywacyjnego i nagród.

Przeciętne zatrudnienie w Prokuraturze Krajowej w 2022 r. wyniosło 400 osób (w przeliczeniu na pełnozatrudnionych). W porównaniu do 2021 r. było ono wyższe o osiem osób. Wydatki na wynagrodzenia w Prokuraturze Krajowej (dysponent III stopnia) wyniosły 77 541 tys. zł¹⁵. W porównaniu do 2021 r. wzrosły one o 7 310,6 tys. zł, tj. o 10,4%. Przeciętne miesięczne wynagrodzenie w 2022 r. wyniosło 16 134,6 zł i było wyższe o 1 186,7 zł, tj. o 7,9% niż w 2021 r. Wzrost przeciętnego wynagrodzenia w Prokuraturze Krajowej wynikał m.in. z waloryzacji kwoty bazowej wynagrodzenia, która stanowi podstawę ustalenia wynagrodzenia zasadniczego prokuratora w danym roku, wzrostem dodatków stażowych i wydatków związanych z nabywaniem uprawnień prokuratorów do kolejnej stawki awansowej oraz wypłatą dodatkowego funduszu motywacyjnego i nagród.

Świadczenia na rzecz osób fizycznych w części 88 wyniosły 414 101,5 tys. zł, tj. 100% planu po zmianach i w porównaniu do 2021 r. były wyższe o 21 499 tys. zł (tj. o 5,5%). Wydatki poniesiono głównie na wypłatę uposażeń dla prokuratorów w stanie spoczynku i dodatków do tych uposażeń (342 364,9 tys. zł) oraz uposażeń rodzinnych i dodatków do tych uposażeń (67 568,7 tys. zł). Wyższa niż w 2021 r. realizacja wydatków w tej grupie ekonomicznej wynikała głównie ze wzrostu uposażeń oraz wzrostu liczby uprawnionych prokuratorów, którzy w 2022 r. odeszli w stan spoczynku.

Średnioroczna liczba prokuratorów w stanie spoczynku w 2022 r. wyniosła 2 319 (w 2021 r. – 2 287), a wysokość wypłaconego im przeciętnego świadczenia¹⁶ wyniosła 12 302,9 zł. Uposażenia rodzinne wypłacono (średniorocznie) 599 osobom (w 2021 r. – 608), a wysokość przeciętnego uposażenia¹⁷ wyniosła 9 400,2 zł.

W Prokuraturze Krajowej świadczenia na rzecz osób fizycznych wyniosły 32 786,5 tys. zł (100% planu po zmianach) i w porównaniu do 2021 r. były wyższe o 1 309,5 tys. zł (tj. o 4,2%). Wydatki poniesiono głównie na wypłatę uposażenia dla 130 prokuratorów w stanie spoczynku (28 018 tys. zł) i uposażenia rodzinne dla 31 osób (4 419,3 tys. zł).

(akta kontroli Tom I str. 122-129, 224, 346-347, Tom II str. 208-227, 371-372, Tom III str. 31-33)

Wydatki majątkowe w części 88 wyniosły 113 941,3 tys. zł (łącznie ze współfinansowaniem projektów z udziałem środków UE w kwocie 220,3 tys. zł), tj. 100% planu po zmianach, w tym 112 819,6 tys. zł w dziale 755 *Wymiar sprawiedliwości*. W 2022 r. wydatki majątkowe były niższe niż ich wykonanie w 2021 r. o 68 184,1 tys. zł (tj. o 37,4%). Niższa kwota zrealizowanych wydatków majątkowych w części 88 (w tym w jednostce kontrolowanej) w 2022 r. wynikała przede wszystkim ze znacznie mniejszych wydatków inwestycyjnych (o 61 243 tys. zł) na co miało głównie wpływ zakończenie większości prac związanych z rozbudową infrastruktury informatycznej, w tym kompleksowego wdrożenia we wszystkich jednostkach prokuratury centralnego systemu

¹⁵ Według sprawozdania Rb-70 o zatrudnieniu i wynagrodzeniach za IV kwartał 2022 roku. W sprawozdaniu tym ujęto wydatki w wysokości 715,1 tys. zł, które stanowiły wydatki niewygasające na koniec 2021 roku (dodatkowy fundusz motywacyjny).

¹⁶ Wraz z dodatkami do tych świadczeń.

¹⁷ Wraz z dodatkami do tego uposażenia.

informatycznego prokuratury (PROK-SYS)¹⁸ wraz z dostosowaniem sprzętowym stanowisk pracy prokuratorów i urzędników oraz rozbudową infrastruktury rozległych sieci informatycznych LAN/WAN i serwerowni dwóch ośrodków przetwarzania danych (podstawowego i zapasowego).

Wydatki majątkowe poniesiono na realizację 39 zadań inwestycyjnych (62 898,7 tys. zł), obejmujących budowę, rozbudowę lub przystosowanie budynków do potrzeb prokuratur, z czego 36 zaplanowanych zadań zrealizowano w całości¹⁹, a trzy zrealizowano częściowo i będą kontynuowane w 2023 r. W 2022 r. poniesiono również wydatki w kwocie 51 042,6 tys. zł na realizację zakupów inwestycyjnych, w tym w szczególności zakup licencji i oprogramowania (6 275,2 tys. zł), komputerów (2 643 tys. zł), urządzeń biurowych (3 628,2 tys. zł), pięciu nieruchomości (24 833,3 tys. zł), samochodów osobowych (4 623,7 tys. zł).

(akta kontroli Tom I str. 159-190, Tom II str. 309-339)

Prokuratura Krajowa zrealizowała wydatki na zakupy inwestycyjne (łącznie ze współfinansowaniem) w kwocie 18 899 tys. zł, tj. 100% planu po zmianach. Nie realizowano wydatków na zadania inwestycyjne.

Pierwotny plan wydatków majątkowych Prokuratury Krajowej na 2022 r. w wysokości 19 022 tys. zł na realizację 20 zadań został zmniejszony do kwoty 18 905,6 tys. zł. W trakcie roku nie wprowadzono do planu nowych zadań i nie zrezygnowano z realizacji zaplanowanych zadań. Wszystkie zadania na łączną kwotę 18 899 tys. zł zrealizowano w całości.

W ramach wydatków majątkowych zakupiono m.in. 66 licencji i oprogramowania (5 664,5 tys. zł), 98 komputerów (2 472,8 tys. zł), 107 urządzeń biurowych, w tym urządzenia wielofunkcyjne, skanery A3, niszczarki (3 151,3 tys. zł), 9 serwerów (1 002 tys. zł), rozbudowę systemu PROK SYS (2 379,5 tys. zł, rozbudowę ochrony poczty elektronicznej (1 108,2 tys. zł).

(akta kontroli Tom str. Tom I str. 130-158, Tom II str. 397-403, Tom III str. 328-330)

Zobowiązania w części 88 budżetu państwa na koniec 2022 r. (w całości niewymagalne) wyniosły 179 602,2 tys. zł i były wyższe o 5 800,8 tys. zł (tj. o 3,3%) niż kwota zobowiązań na koniec 2021 r. Powstały głównie z tytułu dodatkowego wynagrodzenia rocznego (136 787,9 tys. zł²⁰), kosztów postępowań prokuratorskich (15 168 tys. zł²¹) oraz pochodnych od wynagrodzeń (9 004,5 tys. zł²²).

Zobowiązania w Prokuraturze Krajowej (dysponenta III stopnia) wyniosły 6 902,1 tys. zł i były niższe o 1 161,5 tys. zł (tj. o 14,4%) niż kwota zobowiązań na koniec 2021 r. Powstały głównie z tytułu dodatkowego wynagrodzenia rocznego (5 341,5 tys. zł²³) oraz składek na ubezpieczenia społeczne (502,4 tys. zł²⁴). Na koniec 2022 r. nie wystąpiły zobowiązania wymagalne.

(akta kontroli Tom III str. 26-27)

¹⁸ System przeznaczony do procesów związanych z digitalizacją, zarządzania sprawami i obiegiem dokumentów, obsługi wymiany informacji z instytucjami zewnętrznymi oraz procesu obsługi zdigitalizowanych akt upoważnionym podmiotom.

¹⁹ 10 inwestycji ukończono w 2022 r., a realizacja 26 będzie kontynuowana w 2023 r.

²⁰ Łącznie ze współfinansowaniem.

²¹ Wskazanych w § 4610 Koszty postępowania sądowego i prokuratorskiego.

²² Tj. składki na ubezpieczenia społeczne oraz składki na Fundusz Pracy oraz Solidarnościowy Fundusz Wsparcia Osób Niepełnosprawnych - łącznie ze współfinansowaniem.

²³ Łącznie ze współfinansowaniem.

²⁴ Łącznie ze współfinansowaniem.

W okresie objętym kontrolą Prokuratura Krajowa, z siedzibą w Warszawie przy ul. Postępu 3, otrzymywała energię elektryczną na podstawie umowy nr 423/09/2019 z dnia 19 sierpnia 2019 r. zawartej z TAURON Sprzedaż Sp. z o.o. na zakup energii i na podstawie umowy nr 381/09/2021 z dnia 30 września 2021 r. zawartej ze STOEN Operator Sp. z o.o. na dystrybucję energii.

W 2022 r. Prokuratura Krajowa zużyła 3 675 125 kWh energii, tj. o 10,6% mniej niż w roku 2021 (4 109 173 kWh). Wydatki na energię elektryczną w 2022 r. wyniosły 1 779,8 tys. zł, tj. o 18,2% mniej niż w roku 2021, przy czym wydatki na zakup energii zmniejszyły się o 23,7%²⁵ (z 1 692,2 tys. zł do 1 290,4 tys. zł), zaś wydatki na dystrybucję energii zwiększyły się o 1,1% (z 483,9 tys. zł do 489,4 tys. zł).

Dyrektor Biura Administracyjno-Finansowego wyjaśniła, że w 2022 r. zrealizowano szereg przedsięwzięć na rzecz zmniejszenia zużycia energii w budynku stanowiącym siedzibę Prokuratury Krajowej, w tym:

- wymieniono kilkadziesiąt źródeł światła na oświetlenie energooszczędne oparte na technologii LED,
- wymieniono kolejne trzy kpl. wyeksploatowanych okien w pomieszczeniach biurowych, co dodatkowo poprawiło energochłonność pomieszczeń i zmniejszyło zapotrzebowanie na energię.

Powyższe skutkowało zmniejszeniem zużycia energii elektrycznej o ponad 434 MWh. W toku kontroli szczegółowemu badaniu poddano zużycie energii i koszty dotyczące dystrybucji energii elektrycznej w 2022 r.

Na podstawie faktur STOEN Operator Sp. z o.o. ustalono, że w 2022 r. poprzez dwa punkty poboru energii (PPE) Prokuratura Krajowa otrzymywała energię wg grupy taryfowej B 21. Wg zawartej umowy Prokuratura otrzymywała energię na poziomie 520 kW mocy zamówionej.

Ogółem w roku zużyto 3 675,125 MWh energii czynnej, 471,872 Mvarh²⁶ energii biernej indukcyjnej, 0,310 Mvarh energii biernej pojemnościowej.

Z tytułu dostarczonej energii Prokuratura Krajowa poniosła następujące opłaty:

- 106,1 tys. zł opłaty stałej (za zamówioną moc) i 67,7 tys. zł opłaty sieciowej zmiennej (za faktycznie dostarczoną energię),
- 78,3 zł za zużycie energii biernej pojemnościowej. Z uwagi na nieprzekroczenie dystrybucyjnego współczynnika mocy tangens φ Prokuratura nie została obciążona za zużycie energii biernej indukcyjnej,
- opłaty inne (OZE²⁷, kogeneracyjna, za przekroczenie mocy, przejściowa, mocowa, abonamentowa) – 189,2 tys. zł.

W 2022 r. Prokuratura Krajowa zapłaciła m.in. 106,1 tys. zł opłaty sieciowej stałej z tytułu zamówienia mocy w wysokości 520 kW. Na podstawie badania faktur za usługę dystrybucji energii stwierdzono, że poza niżej opisanym przypadkiem przekroczenia mocy zamówionej (w styczniu 2022 r.), na obu PPE we wszystkich miesiącach 2022 r. pobór mocy był niższy niż moc zamówiona i wynosił od 240 do 510 kW. W kwestii możliwości zmniejszenia mocy zamówionej i zmniejszenia opłat

²⁵ Zmniejszenie wydatków na zakup energii elektrycznej wynikało m.in. ze zmniejszenia jej zużycia, a także było skutkiem z obniżenia w 2022 r. względem roku 2021 stawki VAT z 23% do 5%.

²⁶ Megawarogodzina – jednostka miary energii biernej.

²⁷ Opłata na rzecz odnawialnych źródeł energii wprowadzona na mocy art. 95 ust. 1 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii (Dz. U. z 2022 r. poz. 1378 ze zm.).

z tego tytułu Dyrektor BAF wyjaśniła, że Biuro Administracyjno-Finansowe Prokuratury Krajowej w 2020 roku wystąpiło do operatora systemu dystrybucyjnego energii elektrycznej (Innogy Stoen Operator) z wnioskiem o zmianę (zmniejszenie) mocy umownej dla punktów poboru energii w nieruchomości przy ul. Postępu 3 w Warszawie. W odpowiedzi operator systemu poinformował, że układ pomiarowy w przedmiotowym obiekcie wyposażony jest w przekładniki prądowe 100/5 A/A i pozwala na minimalny pobór mocy dla obydwóch PPE na poziomie 520 kW. Zgodnie z Taryfą dla dystrybucji energii elektrycznej Innogy Stoen Operator Sp. z o.o. (pkt. 3.2.8. Taryfy) moc umowna określona dla przyłącza/miejsca dostarczania nie może być mniejsza od mocy wymaganej ze względu na własności metrologiczne zainstalowanych w układzie pomiarowo-rozliczeniowym przekładników prądowych i liczników energii elektrycznej.

W konsekwencji powyższego, na początku 2021 roku BAF przeprowadziło postępowanie o udzielenie zamówienia na dostosowanie układów pomiarowych do docelowej wielkości mocy umownych w siedzibie Prokuratury Krajowej. W lutym 2021 r. podpisano umowę z wybranym wykonawcą. W wyniku kilkumiesięcznych analiz, spowodowanych nierównomiernym poborem energii w obiekcie PK, Wykonawca przedstawił wnioski, które stwierdzały brak uzasadnienia ekonomicznego dla zmian układów pomiarowych, a co za tym idzie zmniejszania mocy umownych. Ostatecznie, na mocy porozumienia stron, zamówienie na zmianę układów pomiarowych zostało unieważnione.

Opłata za przekroczenie mocy, w wysokości 697 zł, wynikała z jednorazowego przekroczenia mocy zamówionej (520 kW) w styczniu 2022 r. na jednym z PPE. Przekroczenie wyniosło 26 kW (5%).

Dyrektor BAF wyjaśniła, że ze względu na liczne urządzenia techniczne (w tym urządzenia infrastruktury teleinformatycznej, urządzenia wentylacyjno-klimatyzacyjne, urządzenia zaplecza kuchennego) funkcjonujące w obiekcie, nie ma możliwości jednoznacznego wskazania przyczyny przekroczenia mocy umownej w obiekcie.

W celu zweryfikowania poprawności grupy taryfowej, BAF wystąpiło do Operatora systemu dystrybucji energii o dane profilowe zużycia energii przez PK w poszczególnych godzinach każdego z 31 dni stycznia 2023 r., na obu PPE.

Analiza przedłożonych danych wskazała, że generalnie zużycie energii przez PK jest jednorodne i równomierne. W poszczególnych dniach roboczych stycznia 2023 r. zużycie energii wynosiło średnio 3,4% (PPE 1) i 3,3% (PPE 2). W soboty zużycie energii wynosiło średnio 2,9% (PPE 1) i 3% (PPE 2), natomiast w niedziele i święta: 2,8% (PPE 1) i 3% (PPE 2). W poszczególnych godzinach kolejnych dni stycznia 2023 r. zużycie wynosiło średnio od 188 kWh do 267,1 kWh – wzrost o 29,6% (PPE 1) i od 219,1 kWh do 270,9 kWh – wzrost o 19,1% (PPE 2). Standardowo wzrost zużycia energii następował ok. 8 i 9 godziny dnia, zwiększał się do wartości maksymalnych i zmniejszał się w godzinach popołudniowych: ok. 16-17 godziny dnia.

(akta kontroli Tom II, str. 365-367, 380-396, Tom III, str. 414-555)

Szczegółowym badaniem objęto realizację wydatków budżetu państwa w kwocie 46 229 tys. zł, tj. 22,4% wydatków budżetu państwa, zrealizowanych przez Prokuraturę Krajową (1,4% wydatków budżetu państwa w części 88 – Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury). Doboru próby wydatków do szczegółowego badania dokonano ze zbioru dowodów księgowych na podstawie zestawienia wszystkich operacji wykazanych w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2022 r. na

koncie 130 – „Rachunek bieżący jednostki”. Spośród zapisów wyłączono wydatki dotyczące wynagrodzeń osobowych i pochodnych od nich oraz transakcje poniżej 1 000 zł. Próba została wylosowana przy zastosowaniu metody monetarnej (MUS²⁸). Do badania włączono dobrane celowo wydatki z tytułu umów zawartych w wyniku postępowania o zamówienie publiczne i zakupów na podstawie przepisów wewnętrznych PK²⁹.

Badaniem objęto łącznie 77 dowodów na kwotę ogółem 46 229 tys. zł³⁰ (w tym w ramach próby wydatków dobranych celowo 419,2 tys. zł), z czego w grupie wydatków majątkowych zbadano 13 dowodów na łączną kwotę 10 835,6 tys. zł (co stanowiło 23,4% badanych wydatków), w grupie wydatków bieżących pozapłacowych – 64 dowody na kwotę 35 393,4 tys. zł (co stanowiło 76,6% badanych wydatków).

Na podstawie przeprowadzonych badań stwierdzono, że wydatków dokonywano zgodnie z planem finansowym, na zakupy i usługi służące realizacji celów jednostki oraz zgodnie z obowiązującymi przepisami.

(akta kontroli Tom II, str. 404-413)

Sformułowany po kontroli wykonania budżetu państwa w 2021 r. wniosek³¹ dotyczący wdrożenia mechanizmu kontroli zarządczej zapewniającego dokonywania wcześniejszej zapłaty za usługi, które nie zostały w całości wykonane w danym miesiącu, został zrealizowany.

(akta kontroli Tom I str. 120-121)

Prokuratura Krajowa prawidłowo zrealizowała obowiązek wynikający z art. 23 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej nupzp)³², tj. obowiązek publikacji planu zamówień i jego aktualizacji zarówno na stronie internetowej PK, jak i w Biuletynie Zamówień Publicznych (BZP). Sprawozdanie z udzielonych w 2022 r. zamówień publicznych sporządzono, zgodnie z art. 82 nupzp i złożono terminowo do Urzędu Zamówień Publicznych drogą elektroniczną.

(akta kontroli Tom I str. 155-192)

W 2022 r. w PK zrealizowano 51 postępowań zakończonych podpisaniem umowy, o łącznej wartości 56 977,1 tys. zł brutto. Spośród zakończonych postępowań 31 z nich o wartości 7 102,4 tys. zł zostało zrealizowanych w trybie podstawowym określonym w art. 275 nupzp, siedem postępowań o wartości 38 684,4 tys. zł - w trybie przetargu nieograniczonego i trzy postępowania o wartości 4 406,7 tys. zł - w trybie z wolnej ręki.

Ponadto Prokuratura Krajowa udzieliła zamówień na podstawie wyłączeń podmiotowych bądź przedmiotowych, w tym: dziewięć zamówień o wartości 511,7 tys. zł na usługi prawne (art. 11 ust. 1 pkt 2 nupzp), 1 zamówienie o wartości 95,5 tys. zł udzielone przywieziennym zakładom pracy (art. 11 ust. 5 pkt 8 nupzp), 832 zamówienia klasyczne, o wartości mniejszej niż 130 tys. zł, o łącznej wartości

²⁸ Tj. losowanie z prawdopodobieństwem wprost proporcjonalnym do wartości wydatków.

²⁹ Zarządzenie nr 139 Prokuratora Krajowego z dnia 22 grudnia 2020 r. w sprawie udzielania zamówień publicznych i dokonywania zakupów finansowanych ze środków publicznych w Prokuraturze Krajowej (niepublikowane, ze zmianami).

³⁰ Wydatki budżetu państwa, w tym zrealizowane w ramach współfinansowania.

³¹ Wystąpienie pokontrolne nr KPB.410.001.12.2022 Najwyższej Izby Kontroli z dnia 19 kwietnia 2022 r.

³² Dz. U. z 2022 r. poz. 1710, ze zm.

5 910,9 tys. zł i jedno zamówienie w dziedzinie obronności i bezpieczeństwa o wartości 265,5 tys. zł.

(akta kontroli Tom II, str. 414-505)

Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie stosowania trybów zamówień publicznych ze względu na ich wartość oraz rodzaj zamówienia (usługi, dostawy, roboty budowlane) ani w zakresie ustalania wartości zakupów poniżej kwoty obligującej do stosowania przepisów prawa zamówień publicznych.

W wystąpieniu po kontroli wykonania przez Prokuraturę Krajową budżetu państwa w 2021 r., NIK sformułowała uwagę dotyczącą braku, w Regulaminie Zakupów³³, procedury pozwalającej na weryfikację ewentualnych zależności pomiędzy pracownikami PK przygotowującymi i przeprowadzającym zakup, a oferentami lub wykonawcami/dostawcami. W opinii NIK brak takiej procedury mógł utrudniać wykazanie, że zachowano należytą staranność i przestrzegano zasady uczciwej konkurencji przy realizacji zakupów ze środków publicznych.

Zarządzeniem Prokuratora Krajowego Nr 157/2022 z dnia 22 grudnia 2022 r., w Regulaminie Zakupów, stanowiącym załącznik Nr 3 do Zarządzenia Nr 139/2020 dodano § 10, w którym sformułowano obowiązek złożenia, przez osoby wykonujące czynności po stronie zamawiającego lub mogące wpłynąć na wybór wykonawcy, oświadczenia o istnieniu bądź oświadczenie o braku istnienia konfliktu interesów określonego w art. 56 ust. 2 nupzp.

(akta kontroli Tom III, str. 34-76)

W wyniku analizy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego³⁴ stwierdzono, że zostało ono przeprowadzone zgodnie z przepisami określonymi w nupzp w zakresie przygotowania, przeprowadzenia postępowania oraz udzielenia i realizacji zamówienia. Łączna wartość wydatków zrealizowanych w 2022 r. wyniku zbadanego postępowania wyniosła 1 945,6 tys. zł. Realizacja zamówienia była zgodna z treścią zawartej umowy, a poniesione z tego tytułu wydatki było celowe i gospodarne oraz służyły realizacji zadań jednostki.

Kontrolą objęto również dwa postępowania, w tym jedno przeprowadzone na podstawie art. 46c ustawy z dnia 5 grudnia 2008 r. o zapobieganiu i zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi³⁵ oraz postępowanie przeprowadzone na podstawie art. 11 ust. 5 pkt 8 nupzp, w związku z § 7 ust. 2 pkt 3 Regulaminu Zakupów stanowiącym załącznik Nr 3 do zarządzenia Nr 139/2020. Kwota wydatków poniesionych w 2022 r. z tytułu pierwszej umowy wyniosła 329,8 tys. zł³⁶, zaś kwota wydatków poniesionych w 2022 r. z tytułu umowy zawartej w wyniku drugiego postępowania wyniosła 76,9 tys. zł³⁷. Analiza dokumentacji ww.

³³ Regulamin dokonywania zakupów finansowanych ze środków publicznych, stanowiący Załącznik Nr 3 do zarządzenia nr 139/2020 Prokuratora Krajowego z dnia 22 grudnia 2020 r. w sprawie udzielania zamówień publicznych i dokonywania zakupów finansowanych ze środków publicznych w Prokuraturze Krajowej (niepublikowane).

³⁴ Zakup komputerów, drukarek i słuchawek klasy SDIP-27 Level A i B na potrzeby przetwarzania informacji niejawnych w powszechnych jednostkach organizacyjnych prokuratury, zrealizowany na podstawie art. 132 nupzp.

³⁵ Dz. U. z 2022 r. poz. 1657, ze zm.

³⁶ Zakup komputerów osobistych na potrzeby pracy zdalnej pracowników Prokuratury Krajowej.

³⁷ Zakup mebli biurowych na potrzeby jednostek organizacyjnych prokuratury, zlecony przywiezieniem zakładom pracy.

zamówień wykazała, że zostały one przeprowadzone zgodnie z przepisami, a realizacja zamówień była celowa i zgodna z treścią zawartych umów.

(akta kontroli Tom III, str. 77-154)

Dysponent części 88 sprawował nadzór i kontrolę realizacji budżetu zgodnie z art. 175 ust. 1 i 2 ufp, m.in. poprzez dokonywanie okresowych analiz (miesięczne, kwartalne, roczne) wykonania budżetu powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury, obejmującej w szczególności realizację planu wydatków, środki otrzymane z rezerw celowych, zmiany w planie wydatków, zobowiązania, projekty realizowane ze środków Unii Europejskiej. Wyniki tych analiz były wykorzystywane m.in. przy podejmowaniu decyzji o wprowadzeniu zmian planu finansowego. Ponadto, w ramach nadzoru i kontroli w 2022 r., kontrolerzy z Biura Budżetu i Majątku Prokuratury przeprowadzili dziesięć kontroli problemowych u podległych dysponentów, których przedmiotem była m.in. problematyka wydatkowania środków publicznych. W wyniku tych kontroli dla siedmiu prokuratur sformułowano wnioski i zalecenia, które zostały zrealizowane. Przedstawiciele BBiMP sprawowali również nadzór nad zadaniami inwestycyjnymi realizowanymi przez jednostki prokuratury, w tym w szczególności przeprowadzono pięć wizji lokalnych w zakresie stanu realizacji robót budowlanych.

(akta kontroli Tom I str. 216-222, 366-399, 401-466, Tom II str. 3-190, 360-364, Tom III str. 224-231)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

2.2 Wydatki budżetu środków europejskich

Opis stanu
faktycznego

Wydatki w ramach budżetu środków europejskich w 2022 r. w części 88 wyniosły 4 754,1 tys. zł (tj. 78% planu po zmianach) i w porównaniu do 2021 r. były niższe o 71 370,3 tys. zł, tj. o 93,8%. Niższa niż w poprzednim roku realizacja wydatków wynikała głównie z zakończenia realizacji przez Prokuraturę Krajową projektu pn. „Rozwój systemu digitalizacji akt postępowań przygotowawczych w sprawach karnych (iSDA 2.0)”³⁸.

Wydatki budżetu środków europejskich w 2022 r. w części 88 realizowano jedynie w Prokuraturze Krajowej (dysponent III stopnia) i poniesione zostały na prowadzenie dwóch projektów w ramach Programu Operacyjnego Wiedza, Edukacja, Rozwój 2014-2020.

W zakresie realizacji projektu pn. „Przygotowanie i wdrożenie metodyki prowadzenia postępowania przygotowawczego w sprawach karnych z wykorzystaniem systemu digitalizacji akt” w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014- 2020 (3 948,8 tys. zł) wykonano m.in. „Konspekt metodyczny z zakresu pozyskiwania i przetwarzania informacji oraz komunikacji związanej z prowadzeniem postępowań z wykorzystaniem PROK-SYS”, przeprowadzono 518 edycji szkoleń w zakresie pozyskiwania i przetwarzania informacji, elektronicznej komunikacji z innymi podmiotami oraz wykorzystania e-akt spraw karnych przy realizacji zadań prokuratury z wykorzystaniem systemu informatycznego PROK-SYS.

W ramach realizacji projektu pn. „Usprawnienie procesów zarządzania procesami i usługami IT oraz eksploatacją infrastruktury techniczno-systemowej w jednostkach

³⁸ Program Operacyjny Polska Cyfrowa 2014-2020.

organizacyjnych prokuratury" (805,2 tys. zł) m.in. przeprowadzono postępowanie na świadczenie usług doradczych i szkoleniowych związanych z przygotowaniem i wdrożeniem procedur zarządzania w obszarze IT oraz wdrożeniem powiązanych narzędzi informatycznych w ramach projektu oraz zawarto umowę z wykonawcą, przeprowadzono specjalistyczne szkolenia certyfikowane dla 13 osób.

Termin zakończenia realizacji ww. projektów przewidziano do 30 czerwca 2023 r.

(akta kontroli Tom I str. 94, 98 Tom II str. 267-308, 332-339, 383-393,
Tom III str. 15-16, 30)

Prokurator Generalny, na podstawie art. 177 ust. 3 pkt 2 w związku z art. 177 ust. 1 pkt 3 ustawy o finansach publicznych, dokonał trzykrotnie (w grudniu 2022 r.) blokady planowanych wydatków budżetu środków europejskich w części 88 w łącznej kwocie 1 339,9 tys. zł (tj. 22 % planu po zmianach). Blokady dotyczyły w całości budżetu Prokuratury Krajowej (dysponenta III stopnia). Oszczędności powstały w wyniku przesunięcia realizacji projektów na 2023 r. oraz różnicy pomiędzy planowaniem wydatków na wynagrodzenia w maksymalnej wysokości, a wartością przyznanych dodatków specjalnych do wynagrodzeń członków zespołów projektowych w wysokości odpowiadającej rzeczywiście wykonanym czynnościom.

(akta kontroli Tom I str. 103-116, 231, 255)

Wydatki części 88 w zakresie budżetu środków europejskich zostały zwiększone środkami z rezerwy celowej (z poz. 98) o kwotę 782,1 tys. zł, których nie wykorzystano. Środki z ww. rezerwy zostały w grudniu 2022 r. zablokowane przez Prokuratora Krajowego, a wszystkie płatności przypadające na 2022 rok zostały zrealizowane w ramach posiadanych środków.

(akta kontroli Tom I str. 251-253, 280)

Szczegółową kontrolą objęto wydatki budżetu środków europejskich poniesione przez Prokuraturę Krajową (dysponenta III stopnia) na zadania finansowane w ramach projektów „Przygotowanie i wdrożenie metodyki pozyskiwania i przetwarzania informacji przy realizacji zadań prokuratury oraz prowadzeniem postępowań z wykorzystaniem "PROK-SYS" oraz „Usprawnienie procesów zarządzania i usługami IT oraz eksploatacją infrastruktury techniczno-systemowej w jednostkach organizacyjnych prokuratury” współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój, na łączną kwotę 1 866,8 tys. zł.

Zbadano wydatki majątkowe na łączną kwotę 1 054,6 tys. zł i wydatki bieżące na łączną kwotę 812,2 tys. zł. Skontrolowane wydatki dotyczyły zakupu sprzętu komputerowego i oprogramowania, szkoleń warsztatowych dla prokuratorów i pracowników Prokuratury z zakresu pozyskiwania i przetwarzania informacji, wdrożenia infrastruktury techniczno-systemowej w ramach tych projektów. Wydatki te zostały przeznaczone na cele i zadania określone w porozumieniach i umowach i poniesione zostały do wysokości określonej w planie finansowym. Zlecenia płatności przekazywane były do Banku Gospodarstwa Krajowego we właściwym terminie.

(akta kontroli Tom II, str. 410-413)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wykonanie wydatków budżetu państwa i budżetu środków europejskich w 2022 r. przez Prokuraturę Krajową. Skontrolowane wydatki zostały poniesione w sposób zgodny z zasadami gospodarowania środkami publicznymi, określonymi w ustawie o finansach publicznych i aktach wykonawczych. Nie stwierdzono naruszeń przepisów prawa zamówień publicznych.

OBSZAR

Opis stanu faktycznego

3. Sprawozdawczość

Kontrolą objęto prawidłowość sporządzania rocznych łącznych sprawozdań za 2022 r. przez dysponenta części 88 – Powszechnie jednostki organizacyjne prokuratury i sprawozdań jednostkowych Prokuratury Krajowej:

- o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb-23),
- z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28),
- z wykonania planu wydatków, które nie wygasły z upływem roku budżetowego (Rb-28NW),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa w zakresie programów realizowanych ze środków pochodzących z budżetu UE oraz niepodlegających zwrotowi środków z pomocy udzielanej przez państwa członkowskie EFTA, z wyłączeniem wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej (Rb-28 Programy),
- z wykonania planu wydatków budżetu środków europejskich, z wyłączeniem wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej (Rb-28 UE),
- z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym (Rb-BZ1).

Kontrolą poprawności sporządzenia objęto również sprawozdania w zakresie operacji finansowych za IV kwartał 2022 r. o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N) i o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z).

Sprawozdania łączne zostały sporządzone przez dysponenta części 88 na podstawie sprawozdań jednostkowych podległych jednostek.

Kwoty wykazane w sprawozdaniach rocznych Prokuratury (dysponenta III stopnia) były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Stosowany system kontroli zarządczej zapewniał w sposób racjonalny prawidłowość sporządzania sprawozdań rocznych. Wyżej wymienione sprawozdania zostały sporządzone terminowo i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym.

(akta kontroli Tom I str. 24-82, 205-212, 348-356, Tom II str. 360-364, 379-374, 408, Tom III str. 208-223, 232-324, 331-413)

Stwierdzone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli opiniuje pozytywnie roczne sprawozdania za 2022 r. sporządzone przez dysponenta części 88 – Powszechnie jednostki organizacyjne prokuratury. Sprawozdania łączne dysponenta części 88 zostały sporządzone prawidłowo, na podstawie danych wynikających ze sprawozdań jednostkowych

podległych dysponentów. Dane wykazane w sporządzonych przez Prokuraturę Krajową jednostkowych sprawozdaniach budżetowych i w zakresie operacji finansowych były zgodne z danymi wynikającymi z ksiąg rachunkowych. Sprawozdania roczne zostały sporządzone prawidłowo pod względem merytorycznym oraz formalno-rachunkowym i przekazane do odbiorców w terminach wynikających z obowiązujących przepisów.

OBSZAR

V. Uwagi i wnioski

Wnioski

Przedstawiając powyższe oceny wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, wobec niestwierdzenia nieprawidłowości, odstępuje od formułowania uwag i wniosków pokontrolnych.

VI. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie³⁹ umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Prezesa Najwyższej Izby Kontroli. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Warszawa, dnia 18 kwietnia 2023 r.

Prezes

Najwyższej Izby Kontroli

Marian Banaś



.....
podpis

³⁹ Najwyższa Izba Kontroli zwraca się z prośbą o zgłaszanie, w miarę możliwości, zastrzeżeń opatrzonych kwalifikowanym podpisem elektronicznym, na adres elektronicznej skrzynki podawczej (ePUAP) NIK lub na adres mailowy NIK wskazany w stopce na pierwszej stronie niniejszego wystąpienia. W przypadku zaś nadania pisma z zastrzeżeniami (pisma opatrzonego własnoręcznym podpisem) w placówce pocztowej operatora wyznaczonego, NIK zwraca się z prośbą o dodatkowe przekazanie skanu tych zastrzeżeń na ww. adres mailowy.