



WICEPREZES  
NAJWYŻSZEJ IZBY KONTROLI  
MAŁGORZATA MOTYLOW

KPB.410.001.10.2021

Pan Zbigniew Ziobro  
Prokurator Generalny  
Pan Bogdan Święczkowski  
I Zastępca Prokuratora Generalnego,  
Prokurator Krajowy  
Prokuratura Krajowa w Warszawie  
ul. Postępu 3, 02-676 Warszawa

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/21/001 Wykonanie budżetu państwa w 2020 r. w części 88 – Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury

## I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Prokuratura Krajowa, ul. Postępu 3, 02-676 Warszawa.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Zbigniew Ziobro, Prokurator Generalny, od dnia 4 marca 2016 r. Bogdan Świączkowski, I Zastępca Prokuratora Generalnego, Prokurator Krajowy, od dnia 7 marca 2016 r.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli <sup>1</sup> .
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Departament Porządku i Bezpieczeństwa Wewnętrznego
Kontrolerzy	1. Zbigniew Włodarczyk, doradca techniczny, upoważnienie do kontroli nr KPB/11/2021 z dnia 5 stycznia 2021 r. 2. Janusz Sękowski, doradca techniczny, upoważnienie do kontroli nr KPB/12/2021 z dnia 5 stycznia 2021 r. 3. Mirosław Kuśmierczak, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr KPB/13/2021 z dnia 5 stycznia 2021 r. (akta kontroli Tom I str.1-6)

## II. Cel i zakres kontroli

Cel kontroli	Celem kontroli było dokonanie oceny wykonania budżetu państwa na rok 2020, pod względem legalności, celowości, rzetelności i gospodarności działań podejmowanych przez dysponenta części budżetowej 88 – Powszechna jednostka organizacyjna prokuratury, w związku z wykonywaniem budżetu państwa i planów finansowych jednostek finansowanych w ramach tej części budżetu państwa oraz dokonanie oceny wykonania planu finansowego na 2020 r. Prokuratury Krajowej, pod względem legalności, celowości, rzetelności i gospodarności. Ocenie podlegały w szczególności:
Zakres kontroli	<ul style="list-style-type: none"><li>– realizacja wydatków budżetu państwa i budżetu środków europejskich, w tym rzeczowe efekty uzyskane w wyniku realizacji zadań finansowanych ze środków publicznych,</li><li>– sporządzenie rocznych sprawozdań budżetowych oraz sprawozdań za IV kwartał 2020 r. w zakresie operacji finansowych,</li><li>– system kontroli zarządczej w zakresie prawidłowości sporządzania sprawozdań,</li><li>– nadzór i kontrola sprawowane przez dysponenta części budżetu państwa w trybie art. 175 ust. 1 i 2 ustawy o finansach publicznych<sup>2</sup> (dalej ufp), w tym nadzór nad wykonaniem planów finansowych podległych jednostek.</li></ul> <p>Ponadto przeprowadzono analizę porównawczą danych ujętych w rocznym sprawozdaniu Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych z wynikami roku ubiegłego.</p>

<sup>1</sup> Dz. U. z 2020 r. poz. 1200, dalej: ustawa o NIK.

<sup>2</sup> Dz. U. z 2021 r. poz. 305.

Podstawą sformułowania oceny wymienionych wyżej obszarów były ustalenia dokonane w wyniku następujących działań kontrolnych:

- dokonanie analizy realizacji wydatków budżetu państwa i budżetu środków europejskich, w tym efektów uzyskanych w wyniku wydatkowania środków,
- kontrola prawidłowości zmian budżetu dokonywanych w części 88 w trakcie roku budżetowego,
- kontrola prawidłowości zmian wynikających z podziału rezerw celowych,
- kontrola prawidłowości dokonanych blokad,
- kontrola przestrzegania ustalonych dla części 88 limitów wydatków, w tym – limitów środków na wynagrodzenia,
- kontrola wykorzystania środków otrzymanych z rezerw budżetowych,
- szczegółowa analiza wybranej próby wydatków dysponenta III stopnia,
- analiza wybranych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego,
- dokonanie analizy stanu zobowiązań,
- analiza prawidłowości sporządzenia wybranych sprawozdań,
- analiza stosowanych przez dysponenta procedur kontroli zarządczej dotyczących sporządzania sprawozdań,
- analiza stosowanych przez dysponenta instrumentów nadzoru nad wykonaniem budżetu państwa i budżetu środków europejskich przez podległe jednostki finansowane w ramach części 88.

Opis ustaleń kontrolnych przedstawiono w części IV. *Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częściowej kontrolowanej działalności.*

W ramach części 88 kontrolą NIK objęto też prokuratury regionalne w Rzeszowie i Szczecinie oraz prokuratury okręgowe w Rzeszowie i Szczecinie. Wyniki kontroli wykonania planu finansowego na 2020 r. tych prokuratur zostały przedstawione w odrębnych wystąpieniach pokontrolnych, skierowanych do prokuratorów regionalnych oraz okręgowych i zostaną wykorzystane w zbiorczej informacji o wynikach kontroli wykonania w 2020 roku budżetu państwa w części 88.

### **III. Ocena ogólna<sup>3</sup> kontrolowanej działalności**

#### **OCENA OGÓLNA**

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wykonanie budżetu państwa w 2020 r. w części 88 – Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury i wykonanie planu finansowego na 2020 r. Prokuratury Krajowej w kontrolowanym zakresie.

#### Uzasadnienie oceny ogólnej

W toku wymienionych powyżej działań kontrolnych stwierdzono, że 24,6% wydatków budżetu państwa zrealizowanych przez Prokuraturę Krajową (1,6% wydatków budżetu państwa w części 88) i 73,5% wydatków Prokuratury Krajowej z budżetu środków europejskich (69% wydatków z budżetu UE w części 88 – Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury) zostało poniesionych z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi określonych w ustawie o finansach publicznych i aktach wykonawczych. W toku działań kontrolnych nie stwierdzono niecelowego lub niegospodarnego wydatkowania środków publicznych.

Dysponent części 88 zgodnie z art. 175 ust. 1 i 2 ustawy o finansach publicznych sprawował nadzór i kontrolę nad wykonywaniem budżetu w części 88.

<sup>3</sup> W kontroli wykonania budżetu państwa w 2020 r. Najwyższa Izba Kontroli stosuje następujące oceny: pozytywna i negatywna. W przypadku, gdy nie zostały spełnione kryteria ani dla oceny pozytywnej ani dla negatywnej stosuje się ocenę w formie opisowej.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie zaopiniowała roczne sprawozdania za 2020 r. sporządzone przez dysponenta części 88 – Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury. Sprawozdania łączne dysponenta części 88 zostały sporządzone prawidłowo, na podstawie danych wynikających ze sprawozdań jednostkowych podległych dysponentów, a sprawozdania jednostkowe Prokuratury Krajowej na podstawie danych wynikających z ewidencji księgowej. Przyjęte mechanizmy kontroli zarządczej zapewniały w sposób racjonalny kontrolę prawidłowości sporządzonych sprawozdań budżetowych, w tym z budżetu środków europejskich oraz sprawozdań w zakresie operacji finansowych. Sprawozdania zostały sporządzone terminowo i zgodnie z obowiązującymi przepisami.

## **IV. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowe<sup>4</sup> kontrolowanej działalności**

### **OBSZAR**

Opis stanu faktycznego

### **1. Dochody budżetowe**

Zrealizowane dochody w części 88 wyniosły 14.002,6 tys. zł i były wyższe o 16,0% od kwoty planowanej w ustawie budżetowej na rok 2020 oraz wyższe o 5,4% od dochodów zrealizowanych w 2019 r. Wyższa realizacja planu dochodów wynikała ze zdarzeń, których nie można było przewidzieć na etapie planowania, w tym w szczególności z naliczonych kar umownych oraz wyższych wpływów ze spłat oprocentowanych pożyczek udzielonych prokuratorom na zaspokojenie ich potrzeb mieszkaniowych. Głównym źródłem dochodów były wpływy z tytułów spłat oprocentowanych pożyczek udzielonych prokuratorom na zaspokojenie ich potrzeb mieszkaniowych – 8.878,1 tys. zł, pozostałych odsetek<sup>5</sup> – 1.769 tys. zł, kar i odszkodowań wynikających z umów – 1.609 tys. zł.

Dochody Prokuratury Krajowej wyniosły 613 tys. zł, tj. 152,1% kwoty planowanej i stanowiły 4,4% dochodów w części 88. Uzyskano je głównie ze spłat oprocentowanych pożyczek udzielonych prokuratorom na zaspokojenie ich potrzeb mieszkaniowych (60,1% ogółu dochodów Prokuratury Krajowej). Wyższa realizacja planu dochodów wynikała ze zdarzeń, których nie można było przewidzieć na etapie planowania, w tym w szczególności z wyższych niż planowano wpływów z tytułu kar i odszkodowań wynikających z umów oraz spłat oprocentowanych pożyczek udzielonych prokuratorom na zaspokojenie ich potrzeb mieszkaniowych. W porównaniu do 2019 r. zrealizowane dochody były niższe o 15,4%, co wynikało głównie z niższej niż w 2020 r. kwoty wpływów ze spłat oprocentowanych pożyczek udzielonych prokuratorom na zaspokojenie ich potrzeb mieszkaniowych oraz wpływów z różnych dochodów.

(akta kontroli Tom I str. 18, 19; Tom II str. 278-287, 323;  
Tom III str. 2, 14, 109-119, 160-161)

Na koniec 2020 r. w części 88 wystąpiły należności pozostałe do zapłaty w kwocie 15.588,6 tys. zł, z czego zaległości stanowiły kwotę 12.612,2 tys. zł. W porównaniu do 2019 r. należności pozostałe do zapłaty ogółem były wyższe o 8,2% (tj. o 1.181,1 tys. zł), a zaległości wyższe o 8,7% (tj. o 1.008,8 tys. zł). Zaległości dotyczyły głównie wpływów z tytułu kar i odszkodowań wynikających z umów

<sup>4</sup> Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

<sup>5</sup> Głównie z tytułu odsetek od wypłaconych pożyczek mieszkaniowych udzielonych prokuratorom.

(9.971,4 tys. zł, tj. 79,1% ogółu zaległości), jak i wpływów z pozostałych odsetek (2.378,2 tys. zł, tj. 18,9% ogółu zaległości).

Na koniec 2020 r. w jednostce kontrolowanej wystąpiły należności pozostałe do zapłaty w kwocie 12.763,2 tys. zł, w tym zaległości stanowiły kwotę 10.170,3 tys. zł. W porównaniu do 2019 r. należności pozostałe do zapłaty ogółem były wyższe o 4,9% (tj. o 596,1 tys. zł), a zaległości wyższe o 5% (tj. o 483,6 tys. zł). Stanowiły je głównie naliczone kary umowne (78,8% ogółu zaległości występujących w jednostce kontrolowanej) oraz odsetki od niespłaconych wykazanych wyżej należności. W toku kontroli ustalono, że główną pozycję zaległości w jednostce kontrolowanej stanowiły naliczone w 2016 r. przez Prokuraturę Krajową kary umowne w wysokości 8.012,9 tys. zł z tytułu niezrealizowania zobowiązań umownych (usługi gwarancyjnej) oraz należne odsetki. W odniesieniu do tych zaległości toczy się postępowanie komornicze.

(akta kontroli Tom II str. 278-287, 316-318; 324; Tom III str. 111-117, 119-123, 161-162)

Dysponent części 88 sprawował nadzór i kontrolę realizacji budżetu zgodnie z art. 175 ust. 1 i 2 ufp, m.in. poprzez dokonywanie okresowych analiz (miesięcznych, kwartalnych, rocznych) wykonania budżetu powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury, obejmujących w szczególności m. in. realizację planu dochodów. Stan należności pozostałych do zapłaty (i zaległości netto) oraz prawidłowość pobierania dochodów były w 2020 r. monitorowane przez dysponenta części poprzez analizę sprawozdań budżetowych. Poziom należności pozostałych do zapłaty, w tym zaległości, był przedmiotem analiz w ramach kwartalnych ocen wykonania budżetu prokuratury. Ponadto, w ramach nadzoru i kontroli w 2020 r., kontrolerzy z Biura Budżetu i Majątku Prokuratury Krajowej przeprowadzili na podstawie planu kontroli na rok 2020 kontrole w zakresie realizacji, dokumentowania i ewidencjonowania dochodów budżetowych w trzech jednostkach prokuratury. W wyniku tych kontroli nie stwierdzono w ww. zakresie nieprawidłowości.

(akta kontroli Tom I str. 174-289, 291-305, 369-389, 399-402; Tom III str. 86-91)

W części 88 w 2020 roku nie wystąpiły przypadki dochodów wynikających z przepisów ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych<sup>6</sup>, pochodzących z kar pieniężnych stanowiących dochód budżetu państwa, o których mowa w art. 15zzzj, art.15zzzk, art. 15zzzn i art. 15zzzo.

(akta kontroli Tom II str. 287)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OBSZAR

## 2. Wydatki

### 2.1 Wydatki budżetu państwa

Opis stanu  
faktycznego

Wydatki budżetu państwa w części 88 zostały zrealizowane w kwocie 2.914.687,8 tys. zł<sup>7</sup>, co stanowiło 100% planu po zmianach. W porównaniu do roku

<sup>6</sup> Dz. U. z 2020 r. poz. 1842, ze zm.

<sup>7</sup> Z tego: wydatki bieżące (wraz ze współfinansowaniem) – 2.446.815,5 tys. zł, świadczenia na rzecz osób fizycznych – 388.041 tys. zł oraz wydatki majątkowe (wraz ze współfinansowaniem) – 79.831,2 tys. zł.

2019 nastąpił wzrost wydatków o 259.764,6 tys. zł, tj. o 9,8%. Wzrost wydatków w 2020 r. wynikał głównie ze wzrostu wydatków na wynagrodzenia (wraz z pochodnymi), uposażenia prokuratorów w stanie spoczynku oraz uposażenia rodzinne, a także na koszty postępowań prokuratorskich. Dominującą pozycję wydatków stanowiły wynagrodzenia wraz z pochodnymi (65,2% ogółu wydatków w części 88), uposażenia prokuratorów w stanie spoczynku oraz uposażenia rodzinne (13,2%), koszty postępowań prokuratorskich (9,5%) oraz zakup materiałów i usług (7,4%).

Zrealizowane w 2020 r. przez Prokuraturę Krajową (dysponent III stopnia) wydatki wyniosły 194.617,8 tys. zł, co stanowiło 100% planu po zmianach i były niższe o 11.897,1 tys. zł, tj. o 5,8%, od wydatków poniesionych w 2019 r. Spadek zrealizowanych wydatków w 2020 r. wynikał przede wszystkim z zakończenia w marcu 2020 r. zadania inwestycyjnego dotyczącego adaptacji budynku przy ul. Postępu 3 w Warszawie na potrzeby Prokuratury Krajowej.

(akta kontroli Tom I str. 20-27; Tom II str. 288-316, 326-330, 335-336, 341, 344; Tom III str. 2-81, 113-117, 136, 182-185)

Prokurator Generalny, na podstawie z art. 177 ust. 3 pkt 2 w związku z art. 177 ust. 1 pkt 3 ustawy o finansach publicznych, dokonał trzykrotnie grudnia 2020 r. blokady planowanych wydatków budżetu państwa w łącznej kwocie 14.362,2 tys. zł (tj. 0,5% kwoty planu po zmianach), w tym 1.964,1 tys. zł dotyczyło wydatków Prokuratury Krajowej (dysponenta III stopnia).

Minister Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej decyzją z 30 grudnia 2020 r. dokonał zmian w budżecie cz. 88, zmniejszając planowane wydatki o 14.298,4 tys. zł. Jako podstawę tej decyzji wskazano art. 15zi pkt 6 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz art. 69 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 31 marca 2020 r. o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw<sup>8</sup>. W uzasadnieniu decyzji wskazano, że zablokowane środki zostały przeniesione do rezerwy celowej poz. 75 „Rezerwa na wpłatę do Funduszu Przeciwdziałania COVID-19”.

(akta kontroli Tom I str. 112-173, 356-357, 362-366; Tom II str. 148-150; Tom III str. 54-80, 171-175)

Wydatki części 88 zostały zwiększone środkami z rezerw celowych o kwotę 13.837,2 tys. zł<sup>9</sup>. Z przyznanej z rezerw celowych kwoty wykorzystano 13.777,3 tys. zł, tj. 99,6%. Z przyznanej jednostce kontrolowanej z rezerw celowych kwoty 8.486,3 tys. zł, wykorzystano w 2020 r. 8.426,4 tys. zł, tj. 99,3%.

W wyniku badania 46,7% zwiększeń z rezerw celowych, w kwocie 6.464,8 tys. zł (z poz. 8)<sup>10</sup> stwierdzono, że po otrzymaniu decyzji o zwiększeniu planu wydatków Prokurator Generalny wprowadził zmiany w planach finansowych dysponentów,

<sup>8</sup> Dz. U. z 2020 r. poz. 568, ze zm.

<sup>9</sup> Po uwzględnieniu korekt decyzji Ministra Finansów.

<sup>10</sup> Rezerwy na realizację projektu pn.: "Rozwój systemu digitalizacji akt postępowań przygotowawczych w sprawach karnych (iSDA 2.0)" w ramach Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa 2014-2020 dla jednostki realizującej tj. Prokuratury Krajowej oraz przedsięwzięcia pn.: „Przebudowa i rozbudowa budynku przy ul. Narutowicza 32, 32b dla potrzeb Prokuratury Rejonowej Lublin Północ w Lublinie” realizowanego w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020 – jednostka realizująca - Prokuratura Okręgowa w Lublinie.

wnioskowanie o środki z rezerw wynikało z faktycznych potrzeb i było celowe. Otrzymane środki zostały wykorzystane w całości oraz zgodnie z przeznaczeniem wskazanym w decyzji Ministra Finansów.

(akta kontroli Tom I str. 56-80, 360; Tom II str. 139-267; Tom III str. 45-82, 113-117, 171-175)

Przeciętne zatrudnienie w 2020 r. w części 88 wyniosło 14.396 osób (w przeliczeniu na pełnozatrudnionych). W porównaniu do 2019 r. było ono wyższe o 241 osób. Według sprawozdania Rb-70 o zatrudnieniu i wynagrodzeniu za IV kwartał 2020 r. wydatki na wynagrodzenia wyniosły 1.780.928,1 tys. zł. W porównaniu do 2019 r. wzrosły one o 195.569,3 tys. zł, tj. o 12,3%. Nie została przekroczona kwota wydatków na wynagrodzenia określona w planie finansowym (po zmianach). Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto w części 88 w 2020 r. wyniosło 10.309,2 zł i było wyższe o 975,9 zł, tj. o 10,5% niż w 2019 r. Wynikało to głównie ze zwiększenia kwoty bazowej wyliczenia podstawy wynagrodzenia prokuratora, od której ustalana jest również wysokość zarobków asesorów, wzrostu wynagrodzeń prokuratorów w związku z nabyciem uprawnień do kolejnej stawki awansowej, a także z podwyżek wynagrodzeń w wyniku realizacji postanowień Porozumienia zawartego w dniu 4 lipca 2019 r. pomiędzy Ministrem Sprawiedliwości – Prokuratorem Generalnym a przedstawicielami Sztabu Protestacyjnego Miasteczka Pracowników Sądów i Prokuratury.

Przeciętne zatrudnienie w Prokuraturze Krajowej w 2020 r. wyniosło 378 osób (w przeliczeniu na pełnozatrudnionych). W porównaniu do 2019 r. było ono wyższe o 17 osób. Według sprawozdania Rb-70 o zatrudnieniu i wynagrodzeniu za IV kwartał 2020 r. wydatki na wynagrodzenia w Prokuraturze Krajowej (dysponent III stopnia) wyniosły 67.505,4 tys. zł, tj. 99,6% planu po zmianach. W porównaniu do 2019 r. wzrosły one o 8.979 tys. zł, tj. o 15,3%. Przeciętne miesięczne wynagrodzenie w 2020 r. wyniosło 14.895,9 zł i było wyższe o 1.389,1 zł, tj. o 10,3% niż w 2019 r. Wzrost przeciętnego wynagrodzenia w Prokuraturze Krajowej spowodowany był m.in. zwiększeniem kwoty bazowej wyliczenia podstawy wynagrodzenia prokuratora, od której ustalana jest również wysokość zarobków asesorów, a także podwyżkami wynagrodzeń w wyniku realizacji postanowień Porozumienia z dnia 4 lipca 2019 r.

Świadczenia na rzecz osób fizycznych w części 88 wyniosły 388.041 tys. zł, tj. 100% planu po zmianach i w porównaniu do 2019 r. były wyższe o 27.271,3 tys. zł (tj. o 7,6%). Wydatki poniesiono głównie na wypłatę uposażeń dla prokuratorów w stanie spoczynku oraz dodatków do tych uposażeń (318.322 tys. zł) i uposażeń rodzinnych oraz dodatków do tych uposażeń (66.317,6 tys. zł). Wyższa niż w 2019 r. realizacja wydatków w tej grupie ekonomicznej wynikała ze wzrostu podstawy uposażenia grupy orzeczniczej i odejść uprawnionych prokuratorów w stan spoczynku w 2020 r.

Średnioroczna liczba prokuratorów w stanie spoczynku w 2020 r. wyniosła 2.263 (w 2019 r. – 2.231), a wysokość wypłaconego im przeciętnego świadczenia<sup>11</sup> wyniosła 11.711,8 zł. Uposażenia rodzinne wypłacono (średniorocznie) 610 osobom (w 2019 r. – 615), a wysokość przeciętnego uposażenia<sup>12</sup> wyniosła 9.040,7 zł.

---

<sup>11</sup> Wraz z dodatkami do tych świadczeń.

<sup>12</sup> Wraz z dodatkami do tego uposażenia.

W Prokuraturze Krajowej świadczenia na rzecz osób fizycznych wyniosły 31.182,2 tys. zł (100% planu po zmianach) i w porównaniu do 2019 r. były wyższe o 2.206,8 tys. zł (tj. o 7,6%). Wydatki poniesiono głównie na wypłatę uposażenia dla 122 prokuratorów w stanie spoczynku (26.462,5 tys. zł) i uposażenia rodzinne dla 31 osób (4.474,3 tys. zł).

(akta kontroli Tom I str. 359, 408-414; Tom II str. 51, 109-136, 337-340, 342; Tom III str. 179-181, 186-188)

Wydatki majątkowe w części 88 wyniosły 79.831,2 tys. zł (łącznie ze współfinansowaniem projektów z udziałem środków UE w kwocie 6.256,2 tys. zł), tj. 99,9% planu po zmianach, w tym 79.421,3 tys. zł w dziale 755 *Wymiar sprawiedliwości*. W 2020 r. wydatki majątkowe były niższe niż ich wykonanie w 2019 r. o 19.703,5 tys. zł (tj. o 19,8%). Niższa wysokość zrealizowanych wydatków majątkowych w części 88 (w tym w jednostce kontrolowanej) w 2020 r. spowodowana była przede wszystkim zrealizowaniem budowy prokuratur rejonowych północ i południe w Sosnowcu oraz zakończeniem w marcu 2020 r. zadania inwestycyjnego dotyczącego adaptacji budynku przy ul. Postępu 3 w Warszawie na potrzeby Prokuratury Krajowej. Wydatki majątkowe poniesiono głównie na realizację 34 zadań inwestycyjnych (49.201,1 tys. zł), obejmujących budowę, rozbudowę lub przystosowanie budynków do potrzeb prokuratur, z czego 15 zakończono w trakcie 2020 roku. W 2020 r. poniesiono również wydatki w kwocie 30.630,1 tys. zł na realizację zakupów inwestycyjnych, w tym w szczególności na zakup sprzętu informatycznego (7.814 tys. zł), zakup wartości niematerialnych i prawnych (12.737 tys. zł), projekt Rozwój Systemu Digitalizacji Akt Postępowań Przygotowawczych w Sprawach Karnych (5.651 tys. zł) oraz zakup sprzętu transportowego (2.253,1 tys. zł).

W trakcie roku pierwotny plan wydatków majątkowych w części 88 został zwiększony o kwotę 6.241,2 tys. zł, z tego: z rezerw celowych – 6.201,2 tys. zł, przeniesienia środków z wydatków bieżących dokonanych decyzjami Prokuratora Generalnego – 40 tys. zł.

(akta kontroli Tom I str. 31-55; Tom II str. 3-12, 51-104, 334, 343; Tom III str. 190-201, 204-215, 218)

Prokuratura Krajowa zrealizowała wydatki na zakupy inwestycyjne (łącznie ze współfinansowaniem) w kwocie 28.120,7 tys. zł, tj. 100% planu po zmianach oraz na zadania inwestycyjne w kwocie 4.968,9 tys. zł, tj. 100% planu po zmianach (w całości poniesione na zadanie pn. „Przebudowa budynku przy ul. Postępu 3 na potrzeby Prokuratury Krajowej”).

W trakcie roku pierwotny plan wydatków majątkowych Prokuratury Krajowej w wysokości 19.112 tys. zł został zwiększony do kwoty 33.089,7 tys. zł. W trakcie roku wprowadzono do planu 23 nowe zadania na łączną kwotę 15.972,7 tys. zł, zrezygnowano z dwóch zadań dotyczących zakupów inwestycyjnych na łączną kwotę 995 tys. zł, trzy zadania zrealizowano częściowo, a jednego zadania o wartości 495 tys. zł nie zrealizowano (środki przekazano na realizację innych zakupów inwestycyjnych).

W ramach wydatków majątkowych zakupiono m.in. siedem serwerów (1.763,2 tys. zł), dwa urządzenia sieciowe (1.533,9 tys. zł), macierz dyskową (1.255,8 tys. zł), 18 komputerów (545,2 tys. zł), oprogramowanie do analizy kryminalnej (5.495,2 tys. zł), 63 licencje oprogramowania (2.071,3 tys. zł), cztery samochody osobowe, w tym bus i samochód terenowy (876,9 tys. zł).

(akta kontroli Tom III str. 190-201, 204-215, 218-222)

W 2020 r. sytuacja epidemiczna COVID-19 miała wpływ na tryb świadczenia pracy przez pracowników Prokuratury. Niezwłocznie po wystąpieniu zagrożenia epidemicznego Prokurator Krajowy wdrożył rozwiązania zapewniające ograniczenie liczby osób przebywających w budynku, w tym między innymi poprzez wykorzystanie możliwości wykonywania „pracy zdalnej - na podstawie art. 3 ustawy z 2 marca 2020 r. - o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych<sup>13</sup>. Z dniem 20 maja 2020 r. w Prokuraturze Krajowej wprowadzono dwuzmianowy system pracy<sup>14</sup>.

Udział procentowy osób świadczących pracę w trybie zdalnym<sup>15</sup> w okresie od marca do grudnia 2020 r. przedstawiał się następująco: w marcu i kwietniu nie świadczo pracy w trybie zdalnym, w maju - 21%, a od czerwca do grudnia udział był na poziomie od 81% do 84%.

Prokurator Krajowy wyjaśnił, że z przeprowadzonej analizy wielkości zużycia mediów komunalnych oraz ich kosztów w 2020 roku wynika, że wprowadzenie trybu pracy zmianowej, w tym pracy zdalnej nie powodowało wymiernych efektów w postaci wygenerowania oszczędności w kosztach zużycia mediów (energia elektryczna, energia cieplna, woda i ścieki). Z uwagi na fakt, iż przekazanie obiektu Prokuratury Krajowej do użytkowania po przebudowie oraz zasiedlenie budynku nastąpiło w marcu 2020 r., brak jest możliwości przeprowadzenia pełnej, porównawczej oceny zmian efektywności energetycznej budynku w stosunku do okresu sprzed pandemii.

W związku ze zwalczaniem pandemii COVID-19 w 2020 r. w cz. 88 poniesiono wydatki w wysokości 8.243,1 tys. zł<sup>16</sup> (w tym 6.564 tys. zł w ramach rezerwy celowej<sup>17</sup>).

Wydatki Prokuratury Krajowej – dysponenta III stopnia w 2020 r. w związku ze zwalczaniem pandemii COVID-19 wyniosły 2.438,5 tys. zł (w tym w ramach rezerwy celowej 1.762,9 tys. zł) i zostały poniesione m.in. na zakup środków ochrony osobistej (481,7 tys. zł), dezynfekcję pomieszczeń oraz płyny i urządzenia do dezynfekcji (517,7 tys. zł), 151 szt. komputerów przenośnych ze stosownym oprogramowaniem (816,8 tys. zł), urządzenia i oprogramowanie do wideokonferencji (351,7 tys. zł).

(akta kontroli: Tom II str. 105-108; Tom III str. 165-170, 201-217)

Zobowiązania w części 88 budżetu państwa na koniec 2020 r. (w całości niewymagalne) wyniosły 174.288 tys. zł i były wyższe o 15.428,7 tys. zł (tj. o 9,7%) niż kwota zobowiązań na koniec 2019 r. Powstały głównie z tytułu dodatkowego wynagrodzenia rocznego (128.492,2 tys. zł<sup>18</sup>), kosztów postępowań

<sup>13</sup> Dz. U. z 2020 r. poz. 1842 ze zm.

<sup>14</sup> Zarządzenie nr 47 Prokuratora Krajowego z dnia 14 maja 2020 r. w sprawie określenia godzin urzędowania w Prokuraturze Krajowej. Godziny urzędowania Prokuratury Krajowej określono od 7.00 do 13.30 (I-sza zmiana) oraz od 14.00 do 20.30 (II-ga zmiana).

<sup>15</sup> Obliczony, jako iloraz liczby osób pracujących w trybie zdalnym do przeciętnej liczby osób zatrudnionych w poszczególnych miesiącach (w przeliczeniu na pełnozatrudnionych według metodologii sporządzania sprawozdania Rb-70).

<sup>16</sup> Zakupiono m.in. środki ochrony osobistej (3.134,4 tys. zł), środki odkażające (1.012,7 tys. zł), sprzęt i oprogramowanie na potrzeby pracy zdalnej w tym 223 komputery przenośne (1.458,7 tys. zł), sprzęt i oprogramowanie do wideokonferencji (468,6 tys. zł).

<sup>17</sup> Rezerwa celowa (cz. 83, poz. 8) z 19 czerwca 2020 r. MF/FS2.4143.3.12.20202.MF.2458 Środki przeznaczone na finansowanie zadań związanych ze zwalczaniem zakażenia, zapobieganiem rozprzestrzenianiu się, profilaktyką oraz zwalczaniem skutków choroby zakaźnej wywołanej wirusem SARS-CoV-2, zwanej „COVID-19”.

<sup>18</sup> Łącznie ze współfinansowaniem.

prokuratorskich (13.817,9 tys. zł<sup>19</sup>) oraz pochodnych od wynagrodzeń (9.350,4 tys. zł<sup>20</sup>).

(akta kontroli Tom II str. 331-332; Tom IV str. 186- 201, 285-292)

Szczegółowym badaniem objęto realizację wydatków budżetu państwa w kwocie 47.788,5 tys. zł<sup>21</sup>, tj. 24,6% wydatków Prokuratury Krajowej i 1,6% wydatków części 88 – Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury. Doboru próby wydatków do szczegółowego badania dokonano ze zbioru dowodów księgowych na podstawie zestawienia wszystkich operacji wykazanych w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2020 r. na koncie 130 – „Rachunek bieżący jednostki”. Spośród zapisów wyłączono wydatki dotyczące wynagrodzeń osobowych i pochodnych od nich oraz transakcje poniżej 500 zł. Próba została wylosowana przy zastosowaniu metody monetarnej (MUS<sup>22</sup>). Do badania wydatków włączono dobrane celowo wydatki z tytułu zawartych umów poddanych szczegółowemu sprawdzeniu.

Badaniem objęto 149 dowodów na kwotę ogółem 47.788,5 tys. zł (w tym w ramach próby wydatków dobranych celowo 454,7 tys. zł), z czego w grupie wydatków majątkowych zbadano 12 dowodów na łączną kwotę 36.215,7 tys. zł (co stanowiło 75,8% badanych wydatków), w grupie wydatków bieżących pozapłacowych – 135 dowodów na kwotę 11.572,8 tys. zł (co stanowiło 24,2% badanych wydatków), 2 dowody dotyczące wydatków związanych z przeciwdziałaniem COVID-19 na kwotę 428,5 tys. zł.

W wyniku przeprowadzonych badań stwierdzono, że wydatków dokonywano zgodnie z planem finansowym, na zakupy i usługi służące realizacji celów jednostki oraz zgodnie z obowiązującymi przepisami.

(akta kontroli Tom III str. 250-452, Tom IV str. 1-177)

W wyniku analizy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego<sup>23</sup>, jednego zamówienia publicznego w trybie zapytania o cenę<sup>24</sup> oraz jednego<sup>25</sup> przeprowadzonego w oparciu o art. 46c ustawy z dnia 5 grudnia 2008 r. o zapobieganiu i zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi<sup>26</sup> na łączną kwotę 531,5 tys. zł stwierdzono, że zostały one przeprowadzone zgodnie z procedurami określonymi w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych<sup>27</sup>. W 2020 r. w wyniku zawartych umów wydatkowano 499,2 tys. zł.

(akta kontroli Tom III str. 434-452, Tom IV str. 1-149)

Dysponent części 88 sprawował nadzór i kontrolę realizacji budżetu zgodnie z art. 175 ust. 1 i 2 ufp, m.in. poprzez dokonywanie okresowych analiz (miesięczne, kwartalne, roczna) wykonania budżetu powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury, obejmującej w szczególności realizację planu wydatków, środki otrzymane z rezerw celowych, zmiany w planie wydatków,

<sup>19</sup> Wskazanych w § 4610.

<sup>20</sup> Tj. składki na ubezpieczenia społeczne oraz składki na Fundusz Pracy oraz Solidarnościowy Fundusz Wsparcia Osób Niepełnosprawnych - łącznie ze współfinansowaniem.

<sup>21</sup> Ze szczegółowego badania i oceny wyłączono wydatki dotyczące wynagrodzeń i pochodnych, będące poleceniami przelewu i stanowiącymi wyciągi bankowe - jako zapisy wtórne do zapisów obrazujących faktury i dokumenty im równoważne, dotyczące transakcji o niewielkiej wartości (poniżej 500 zł) a także wydatki ponoszone w 2019 r. na podstawie art. 4d ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

<sup>22</sup> Tj. losowanie z prawdopodobieństwem proporcjonalnym do wartości wydatków.

<sup>23</sup> Zakup dwóch samochodów osobowych z napędem 4x4 typu Sedan dla Prokuratury Krajowej na kwotę 362.280 zł.

<sup>24</sup> Zakup i dostawa papieru kserograficznego na 2020 r. na kwotę 128.620 zł.

<sup>25</sup> Zakup 10 szt. generatorów ozonu na kwotę 40.590 zł.

<sup>26</sup> Dz. U. z 2020 r. poz. 1845.

<sup>27</sup> Dz.U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.

zobowiązania, projekty realizowane ze środków Unii Europejskiej. Wyniki tych analiz były wykorzystywane m.in. przy podejmowaniu decyzji o wprowadzeniu zmian planu finansowego. Ponadto, w ramach nadzoru i kontroli w 2020 r., kontrolerzy z Biura Budżetu i Majątku Prokuratury (dalej BBiMP) przeprowadzili na podstawie planu kontroli na rok 2020 siedem kontroli problemowych – u podległych dysponentów. Dotyczyły one m.in. prawidłowości dowodów księgowych oraz przygotowania i realizacji zamówień publicznych. Sformułowane w ich wyniku zalecenia pokontrolne zostały zrealizowane. Przedstawiciele BBiMP sprawowali również nadzór nad zadaniami inwestycyjnymi realizowanymi przez jednostki prokuratury, w tym w szczególności przeprowadzono pięć działań nadzorczych w zakresie stanu realizacji robót budowlanych<sup>28</sup>.

(akta kontroli Tom I str. 174-289, 291-353, 370-381, 438-517;  
Tom II str. 13-50, 61-64)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W Protokołach odbioru prac z dnia 23.04.2020 r. oraz 08.04.2020 r., stanowiących podstawę opłacenia faktury VAT - FV/2020/04/0021 z dnia 30.04.2020 r. na kwotę 4.950,75 zł, do Umowy nr 45/01/2020 z dnia 02.01.2020 r. na obsługę serwisową programu FK (za obsługę serwisową miesięczna opłata ryczałtowa oraz zapłata za czas wykonanych konsultacji) nie wskazano dnia i godziny złożenia zamówienia usługi. Jest to istotne przy rozliczeniu umowy, a ponadto w przypadku trzykrotnego niedotrzymania 24 godzinnego czasu reakcji na zgłoszenie wykonawca traci prawo do miesięcznej opłaty ryczałtowej. Wzór protokołu umowy stanowił załącznik do umowy.

W protokole odbioru materiałów biurowych, stanowiącym podstawę do rozliczenia faktury VAT – FVF/008558/20 z dnia 09.10.2020 r. na kwotę 11.424,24 zł, do umowy nr 335/09/2020 z dnia 28.09.2020 r., stwierdzono brak daty odbioru dostawy. Umowa z wykonawcą przewidywała kary umowne za opóźnienia wykonania umowy oraz opóźnienia usunięcia wad.

W trzech protokołach odbioru ilościowego i trzech protokołach odbioru jakościowego sprzętu komputerowego stwierdzono brak dat sporządzenia protokołów, niewypełnione miejsca w kwestionariuszach wskazujące datę przeprowadzenia odbioru jakościowego sprzętu. Protokoły stanowiły podstawę wystawienia faktury FV/0002/04/20 z dnia 08.04.2020 r. na kwotę 387.942 zł do Umowy nr 148/04/2020 z dnia 01.04.2020 r. na zakup sprzętu komputerowego dla Prokuratury Krajowej. Za opóźnienia wykonania umowy przewidziano kary umowne - 0,2% wynagrodzenia brutto za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia, 300 zł za każdy dzień, gdy stwierdzono wady fizyczne, 500 zł za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia w przypadku awarii, 200 zł kary za każdy dzień opóźnienia usunięcia usterki.

Ze złożonych wyjaśnień wynika, że dostaw dokonano terminowo, w protokołach omyłkowo nie wstawiono dat, z powodu spiętrzenia zadań związanych m.in. z przeprowadzką do nowej siedziby, pandemią COVID-19, zdarzenia miały charakter incydentalny a pracownicy zostali poinformowani o konieczności prawidłowego wypełniania dokumentacji.

(akta kontroli Tom III str. 252-253, 256-257, 259, 261-337)

W ocenie Najwyższej Izby Kontroli były to działania nierzetelne, ponieważ daty odbioru dostawy, czasu wykonania usługi w protokołach odbioru są niezbędnymi elementami do potwierdzenia właściwego, terminowego wykonania umowy,

<sup>28</sup> Działania te ze względu na pandemię COVID-19 realizowane były zdalnie na podstawie przesłanej przez inwestorów dokumentacji.

ewentualnego naliczenia kar umownych, zgodnie z umowami zawartymi z wykonawcami.

## 2.2 Wydatki budżetu środków europejskich

Opis stanu  
faktycznego

Wydatki zrealizowane w ramach budżetu środków europejskich w 2020 r. w części 88 wyniosły 42.256,1 tys. zł (tj. 98,5% planu po zmianach) i w porównaniu do 2019 r. były niższe o 13.301,2 tys. zł, tj. o 23,9%. Niższa niż w poprzednim roku realizacja wydatków wynikała głównie z wykonania zadań w ramach I Etapu realizacji przez Prokuraturę Krajową projektu pn. Rozwój systemu digitalizacji akt postępowania przygotowawczych w sprawach karnych (iSDA 2.0).

Wydatki budżetu środków europejskich w 2020 r. w części 88 poniesione zostały na realizację czterech projektów w ramach trzech Programów Operacyjnych, tj. Wiedza, Edukacja, Rozwój 2014-2020 (1.499,4 tys. zł), Polska Cyfrowa 2014-2020 (38.214,6 tys. zł) oraz Infrastruktura i Środowisko 2014-2020 (2.542,1 tys. zł).  
(akta kontroli Tom I str. 28-30; Tom II str. 333; Tom III str. 249)

Prokurator Generalny, na podstawie z art. 177 ust. 3 pkt 2 w związku z art. 177 ust. 1 pkt 3 ustawy o finansach publicznych, dokonał dwukrotnie<sup>29</sup> (w grudniu 2020 r.) blokady planowanych wydatków budżetu środków europejskich w części 88 w łącznej kwocie 623,9 tys. zł (tj. 1,5% kwoty planu po zmianach). Blokady dotyczyły w całości budżetu Prokuratury Krajowej (dysponenta III stopnia) i wynikały z mniejszych wydatków w zakresie usług hotelowych dla trenerów ze względu na ograniczenia w związku z COVID 19, zmianę formy prowadzenia szkoleń ze stacjonarnej na szkolenia online oraz oszczędności w wartości przyznanych dodatków specjalnych do wynagrodzeń członków zespołu projektowego.

(akta kontroli Tom I str. 112-173, 356-357, 362; Tom III str. 54-57)

Wydatki części 88 w zakresie budżetu środków europejskich zostały zwiększone środkami z rezerw celowych (z poz. 98) o kwotę 39.328 tys. zł<sup>30</sup>. Z przyznanej z rezerw celowych kwoty wykorzystano 39.003,9 tys. zł, tj. 99,2%. Przyznane Prokuraturze Krajowej – dysponentowi III stopnia z rezerw celowych środki w kwocie 37.273,6 tys. zł zostały wydatkowane w kwocie 36.949,5 tys. zł tj. 99,1%.

W wyniku badania 87,9% zwiększeń z rezerw celowych, w kwocie 34.573,4 tys. zł stwierdzono, że po otrzymaniu decyzji o zwiększeniu planu wydatków Prokurator Generalny wprowadził zmiany w planach finansowych dysponentów, wnioskowanie o środki z rezerw wynikało z faktycznych potrzeb i było celowe. Otrzymane środki zostały wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem wskazanym w decyzji Ministra Finansów.

(akta kontroli Tom I str. 81-110; 361; Tom III str. 219-248)

Wykonanie wydatków budżetu środków europejskich przez Prokuraturę Krajową (dysponenta III stopnia) w 2020 r. wyniosło 39.714 tys. zł, tj. 98,5% planu po zmianach i było niższe o 9.778,4 tys. zł w porównaniu do 2019 r. Prokuratura Krajowa w 2020 r. wydatkowała środki na realizację dwóch projektów w ramach dwóch Programów Operacyjnych, tj. Wiedza, Edukacja, Rozwój 2014-2020

<sup>29</sup> Dwa zarządzenia Prokuratora Generalnego, którymi dokonał blokady wydatków zarówno w ramach budżetu państwa, jak i budżetu środków europejskich (Nr 42/2020 z dnia 21 grudnia 2020 r. i Nr 43/2020 z dnia 29 grudnia 2020 r.).

<sup>30</sup> Po korektach decyzji Ministra Finansów.

(1.499,4 tys. zł) oraz Polska Cyfrowa 2014-2020 (38.214,6 tys. zł). Natomiast środki w wysokości 200 tys. zł ujęte w planie wydatków na trzeci projekt pn. „Usprawnienie procesów zarządzania procesami i usługami IT oraz eksploatacją infrastruktury techniczno- systemowej w jednostkach organizacyjnych prokuratury” nie zostały w 2020 r. wykorzystane. Przyczyną niewykorzystania środków był fakt zatwierdzenia projektu przez Instytucję Zarządzającą w dniu 18 listopada 2020 r. i podpisanie w dniu 29 grudnia 2020 r. porozumienia o dofinansowanie projektu. Jak wyjaśniła Dyrektor Biura Administracyjno-Finansowego Prokuratury Krajowej, w 2020 r. podjęto działania związane z przygotowaniem opisu przedmiotu zamówienia, pozwalającego na wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia na usługi doradcze w ramach projektu.

W zakresie realizacji projektu „Rozwój Systemu Digitalizacji Akt Postępowania Przygotowawczych w Sprawach Karnych (iSDA 2.0)” realizowano przygotowanie wersji testowej Systemu, zakończono zadania związane z wdrożeniem Centralnych Usług Infrastrukturalnych<sup>31</sup> zakończono zadania związane z wdrożeniem farmy stacji roboczych (integracji stacji roboczych zakupionych w ramach projektu z pozostałymi stacjami roboczymi w jednostkach organizacyjnych prokuratury oraz z usługami świadczonymi przez wcześniej przygotowane Centralne Usługi Infrastrukturalne). Zakończono prace związane z dostawą sprzętu informatycznego i oprogramowaniem oraz usługami związanymi z konfiguracją.

W ramach realizowanego projektu pn. „Budowa systemu wsparcia pracy prokuratora na etapie postępowania przygotowawczego i sądowego poprzez opracowanie metodyk pracy w określonych kategoriach spraw” w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020 m.in. przeprowadzono 154 edycje szkoleń w zakresie pozyskiwania, przetwarzania i analizy informacji związanej z prowadzeniem postępowań w sprawach gospodarczych, a w 141 jednostkach organizacyjnych prokuratury wdrożono usprawnienia w zakresie zarządzania i komunikacji.

(akta kontroli Tom III str. 58-75, 118-248)

Szczegółową kontrolą objęto wydatki budżetu środków europejskich poniesione przez Prokuraturę Krajową (dysponenta III stopnia) na zadanie finansowane w ramach Programu Operacyjnego Wiedza, Edukacja, Rozwój 2014-2020 oraz na zadanie finansowane w ramach Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa 2014-2020 na łączną kwotę 29.175,4 tys. zł (tj. 9 dowodów księgowych), co stanowiło 73,5% wydatków Prokuratury Krajowej z budżetu środków europejskich w 2020 r. i 69% wydatków z budżetu UE w części 88 – Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury.

Skontrolowane wydatki dotyczyły zakupu sprzętu komputerowego, oprogramowania oraz wdrożenia infrastruktury techniczno-systemowej w ramach projektu pn. „Rozwój systemu digitalizacji akt postępowań przygotowawczych w sprawach karnych (iSDA 2.0)” finansowanego ze środków Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa w kwocie łącznej 29.160 tys. zł oraz usług związanych z prowadzeniem szkolenia dla prokuratorów w ramach projektu pn. „Budowa systemu wsparcia pracy prokuratora na etapie postępowania przygotowawczego i sądowego poprzez opracowanie metodyk pracy

---

<sup>31</sup> System Zarządzania Tożsamością, Centralne Usługi Katalogowe, Centralna Poczta Elektroniczna, Centrum Certyfikacji, Centralny System Zarządzania, Centralny System Monitorowania, Centralny System Antywirusowy, Podsystem Telekonferencji, Podsystem Wsparcia Eksploatacji i HelpDesk.

w określonych kategoriach spraw” (POWER1) finansowanego ze środków Programu Operacyjnego Wiedza, Edukacja, Rozwój w kwocie łącznej 15,4 tys. zł. Wydatki zostały przeznaczone na cele i zadania określone w porozumieniach i poniesione zostały do wysokości określonej w planie finansowym. Zlecenia płatności przekazywane były do Banku Gospodarstwa Krajowego we właściwym terminie.

(akta kontroli Tom III str. 255, 259)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

**OCENA CZĄSTKOWA**

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wykonanie budżetu państwa i budżetu środków europejskich w 2020 r. przez kontrolowaną jednostkę w zakresie wydatków. Skontrolowane wydatki zostały poniesione w sposób zgodny z zasadami gospodarowania środkami publicznymi, określonymi w ustawie o finansach publicznych i aktach wykonawczych. Nie stwierdzono naruszeń przepisów Pzp. Stwierdzona nieprawidłowość dotycząca braku daty odbioru dostawy, usługi, odbioru jakościowego na kilku protokołach odbioru stanowiących podstawę wystawienia faktur za realizację umów nie miała wpływu na powyższą ocenę obszaru.

**OBSZAR**

### **3. Sprawozdawczość**

Opis stanu  
faktycznego

Kontrolą objęto prawidłowość sporządzania rocznych łącznych sprawozdań za 2020 r. przez dysponenta części 88 – Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury i sprawozdań jednostkowych Prokuratury Krajowej:

- o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb-23),
- z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa w zakresie programów realizowanych ze środków pochodzących z budżetu UE oraz niepodlegających zwrotowi środków z pomocy udzielanej przez państwa członkowskie EFTA, z wyłączeniem wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej (Rb-28 Programy),
- z wykonania planu wydatków budżetu środków europejskich, z wyłączeniem wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej (Rb-28 UE),
- z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym (Rb-BZ1).

Kontrolą poprawności sporządzenia objęto również sprawozdania w zakresie operacji finansowych za IV kwartał 2020 r. o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N) i o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z).

Sprawozdania łączne zostały sporządzone przez dysponenta części 88 na podstawie sprawozdań jednostkowych podległych jednostek. Kwoty wykazane w sprawozdaniach jednostkowych kontrolowanej jednostki (dysponent III stopnia) były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

Kwoty wykazane w sprawozdaniach jednostkowych kontrolowanej jednostki (dysponent trzeciego stopnia) były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Stosowany system kontroli zarządczej zapewniał w sposób racjonalny prawidłowość sporządzania sprawozdań. Wyżej wymienione sprawozdania zostały

sporządzone terminowo i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym.

(akta kontroli Tom I str.387-398, 406-456, 518-523; Tom II str. 345-386; Tom IV str. 185-284)

Sformułowany po kontroli wykonania budżetu państwa w 2019 r. wniosek<sup>32</sup> dotyczący wzmocnienia nadzoru nad prawidłowością sporządzanych sprawozdań budżetowych z wykonania planu wydatków, w tym poprzez prowadzenie rzetelnej analizy kont, na których ewidencjonowane są zobowiązania jednostki oraz wykazywanie ich w sprawozdaniach zgodnie z obowiązującymi przepisami został zrealizowany.

(akta kontroli Tom II str. 113-114)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

**OCENA CZĄSTKOWA**

Najwyższa Izba Kontroli opiniuje pozytywnie roczne sprawozdania za 2020 r. sporządzone przez dysponenta części 88 – Powszechnie jednostki organizacyjne prokuratury. Sprawozdania łączne dysponenta części 88 zostały sporządzone prawidłowo, na podstawie danych wynikających ze sprawozdań jednostkowych podległych dysponentów. Dane wykazane w sporządzonych przez Prokuraturę Krajową jednostkowych sprawozdaniach budżetowych i w zakresie operacji finansowych były zgodne z danymi wynikającymi z ksiąg rachunkowych. Sprawozdania zostały sporządzone prawidłowo pod względem merytorycznym oraz formalno-rachunkowym i przekazane do odbiorców w terminach wynikających z obowiązujących przepisów.

## V. Uwagi i wnioski

Wnioski

W związku ze stwierdzoną nieprawidłowością Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, wnioskuje o wzmocnienie nadzoru nad prawidłowością dokumentowania odbioru dostaw i usług zamówionych przez Prokuraturę Krajową, w sposób umożliwiający potwierdzenie właściwego i terminowego wykonania umowy.

## VI. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie<sup>33</sup> umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza

<sup>32</sup> Wystąpienie pokontrolne nr KPB.410.001.12.2020 Najwyższej Izby Kontroli z dnia 24 kwietnia 2020 r.

<sup>33</sup> Najwyższa Izba Kontroli zwraca się z prośbą o zgłaszanie, w miarę możliwości, zastrzeżeń opatrzonych kwalifikowanym podpisem elektronicznym, na adres elektronicznej skrzynki podawczej (ePUAP) NIK lub na adres mailowy NIK wskazany w stopce na pierwszej stronie niniejszego wystąpienia. W przypadku zaś nadania pisma z zastrzeżeniami (pisma opatrzonego własnoręcznym podpisem) w placówce pocztowej operatora wyznaczonego, NIK zwraca się z prośbą o dodatkowe przekazanie skanu tych zastrzeżeń na ww. adres mailowy.

się do Prezesa Najwyższej Izby Kontroli. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykorzystania uwag  
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Warszawa, dnia      kwietnia 2021 r.

Wiceprezes  
Najwyższa Izba Kontroli  
Małgorzata Motylow

.....  
*podpis*