



WICEPREZES
NAJWYŻSZEJ IZBY KONTROLI
MAŁGORZATA MOTYLOW

KPB.410.001.01.2021

Zbigniew Ziobro
Ministerstwo Sprawiedliwości
00-950 Warszawa, Al. Ujazdowskie 11

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/21/001 Wykonanie zadań przez Ministra Sprawiedliwości w zakresie budżetu sądów powszechnych w 2020 r.

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Ministerstwo Sprawiedliwości, Al. Ujazdowskie 11, 00-950 Warszawa
Kierownik jednostki kontrolowanej	Zbigniew Ziobro, Minister Sprawiedliwości od dnia 16 listopada 2015 r.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ¹
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Departament Porządku i Bezpieczeństwa Wewnętrznego
Kontroler	Katarzyna Kędzior-Rejner, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr KPB/10/2021 z dnia 5 stycznia 2021 r. (akta kontroli Tom 1 str. 1-2)

II. Cel i zakres kontroli

Cel kontroli	Celem kontroli była ocena realizacji przez Ministra Sprawiedliwości, jako dysponenta części budżetowej odpowiadającej sądom powszechnym, oznaczonej w ustawie budżetowej na rok 2020 z dnia 14 lutego 2020 r. ² jako część budżetowa 15 – Sądy powszechne, zadań dotyczących wykonania budżetu sądów powszechnych w 2020 r. Ocenie podlegały w szczególności:
Zakres kontroli	<ul style="list-style-type: none">– realizacja przez Ministra Sprawiedliwości zadań dotyczących wykonania budżetu sądów powszechnych w 2020 r., w tym wynikających z art. 178 § 5 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych³,– realizacja wydatków budżetu państwa i budżetu środków europejskich,– sporządzenie rocznych sprawozdań budżetowych oraz sprawozdań za IV kwartał 2020 r. w zakresie operacji finansowych,– system kontroli zarządczej w zakresie prawidłowości sporządzania sprawozdań,– nadzór i kontrola sprawowane przez dysponenta części 15 budżetu państwa w trybie art. 175 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych⁴.

Ponadto przeprowadzono analizę porównawczą danych ujętych w rocznym sprawozdaniu Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych z wynikami roku ubiegłego.

Podstawą sformułowania oceny wymienionych wyżej obszarów były ustalenia dokonane w wyniku następujących działań kontrolnych:

- analiza porównawcza stanu należności pozostałych do zapłaty,
- analiza realizacji wydatków budżetu państwa i budżetu środków europejskich,

¹ Dz. U. z 2020 r. poz. 1200, dalej: ustawa o NIK.

² Dz. U. poz. 571 ze zm. (dalej: „ustawa budżetowa na rok 2020”).

³ Dz. U. z 2020 r. poz. 2072 (dalej: Pusp).

⁴ Dz. U. z 2021 r. poz. 305.

- kontrola prawidłowości zmian budżetu dokonywanych w części 15 – Sądy powszechne w trakcie roku budżetowego,
- kontrola prawidłowości zmian wynikających z podziału rezerw celowych,
- kontrola prawidłowości dokonanych blokad,
- kontrola przestrzegania ustalonych dla części 15 – Sądy powszechne limitów wydatków, w tym – limitów środków na wynagrodzenia,
- kontrola wykorzystania środków otrzymanych z rezerw budżetowych,
- analiza stanu zobowiązań,
- analiza prawidłowości sporządzenia wybranych sprawozdań,
- analiza stosowanych przez dysponenta procedur kontroli zarządczej dotyczących sporządzania sprawozdań,
- analiza stosowanych przez dysponenta instrumentów nadzoru nad wykonaniem budżetu państwa i budżetu środków europejskich przez podległe jednostki finansowane w ramach części 15 – Sądy powszechne.

Opis ustaleń kontrolnych przedstawiono w części IV. *Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częściowej kontrolowanej działalności.*

W ramach kontroli wykonania budżetu państwa w 2020 r. w części 15 – Sądy powszechne kontrolą NIK objęto Ministerstwo Sprawiedliwości oraz sześć jednostek sądownictwa powszechnego, w tym dwa sądy apelacyjne (SA w Katowicach i Krakowie), dwa sądy okręgowe (SO w Katowicach i Tarnowie) oraz dwa sądy rejonowe (SR w Będzinie i Zakopanem). Wyniki kontroli wykonania planu finansowego na 2020 r. tych sądów zostały przedstawione w odrębnych wystąpieniach pokontrolnych, skierowanych do dyrektorów tych sądów i zostaną wykorzystane w zbiorczej informacji o wynikach kontroli wykonania w 2020 roku budżetu państwa w części odpowiadającej sądom powszechnym.

III. Ocena ogólna⁵ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wykonywanie przez Ministra Sprawiedliwości zadań z zakresu realizacji budżetu sądów powszechnych w 2020 roku.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Ocena została sformułowana na podstawie wyników kontroli przeprowadzonej w Ministerstwie Sprawiedliwości. Na ocenę ogólną złożyły się pozytywne oceny częściowe w badanych obszarach, obejmujących poziom realizacji planu finansowego dochodów i wydatków budżetu państwa w części odpowiadającej sądom powszechnym (w tym zaległości i zobowiązań) oraz wydatków budżetu środków europejskich i zadania Ministra Sprawiedliwości wykonywane w tym zakresie, nadzór dysponenta części nad wykonywaniem budżetu sądów powszechnych, a także sprawozdawczość.

W części 15/01 – Ministerstwo Sprawiedliwości, dysponent części nie gromadził dochodów, a planowane w tej części wydatki decyzjami Ministra Sprawiedliwości były w trakcie roku przenoszone do części budżetowych odpowiadających poszczególnym

⁵ W kontroli wykonania budżetu państwa w 2020 r. Najwyższa Izba Kontroli stosuje następujące oceny: pozytywna i negatywna. W przypadku gdy nie zostały spełnione kryteria ani dla oceny pozytywnej ani dla negatywnej stosuje się ocenę w formie opisowej.

obszarom apelacji (od 15/02 do 15/12)⁶, stosownie do potrzeb wynikających z realizacji budżetu.

Minister Sprawiedliwości zgodnie z art. 175 upf realizował działania w zakresie nadzoru i kontroli nad wykonaniem budżetu sądów powszechnych.

Roczne/łączne sprawozdania budżetowe i kwartalne sprawozdania w zakresie operacji finansowych zostały opracowane przez dysponenta części budżetowej odpowiadającej sądom powszechnym terminowo i prawidłowo pod względem formalnym oraz rachunkowym, na podstawie danych wynikających ze sprawozdań przekazanych przez podległe sądy apelacyjne⁷. W powyższym zakresie, stosowany system kontroli zarządczej zapewniał w sposób racjonalny prawidłowość sporządzania sprawozdań przez dysponenta części 15.

Niezależnie od powyższych ocen pozytywnych ustalono, że według stanu na dzień 30 marca 2021 r. wnioski pokontrolne sformułowane po kontroli wykonania zadań przez Ministra Sprawiedliwości w zakresie budżetu sądów powszechnych w 2019 r. nie zostały wykonane, pomimo działań podejmowanych przez Ministerstwo Sprawiedliwości. W związku z powyższym NIK zwraca uwagę na konieczność ich kontynuacji w celu pełnej realizacji wniosków pokontrolnych.

IV. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowe⁸ kontrolowanej działalności

Na część budżetową 15 odpowiadającą sądom powszechnym składa się dwanaście odrębnych części budżetu państwa, oznaczonych w ustawie budżetowej na rok 2020 symbolami 15/01 dla Ministerstwa Sprawiedliwości oraz od 15/02 do 15/12 dla poszczególnych sądów apelacyjnych. Zgodnie z art. 177 § 1 Pusp oraz rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 4 grudnia 2009 r. w sprawie klasyfikacji części budżetowych oraz określenia ich dysponentów⁹, dysponentem części budżetu państwa odpowiadającej sądom powszechnym jest Minister Sprawiedliwości. Zgodnie z art. 178 § 5 Pusp, Ministrowi Sprawiedliwości w zakresie wykonania budżetu w części budżetowej odpowiadającej sądom powszechnym przysługują ponadto uprawnienia ministra właściwego do spraw finansów publicznych. Na obszarze apelacji zadania i kompetencje dysponowania budżetem sądów oraz kontrolę gospodarki finansowej i gospodarowania mieniem Skarbu Państwa wykonują dyrektorzy sądów apelacyjnych. Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Sprawiedliwości z dnia 19 grudnia 2012 r. w sprawie szczegółowych zasad prowadzenia gospodarki finansowej i działalności inwestycyjnej sądów powszechnych¹⁰, podlegają oni bezpośrednio Ministrowi Sprawiedliwości, a dyrektorzy sądów okręgowych i rejonowych dyrektorom właściwych terytorialnie sądów apelacyjnych.

Dysponent części 15/01 – Ministerstwo Sprawiedliwości nie planował i nie gromadził dochodów, a zaplanowane w tej części wydatki były w trakcie roku budżetowego przenoszone decyzjami Ministra Sprawiedliwości do części odpowiadających poszczególnym obszarom apelacji.

⁶ Poza pozostałą na koniec roku kwotą 54,5 tys. zł, którą stanowiły ujęte w planie wydatki, które nie zostały rozdysponowane do poszczególnych apelacji i nie zostały zablokowane.

⁷ 11 sądów apelacyjnych (części 15/2-15/12). W sprawozdaniu rocznym/łącznym Rb-28 uwzględnione zostało również sprawozdanie roczne Rb-28 dysponenta części 15/01 – Ministerstwo Sprawiedliwości (w zakresie wykazanego w nim planu po zmianach).

⁸ Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

⁹ Dz. U. z 2020 r. poz. 361 ze zm.

¹⁰ Dz. U. poz. 1476 ze zm.

1. Dochody budżetowe

Opis stanu faktycznego

Podobnie jak w latach poprzednich, w części 15/01 – Ministerstwo Sprawiedliwości (dalej: „MS”), dysponent części 15 nie planował i nie gromadził dochodów budżetowych. Kontrola dochodów budżetowych w części budżetowej odpowiadającej sądom powszechnym została ograniczona do przeprowadzenia analizy porównawczej dochodów uzyskanych w 2020 r. w częściach budżetowych odpowiadających poszczególnym obszarom apelacji, które zagregowane zostały w rocznym/łącznym sprawozdaniu budżetowym Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych, z wynikami roku ubiegłego oraz analizy porównawczej stanu należności pozostałych do zapłaty.

W ustawie budżetowej na rok 2020¹¹ dochody budżetu państwa w części odpowiadającej sądom powszechnym zostały zaplanowane w kwocie 2 409 752 tys. zł. Zrealizowane w 2020 r. dochody w ww. części budżetowej wyniosły 2 715 860,5 tys. zł i były wyższe o 12,7% od kwoty planowanej w ustawie budżetowej na rok 2020 oraz o 3,3% od dochodów zrealizowanych w 2019 r. Głównymi źródłami uzyskanych dochodów były wpływy z tytułu opłat i kosztów sądowych oraz innych opłat uiszczanych przez Skarb Państwa z tytułu postępowań sądowych w kwocie 2 239 669,7 tys. zł (82,5% ogółu dochodów w części), a także grzywien, mandatów i innych kar pieniężnych od osób fizycznych w kwocie 377 488,7 tys. zł (13,9% ogółu dochodów).

(akta kontroli Tom 1 str. 177-200; Tom 2 str. 220, 236-247, 426, 445-449)

Zgodnie z rocznym/łącznym sprawozdaniem Rb-27 dysponenta części z wykonania planu dochodów budżetowych (z dnia 24 lutego 2021 r.), w części odpowiadającej sądom powszechnym¹² wystąpiły na koniec 2020 r. należności pozostałe do zapłaty w kwocie 1 199 385,1 tys. zł, w tym zaległości netto 930 496,8 tys. zł. W porównaniu do wielkości wykazanych na koniec 2019 r. należności te były wyższe o 12,5%, a zaległości netto wyższe o 11,1%. Zaległości dotyczyły głównie grzywien, mandatów i innych kar pieniężnych od osób fizycznych (622 659 tys. zł, tj. 66,9% ogółu zaległości w ww. części) oraz wpływów z opłat i kosztów sądowych oraz innych opłat uiszczanych przez Skarb Państwa z tytułu postępowania sądowego (217 119,6 tys. zł, tj. 23,3% ogółu zaległości).

Stan gromadzonych dochodów budżetowych oraz powstałych należności pozostałych do zapłaty, w tym zaległości, był w 2020 r. monitorowany przez dysponenta części. Zagadnienia te były między innymi przedmiotem analiz w ramach dokonywanych co kwartał ocen wykonania budżetu sądów powszechnych.

W 2020 r. dysponent części budżetowej odpowiadającej sądom powszechnym nie dokonywał we własnym zakresie zarówno umorzeń należności, jak i odroczeń terminu spłaty należności.

(akta kontroli Tom 2 str. 16-27, 60-71, 205, 215, 221, 236-247, 426, 436-445, 450-461; Tom 3 str. 69-70)

Stwierdzone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli zgodnie z przyjętymi założeniami nie dokonywała w Ministerstwie Sprawiedliwości oceny prawidłowości planowania i realizacji dochodów budżetowych.

¹¹ W znowelizowanej ustawie budżetowej na rok 2020. Plan dochodów w części odpowiadającej sądom powszechnym nowelizacją ustawy budżetowej został zmniejszony o kwotę 12 225 tys. zł.

¹² W częściach 15/02-15/12.

2. Wydatki

2.1 Wydatki budżetu państwa

Opis stanu faktycznego

W ustawie budżetowej na rok 2020 z dnia 14 lutego 2020 r. (przed zmianą) wydatki budżetu państwa w części budżetowej odpowiadającej sądom powszechnym zostały zaplanowane w wysokości 9 253 086 tys. zł. W trakcie roku budżetowego zaplanowane wydatki zostały zmniejszone per saldo o 302 869,1 tys. zł do wysokości 8 950 216,9 tys. zł. Zmiany w planie finansowym wydatków wynikały z:

- zmniejszenia planu wydatków¹³ o środki objęte wcześniejszymi blokadami dokonanymi przez Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej (zwanego dalej: Ministrem Finansów)¹⁴ oraz dysponenta części 15¹⁵ w łącznej kwocie 292 540,9 tys. zł,
- z przeniesienia¹⁶ wydatków z części 37 – Sprawiedliwość z Norweskiego Mechanizmu Finansowego 2014-2021 oraz Programu Operacyjnego Wiedza, Edukacja, Rozwój 2014-2020, zwiększających budżet państwa części budżetowej odpowiadającej sądom powszechnym, o łączną kwotę 862 tys. zł, z przeznaczeniem na współfinansowanie ze środków budżetu państwa realizacji trzech projektów w ramach trzech Programów Operacyjnych (tj. Wiedza, Edukacja, Rozwój 2014-2020; Polska Cyfrowa 2014-2020 oraz Infrastruktura i Środowisko 2014-2020),
- uruchomienia środków z rezerwy celowej w cz. 83¹⁷, poz. 8¹⁸ w wysokości 209,8 tys. zł z przeznaczeniem (cz. 15/08 – SA w Łodzi) na realizację projektu pn. „Kompleksowa termomodernizacja budynku Sądu Apelacyjnego w Łodzi przy Al. Kościuszki 65” w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020 (POIiŚ). Środki zostały wykorzystane w całości;
- zmniejszenia planu wydatków w wyniku nowelizacji ustawy budżetowej na rok 2020 z dnia 28 października 2020 r. o kwotę 11 400 tys. zł (całość w części 15/01¹⁹).
(akta kontroli Tom 1 str. 201-254, 258, 262-287, 290-292, 295-319, 322-353, 391-412, 465-472; Tom 2 str. 172-176, 398, 401)

W ustawie budżetowej na rok 2020 z dnia 14 lutego 2020 r. wydatki budżetu państwa w części 15/01 – Ministerstwo Sprawiedliwości zostały zaplanowane w wysokości 1 059 234 tys. zł. Skutkiem wspomnianych wyżej, wynikających z decyzji Ministra Finansów²⁰, zmniejszeń planowanych wydatków o 88 785 tys. zł

¹³ Decyzje Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 25 grudnia 2020 r. na łączną kwotę 163 722 tys. zł (w zakresie części 15/02-15/12) oraz z dnia 30 grudnia 2020 r. na łączną kwotę 128 818,9 tys. zł (w zakresie części 15/01-15/03 i 15/05-15/12).

¹⁴ Decyzje z dnia 26 listopada 2020 r. w sprawie blokowania planowanych na rok 2020 wydatków w częściach 15/02-15/12 wydane na podstawie art. 31 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. z 2020 r. poz. 1842 ze zm.) oraz w związku z decyzją Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 listopada 2020 r. w sprawie blokowania planowanych na rok 2020 wydatków budżetu państwa.

¹⁵ Decyzje Ministra Sprawiedliwości z grudnia 2020 r. dotyczące blokad w częściach 15/01-15/03 i 15/05-15/12.

¹⁶ Cztery decyzje Ministra Finansów z dnia 6 października 2020 r., 23 października 2020 r., 10 grudnia 2020 r. i 21 grudnia 2020 r.

¹⁷ Decyzja Ministra Finansów z dnia 11 września 2020 r.

¹⁸ Pn. Rezerwa na realizację projektów współfinansowanych z udziałem środków pochodzących z budżetu UE oraz ze środków pomocy bezwrotnej, rozliczenia programów i projektów finansowanych z udziałem tych środków, a także rozliczenia z budżetem ogólnym Unii Europejskiej.

¹⁹ Zmniejszone zostały o ww. kwotę środki planowane na świadczenia społeczne – na uposażenia sędziów w stanie spoczynku i uposażenia rodzinne.

²⁰ W tym decyzji wydanej w wyniku nowelizacji ustawy budżetowej na rok 2020 r. oraz decyzji zmniejszającej plan wydatków o środki zablokowane przez Ministra Sprawiedliwości w części 15/01.

oraz w wyniku 31 decyzji dysponenta części 15 przenoszących wydatki pomiędzy częścią 15/01 a częściami odpowiadającymi obszarom apelacji (od 15/02 do 15/12)²¹, w części 15/01 plan wydatków po zmianach wyniósł 54,5 tys. zł. Całość to niewykorzystane środki na wynagrodzenia osobowe sędziów.

(akta kontroli Tom 1 str. 202, 215, 258-259, 391-392; Tom 2 str. 12, 262, 462)

Ze względu na wynikające z okresowych analiz i ocen realizacji budżetu i przewidywane niepełne wykonanie planu wydatków budżetu państwa, dysponent części budżetowej odpowiadającej sądom powszechnym w grudniu 2020 r. podjął decyzje o zablokowaniu planowanych wydatków budżetowych w części 15 (budżet państwa) w 2020 r. na łączną kwotę 142 463,9 tys. zł²², w tym 54,3% zablokowanych przez dysponenta części planowanych wydatków budżetowych, tj. kwota 77 385 tys. zł dotyczyła blokad w części 15/01. Podstawą blokad była przesłanka określona w art. 177 ust. 1 pkt 3 upf, tj. nadmiar posiadanych środków. Decyzje dotyczące zablokowania wydatków, o których został poinformowany Minister Finansów, wynikały głównie z nadwyżki środków zaplanowanych na: uposażenia sędziów w stanie spoczynku w związku z mniejszą niż planowano liczbą świadczeniobiorców; wynagrodzenia osobowe z pochodnymi w związku z oszczędnościami zgłoszonymi przez dyrektorów sądów apelacyjnych głównie z tytułu zwolnień lekarskich, urlopów macierzyńskich i wychowawczych oraz nieobsadzonych etatów; składki na ubezpieczenia społeczne w związku z odejściem z zawodu sędziego; szkolenia obronne niezrealizowane z powodu pandemii COVID-19.

Szczegółowym badaniem objęto decyzję dotyczącą zablokowania planowanych wydatków w części 15/01 na łączną kwotę 77 385 tys. zł. Nie stwierdzono opóźnienia w podjęciu przez dysponenta decyzji o blokadzie wydatków.

Ponadto Minister Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej decyzjami z dnia 26 listopada 2020 r. w sprawie blokowania planowanych na rok 2020 wydatków wydanymi na podstawie art. 31 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych²³ oraz w związku z decyzją Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 listopada 2020 r. w sprawie blokowania planowanych na rok 2020 wydatków budżetu państwa, zablokował wydatki w częściach 15/02-15/12 w łącznej kwocie 163 722 tys. zł.

Budżet części odpowiadającej sądom powszechnym został zmniejszony o zablokowane przez dysponenta oraz Ministra Finansów wydatki w łącznej kwocie 292 540,9 tys. zł²⁴. Środki te zostały rozdysponowane na rezerwę celową poz. 74

²¹ Na podstawie art. 171 ust. 1 upf w związku z art. 178 § 5 Pusp, plan wydatków cz. 15/01 został zmniejszony przeniesieniami Ministra Sprawiedliwości per saldo o kwotę 970 394,5 tys. zł.

²² Dwanaście decyzji w sprawie blokowania planowanych na 2020 r. wydatków dotyczących części od 15/01 do 15/12 (decyzje z dnia 21, 28, 29 i 31 grudnia 2020 r.).

²³ Dz. U. z 2020 r. poz. 1842 ze zm.

²⁴ W przypadku jednej decyzji Ministra Sprawiedliwości dotyczącej blokowania planowanych wydatków (w części 15/04) zatwierdzenie jej dopiero w dniu 31 grudnia 2020 r. (z przyczyn niezależnych od MS – problemy techniczne systemu TREZOR) spowodowało, że środki z ww. blokady (13 645 tys. zł) nie zostały rozdysponowane – nie zostały przez Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej przeniesione do rezerwy celowej poz. 75 pn. „Rezerwa na wpłatę do Funduszu Przeciwdziałania COVID-19”. Decyzja MS została utworzona w systemie TREZOR w dniu 28 grudnia 2020 r., ale wystąpiły problemy z jej zatwierdzeniem.

pn. „Przeciwdziałanie COVID-19” (163 722 tys. zł)²⁵ oraz poz. 75 pn. „Rezerwa na wpłatę do Funduszu Przeciwdziałania COVID-19” (128 818,9 tys. zł)²⁶.

(akta kontroli Tom 1 str. 335-462; Tom 2 str. 173-175, 178, 376-397, 400;
Tom 3 str. 1-26)

Wydatki sądów powszechnych w 2020 r. wyniosły 8 926 208,4 tys. zł, tj. 99,7% planu po zmianach. W stosunku do wydatków zrealizowanych w 2019 r. były one wyższe o 10,9%. Według grup ekonomicznych, w strukturze zrealizowanych wydatków udział miały wydatki bieżące jednostek budżetowych (89,7%), świadczenia na rzecz osób fizycznych (6,8%) i wydatki majątkowe (3,5%). Zrealizowane wydatki w poszczególnych grupach ekonomicznych wyniosły odpowiednio:

- wydatki bieżące jednostek budżetowych – 8 002 741,6 tys. zł, tj. 99,7% planu po zmianach i w porównaniu do 2019 r. były wyższe o 849 148,7 tys. zł (o 11,9%). Dominującą pozycję wydatków stanowiły wynagrodzenia wraz z pochodnymi (65,9% ogółu wydatków w części 15 oraz 73,5% ogółu wydatków bieżących jednostek budżetowych);
- świadczenia na rzecz osób fizycznych – 610 824,4 tys. zł, tj. 99,9% planu po zmianach i w porównaniu do 2019 r. były wyższe o 26 074,8 tys. zł (o 4,5%). W grupie świadczeń na rzecz osób fizycznych najwyższe wydatki poniesiono na świadczenia społeczne (uposażenia sędziów w stanie spoczynku oraz uposażenia rodzinne) w kwocie 477 591,5 tys. zł (tj. 78,2% ogółu świadczeń w ww. części);
- wydatki majątkowe – 312 642,4 tys. zł, tj. 99,9% planu po zmianach i w porównaniu do 2019 r. były wyższe o 3 914,1 tys. zł (o 1,3%).

(akta kontroli Tom 1 str. 166-176; Tom 2 str. 222, 227-231, 260-287;
Tom 3 str. 2, 26-37)

Przeciętne zatrudnienie w 2020 r. w części odpowiadającej sądom powszechnym wyniosło 52 172 osoby (w przeliczeniu na pełnozatrudnionych). W porównaniu do 2019 r. było ono wyższe o 44 osoby (o 0,1%). Według sprawozdania Rb-70 o zatrudnieniu i wynagrodzeniu za IV kwartał 2020 r.²⁷ wydatki na wynagrodzenia wyniosły 5 249 950,7 tys. zł. W porównaniu do 2019 r. wzrosły one o 601 677 tys. zł (tj. o 12,9%). Nie została przekroczona kwota wydatków na wynagrodzenia określona w planie finansowym (po zmianach). Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto w części 15/00 w 2020 r. wyniosło 8 386 zł i wzrosło w stosunku do przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w 2019 r. o 955 zł (tj. o 12,8%). Wynikało to głównie ze zwiększenia kwoty bazowej wyliczenia podstawy wynagrodzenia sędziego, od której ustalana jest również wysokość m. in. zarobków asesorów; wzrostu wysokości kwoty bazowej oraz odpowiedniego wzrostu mnożników kwoty bazowej określonych w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie wynagrodzeń kuratorów zawodowych i aplikantów kuratorskich²⁸, a także z podwyżek wynagrodzeń w wyniku realizacji postanowień Porozumienia zawartego w dniu 4 lipca 2019 r. pomiędzy Ministrem Sprawiedliwości – Prokuratorem Generalnym a przedstawicielami Sztabu Protestacyjnego Miasteczka Pracowników Sądów i Prokuratury oraz konsultacji z przedstawicielami związków zawodowych oraz dyrektorami sądów apelacyjnych.

(akta kontroli Tom 1 str. 32-59, 138-165; Tom 2 str. 1-13, 200-204, 208-209;
Tom 3 str. 2, 28-30)

²⁵ Decyzje Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 25 grudnia 2020 r. (11 decyzji dot. części 15/02-15/12).

²⁶ Decyzje Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 30 grudnia 2020 r. (11 decyzji dot. części 15/01-15/03 i 15/05-15/12).

²⁷ Z dnia 28 stycznia 2021 r.

²⁸ Dz. U. z 2020 r. poz. 145 ze zm.

Wydatki majątkowe w 2020 r. w części 15/00 poniesiono głównie na realizację 29 zadań inwestycyjnych (199 748,7 tys. zł), obejmujących budowę, rozbudowę lub przystosowanie budynków do potrzeb sądownictwa powszechnego, z czego dziesięć zakończono w trakcie 2020 roku. W 2020 r. uzyskano przyrost powierzchni 17 454 m² oraz zmodernizowano 3 315 m². Poniesiono również wydatki w kwocie 112 893,7 tys. zł na realizację zakupów inwestycyjnych, w tym w szczególności na zakupy informatyczne (84 750 tys. zł), zakupy urządzeń gospodarczo-eksploatacyjnych (7 728 tys. zł), zakupy urządzeń i systemów zabezpieczająco-ochronnych (6 333 tys. zł) oraz zakupy nieruchomości (5 447 tys. zł).

(akta kontroli Tom 1 str. 100-113, 227, 250; Tom 2 str. 405-424)

Zobowiązania budżetu państwa w części budżetowej odpowiadającej sądom powszechnym na koniec 2020 r. wyniosły ogółem 548 836,2 tys. zł²⁹ i były wyższe o 9% niż kwota zobowiązań na koniec 2019 r. (503 699,4 tys. zł). Główną pozycję (421 110,2 tys. zł, tj. 76,7% ogółu zobowiązań) stanowiły zobowiązania z tytułu dodatkowego wynagrodzenia rocznego i pochodnych od wynagrodzeń oraz z tytułu kosztów postępowania sądowego (31 425,2 tys. zł, tj. 5,7% ogółu zobowiązań).

Zobowiązania wymagalne na koniec 2020 r. wyniosły 795,4 tys. zł i były niższe o 17,8% niż kwota zobowiązań wymagalnych na koniec 2019 r. (967,4 tys. zł)³⁰. Wynikały one głównie z zasądzonych przez sądy odszkodowań na rzecz osób fizycznych, które stają się wymagalne w dacie uprawomocnienia się wyroków (566,6 tys. zł) oraz z tytułu kosztów postępowania sądowego (206,9 tys. zł). Wpływ na wystąpienie na koniec 2020 r. zobowiązań wymagalnych miała głównie procedura regulująca wypłatę przez sądy odszkodowań osobom uprawnionym, zgodnie z którą wypłata wymagalnych odszkodowań na podstawie wyroków, które uprawomocniły się pod koniec 2020 r. mogła nastąpić dopiero na początku kolejnego okresu budżetowego; uprawomocnienie się orzeczeń oraz wpłynięcie do księgowości postanowień o wypłacie w terminie uniemożliwiającym uregulowanie należności w 2020 r., brak oświadczeń podatkowych wnioskodawców i informacji o sposobie odbioru kwot należnych oraz nie zgłaszanie się osób uprawnionych do odbioru odszkodowania.

Stan zobowiązań, w tym zobowiązań wymagalnych, był w 2020 r. regularnie monitorowany przez dysponenta części. Ich poziom oraz przyczyny powstawania były przedmiotem analiz w ramach dokonywanych przez dysponenta części 15 kwartalnych ocen wykonania budżetu sądów powszechnych.

(akta kontroli Tom 2 str. 223, 232, 260-287, 425, 428-436)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

2.2 Wydatki budżetu środków europejskich

Opis stanu
faktycznego

W ustawie budżetowej na rok 2020 w części odpowiadającej sądom powszechnym zaplanowano wydatki budżetu środków europejskich w kwocie 524 tys. zł. Decyzjami Ministra Finansów, w trakcie roku budżetowego wydatki zostały zwiększone o kwotę 5 904,2 tys. zł, tj. do wysokości 6 428,2 tys. zł. Zmiany planowanej pierwotnie kwoty wydatków wynikały:

²⁹ Dane na podstawie łącznego sprawozdania Rb-28 za 2020 r. z dnia 26 lutego 2021 r.

³⁰ Zobowiązania wymagalne wystąpiły na koniec 2020 r. w sześciu apelacjach, tj.: w apelacji warszawskiej, poznańskiej, łódzkiej, rzeszowskiej, białostockiej oraz lubelskiej.

- z przeniesienia³¹ wydatków z części 37 – Sprawiedliwość z Norweskiego Mechanizmu Finansowego 2014-2021 oraz Programu Operacyjnego Wiedza, Edukacja, Rozwój 2014-2020, zwiększających budżet środków europejskich części budżetowej odpowiadającej sądom powszechnym, o łączną kwotę 4 712,3 tys. zł, z przeznaczeniem na realizację trzech projektów w ramach trzech Programów Operacyjnych (tj. Wiedza, Edukacja, Rozwój 2014-2020; Polska Cyfrowa 2014-2020 oraz Infrastruktura i Środowisko 2014-2020),
- ze zwiększenia budżetu środków europejskich sądów (w części 15/08) o środki z rezerwy celowej (poz. 98) w kwocie 1 191,9 tys. zł³² z przeznaczeniem na realizację projektu pn. *Kompleksowa termomodernizacja budynku Sądu Apelacyjnego w Łodzi przy Al. Kościuszki 65*, w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020 (POIiŚ). Środki przyznane z rezerw celowych zostały wykorzystane w 100%.

(akta kontroli Tom 1 str. 255-257, 260-261, 284-286, 288-294, 317-321, 330-334, 463-472; Tom 2 str. 177, 402; Tom 3 str. 38-43)

Zrealizowane w części budżetowej odpowiadającej sądom powszechnym w 2020 r. wydatki budżetu środków europejskich wyniosły 6 083,8 tys. zł, tj. 94,6% planu po zmianach i w porównaniu do 2019 r. były wyższe o 5 930,3 tys. zł. Wydatki budżetu środków europejskich w 2020 r. w części odpowiadającej sądom powszechnym poniesione zostały na realizację trzech projektów w ramach trzech Programów Operacyjnych, tj. Wiedza, Edukacja, Rozwój 2014-2020 (2 961,7 tys. zł)³³, Polska Cyfrowa 2014-2020 (303,2 tys. zł)³⁴ oraz Infrastruktura i Środowisko 2014-2020 (2 818,9 tys. zł)³⁵.

W części 15/01 Minister Sprawiedliwości (dysponent części) nie planował oraz nie dokonywał wydatków z budżetu środków europejskich.

(akta kontroli Tom 1 str. 60-99; Tom 2 str. 206, 217-219, 224, 234, 288-313)

Realizując określony w art. 175 ust. 1 i 2 ustawy o finansach publicznych obowiązek nadzoru i kontroli nad realizacją budżetu części 15 przez podległe jednostki, dysponent części budżetowej odpowiadającej sądom powszechnym dokonywał kwartalnych analiz i ocen przebiegu realizacji dochodów i wydatków budżetowych, a także dotyczących należności sądowych i zaległości budżetowych, zobowiązań (w tym wymagalnych) oraz zatrudnienia. Ich wyniki były wykorzystywane m.in. przy podejmowaniu decyzji o zmianach w planie finansowym. W ramach sprawowanego nadzoru w 2020 r. przeprowadzono 13 kontroli w jednostkach sądownictwa powszechnego³⁶. Kontrole te m.in. dotyczyły wydatkowania środków publicznych, w tym w szczególności udzielania zamówień publicznych oraz prowadzenia gospodarki finansowej przez te jednostki, a także zawierania umów cywilnoprawnych. Po przeprowadzonych kontrolach formułowane były odpowiednie wnioski i zalecenia pokontrolne. Sformułowane w wyniku tych kontroli zalecenia pokontrolne zostały zrealizowane, a ich realizacja była przez dysponenta monitorowana. Ponadto prowadzono bieżący nadzór inwestycji realizowanych przez

³¹ Cztery decyzje Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 14 października 2020 r., 23 października 2020 r., 10 grudnia 2020 r. i 21 grudnia 2020 r.

³² Decyzja Ministra Finansów z dnia 11 września 2020 r.

³³ Projekt pn. *Elektroniczny Krajowy Rejestr Sądowy (eKRS)*, realizowany we wszystkich apelacjach (części od 15/02 do 15/12).

³⁴ Projekt pn. *Centralizacja i wdrożenie platformy zarządzania usługami IT*, realizowany w czterech apelacjach, tj. gdańskiej, poznańskiej, krakowskiej i rzeszowskiej (części 15/04, 15/05, 15/06 i 15/09).

³⁵ Projekt pn. *Kompleksowa termomodernizacja budynku Sądu Apelacyjnego w Łodzi przy Al. Kościuszki 65*, realizowany w apelacji łódzkiej (część 15/08).

³⁶ Kontrole zakończone (wydano zalecenia pokontrolne). Ponadto w przypadku sześciu kontroli rozpoczętych w 2020 r. czynności były w toku.

podległych dysponentów³⁷. W trakcie prowadzonych działań nadzorczych nie stwierdzono nieprawidłowości w prowadzeniu zadań inwestycyjnych.

(akta kontroli Tom 1 str. 20-31, 114-137; Tom 2 str. 14-124, 131-132, 416-420; Tom 3 str. 51-61, 63-72)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wykonanie budżetu państwa i budżetu środków europejskich w 2020 r. w części odpowiadającej sądom powszechnym, a także realizację zadań Ministra Sprawiedliwości w tym zakresie oraz sposób sprawowania nadzoru i kontroli nad wykonywaniem budżetu sądów powszechnych.

OBSZAR

3. Sprawozdawczość

3.1 Sprawozdania

Opis stanu
faktycznego

Kontrolą objęto prawidłowość sporządzania rocznych/łącznych sprawozdań za 2020 r. przez dysponenta części odpowiadającej sądom powszechnym:

- o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb-23),
- z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa w zakresie programów realizowanych ze środków pochodzących z budżetu UE oraz niepodlegających zwrotowi środków z pomocy udzielanej przez państwa członkowskie EFTA, z wyłączeniem wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej (Rb-28 Programy),
- z wykonania planu wydatków budżetu środków europejskich, z wyłączeniem wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej (Rb-28 UE),
- z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym (Rb-BZ1).

Kontrolą poprawności sporządzenia objęto również sprawozdania w zakresie operacji finansowych za IV kwartał 2020 r. o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N) i o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z).

Roczne/łączne sprawozdania części 15/00 zostały sporządzone przez dysponenta części budżetowej odpowiadającej sądom powszechnym na podstawie rocznych łącznych sprawozdań dysponentów podległych (tj. sądów apelacyjnych). Opracowane zostały terminowo i prawidłowo pod względem formalnym oraz rachunkowym, tj. zgodnie z danymi zawartymi w rocznych sprawozdaniach podległych dysponentów. Stosowany system kontroli zarządczej zapewniał w sposób racjonalny prawidłowość sporządzania sprawozdań.

(akta kontroli Tom 1 str. 20-31, 168-171; Tom 2 str. 236-375, 403-404, 463)

Po kontroli wykonania zadań przez Ministra Sprawiedliwości w zakresie budżetu sądów powszechnych w 2019 r., NIK sformułowała cztery wnioski pokontrolne³⁸. Według stanu na dzień 30 marca 2021 r. wnioski te nie zostały zrealizowane, ale podjęte zostały działania w celu ich realizacji.

³⁷ Z uwagi na sytuację epidemiologiczną wyjazdy na wizytacje zostały w 2020 r. wstrzymane.

³⁸ Wystąpienie pokontrolne nr KPB.410.001.01.2020 z dnia 24 kwietnia 2020 r.

1. Opracowanie i wdrożenie do realizacji dokumentu opisującego stosowanie ujednoczonej polityki rachunkowości dla ksiąg rachunkowych prowadzonych w MS jako jednostce budżetowej, z uwzględnieniem zdarzeń gospodarczych występujących zarówno u dysponenta głównego, jak też dysponenta III stopnia.

Jak pisał Dyrektor Generalny MS „rozważana jest kwestia opracowania dokumentu opisującego stosowanie ujednoczonej polityki rachunkowości dla ksiąg rachunkowych prowadzonych w MS jako jednostce budżetowej, z uwzględnieniem zdarzeń gospodarczych występujących zarówno u dysponenta głównego, jak też dysponenta III stopnia, przy czym odrębne uwarunkowania, dotyczące funkcjonowania dysponenta III stopnia i dysponenta części budżetowej, nie przesądzają na tym etapie ostatecznego kierunku działań w tym zakresie”.

Dysponent główny opracował zasady (politykę) rachunkowości dla części 15/01 - Ministerstwo Sprawiedliwości, które zostały wprowadzone zarządzeniem Ministra Sprawiedliwości z dnia 29 grudnia 2020 r. w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości dysponenta części budżetu państwa 37 - Sprawiedliwość oraz dysponenta części budżetu państwa 15/01 - Ministerstwo Sprawiedliwości³⁹. Ww. zarządzenie weszło w życie z dniem podpisania, z mocą obowiązywania od dnia 1 stycznia 2020 r.

2. Wyodrębnienie w ewidencji księgowej MS operacji gospodarczych dotyczących części odpowiadającej sądom powszechnym w księgach rachunkowych dysponenta głównego oraz dysponenta III stopnia, w tym dokonywanie wydatków związanych z rejestrami sądowymi oraz nadzorem nad sądami ze środków części budżetowej 15/01-MS.

Dyrektor Generalny wyjaśnił, że „przygotowano koncepcję mechanizmu rozliczania centralnych zakupów inwestycyjnych na dostawy sprzętu informatycznego i oprogramowania” wskazującą Sąd Apelacyjny w Krakowie jako pełniący rolę „Sądu ewidencjonującego centralne zakupy inwestycyjne IT” (zwanego „Sądem ewidencjonującym”). Zagadnienie opisane zostało szerzej przy następnym wniosku pokontrolnym.

Dyrektor Generalny MS wskazał również, że „część ta została utworzona ze względu na jej przedmiotowy, a nie podmiotowy charakter i dedykowana jest wyłącznie do prowadzenia ewidencji planu finansowego dotyczącego sądownictwa powszechnego. W części 15/01 planowane są wydatki, które na etapie przygotowywania projektu budżetu nie mogą zostać przypisane do poszczególnych części, odpowiadających sądom apelacyjnym. W części tej, oprócz wskazywanych podczas kontroli Najwyższej Izby Kontroli wydatków informatycznych, planowane są przede wszystkim wydatki na wynagrodzenia i pochodne (dodatkowe etaty, regulacje wynagrodzeń poszczególnych grup zawodowych sądownictwa, itp.), wydatki dotyczące skutków finansowych projektów ustaw i innych aktów normatywnych, wynikające z odrębnych przepisów, które w czasie prowadzonych prac związanych z przygotowywaniem projektu budżetu są w trakcie procesu legislacyjnego. W części tej nigdy nie były ujmowane i w ocenie tu. urzędu nie powinny być ujmowane, wydatki Ministerstwa Sprawiedliwości, jako urzędu obsługującego Ministra Sprawiedliwości, które są klasyfikowane w części 37 – *Sprawiedliwość*. Departament Budżetu i Efektywności Finansowej zgodnie ze swoją właściwością prowadzi księgi rachunkowe dla dysponenta głównego części 15/01 – Ministerstwo Sprawiedliwości w Zintegrowanym Systemie Rachunkowości i Kadr (ZSRK) w zakresie operacji gospodarczych dotyczących planu finansowego wydatków budżetowych i zmian tego planu. Zdarzenia ewidencjonowane są

³⁹ Dz. Urz. Min. Sprawiedl. poz. 266.

na koncie pozabilansowym, zgodnie z zasadami określonymi w ustawie o rachunkowości oraz rozporządzeniu w sprawie rachunkowości budżetowej.”

NIK podtrzymuje zasadność realizacji ww. wniosku jednocześnie wskazując, że kwestia ta rozstrzygnięta została uchwałą nr 44/2020 Kolegium NIK z dnia 3 czerwca 2020 r. w związku ze złożonymi przez Ministra Sprawiedliwości zastrzeżeniami do wystąpienia pokontrolnego nr KPB.410.001.01.2020 z dnia 24 kwietnia 2020 r.

3. Opracowanie i wdrożenie procedur określających zasady rozliczania płatności dokonanych przez jednostki sądownictwa powszechnego oraz przyjmowania środków trwałych i wartości niematerialnych i prawnych do ewidencji składników majątkowych MS, które nie zostały rozliczone pod względem ewidencyjnym w przypadkach, gdy płatnikami umów są MS i sądy powszechne, a stroną zamawiającą jest MS.

Dyrektor Generalny MS wyjaśnił, że zostały podjęte działania, w celu opracowania zasad rozliczenia płatności dokonanych przez sądy oraz przyjęcia środków trwałych i wartości niematerialnych i prawnych do właściwej ewidencji ilościowo – wartościowej składników majątkowych, gdy płatnikami umów były Ministerstwo Sprawiedliwości i sądy, a stroną zamawiającą było Ministerstwo Sprawiedliwości. Jak podał, w ramach wewnętrznych konsultacji została wypracowana propozycja mechanizmu rozliczania centralnych zakupów inwestycyjnych IT finansowanych z części 15 – Sądy powszechne i części 37 - Sprawiedliwość, polegająca na wskazaniu Sądu Apelacyjnego w Krakowie, jako pełniącego rolę „Sądu ewidencjonującego centralne zakupy inwestycyjne IT” (zwanego „Sądem ewidencjonującym”). W przedstawionej koncepcji zostały określone zadania Sądu Apelacyjnego w Krakowie w zakresie rozliczania zakupów centralnych, które w szczególności będą dotyczyły:

- prowadzenia ewidencji księgowej środków trwałych powstałych w wyniku realizacji centralnych zakupów inwestycyjnych IT;
- naliczania amortyzacji środków trwałych;
- przekazywania na mocy umowy nieodpłatnego użyczenia środków trwałych zbudowanych na potrzeby własne sądownictwa do DIRS. Środki trwałe nie będą fizycznie na stanie Sądu.

Propozycja rozliczania centralnych zakupów informatycznych IT finansowanych z części 15 - *Sądy powszechne* i części 37 - *Sprawiedliwość* została zaakceptowana przez Dyrektora Generalnego Ministerstwa Sprawiedliwości, a następnie przez właściwych członków Kierownictwa Ministerstwa Sprawiedliwości i w związku z tym został opracowany projekt zarządzenia o wskazaniu Sądu Apelacyjnego w Krakowie, jako pełniącego rolę „Sądu ewidencjonującego zakupy”, który będzie przedłożony do podpisu Ministra Sprawiedliwości. Jak wyjaśnił Dyrektor Generalny MS „Departament Informatyzacji i Rejestrów Sądowych obecnie dokonuje uzgodnień z komórkami organizacyjnymi Ministerstwa Sprawiedliwości w zakresie projektu zarządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie powierzenia Sądowi Apelacyjnemu w Krakowie wykonywania czynności związanych z ewidencjonowaniem zakupów inwestycyjnych w obszarze IT”.

4. Uaktualnienie wzorcowych zasad (polityk) rachunkowości dla jednostek sądownictwa powszechnego.

Dyrektor Generalny MS wyjaśnił, że trwają prace nad uaktualnieniem wzorcowych zasad (polityki) rachunkowości dla jednostek sądownictwa powszechnego. Jednak z uwagi na ograniczenia, wynikające z trwającej od pierwszego kwartału 2020 r. epidemii COVID -19 oraz sytuacją kadrową w Wydziale Budżetu Departamentu

Budżetu i Efektywności Finansowej MS, prace te nie zostały jeszcze zakończone. Wskazał, że w ciągu roku z ww. Wydziału odeszło czterech z ośmiu głównych specjalistów, co oznaczało czasową redukcję zatrudnienia o 50% i dodatkowo obciążało pracownika zaangażowanego w przygotowywanie projektu zasad (polityki) rachunkowości. Jak podał, do dnia udzielania wyjaśnień, w Wydziale Budżetu były nadal dwa nieobsadzone stanowiska.

(akta kontroli Tom 1 str. 3, 7, 19; Tom 2 str. 179, 181-183, 186-199;
Tom 3 str. 39, 43-50)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli opiniuje pozytywnie sporządzone przez dysponenta części odpowiadającej sądom powszechnym roczne/łączne sprawozdania budżetowe i w zakresie operacji finansowych. Sprawozdania łączne dysponenta części zostały sporządzone prawidłowo, na podstawie danych wynikających ze sprawozdań przekazanych przez dysponentów podległych.

V. Uwagi i wnioski

W związku z niestwierdzeniem nieprawidłowości, Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag ani wniosków pokontrolnych.

VI. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie⁴⁰ umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Prezesa Najwyższej Izby Kontroli. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Warszawa, dnia kwietnia 2021 r.

Wiceprezes

Najwyższa Izba Kontroli

Małgorzata Motylow

.....
podpis

⁴⁰ Najwyższa Izba Kontroli zwraca się z prośbą o zgłaszanie, w miarę możliwości, zastrzeżeń opatrzonych kwalifikowanym podpisem elektronicznym, na adres elektronicznej skrzynki podawczej (ePUAP) NIK lub na adres mailowy NIK wskazany w stopce na pierwszej stronie niniejszego wystąpienia. W przypadku zaś nadania pisma z zastrzeżeniami (pisma opatrzonego własnoręcznym podpisem) w placówce pocztowej operatora wyznaczonego, NIK zwraca się z prośbą o dodatkowe przekazanie skanu tych zastrzeżeń na ww. adres mailowy.