

# NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

---

DEPARTAMENT PORZĄDKU I BEZPIECZEŃSTWA WEWNĘTRZNEGO

KPB-4100-08-01/2013

Nr ewid. 83/2013/P/13/098/KPB

Informacja o wynikach kontroli  
wykonania budżetu państwa w 2012 roku  
w części 88 Powszechne jednostki  
organizacyjne prokuratury

Warszawa maj 2013 r.

---

**Misja** *Najwyższej Izby Kontroli jest dbałość o gospodarność i skuteczność w służbie publicznej dla Rzeczypospolitej Polskiej*

---

**Wizja** *Najwyższej Izby Kontroli jest cieszący się powszechnym autorytetem najwyższy organ kontroli państwowej, którego raporty będą oczekiwanym i poszukiwanym źródłem informacji dla organów władzy i społeczeństwa*

---

**Informacja o wynikach kontroli  
wykonania budżetu państwa w 2012 roku  
w części 88 Powszechne jednostki  
organizacyjne prokuratury**


---

p.o. Dyrektora Departamentu Porządku  
i Bezpieczeństwa Wewnętrznego

  
Marek Bieńkowski

---

Zatwierdzam:  
Marian Cichosz

  
Wiceprezes  
Najwyższej Izby Kontroli

Warszawa, maja 2013 r.

---

Najwyższa Izba Kontroli  
ul. Filtrowa 57  
02-056 Warszawa  
tel./fax: 22 444 50 00  
[www.nik.gov.pl](http://www.nik.gov.pl)

## SPIS TREŚCI

I. OCENA OGÓLNA I SYNTEZA WYNIKÓW KONTROLI .....	4
II. ZAŁĄCZNIKI .....	13
Załącznik 1. Dochody budżetowe .....	13
Załącznik 2. Wydatki budżetowe .....	14
Załącznik 3. Zatrudnienie i wynagrodzenia.....	15
Załącznik 4. Kalkulacja oceny końcowej .....	16
Załącznik 5. Wykaz jednostek objętych kontrolą.....	17
Załącznik 6. Wykaz organów, którym przekazano informację o wynikach kontroli .....	18

## I. Ocena ogólna i synteza wyników kontroli

### Ocena ogólna

#### **Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie<sup>1</sup> wykonanie budżetu państwa w 2012 r. w części 88 - Powszechnne jednostki organizacyjne prokuratury.**

Ocena została sformułowana na podstawie wyników kontroli przeprowadzonej w Prokuraturze Generalnej oraz sześciu podległych jej jednostkach. Wykaz jednostek objętych kontrolą stanowi załącznik nr 5 do informacji. Na ocenę ogólną złożyły się pozytywne oceny częściowe w poszczególnych kontrolowanych obszarach, obejmujących realizację wydatków budżetowych, księgi rachunkowe, sprawozdawczość i nadzór dysponenta części nad gospodarką finansową.<sup>2</sup> Kalkulacja oceny końcowej została przedstawiona w załączniku nr 4 do informacji.

### Synteza

Zaplanowane na rok 2012 dochody w części 88 zostały zrealizowane w wysokości 21.885 tys. zł (tj. 117,3% planu). Zgłoszone przez dysponenta części 88 do ujęcia w ustawie budżetowej na 2012 r.<sup>3</sup> wydatki zostały zaplanowane racjonalnie i oszczędnie. Dokonywane w trakcie roku zmiany w planie wydatków wynikały z konieczności zabezpieczenia bieżącego finansowania zadań. Wydatki zrealizowano w kwocie 1.732.283,3 tys. zł, tj. 99,9% planu po zmianach (1.733.922,4 tys. zł). Poniesiono je głównie na realizację zadania strzeżenia praworządności i czuwania nad ściganiem przestępstw przez prokuraturę.<sup>4</sup> Badanie 1,5% wydatków zrealizowanych w części 88 wykazało, że wykorzystano je gospodarnie i zgodnie z obowiązującymi przepisami. Były one uzasadnione z punktu widzenia realizowanych zadań.

Prokurator Generalny sprawował określony w art. 175 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych<sup>5</sup> nadzór i kontrolę nad wykonaniem budżetu w części 88. Działania te nie były jednak w pełni skuteczne, o czym świadczą ujawnione w trakcie kontroli uchybienia i nieprawidłowości, które dotyczyły głównie:

- nieprawidłowego wykazania w kwartalnym sprawozdaniu Rb-N o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych, pożyczek udzielonych prokuratorom na zaspokojenie potrzeb mieszkaniowych w wysokości 95.833,8 tys. zł, w wyniku czego nie wykazano ich w grupie pożyczek, co było niezgodne z postanowieniami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych<sup>6</sup>,
- egzekwowania, z naruszeniem § 8 rozporządzeń Ministra Sprawiedliwości w sprawie sposobu planowania i wykorzystania środków na zaspokojenie potrzeb mieszkaniowych prokuratorów oraz warunków przyznawania pomocy finansowej z tych środków<sup>7</sup>, dochodów i należności z tytułu spłaty pożyczek udzielonych prokuratorom na zaspokojenie potrzeb mieszkaniowych, z którymi rozwiązano albo wygaszono stosunek służbowy. Nieprawidłowość stwierdzona została w Prokuraturze Apelacyjnej we Wrocławiu i Warszawie, wskutek czego w latach 2010-2012

---

<sup>1</sup> Najwyższa Izba Kontroli stosuje trzystopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Szczegółowe kryteria oceny zamieszczone zostały na stronie <http://www.nik.gov.pl/kontrole/analiza-budzetu-panstwa/>

<sup>2</sup> Ocenie nie podlegały dochody, z uwagi na założenia przyjęte do przedmiotowej kontroli oraz wydatki budżetu środków europejskich, które w części 13 budżetu państwa w 2012 r. nie były realizowane.

<sup>3</sup> Ustawa budżetowa z dnia 2 marca 2012 r. (Dz. U. z 2012 r., poz. 273).

<sup>4</sup> Zadanie 2.3. realizowane w ramach funkcji 2. budżetu państwa w układzie zadaniowym „Bezpieczeństwo wewnętrzne i porządek publiczny”.

<sup>5</sup> Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.

<sup>6</sup> Dz. U. Nr 43 poz. 247.

<sup>7</sup> Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z: 25 kwietnia 2003 r. (Dz. U. Nr 80, poz. 728 ze zm.), 30 marca 2010 r. (Dz. U. Nr 49, poz. 298) oraz z 12 czerwca 2012 r. (Dz. U. z 2012 r., poz. 690).

nie uzyskano jednorazowych spłat ww. pożyczek w łącznej kwocie 595,0 tys. zł, a naliczone od 31 marca 2010 r. do 31 grudnia 2012 r. należności z tego tytułu zaniżono o 55,2 tys. zł;

- niepełnej realizacji wniosków Najwyższej Izby Kontroli (NIK), sformułowanych po kontroli wykonania w 2011 r. budżetu państwa. Dotyczyły one wyeliminowania przypadków dokonywania płatności za zakupione towary i usługi z wyprzedzeniem w stosunku do terminu wynikającego z faktury lub umowy, a także zintensyfikowania działań zmierzających do wdrożenia zmodyfikowanej wersji systemu informatycznego SIP Libra 2, służącego do rejestrowania i monitorowania prowadzonych postępowań prokuratorskich, we wszystkich jednostkach prokuratury.

Stwierdzono również przypadki zawierania z pracownikami umów o dzieło na szkolenia po ich wykonaniu i nierzetelne określenie w jednej z umów przedmiotu zlecenia, tj. tematu wykładu (dziewięć umów w Prokuraturze Generalnej), jak również brak udokumentowania odpracowania przez pracowników godzin pracy, w trakcie których przeprowadzili zleczone szkolenia (na podstawie 14 umów w Prokuraturze Okręgowej w Łodzi).

W kontrolowanych prokuraturach stwierdzono również uchybienia i nieprawidłowości, dotyczące rachunkowości i mechanizmów kontroli zarządczej dotyczących operacji finansowych i gospodarczych, co jednakże tylko w przypadku Prokuratury Okręgowej w Łodzi wpłynęło na wydanie oceny pozytywnej mimo stwierdzonych nieprawidłowości. Stwierdzona tam nieprawidłowość dotyczyła ustalenia w przyjętych zasadach rachunkowości metod księgowania zobowiązań w trakcie okresu sprawozdawczego dopiero na dzień ich zapłaty, co było niezgodne z art. 40 ust. 2 pkt 2 ustawy o finansach publicznych.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, oceniła wykonanie budżetu państwa przez Prokuratora Okręgowego w Łodzi, natomiast pozytywnie ocenione zostało wykonanie budżetu państwa przez pozostałe jednostki objęte kontrolą.

### **Uwagi końcowe i wnioski**

Najwyższa Izba Kontroli zwraca uwagę, że pomimo prowadzenia działań nadzorczych, w budżecie części 88 w poszczególnych kontrolowanych obszarach występowały nieprawidłowości i uchybienia, przedstawione w niniejszej informacji.

Stan taki wskazuje na celowość poprawy skuteczności nadzoru oraz doskonalenia przyjętych procedur kontroli zarządczej, zwłaszcza w obszarze: realizacji dochodów uzyskanych z tytułu spłaty pożyczek udzielanych prokuratorom na zaspokojenie ich potrzeb mieszkaniowych, zawierania umów zlecenia i o dzieło, sporządzania kwartalnych sprawozdań o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N), czy funkcjonowania systemu rachunkowości.

Konieczne jest również kontynuowanie działań, o które NIK wnioskowała po kontroli wykonania budżetu państwa w 2011 r., zmierzających do pozyskania potrzebnych środków i wdrożenia zmodyfikowanej wersji systemu informatycznego prokuratur SIP Libra 2 we wszystkich powszechnych jednostkach prokuratury oraz wyeliminowania przypadków dokonywania płatności za zakupione towary i usługi z wyprzedzeniem w stosunku do terminu wynikającego z faktury lub umowy.

### **Ważniejsze wyniki kontroli**

#### **Sprawozdawczość**

Najwyższa Izba Kontroli, poza sprawozdaniem za IV kwartał 2012 r. o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N), **opiniuje pozytywnie** sprawozdania budżetowe za 2012 r. dysponenta części 88 - Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury:

- z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28),

- o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb-23),
- z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym (Rb-BZ1),

a także sprawozdania finansowe za IV kwartał 2012 r. o stanie o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z).

Pokazują one prawdziwy i rzetelny obraz dochodów, wydatków, a także zobowiązań w 2012 r. Sporządzono je prawidłowo, na podstawie danych zawartych w sprawozdaniach podległych dysponentów i terminowo<sup>8</sup> przekazano do Ministerstwa Finansów i Głównego Urzędu Statystycznego.

W wyniku badania wiarygodności ksiąg rachunkowych Prokuratury Generalnej (dysponenta III stopnia) oraz sześciu objętych kontrolą Prokuratur, NIK stwierdza, że ww. sprawozdania budżetowe sporządzone zostały terminowo i prawidłowo, na podstawie danych wynikających z ewidencji księgowej i pokazują prawdziwy i rzetelny obraz dochodów, wydatków oraz zobowiązań w 2012 r. W związku z tym Najwyższa Izba Kontroli opiniuje te sprawozdania pozytywnie.

Nierzetelnie natomiast sporządzone zostały sprawozdania jednostkowe i łączne o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N), które Najwyższa Izba Kontroli **opiniuje pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości**. W sprawozdaniu tym kwotę należności długoterminowych z tytułu pożyczek udzielonych prokuratorom na zaspokojenie potrzeb mieszkaniowych w wysokości 95.833,8 tys. zł, wykazano w niewłaściwej pozycji<sup>9</sup>. Skutkiem tego należności te zostały błędnie zakwalifikowane w układzie przedmiotowym. Było to niezgodne z §§ 12-14 Instrukcji sporządzania sprawozdań, stanowiącej załącznik nr 9 do rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych. Powyższe dotyczy wszystkich ww. sprawozdań jednostkowych jednostek organizacyjnych prokuratury i powtórzone zostało w sprawozdaniu łącznym sporządzanym za 2012 r. przez Prokuraturę Generalną.

### **Księgi rachunkowe**

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wiarygodność ksiąg rachunkowych (w odniesieniu do rocznych sprawozdań budżetowych i kwartalnych sprawozdań w zakresie operacji finansowych) oraz ich zgodność z zasadami rachunkowości, a także skuteczność funkcjonowania systemu rachunkowości i mechanizmów kontroli zarządczej dotyczących operacji finansowych i gospodarczych w Prokuraturze Generalnej, Prokuraturach Apelacyjnych w Łodzi, Rzeszowie i Wrocławiu oraz Prokuraturach Okręgowych w Legnicy, Rzeszowie i Wrocławiu. Skuteczność funkcjonowania tego systemu oraz mechanizmów kontroli zarządczej w Prokuraturze Okręgowej w Łodzi, NIK ocenia pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości.

Ocena powyższa wynika z badania systemu rachunkowości, przeglądu analitycznego ksiąg oraz z bezpośredniego badania 1.166 dowodów i zapisów księgowych o łącznej wartości 28.038,5 zł tys. zł (z tego 874 dowody na kwotę 24.448,4 tys. zł wybranych metodą monetarną<sup>10</sup> oraz 292 dowody na kwotę 3.590,1 tys. zł dobranych celowo). Badanie próby w zakresie poprawności formalnej dowodów oraz ich kontroli bieżącej i dekretacji nie wykazało istotnych nieprawidłowości. Badanie wiarygodności zapisów księgowych, tj. prawidłowości ich ujęcia w urządzeniach księgowych wykazało, że poza nielicznymi przypadkami zostały one ujęte we właściwej wartości, we właściwym okresie sprawozdawczym oraz ze wskazaniem odpowiednich kont i podziałek klasyfikacji. Stwierdzone w tym zakresie błędy dotyczyły:

<sup>8</sup> Zasady sporządzania i terminy przekazywania sprawozdań Minister Finansów określił w rozporządzeniach: z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103), z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych oraz z dnia 28 grudnia 2011 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej w układzie zadaniowym (Dz. U. Nr 298, poz. 1766).

<sup>9</sup> Wykazano je w pozycji N.5.3. - Pozostałe należności (z tytułów innych niż wymienione wyżej), zamiast N.2.2. - Pożyczki długoterminowe.

<sup>10</sup> Metoda statystyczna uwzględniająca prawdopodobieństwo wyboru proporcjonalnie do wartości transakcji (MUS).

- ujęcia w ewidencji księgowej Prokuratury Apelacyjnej w Rzeszowie wydatku w kwocie 1,8 tys. zł na zakup licencji za dostęp do programu Krajowy Rejestr Sądowy, niezgodnie z obowiązującą klasyfikacją wydatków.<sup>11</sup> Wykazano go w § 421 - Zakup materiałów i wyposażenia, zamiast w § 430 - Zakup usług różnych;
- ujęciu w ewidencji księgowej Prokuratury Apelacyjnej w Łodzi dziewięciu dowodów na kwotę 147,8 tys. zł z pominięciem kont zespołu 2 - Rozrachunki i rozliczenia, co było niezgodne z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości<sup>12</sup> (uor) oraz z przepisami załącznika nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości....<sup>13</sup>;
- ujęcia w miesiącu innym, niż wskazywała na to rzeczywista data operacji, siedmiu dowodów na kwotę 9,8 tys. zł, tj. niezgodnie z art. 20 ust. 1, w związku z art. 6 ust. 1 uor. Powyższe stwierdzono m.in. w Prokuraturach Okręgowych w Legnicy (pięć zapisów na kwotę 2,2 tys. zł) i Rzeszowie (jeden zapis na kwotę 7,4 tys. zł). W przypadku ww. Prokuratur Okręgowych, skutkowało to niewykazaniem zobowiązań w sprawozdaniach (Rb-28) za miesiąc marzec i wrzesień, w łącznej kwocie 9,1 tys. zł;
- dokonywania w Prokuraturze Okręgowej w Łodzi poprawek w dwóch dowodach na kwotę 136,7 tys. zł w sposób inny niż określono to w art. 22 uor;
- dokonywania w ewidencji księgowej dziewięciu zapisów na kwotę 201,1 tys. zł, niezgodnie z dokumentami źródłowymi, głównie w zakresie daty operacji gospodarczej i dowodu księgowego, jak również danych identyfikacyjnych dowodu i operacji, co było niezgodne z art. 23 ust. 2 pkt 1-3 uor. Powyższe stwierdzono w Prokuraturze Generalnej (dwa zapisy na kwotę 151,2 tys. zł) oraz Prokuraturze Okręgowej w Łodzi (dwa zapisy na kwotę 39 tys. zł) i Rzeszowie (pięć zapisów na kwotę 10,9 tys. zł).

W ocenie NIK uwzględniono fakt, iż ustanowiony w kontrolowanych Prokuraturach system rachunkowości spełnia większość wymogów określonych w ustawie o rachunkowości oraz w rozporządzeniu w sprawie szczególnych zasad rachunkowości, a ustalone tam procedury kontroli spełniały wymagania określone w standardach kontroli zarządczej<sup>14</sup>, w zakresie mechanizmów kontroli dotyczących operacji finansowych i gospodarczych. Nieprawidłowości w tym zakresie, stwierdzone w czterech kontrolowanych jednostkach, dotyczą:

- niedokonania aktualizacji przyjętych zasad rachunkowości, do czego zobowiązywały postanowienia art. 10 ust. 2 uor. Powyższe stwierdzono w Prokuraturze Generalnej (w zakresie m.in. zasad ochrony i warunków przetwarzania danych systemem informatycznym) i w Prokuraturze Apelacyjnej we Wrocławiu (w zakresie opisu planu kont);
- niezapewnienia w systemie księgowości komputerowej funkcjonującym w Prokuraturze Okręgowej w Rzeszowie ciągłości numeracji zapisów w dzienniku, co było niezgodne z art. 14 ust. 2 uor;
- nieustalenia w polityce rachunkowości Prokuratury Okręgowej w Rzeszowie zasady zobowiązującej do ujmowania dostaw niefakturowanych (udokumentowanych dowodami księgowymi wystawionymi w następnym okresie sprawozdawczym) w okresie, w którym została dokonana operacja gospodarcza. Zasady takie ustalono jedynie w przypadku przedmiotowych dostaw dokonywanych na przełomie roku. Skutkiem tego, w trakcie roku, dowody księgowe dokumentujące zdarzenia gospodarcze danego miesiąca, a wystawione w miesiącu następnym, nie były ewidencjonowane we właściwych okresach sprawozdawczych, co było niezgodne z art. 20 ust. 1 w związku z art. 6 ust. 1 uor;

<sup>11</sup> Określona w załączniku nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 38 poz. 207 ze zm.).

<sup>12</sup> Dz. U. z 2013 r., poz. 330.

<sup>13</sup> Rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2013 r., poz. 289).

<sup>14</sup> Komunikat Ministra Sprawiedliwości Nr 1/11/DB z dnia 16 listopada 2011 r.

- ustalenia w przyjętych w Prokuraturze Okręgowej w Łodzi zasadach rachunkowości metod księgowania zobowiązań w trakcie okresu sprawozdawczego dopiero na dzień ich zapłaty. Było to niezgodne z art. 40 ust. 2 pkt 2 ustawy o finansach publicznych zobowiązującym do uwzględnienia w planie kont wszystkich etapów rozliczeń poprzedzających płatność wydatków. Stwierdzona nieprawidłowość (dotyczyło to 60 dowodów na kwotę 49,4 tys. zł) nie miała wpływu na prawidłowość wykazanych danych w sprawozdaniach budżetowych, jednakże z uwagi na wagę ww. nieprawidłowości, obniżona została ocena skuteczności funkcjonowania tego systemu oraz mechanizmów kontroli zarządczej.

## **Budżet państwa**

### ***Dochody***

Zgodnie z założeniami przyjętymi do kontroli wykonania w 2012 r. budżetu państwa, kontrola dochodów budżetowych w części 88 - Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury została ograniczona do przeprowadzenia analizy danych ujętych w rocznym sprawozdaniu budżetowym Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych. W związku z powyższym nie dokonano oceny prawidłowości planowania i realizacji dochodów budżetowych.

W ustawie budżetowej na 2012 r. w części 88, zaplanowano dochody budżetu państwa w wysokości 18.662 tys. zł. Zrealizowane je w dziale 755 - Wymiar sprawiedliwości, rozdziale 75505 - Jednostki powszechne prokuratury, w kwocie 21.885 tys. zł, tj. o 17,3% wyższej od planowanej. Osiągnięto je głównie z tytułu spłat pożyczek (wraz z odsetkami) udzielonych prokuratorom na zaspokojenie ich potrzeb mieszkaniowych (18.582,4 tys. zł), czy wpływów z różnych dochodów<sup>15</sup> (1.465,4 tys. zł). Wyższe od planowanego wykonanie dochodów wynikało m.in. z wcześniejszych (jednorazowych) spłat wieloletnich pożyczek mieszkaniowych (723,5 tys. zł), zapłaty odszkodowań oraz przypadku na rzecz Skarbu Państwa wniesionego poręczenia majątkowego (335,4 tys. zł), czy nałożonych kar pieniężnych (366,4 tys. zł), tj. zdarzeń, których nie można było przewidzieć na etapie planowania.

Dane dotyczące dochodów budżetowych przedstawione zostały w załączniku nr 1 do informacji.

Na koniec 2012 r. w części 88 wystąpiły należności pozostałe do zapłaty w kwocie 470,4 tys. zł, z czego zaległości netto stanowiły 356,2 tys. zł. Zaległości powstały w jednostkach podległych Prokuraturze Generalnej i dotyczyły głównie należności z różnych dochodów (134,6 tys. zł)<sup>16</sup>, a także z tytułu niespłaconych pożyczek prokuratorów, z którymi rozwiązano albo wygaszono stosunek służbowy w sposób, o którym mowa w art. 16 ustawy z dnia 20 czerwca 1985 r. o prokuraturze<sup>17</sup> (122,3 tys. zł). W 2012 r. w części 88 nie dokonywano zaniechania poboru należności, a także nie wystąpiły należności, które uległy przedawnieniu. Na raty rozłożono należności na kwotę 10,1 tys. zł, a także odroczone termin zapłaty należności w kwocie 10 tys. zł. Umorzono należności na kwotę 27,7 tys. zł głównie z powodu nieskuteczności postępowania egzekucyjnego.

### ***Wydatki***

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie planowanie i wydatkowanie środków budżetowych w części 88 budżetu państwa.

Wydatki budżetu państwa w części 88 w ustawie budżetowej na rok 2012 zostały określone w wysokości 1.730.105 tys. zł. W trakcie roku zwiększono je ze środków rezerw celowych do kwoty 1.733.922,4 tys. zł. Zgłoszone przez dysponenta części 88 wydatki zostały zaplanowane racjonalnie

<sup>15</sup> M.in. z tytułu: odszkodowań uzyskanych od ubezpieczycieli z tytułu napraw powypadkowych samochodów i zaliczenia archiwum; przypadku wniesionego poręczenia majątkowego oraz refundacji kosztów organizacji konferencji międzynarodowej prokuratorów polskich i niemieckich.

<sup>16</sup> M.in. z tytułu: nieuregulowanej należności za najem pomieszczeń (89,8 tys. zł), należności od byłego prokuratora związanej ze sprzeniewierzeniem środków finansowych zatrzymanych jako dowód rzeczowy (19,3 tys. zł), a także należności od sprzedawcy niekompletnego i dostarczonego z uszkodzonymi elementami sprzętu komputerowego (21,7 tys. zł).

<sup>17</sup> Dz. U. z 2011 r. Nr 270, poz. 1599 ze zm.



i oszczędnie, a dokonywane w trakcie roku zmiany w planie wydatków wynikały z konieczności zabezpieczenia bieżącego finansowania zadań i zostały dokonane zgodnie z art. 171 ustawy o finansach publicznych. Wydatki zrealizowano w kwocie 1.732.283,3 tys. zł, co stanowiło 99,9% planu po zmianach. Niższa realizacja planu wydatków wynikała głównie z mniejszej niż planowano liczby prokuratorów, którzy przeszli w 2012 r. w stan spoczynku. Z uwagi na powyższe, dysponent główny zgodnie z art. 177 ust. 3 pkt 2 i ust. 4 ustawy o finansach publicznych dokonał w listopadzie blokady planowanych wydatków na uposażenia prokuratorów w stanie spoczynku w kwocie 1.357,4 tys. zł, informując o tym Ministra Finansów.

W strukturze zrealizowanych w 2012 r. w części 88 wydatków największy udział miały wydatki w dziale:

- 755 - Wymiar sprawiedliwości, w rozdziale 75505 - Jednostki powszechne prokuratury, w kwocie 1.552.208,2 tys. zł, co stanowiło 89,6% wydatków ogółem w części. Poniesione zostały głównie na: wynagrodzenia wraz z pochodnymi, a także uposażenia funkcjonariuszy - 1.058.717,0 tys. zł, koszty postępowań prokuratorskich - 92.759,9 tys. zł i wynagrodzenia bezosobowe - 70.923,2 tys. zł,
- 753 - Obowiązkowe ubezpieczenia społeczne, w rozdziale 75302 - Uposażenia prokuratorów w stanie spoczynku, § 3110 - Świadczenia rodzinne, w kwocie 180.065,1 tys. zł, co stanowiło 10,4% wydatków ogółem w części.

Według grup ekonomicznych, w strukturze zrealizowanych wydatków największy udział miały wydatki bieżące (1.520.164,3 tys. zł), wydatki majątkowe (29.105,8 tys. zł) oraz świadczenia na rzecz osób fizycznych (183.013,1 tys. zł).

Limity wydatków w poszczególnych podziałkach klasyfikacji budżetowej nie zostały przekroczone.

Dane dotyczące wydatków budżetowych przedstawiono w załączniku nr 2 do informacji.

W 2012 r. budżet części 88 zwiększono środkami z rezerw celowych budżetu państwa o kwotę 3.817,4 tys. zł, z przeznaczeniem na dofinansowanie wydatków na ubezpieczenia społeczne pracowników powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratur w związku z podniesieniem składki rentowej (3.735 tys. zł), termomodernizację znajdujących się w trwałym zarządzie budynków powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratur z przeznaczeniem na audyty energetyczne, termomodernizacyjne i dokumentację techniczną (78,8 tys. zł) oraz na sfinansowanie wydatków związanych z podwyższeniem uposażeń funkcjonariuszy (3,6 tys. zł). Środki wykorzystano w 100% zgodnie z przeznaczeniem.

Wydatki bieżące w 2012 r. wyniosły 1.520.164,3 tys. zł, tj. 100% planu po zmianach i były wyższe od wykonania w 2011 r. o 16.180,6 tys. zł, tj. 1,1%. Dominującą pozycję w tej grupie wydatków (81,1%) stanowiły wynagrodzenia, pochodne od wynagrodzeń oraz zakupy towarów i usług<sup>18</sup>.

Przeciętne zatrudnienie w 2012 r. w części 88 wyniosło 13.275 osób (w przeliczeniu na pełnozatrudnionych) i w porównaniu do 2011 r. było niższe o 31 osób, tj. o 0,2%. Wydatki na wynagrodzenia<sup>19</sup> (bez pochodnych) wyniosły 1.070.047,0 tys. zł, tj. 100% planu po zmianach. Były one wyższe o 0,5% od wydatków zrealizowanych w 2011 r. Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto wyniosło 6.717 zł i w porównaniu do 2011 r. było wyższe o 49 zł, tj. o 0,7%. Największy wzrost przeciętnego wynagrodzenia (o 3,7%) odnotowano w grupie asystentów prokuratorów. Wynikało to z wejścia w życie rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 26 marca 2012 r. w sprawie wynagrodzenia zasadniczego asystentów prokuratorów<sup>20</sup>, na mocy którego zniesione zostały limity zasadniczego wynagrodzenia asystentów prokuratorów, co pozwoliło na podwyżki najniższych wynagrodzeń, przede wszystkim w prokuraturach rejonowych.

Dane dotyczące zatrudnienia i wynagrodzeń przedstawiono w załączniku nr 3 do informacji.

<sup>18</sup> §§ 421-430, 434-440.

<sup>19</sup> Według sprawozdania Rb-70 za IV kwartał 2012 r.

<sup>20</sup> Dz. U. z 2012 r., poz. 333.

Badanie 97 umów zlecenia i o dzieło, na realizację których w 2012 r. kontrolowane jednostki wydatkowały 207,4 tys. zł wykazało, że zlecone prace zostały wykonane i sfinansowane zgodnie z umowami, prawidłowo odebrane, a wydatków dokonano w ramach limitu określonego w planach finansowych. NIK zwraca jednakże uwagę na zasadność opracowania pisemnych procedur, w których unormowane zostałyby kwestie dotyczące zlecenia prac na podstawie ww. umów, zawierania i rozliczania tych umów, a także sposobu dokumentowania wszystkich czynności w ramach tego procesu. Na potrzebę ich opracowania wskazują wyniki kontroli przeprowadzonej w Prokuraturze Generalnej, gdzie stwierdzono, że osiem umów na przeprowadzenie szkoleń zostało zawartych już po wykonaniu dzieła, natomiast w przypadku umowy dotyczącej przygotowania i przeprowadzenia wykładu, nie określono co miało być jego przedmiotem, jak również wyniki kontroli przeprowadzonej w Prokuraturze Okręgowej w Łodzi, gdzie stwierdzono brak udokumentowania odpracowania przez pracowników godzin pracy, w trakcie których przeprowadzili zlecone szkolenia.

Wydatki majątkowe w 2012 r. wyniosły 29.105,8 tys. zł, tj. 100% planu po zmianach i w porównaniu do 2011 r. były niższe o 11.587,9 tys. zł, tj. o 28,5%. Poniesiono je głównie na realizację 17 zadań inwestycyjnych dotyczących budowy lub przebudowy siedzib prokuratur (18.521,8 tys. zł) oraz na zakupy inwestycyjne (10.584 tys. zł), dotyczące głównie sprzętu informatycznego (6.443,9 tys. zł) i środków transportu (410,9 tys. zł).

Świadczenia na rzecz osób fizycznych w 2012 r. wyniosły 183.013,1 tys. zł, tj. 99,2% planu po zmianach i w porównaniu do 2011 r. były wyższe o 4,1%, tj. o 7.286,7 tys. zł. Poniesiono je głównie na wypłatę uposażeń prokuratorów w stanie spoczynku (180.065,1 tys. zł). Wyższa ich realizacja w stosunku do 2011 r. wynikała ze zwiększenia liczby osób pobierających tego rodzaju świadczenia.

Badanie próby wydatków w kontrolowanych prokuraturach na łączną kwotę 25.468,8 tys. zł (tj. 1,5% ogółu wydatków części 88 i 17,7% ogółu wydatków zrealizowanych w kontrolowanych jednostkach) wykazało, że zrealizowano je zgodnie z obowiązującymi przepisami, gospodarnie, celowo i oszczędnie. Wydatki bieżące poniesiono na zakupy i usługi służące realizacji celów jednostki. Realizując wydatki majątkowe osiągnięto zamierzone efekty związane przede wszystkim z poprawą stanu bazy lokalowej oraz z informatyzacją. Badanie 20 postępowań o udzielenie zamówień publicznych o łącznej wartości 12.989,5 tys. zł (na realizację których w 2012 r. wydatkowano 6.336,9 tys. zł) wykazało, że zostały one przeprowadzone zgodnie z procedurami określonymi w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych<sup>21</sup>. Rzetelnie prowadzono dokumentację postępowań, a rozliczenia finansowe prawidłowo ujęto w księgach rachunkowych. Nie wystąpiły przypadki opóźnień w płatności za dostarczone towary i usługi.

Wyniki kontroli wykazały jednakże, że w Prokuraturze Generalnej nie zostały w pełni zrealizowane wnioski pokontrolne NIK sformułowane po kontroli wykonania budżetu państwa w 2011 r. dotyczące:

- zintensyfikowania działań zmierzających do wdrożenia zmodyfikowanej wersji systemu SIP Libra 2 we wszystkich powszechnych jednostkach prokuratury. Według stanu na 24 stycznia 2013 r. system ten został wdrożony w 283 na 421 planowanych lokalizacji. Niepełna realizacja wniosku wynikała z braku wystarczających środków (szacowanych na ok. 41.000 tys. zł) na zakup sprzętu i oprogramowania niezbędnego do zakończenia procesu wdrażania systemu SIP Libra 2, których Prokuratura Generalna nie była w stanie zabezpieczyć w całości ze środków własnych. W 2012 r., wobec odmownych decyzji Ministra Finansów w sprawie zwiększenia planu wydatków z przeznaczeniem na ww. cel, Prokuratura Generalna zabezpieczyła we własnym zakresie i przeznaczyła 4.000 tys. zł na zakup sprzętu spełniającego wymogi systemu SIP Libra 2. W ramach przyznanych środków jednostki organizacyjne prokuratury przeszkoliły także użytkowników i administratorów systemu w ramach szkoleń wewnętrznych;

<sup>21</sup> Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.

- wyeliminowania przypadków dokonywania płatności z wyprzedzeniem, w stosunku do terminu wynikającego z faktury lub umowy. Ponownie bowiem stwierdzono przypadki płatności z wyprzedzeniem (przekraczającym 10 dni) w stosunku do obligatoryjnego terminu (26 płatności na łączną kwotę 2.435,3 tys. zł).

Na koniec 2012 r. w części 88 wystąpiły wyłącznie zobowiązania niewymagalne w kwocie 95.517,4 tys. zł, głównie z tytułu dodatkowego wynagrodzenia rocznego (76.643,8 tys. zł), kosztów postępowań prokuratorskich (5.297,3 tys. zł) oraz umów o dzieło i zleceń (3.799,2 tys. zł), których termin płatności przypadał na 2012 r. Były one wyższe o 1.406 tys. zł (tj. o 1,5%), od zobowiązań wykazanych na koniec 2011 r., głównie w zakresie wynagrodzeń bezosobowych oraz pochodnych od wynagrodzeń.

### **Inne ustalenia kontroli**

Dysponent główny sprawował nadzór nad wykonaniem budżetu w części 88 stosownie do przepisów art. 175 ustawy o finansach publicznych, m.in. dokonując miesięcznych i kwartalnych ocen przebiegu realizacji dochodów i wydatków budżetowych (w tym należności i zobowiązań), przeprowadzając kontrole u podległych dysponentów, a także poprzez realizację audytu wewnętrznego. W wyniku przeprowadzonych analiz podjęto działania w celu racjonalizacji wydatków polegające m.in. na znoszeniu stanowisk prokuratorskich w prokuraturach apelacyjnych i okręgowych oraz utworzeniu tych stanowisk na niższych szczeblach (szacowana kwota uzyskanych oszczędności: 726 tys. zł), a także na zmniejszeniu liczby delegacji służbowych trwających powyżej sześciu miesięcy (szacowana kwota uzyskanych oszczędności: 537,7 tys. zł).

Wyniki kontroli wskazują jednak, że działania te nie były w pełni skuteczne, na co m.in. wskazują nieprawidłowości ustalone w trakcie kontroli w przeprowadzonej w Prokuraturze Generalnej, a dotyczące działalności Prokuratury Apelacyjnej we Wrocławiu i Warszawie, skutkujące zaniżeniem w latach 2010-2012 dochodów i należności z tytułu spłat pożyczek udzielonych prokuratorom na zaspokojenie potrzeb mieszkaniowych w części 88. W ww. okresie dziewięciu prokuratorów, po rozwiązaniu albo wygaszeniu stosunku służbowego w sposób, o którym mowa w art. 16 ustawy o prokuraturze, wbrew obowiązкови określoneму w § 8 rozporządzeń Ministra Sprawiedliwości w sprawie sposobu planowania i wykorzystania środków na zaspokojenie potrzeb mieszkaniowych prokuratorów oraz warunków przyznawania pomocy finansowej z tych środków, nie dokonało jednorazowo spłat ww. pożyczek w łącznej kwocie 595 tys. zł. Za zgodą Prokuratorów Apelacyjnych<sup>22</sup> kontynuowali oni spłatę pożyczek, przy czym dla siedmiu prokuratorów<sup>23</sup> oprocentowanie niespłaconej części pożyczki ustalone zostało w wysokości określonej w § 6 ust. 3 ww. rozporządzeń Ministra Sprawiedliwości<sup>24</sup>, tj. jak dla czynnych prokuratorów (wynoszącej 1% w 2010 r.; 2,3% w 2011 r. i 2,8% w 2012 r.), co również było niezgodne z § 8 ww. rozporządzeń, w myśl których w takich przypadkach odsetki od niespłaconej części pożyczki powinny zostać naliczone według oprocentowania wynoszącego 7,3%. Kwota różnicy pomiędzy odsetkami faktycznie zapłaconymi a naliczonymi według oprocentowania 7,3% (zaniżenie dochodów) wyniosła łącznie 55,2 tys. zł<sup>25</sup> (w tym w 2012 r. - 15,8 tys. zł). Zgodnie z art. 5 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych<sup>26</sup>, ustalenie należności Skarbu Państwa, w wysokości niższej niż wynikająca z prawidłowego obliczenia, stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Za nieprawidłowe naliczenie należności odpowiedzialni są właściwi dysponenti środków budżetowych

<sup>22</sup> Spośród siedmiu ww. prokuratorów, decyzja w sprawie kontynuacji spłaty sześciu pożyczek została podjęta przed 31 marca 2010 r., tj. przed rozdzieleniem funkcji Ministra Sprawiedliwości i Prokuratora Generalnego i była ona podstawą naliczania odsetek po tym dniu. Natomiast decyzję w sprawie sposobu spłaty jednej pożyczki podjął Prokurator Apelacyjny we Wrocławiu po 31 marca 2010 r.

<sup>23</sup> Pięciu prokuratorów z obszaru apelacji wrocławskiej i dwóch – apelacji warszawskiej.

<sup>24</sup> Zarówno brzmienie § 6 ust. 3, jak i § 8 rozporządzeń wymienionych w przypisie 2 w sytuacji rozwiązania albo wygaśnięcia stosunku służbowego prokuratora w sposób, o którym mowa w art. 16 ustawy o prokuraturze, jest identyczna.

<sup>25</sup> Z tego: dla Prokuratury Apelacyjnej we Wrocławiu: w 2010 r. - 11,1 tys. zł, w 2011 r. - 13,3 tys. zł i w 2012 r. - 10,3 tys. zł oraz dla Prokuratury Apelacyjnej w Warszawie: w 2010 r. - 7,8 tys. zł, w 2011 r. - 7,2 tys. zł i w 2012 r. - 5,5 tys. zł.

<sup>26</sup> Dz. U. z 2013 r., poz. 168.

(Prokuratorzy Apelacyjni), jednakże nadzór nad całością gospodarki finansowej podległych jednostek organizacyjnych, w tym nad prawidłowością pobierania dochodów, zgodnie z art. 175 ustawy o finansach publicznych należy do Prokuratora Generalnego, jako dysponenta części budżetowej. Dysponent główny powziął informację o powyższym problemie w marcu 2012 r., po otrzymaniu informacji z Prokuratury Apelacyjnej w Warszawie, jednakże dopiero w marcu 2013 r. Pierwszy Zastępca Prokuratora Generalnego poinformował Prokuratorów Apelacyjnych o zajęтым stanowisku w tej kwestii, zgodnie z którym osoby odchodzące z zawodu powinny spłacić jednorazowo przedmiotową pożyczkę i to według oprocentowania 7,3% liczonego od dnia udzielenia pożyczki.

### **Informacje dodatkowe**

W wystąpieniach pokontrolnych skierowanych do Prokuratora Generalnego, trzech Prokuratorów Apelacyjnych oraz trzech Prokuratorów Okręgowych, Najwyższa Izba Kontroli przedstawiła jedną uwagę i 12 wniosków w celu wyeliminowania stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości, które dotyczyły m.in.:

- zaktualizowania dokumentacji opisującej przyjęte zasady rachunkowości, jak również wzmożenia nadzoru nad prawidłowością dokonywanych zapisów w księgach rachunkowych;
- ustalenia sposobu (procedury) odpracowywania czasu przeznaczanego przez pracowników na prowadzenie szkoleń oraz jego dokumentowanie;
- wprowadzenia do polityki rachunkowości i stosowania zasady chronologicznego ewidencjonowania wszystkich etapów rozliczeń poprzedzających realizację wydatku;
- wzmocnienia nadzoru nad planowaniem i realizacją dochodów, zwłaszcza w zakresie spłaty pożyczek udzielanych prokuratorom na zaspokojenie potrzeb mieszkaniowych oraz podjęcie działań, wynikających z ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, w przypadku potwierdzenia zaniżenia dochodów i należności;
- wprowadzenia zasad zapewniających rzetelne wykazywanie w sprawozdaniu budżetowym Rb-N o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych, należności długoterminowych z tytułu pożyczek udzielonych prokuratorom na zaspokojenie ich potrzeb mieszkaniowych;
- kontynuowania działań zmierzających do pozyskania potrzebnych środków i wdrożenia zmodyfikowanej wersji systemu SIP Libra 2 we wszystkich powszechnych jednostkach prokuratury;
- wyeliminowania przypadków dokonywania płatności za zakupione towary i usługi z wyprzedzeniem w stosunku do terminu wynikającego z faktury lub umowy.

Kierownicy kontrolowanych jednostek poinformowali o realizacji wszystkich wniosków pokontrolnych. Z przesłanych informacji wynika, że sześć z nich zostało zrealizowanych, a sześć było w trakcie realizacji. Uwzględniona została również uwaga sformułowana wobec Prokuratury Okręgowej w Rzeszowie w zakresie systemu rachunkowości.

## II. Załączniki

### Załącznik 1. Dochody budżetowe

Lp.	Wyszczególnienie	2011 r.	2012 r.		5:3	5:4
		Wykonanie	Ustawa	Wykonanie		
		tys. zł			%	
1	2	3	4	5	6	7
<b>Ogółem część 88, w tym:</b>		21 969,1	18 662,0	21 885,0	99,6	117,3
1.	Dział 755 Wymiar sprawiedliwości	21 969,1	18 662,0	21 885,0	99,6	117,3
1.1.	Rozdział 75505 Jednostki powszechne prokuratury	21 969,1	18 662,0	21 885,0	99,6	117,3
1.1.1.	§ 0690 Wpływy z różnych opłat	485,4	463,0	727,0	149,8	157,0
1.1.2.	§ 0700 Wpływy ze spłat oprocentowanych pożyczek udzielonych sędziom i prokuratorom na zaspokojenie ich potrzeb mieszkaniowych	15 310,1	14 523,0	15 817,2	103,3	108,9
1.1.3.	§ 0920 Pozostałe odsetki	2 381,3	2 314,0	2 765,2	116,1	119,5
1.1.4.	§ 0970 Wpływy z różnych dochodów	1 933,2	651,0	1 465,4	75,8	225,1

Dane na podstawie rocznego sprawozdania Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych.

## Załącznik 2. Wydatki budżetowe

Lp.	Wyszczególnienie	2011 r.	2012 r.			6:3	6:4	6:5
		Wykonanie	Ustawa	Budżet po zmianach	Wykonanie			
		tys. zł						
1	2	3	4	5	6	7	8	9
<b>Ogółem część 88, w tym:</b>		<b>1 720 403,8</b>	<b>1 730 105,0</b>	<b>1 733 922,4</b>	<b>1 732 283,3</b>	<b>100,7</b>	<b>100,1</b>	<b>99,9</b>
1	<b>Dział 750 Administracja publiczna</b>	<b>29,9</b>	<b>10,0</b>	<b>10,0</b>	<b>10,0</b>	<b>33,4</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
1.1.	Rozdział 75076 Przygotowanie i sprawowanie przewodnictwa w Radzie Unii Europejskiej	29,9	10,0	10,0	10,0	33,4	100,0	100,0
1.1.1.	§ 4030 Wynagrodzenia osobowe sędziów i prokuratorów oraz asesorów i aplikantów	29,9	10,0	10,0	10,0	33,4	100,0	100,0
2.	<b>Dział 753 Obowiązkowe ubezpieczenia społeczne</b>	<b>172 888,7</b>	<b>181 500,0</b>	<b>181 500,0</b>	<b>180 065,1</b>	<b>104,2</b>	<b>99,2</b>	<b>99,2</b>
2.1.	Rozdział 75302 Uposażenia prokuratorów w stanie spoczynku oraz uposażenia rodzinne	172 888,7	181 500,0	181 500,0	180 065,1	104,2	99,2	99,2
2.1.1.	§ 3110 Świadczenia rodzinne	172 888,7	181 500,0	181 500,0	180 065,1	104,2	99,2	99,2
3.	<b>Dział 755 Wymiar sprawiedliwości</b>	<b>1 547 485,2</b>	<b>1 548 595,0</b>	<b>1 552 412,4</b>	<b>1 552 208,2</b>	<b>100,3</b>	<b>100,2</b>	<b>100,0</b>
3.1.	Rozdział 75505 Jednostki powszechne prokuratury	1 547 485,2	1 548 595,0	1 552 412,4	1 552 208,2	100,3	100,2	100,0
3.1.1.	§ 4010 Wynagrodzenia osobowe pracowników	284 711,9	289 159,0	285 757,6	285 757,1	100,4	98,8	100,0
3.1.2.	§ 4030 Wynagrodzenia osobowe sędziów i prokuratorów oraz asesorów i aplikantów	704 391,9	720 965,0	707 783,7	707 741,8	100,5	98,2	100,0
3.1.3.	§ 4040 Dodatkowe wynagrodzenie roczne	75 472,1	85 853,0	76 316,6	76 316,5	101,1	88,9	100,0
3.1.4.	§ 4110 Składki na ubezpieczenia społeczne	54 661,6	66 585,0	58 491,4	58 490,1	107,0	87,8	100,0
3.1.5.	§ 4170 Wynagrodzenia bezosobowe	69 024,4	66 115,0	70 949,8	70 923,2	102,8	107,3	100,0
3.1.6.	§ 4210 Zakup materiałów i wyposażenia	35 796,7	23 039,0	35 340,4	35 299,6	98,6	153,2	99,9
3.1.7.	§ 4300 Zakup usług pozostałych	41 613,1	39 632,0	42 238,5	42 235,9	101,5	106,6	100,0
3.1.8.	§ 4400 Opłaty za administrowanie i czynsze za budynki, lokale i pomieszczenia garażowe	33 022,2	33 316,0	35 161,9	35 161,1	106,5	105,5	100,0
3.1.9.	§ 4610 Koszty postępowania sądowego i prokuratorskiego	91 131,1	87 466,0	92 825,9	92 760,0	101,8	106,1	99,9
3.1.10.	§ 6050 Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych	30 492,0	18 500,0	18 533,8	18 521,8	60,7	100,1	99,9

Dane na podstawie rocznego sprawozdania Rb-28 z wykonania planu wydatków.

### Załącznik 3. Zatrudnienie i wynagrodzenia

Lp.	Wyszczególnienie	Wykonanie 2011 r.			Wykonanie 2012 r.			
		Przeciętne zatrudnienie wg Rb-70	Wynagrodzenia wg Rb-70	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na 1 pełno zatrudnionego	Przeciętne zatrudnienie wg Rb-70	Wynagrodzenia wg Rb-70	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na 1 pełno-zatrudnionego	8:5
		osób	tys. zł	zł	osób	tys. zł	zł	%
1	2	3	4	5	6	7	8	9
<b>Część 88 ogółem, wg statusu zatrudnienia*, z tego:</b>		13 306	1 064 619,3	6 667	13 275	1 070 047,0	6 717	100,7
01 - Osoby nieobjęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń		6 822	297 120,7	3 630	6 835	298 694,6	3 642	100,3
07 - Asesorzy prokuratorzy		514	43 013,6	6 970	359	30 008,9	6 966	99,9
09 - Sędziowie i prokuratorzy		5 747	714 181,7	10 356	5 877	731 575,9	10 373	100,2
10 - Żołnierze i funkcjonariusze		2	240,4	10 017	2	235,5	9 812	98,0
17 - Asystenci sędziów i prokuratorów		221	10 063,0	3 791	202	9 532,1	3 932	103,7
1	<b>Dział 750 Administracja publiczna</b>	-	<b>29,9</b>	-	-	<b>10,0</b>	-	-
	Rozdział 75076 Przygotowanie i sprawowanie przewodnictwa w Radzie Unii Europejskiej	-	29,9	-	-	10,0	-	-
	09 - Sędziowie i prokuratorzy	-	29,9	-	-	10,0	-	-
2	<b>Dział 755 Wymiar sprawiedliwości</b>	<b>13 306</b>	<b>1 064 589,4</b>	<b>6 667</b>	<b>13 275</b>	<b>1 070 037,0</b>	<b>6 717</b>	<b>100,7</b>
	Rozdział 75505 Jednostki powszechnie prokuratury	13 306	1 064 589,4	6 667	13 275	1 070 037,0	6 717	100,7
	01 - Osoby nieobjęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń	6 822	297 120,7	3 630	6 835	298 694,6	3 642	100,3
	07 - Asesorzy prokuratorzy	514	43 013,6	6 970	359	30 008,9	6 966	99,9
	09 - Sędziowie i prokuratorzy	5 747	714 151,8	10 355	5 877	731 565,9	10 373	100,2
	10 - Żołnierze i funkcjonariusze	2	240,4	10 017	2	235,5	9 812	98,0
	17 - Asystenci sędziów i prokuratorów	221	10 063,0	3 791	202	9 532,1	3 932	103,7

\* Status zatrudnienia określony został w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

#### Załącznik 4. Kalkulacja oceny końcowej część 88 Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury

Oceny wykonania budżetu części 88 - Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury dokonano stosując kryteria<sup>27</sup> oparte na wskaźnikach wartościowych opracowanych przez NIK i opublikowanych w Analizie wykonania budżetu państwa i założeń polityki pieniężnej w 2012 roku<sup>28</sup>.

Dochody - zgodnie z przyjętymi założeniami kontroli wykonania nie były badane.

Wydatki budżetu krajowego (W) i łączna kwota G: 1.732.283,3 tys. zł.

Waga wydatków w łącznej kwocie:  $Ww = W : G (1,00)$

Nieprawidłowości w wydatkach – nie stwierdzono istotnych nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa wydatków: pozytywna (5).

Wynik końcowy Wk:  $5 \times 1 = 5$ . Ocenę ogólną obniżono o jeden punkt (**do 4**) z uwagi na stwierdzone uchybienia i nieprawidłowości m.in. dotyczące:

- nieskutecznego nadzoru Prokuratora Generalnego nad prawidłowym egzekwowaniem w podległych mu jednostkach dochodów i należności z tytułu spłaty pożyczek udzielonych prokuratorom na zaspokojenie potrzeb mieszkaniowych, z którym rozwiązano albo wygaszono stosunek służbowy,
- niepełnej realizacji wniosków NIK, sformułowanych w wystąpieniu skierowanym po kontroli wykonania budżetu państwa w 2011 r. do Prokuratora Generalnego dotyczących: wyeliminowania przypadków dokonywania płatności za zakupione towary i usługi z wyprzedzeniem w stosunku do terminu wynikającego z faktury lub umowy oraz zintensyfikowania działań zmierzających do wdrożenia zmodyfikowanej wersji systemu informatycznego prokuratur SIP Libra 2 we wszystkich jednostkach organizacyjnych prokuratury,
- nieskutecznych mechanizmów kontroli zarządczej w zakresie zawieranych umów cywilno-prawnych z pracownikami prokuratur,
- nieprawidłowości i uchybień dotyczących rachunkowości oraz funkcjonowania mechanizmów kontroli zarządczej dotyczących operacji finansowych i gospodarczych w kontrolowanych jednostkach.

W związku z powyższym wynik końcowy Wk:  $4 \times 1 = 4$ , w związku z czym **ocena końcowa - pozytywna**.

---

<sup>27</sup> <http://www.nik.gov.pl/kontrole/standardy-kontroli-nik/>

<sup>28</sup> Porównaj: <http://www.nik.gov.pl/kontrole/analiza-budzetu-panstwa/>



#### Załącznik 5. Wykaz jednostek objętych kontrolą

Lp.	Nazwa jednostki	Osoba odpowiedzialna za kontrolowaną działalność		Ocena kontrolowanej działalności*
1.	Prokuratura Generalna	Andrzej Seremet	Prokurator Generalny	P
2.	Prokuratura Apelacyjna w Łodzi	Jerzy Ojrzyński	Prokurator Apelacyjny	P
3.	Prokuratura Apelacyjna w Rzeszowie	Anna Habalo	Prokurator Apelacyjny	P
4.	Prokuratura Apelacyjna we Wrocławiu	Dariusz Szyperski	Prokurator Apelacyjny	P
5.	Prokuratura Okręgowa w Legnicy	Piotr Wójtowicz	Prokurator Okręgowy	P
6.	Prokuratura Okręgowa w Łodzi	Krzysztof Bukowiecki	Prokurator Okręgowy	P (z)
7.	Prokuratura Okręgowa w Rzeszowie	Bogdan Gunia	Prokurator Okręgowy	P

\* Użyty skrót oznacza: P – ocena pozytywna, P (z) – ocena pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, N – ocena negatywna

## **Załącznik 6. Wykaz organów, którym przekazano informację o wynikach kontroli**

1. Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej
2. Marszałek Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej
3. Marszałek Senatu Rzeczypospolitej Polskiej
4. Prezes Rady Ministrów
5. Prezes Trybunału Konstytucyjnego
6. Rzecznik Praw Obywatelskich
7. Sejmowa Komisja Finansów Publicznych
8. Sejmowa Komisja do Spraw Kontroli Państwowej
9. Sejmowa Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka
10. Minister Finansów
11. Prokurator Generalny