



WICEPREZES  
NAJWYŻSZEJ IZBY KONTROLI  
MARIAN CICHOSZ

KPB-4100-08-01/2012

Warszawa, dnia 10 maja 2012 r.

Pan  
Andrzej Seremet  
Prokurator Generalny

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>1</sup>, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli skontrolowała w okresie od 10 stycznia do 28 marca 2012 r. Prokuratora Generalnego w zakresie wykonania w 2011 r. budżetu państwa w części 88 – Powszechnie jednostki organizacyjne prokuratury.

W związku z kontrolą, której wyniku przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 9 maja 2012 r., Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Prokuratorowi niniejsze **wystąpienie pokontrolne**.

**Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie z zastrzeżeniami wykonanie w 2011 r. budżetu państwa w części 88.** Pozytywną ocenę uzasadnia w szczególności fakt, że w Prokuraturze Generalnej wydatków dokonywano w sposób celowy i zgodny z obowiązującymi przepisami. NIK pozytywnie opiniuje sprawozdawczość roczną oraz skuteczność funkcjonującego w Prokuraturze Generalnej systemu rachunkowości i ustalonych procedur kontroli finansowej. Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły:

- niewłaściwego przygotowania i przeprowadzenia inwestycji, której przedmiotem była modernizacja i modyfikacja systemu „SIP Libra”,
- nienaliczenia w latach 2010-2011 kar umownych wykonawcy za opóźnienia w wykonywaniu prac związanych z modernizacją i modyfikacją ww. systemu,
- dokonywania zapłaty za zakupione towary i usługi przed terminem płatności wynikającym z umów lub faktur.

**1. Dochody**

Zaplanowane w ustawie budżetowej na rok 2011<sup>2</sup> w części 88 dochody budżetu państwa w wysokości 17.184,0 tys. zł, zrealizowano w kwocie 21.969,1 tys. zł (tj. 127,8% planu). Osiągnięto je głównie z tytułu spłaty pożyczek (wraz z odsetkami) udzielonych prokuratorom na zaspokojenie ich potrzeb mieszkaniowych (17.691,4 tys. zł). Główną przyczyną zaplanowania dochodów w niższej wysokości była przyjęta przez jednostki organizacyjne prokuratury zasada ostrożnego planowania spłaty pożyczek udzielanych prokuratorom na ich potrzeby mieszkaniowe, polegająca na domniemaniu, że nie wszyscy będą spłacać pożyczki według przyjętych harmonogramów. Ponadto odsetki od udzielonych pożyczek prokuratury zaplanowały, według niższych

<sup>1</sup> Dz. U. z 2012 r., poz. 82

<sup>2</sup> Ustawa z dnia 20 stycznia 2011 r. (Dz. U. Nr 29, poz. 150).

wskaźników, obowiązujących w 2010 r. NIK zwraca uwagę, iż ww. sposób zaplanowania dochodów doprowadził do ponad 14% rozbieżności pomiędzy planowanymi a zrealizowanymi dochodami z tego tytułu. Wyższe dochody uzyskano również w związku z uzyskaniem zwrotów wydatków z lat ubiegłych, a także z tytułu naliczenia kar umownych za niewłaściwą bądź nieterminową realizację umów, tj. z tytułów, których nie można było przewidzieć na etapie planowania. Na koniec 2011 r. w części 88 wystąpiły należności w łącznej wysokości 258,5 tys. zł, w tym zaległości netto 209,5 tys. zł. Zaległości powstały w jednostkach podległych Prokuraturze Generalnej i dotyczyły głównie należnych kwot z tytułu wpływów z różnych dochodów (75,5 tys. zł)<sup>3</sup>, a także dochodów z najmu i dzierżawy (49,8 tys. zł). W 2011 r. w części 88 nie dokonywano zaniechania poboru należności, a także nie wystąpiły należności, które uległy przedawnieniu. Na raty rozłożono należności na kwotę 16,9 tys. zł. Z uwagi na brak możliwości wyegzekwowania, odpisano jako nieściągalne należności na kwotę 11,2 tys. zł, a także odroczone termin zapłaty należności w kwocie 3,6 tys. zł. Umorzono należności na łączną kwotę 8,5 tys. zł z powodu nieskuteczności postępowania egzekucyjnego. NIK negatywnie ocenia fakt, iż w wyniku nierzetelnych działań Prokuratury Generalnej w 2011 r. nie naliczono należności w łącznej wysokości 127,6 tys. zł z tytułu kar umownych za nieterminowe wykonanie poszczególnych etapów prac przy systemie SIP Libra 2, co szczegółowo przedstawiono w punkcie 2.6. wystąpienia pokontrolnego.

## 2. Wydatki

Wydatki budżetu państwa w części 88 zostały określone w ustawie budżetowej na 2011 r. w kwocie 1.725.418,0 tys. zł. W trakcie roku zwiększono je ze środków rezerw celowych do kwoty 1.725.448,0 tys. zł. Prokurator Generalny w trakcie 2011 r. dokonał 30 zmian planu wydatków. Badanie zmian planu finansowego Prokuratury Generalnej<sup>4</sup> wykazało, że były one celowe i zostały dokonane zgodnie z art. 171 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych<sup>5</sup> (ufp). Zmiany w planie wydatków były na bieżąco wprowadzane do systemu TREZOR<sup>6</sup>. Wydatki zrealizowano w kwocie 1.720.403,8 tys. zł, co stanowiło 99,7% planu po zmianach, głównie na wynagrodzenia wraz z pochodnymi, a także uposażenia funkcjonariuszy (1.126.588,7 tys. zł), a także uposażenia prokuratorów w stanie spoczynku (172.888,7 tys. zł). Niższa realizacja planu wydatków wynikała głównie z mniejszej niż planowano liczby prokuratorów, którzy przeszli w 2011 r. w stan spoczynku. W związku z powyższym, Prokurator Generalny zgodnie z art. 177 ust. 3 pkt 2 i ust. 4 ufp, dokonał w listopadzie 2011 r. blokady wydatków planowanych na ten cel w kwocie 4 732,0 tys. zł, informując o tym Ministra Finansów.

2.1. Z przyznaných środków z rezerw celowych w kwocie 30,0 tys. zł wydatkowane 29,9 tys. zł (99,9% planu) zgodnie z przeznaczeniem na dodatkowe wynagrodzenie członków Korpusu Prezydencji oraz innych osób zaangażowanych w przygotowania i sprawowanie Prezydencji Polski w Radzie Unii Europejskiej.

2.2. Zasilanie rachunku bankowego dysponenta części 88 odbywało się zgodnie z harmonogramem realizacji budżetu państwa (po zmianach) i zgłoszonymi zapotrzebowaniami. Rachunek ten został w 2011 r. zasilony per saldo kwotą 1.720.403,8 tys. zł, tj. o 5.044,2 tys. zł (0,3%) niższą od planu wydatków po zmianach. Bezpośrednie badanie zasilania rachunku w odniesieniu do stanów środków na ww. rachunku na koniec poszczególnych miesięcy 2011 r. nie wykazało przypadków zapotrzebowania środków w nadmiernej wysokości. Tym samym wniosek Najwyższej Izby Kontroli skierowany po kontroli wykonania budżetu państwa w 2010 r. dotyczący dostosowania planu realizacji wydatków i zapotrzebowań na środki budżetowe Prokuratury Generalnej do jej faktycznych potrzeb, został zrealizowany. Niewykorzystane środki budżetowe w wysokości 0,4 tys. zł zostały zwrócone na rachunek wydatków centralnego rachunku bieżącego budżetu państwa w terminie określonym w § 16 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 grudnia 2010 r. w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa<sup>7</sup>.

2.3. Na koniec 2011 r. w części 88 wystąpiły zobowiązania niewymagalne w kwocie 94.111,3 tys. zł, głównie z tytułu dodatkowego wynagrodzenia rocznego wraz z pochodnymi (81.064,2 tys. zł) oraz kosztów postępowania prokuratorskiego (5.075,0 tys. zł) i umów zleceń (3.114,5 tys. zł), których termin płatności przypadał na 2012 r.

<sup>3</sup> M.in. należność za przechowywanie dowodów rzeczowych, z tytułu szkody oraz od dostawcy sprzętu komputerowego

<sup>4</sup> Kontrolą objęto 10 ostatnich zmian planu finansowego.

<sup>5</sup> Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.

<sup>6</sup> Badaniem objęto zmiany planu wydatków dokonane w części 88 w miesiącu listopadzie 2011 r.

<sup>7</sup> Dz. U. Nr 245, poz. 1637 ze zm.

**2.4.** Przeciętne zatrudnienie w 2011 r. w części 88, w przeliczeniu na pełnozatrudnionych, wyniosło 13.306 osób i było niższe od planowanego o 564 osób (o 4,2%). Wydatki na wynagrodzenia<sup>8</sup> zrealizowano w kwocie 1.064.619,3 tys. zł, tj. 100% planu po zmianach. W 2011 r. przeciętne wynagrodzenie przypadające na jednego pełnozatrudnionego wyniosło 6.667,0 zł.

**2.5.** W 2011 r. wydatki bieżące w części 88 zrealizowano w kwocie 1.506.774,5 tys. zł (100,0% planu po zmianach), głównie na wynagrodzenia wraz pochodnymi (1.051.087,1 tys. zł) oraz zakup towarów i usług<sup>9</sup> (169.313,2 tys. zł). W Prokuraturze Generalnej wydatki bieżące wyniosły 47.923,2 tys. zł.

Wydatki majątkowe zrealizowano w części 88 w kwocie 40.693,7 tys. zł, tj. 99,7% planu po zmianach. Poniesiono je głównie na realizację 21 zadań inwestycyjnych polegających na budowie lub modernizacji siedzib prokuratur (30.492,0 tys. zł). W ramach zakupów inwestycyjnych, w kwocie 10.201,7 tys. zł, sfinansowano głównie zakup sprzętu i oprogramowania komputerowego wraz z licencjami (6.118,7 tys. zł) oraz zakup 38 samochodów (1.937,1 tys. zł). W Prokuraturze Generalnej wydatki majątkowe wyniosły 6.365,6 tys. zł.

Szczegółową kontrolą objęto wydatki Prokuratury Generalnej na łączną kwotę 15.601,8 tys. zł<sup>10</sup> (z tego 9.530,4 tys. zł na wydatki bieżące oraz 6.071,4 tys. zł na wydatki majątkowe), tj. 0,9% ogółu wydatków poniesionych w 2011 r. w części 88 i 21,2% ogółu wydatków zrealizowanych przez Prokuraturę Generalną. Zrealizowano je zgodnie z planem finansowym, na zakupy i usługi służące realizacji celów jednostki. Odbiór prac dokonywany był w formie przewidzianej umową oraz potwierdzony przez upoważnione osoby.

Stwierdzono jednakże, iż spośród badanych 134 dokumentów księgowych, 25 (18,7%) płatności na kwotę 6.207,1 tys. zł zostało dokonanych od 10 do 29 dni (średnio 17 dni) przed obligatoryjnym terminem<sup>11</sup> zapłaty. Zdaniem NIK, racjonalne gospodarowanie środkami budżetowymi w warunkach deficytu budżetowego wymaga, aby zobowiązania były regulowane bez nieuzasadnionego wyprzedzenia. Jednostki budżetowe powinny zatem dokonywać wydatków z możliwie najmniejszym wyprzedzeniem w stosunku do obligatoryjnych terminów płatności.

Pod kątem prawidłowości stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Pzp)<sup>12</sup> ocenie poddano trzy postępowania o udzielenie zamówień publicznych jakie przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego<sup>13</sup> o łącznej wartości 4.419,1 tys. zł. W ocenie NIK, zamówienia te zostały udzielone prawidłowo, zgodnie z przepisami tej ustawy.

**2.6.** W ocenie NIK niewłaściwie przygotowano i przeprowadzono inwestycję polegającą na modernizacji i modyfikacji systemu SIP Libra oraz rozszerzeniu wdrażania systemu, w wyniku której miała powstać nowa wersja tego systemu – SIP Libra 2<sup>14</sup>. System ten jest wykorzystywany przez powszechne jednostki organizacyjne prokuratury głównie do rejestrowania i monitorowania prowadzonych postępowań prokuratorskich. Stosownie do postanowień umowy zawartej przez Ministerstwo Sprawiedliwości 12 maja 2009 r. na modernizację SIP Libra i wdrożenie nowej wersji, całkowite wdrożenie systemu we wszystkich powszechnych jednostkach organizacyjnych prokuratury (418) powinno nastąpić do 30 listopada 2010 r. Do dnia zakończenia czynności kontrolnych NIK system ten nie został wdrożony w znacznej większości jednostek prokuratury. Powodem było niezapewnienie w 2010 r. środków na przeprowadzenie szkoleń użytkowników oraz przyszłych administratorów systemu, co uniemożliwiło przeprowadzenia pilotażu, a następnie wdrożenie tego systemu. W 2011 r. również nie zapewniono środków na zakup wyposażenia ww. jednostek w sprzęt o minimalnych wymaganiach koniecznych do obsługi tego systemu (serwery i komputery). Ustalono również, iż Prokuratura Generalna w 2010 r. przejęła od Ministerstwa Sprawiedliwości realizację sześciu innych umów oraz jednego porozumienia dotyczących przedsięwzięć informatycznych, nie przejmując żadnej z osób, które obsługiwały zadania w tym zakresie w Ministerstwie, co wpłynęło na nieterminową realizację przedmiotowej inwestycji w pierwotnie przyjętych terminach. Z uwagi na powyższe, koniecznym było przedłużenie okresu do opracowania tego systemu, który zakończył się z dniem 30 listopada 2011 r. Łącznie za realizację przedmiotu umowy wypłacono w 2011 r.

<sup>8</sup> Według sporządzonego za IV kwartał sprawozdania Rb-70 o zatrudnieniu i wynagrodzeniu.

<sup>9</sup> §§ 421-430, 434-440, 474, 475.

<sup>10</sup> Udokumentowane 100 dowodami księgowymi dobranymi metodą statystyczną oraz 34 dowodami dobranymi w sposób celowy.

<sup>11</sup> W przypadku płatności regulowanej częściami, pod uwagę wzięto termin pierwszej dokonanej płatności.

<sup>12</sup> Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.

<sup>13</sup> Badaniem objęto zamówienia udzielone na zakup dwóch samochodów osobowych (o wartość 189,4 tys. zł), zakup 30 samochodów osobowych (o wartości 1 506,8 tys. zł), dostawę sprzętu komputerowego (o wartości 2 722,9 tys. zł).

<sup>14</sup> Fakt niewłaściwego przygotowania jednostek organizacyjnych prokuratury do wdrożenia zmodyfikowanego systemu SIP Libra potwierdził w toku kontroli Pierwszy Zastępca Prokuratora Generalnego, Pan Marek Jamrogowicz.

wykonawcy kwotę 1.158,7 tys. zł. Do dnia 12 grudnia 2011 r. system został wdrożony jedynie w 19 prokuraturach, których wyposażenie umożliwiło uruchomienie tego systemu. Termin jego wdrożenia w pozostałych jednostkach nie jest określony<sup>15</sup>. Niewdrożenie SIP Libra 2 w zakładanym w umowie zakresie i terminie skutkowało również koniecznością podpisania w czerwcu 2011 r. kolejnej umowy serwisowej na dotychczas użytkowany system SIP Libra, w której łączną wartość wynagrodzenia dla wykonawcy określono w kwocie 799,0 tys. zł (w 2011 r. na ten cel wydatkowano 599,2 tys. zł).

Opóźnienia w realizacji inwestycji wynikały również z nieterminowej realizacji poszczególnych jej etapów przez wykonawcę. Nie skutkowało to jednak naliczeniem kar umownych w Ministerstwie Sprawiedliwości (w łącznej kwocie 31,3 tys. zł za nieterminową realizację dwóch etapów w 2010 r.) i Prokuraturze Generalnej (w łącznej kwocie 127,6 tys. zł za nieterminową realizację czterech etapów w 2011 r.), wbrew postanowieniom § 10 ust. 2 ww. umowy. Kary te w łącznej kwocie 158,9 tys. zł zostały naliczone i w całości wyegzekwowane dopiero w trakcie kontroli NIK w 2012 r. Odstąpienie w 2011 r. od naliczenia tych kar było niezgodne z § 14 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 7 grudnia 2010 r. w sprawie sposobu prowadzenia gospodarki finansowej jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych<sup>16</sup>, zobowiązującym państwowe jednostki budżetowe do prawidłowego i terminowego ustalania należności z tytułu dochodów budżetu państwa. W Prokuraturze Generalnej odpowiedzialnym za nadzór nad wdrażaniem systemów informatycznych w jednostkach prokuratury był p.o. Dyrektora Departamentu Organizacji Pracy, Wizytacji i Systemów Informatycznych, Pan Grzegorz Krysmann, który nie informował komórki organizacyjnej właściwej do naliczenia kar umownych o opóźnieniach w realizacji poszczególnych etapów umowy.

Pierwotne postanowienia umowy z 12 maja 2009 r. na wdrożenie zmodernizowanego systemu SIP Libra zakładały, że wykonawca uczestniczyć będzie we wdrożeniu systemu we wszystkich powszechnych jednostkach prokuratury. Jak wynikało z wyjaśnień złożonych przez Pana Marka Jamrogowicza – Pierwszego Zastępcę Prokuratora Generalnego, udział wykonawcy we wdrożeniu miał polegać na przygotowaniu skryptów umożliwiających konwersję bazy danych do nowego systemu w sytuacji, kiedy ujawnione zostaną błędy w strukturze użytkowanej bazy danych. W związku z tym, że Prokuratura Generalna nie dysponowała sprzętem informatycznym niezbędnym do wdrożenia zmodernizowanego systemu SIP Libra we wszystkich lokalizacjach. Dopiero w dniu 29 października 2010 r. zawarty został aneks do tej umowy, na mocy którego zmieniono postanowienia umowy w ten sposób, że zawężono zakres prac tylko do lokalizacji, które dysponowały odpowiednim sprzętem.

Pomimo ograniczenia zakresu ww. inwestycji, poprzez zmniejszenie liczby jednostek, w których wdrażano system (z 418 do 19), w aneksie nie zmieniono wysokości wynagrodzenia przysługującego wykonawcy za jego wdrożenie i kwota wynagrodzenia pozostała taka sama jak w umowie zakładającej uruchomienie systemu we wszystkich jednostkach prokuratury. W związku z tym zmodernizowaną wersję systemu SIP Libra według stanu na dzień 12 grudnia 2011 r. (tj. odbioru ostatniego etapu umowy) wdrożono jedynie w 19, a nie jak pierwotnie zakładano 418 jednostkach prokuratury. Wykonawcy wypłacono natomiast wynagrodzenie w wysokości 105,3 tys. zł, tj. takiej jak ustalono za wprowadzenie systemu we wszystkich jednostkach prokuratury. W ocenie NIK, wydatki ponoszone na ten cel powinny być dokonywane w sposób oszczędny i gospodarny, a wynagrodzenie wykonawcy powinno być określone w sposób proporcjonalny do tak radykalnie zmniejszonego zakresu prac. Według szacunku NIK wynagrodzenie za wdrożenie systemu jedynie w 19 jednostkach winno wynieść 4 788,00 zł<sup>17</sup>.

<sup>15</sup> Do dnia 16 lutego 2012 r. system SIP Libra 2 został wdrożony w 49 powszechnych jednostkach prokuratury.

<sup>16</sup> Dz. U. Nr 241, poz. 1616.

<sup>17</sup> Wyliczenia kwoty należnej za ostatni etap umowy, biorąc pod uwagę pierwotne jej brzmienie, dokonano w następujący sposób: za ostatni etap umowy zapłacono wykonawcy 105,3 tys. zł. Ponieważ pierwotnie miał on uczestniczyć we wdrażaniu systemu we wszystkich lokalizacjach, w których funkcjonuje system SIP Libra, przyjęto że wartość uczestniczenia we wdrażaniu w jednej jednostce wynosi 252,00 zł (iloraz kwoty 105,3 tys. zł i ilości jednostek, w których funkcjonuje system SIP Libra, tj. 418). Na skutek zmian, system SIP Libra został na podstawie umowy na modernizację wdrożony w 19 jednostkach. Zatem biorąc pod uwagę pierwotne postanowienia umowy wynagrodzenie za uczestnictwo we wdrażaniu systemu powinno wynosić 4 788,00 zł. (iloczyn kwoty 252 zł i liczby jednostek w których wykonawca uczestniczył we wdrażaniu)

## 2.7. Opłaty abonamentowe

W 2011 r. w Prokuraturze Generalnej prawidłowo wywiązano się z obowiązków wynikających z ustawy z dnia 21 kwietnia 2005 r. o opłatach abonamentowych<sup>18</sup>. Wniesiono opłaty, w kwocie 7,1 tys. zł, za wszystkie użytkowane odbiorniki radiowe i telewizyjne, w wysokości zgodnej z przepisami rozporządzenia Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji z dnia 6 maja 2010 r. w sprawie wysokości opłat abonamentowych za używanie odbiorników radiofonicznych i telewizyjnych oraz zniżek za ich uiszczenie z góry za okres dłuższy niż jeden miesiąc w 2011 r.<sup>19</sup>

## 3. Pogotowie kasowe

Stosownie do postanowień § 10 ust. 3 rozporządzenia w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa, w Prokuraturze Generalnej określono wysokość zapasu gotówki w kasie, w kwocie 20,0 tys. zł. Na podstawie analizy przychodów i rozchodów w kasie w losowo wybranych trzech miesiącach 2011 r.<sup>20</sup> stwierdzono, iż ustalony limit zapasu gotówki, zapewniał bieżące regulowanie zobowiązań płatnych gotówką.

## 4. Poprawność formalna dowodów i wiarygodność ksiąg rachunkowych

Funkcjonujący w Prokuraturze Generalnej system rachunkowości spełniał wymogi określone w ustawie z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości<sup>21</sup> oraz w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.<sup>22</sup>. Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia skuteczność funkcjonowania ww. systemu rachunkowości oraz ustalonych w ramach mechanizmów kontroli zarządczej, procedur kontroli finansowej oraz wiarygodność ksiąg rachunkowych. Ocena powyższa wynika z bezpośredniego badania, przeprowadzonego na podstawie próby 134 dowodów i zapisów księgowych o łącznej wartości 15.601,8 tys. zł (z tego 100 dobranych metodą statystyczną MUS na kwotę 14.125,6 tys. zł i 34 dobranych w sposób celowy o wartości 1.476,2 tys. zł). Badanie próby w zakresie poprawności formalnej dowodów oraz ich kontroli bieżącej i dekretacji (badanie zgodności) nie wykazało nieprawidłowości. Stwierdzono jednakże, w przypadku dziewięciu zapisów księgowych, o wartości 732,8 tys. zł, błąd systematyczny polegający na dokonywaniu zapisów w ewidencji księgowej niezgodnie z dokumentami źródłowymi w zakresie daty operacji (siedem dowodów na kwotę 702,2 tys. zł) i daty dowodu (dwa dowody na kwotę 30,6 tys. zł), co było niezgodne z art. 23 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o rachunkowości. Wynikało to z wprowadzenia w 2010 r. nowego systemu finansowego i nieprawidłowego ustalenia w zasadach (polityce) rachunkowości, jako daty operacji gospodarczej daty ujęcia dowodu w księgach rachunkowych. Nieprawidłowość ta została zidentyfikowana podczas kontroli wykonania budżetu państwa w 2010 r. (gdzie błąd ten stwierdzono w przypadku 43 zapisów księgowych), w związku z czym NIK wnioskuje o wskazywanie w księgach rachunkowych daty operacji gospodarczej i daty dowodu księgowego zgodnie z danymi zamieszczonymi w dowodzie księgowym. Ponieważ stwierdzone w trakcie niniejszej kontroli ww. nieprawidłowości miały miejsce przed datą sformułowania tego wniosku i nie ujawniono takich przypadków po tej dacie, NIK uznaje powyższy wniosek za zrealizowany, a ujawnione błędy nie zostały uwzględnione przy formułowaniu oceny. Badanie wiarygodności zapisów księgowych, tj. prawidłowości ich ujęcia w urządzeniach księgowych wykazało, iż zostały one ujęte we właściwej wartości i okresie sprawozdawczym oraz na odpowiednich kontach syntetycznych.

W Prokuraturze Generalnej, zgodnie z art. 26 ust. 1 ustawy o rachunkowości, przeprowadzono inwentaryzację w drodze uzgadniania sald oraz w drodze weryfikacji, a także dokonano spisu z natury środków pieniężnych.

## 5. Sprawozdania budżetowe

NIK pozytywnie opiniuje sprawozdawczość roczną Prokuratury Generalnej. Jednostkowe sprawozdania budżetowe za 2011 r.<sup>23</sup>: Rb-23, Rb-27, Rb-28, Rb-N i Rb-Z zostały sporządzone na podstawie danych zawartych w ewidencji księgowej i przedstawiały prawdziwy obraz zrealizowanych dochodów oraz wydatków wykonanych w 2011 r., a także stan należności i zobowiązań na koniec roku. Łączne roczne sprawozdania budżetowe

<sup>18</sup> Dz. U. Nr 85, poz. 728 ze zm.

<sup>19</sup> Dz. U. Nr 86, poz. 558 (rozporządzenie obowiązywało do 31 grudnia 2011 r.).

<sup>20</sup> W miesiącu kwietniu, sierpniu i październiku 2011 r.

<sup>21</sup> Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.

<sup>22</sup> Rozporządzenie w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861 ze zm).

<sup>23</sup> Rb-23 o stanie środków na rachunkach bankowych, Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych, Rb-28 z wykonania planu wydatków budżetu państwa, Rb-N o stanie należności, Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń.

Prokuratury Generalnej w ww. zakresie zostały sporządzone prawidłowo na podstawie danych zawartych w sprawozdaniach jednostkowych dysponenta głównego oraz podległych dysponentów środków budżetowych<sup>24</sup> Przekazano je do Ministerstwa Finansów i Głównego Urzędu Statystycznego w obowiązujących terminach<sup>25</sup>.

## 6. Nadzór nad realizacją budżetu

Dysponent główny sprawował nadzór nad wykonaniem budżetu w części 88 stosownie do przepisów art. 175 ufp, m.in. dokonując miesięcznych i kwartalnych ocen przebiegu realizacji dochodów i wydatków budżetowych (w tym należności i zobowiązań), a także zadań finansowanych z budżetu państwa. Powstanie zobowiązań wymagalnych na terenie obszaru apelacji gdańskiej w kwietniu i lipcu na łączną kwotę 2,4 tys. zł, skutkowało wezwaniem Prokuratury Apelacyjnej do udzielenia wyjaśnień m.in. w sprawie przyczyn ich powstania i przedstawienia działań podjętych przez służby finansowo-księgowe w celu przesunięcia terminu zapłaty. W wyniku przeprowadzonych analiz podjęto działania w celu racjonalizacji wydatków polegające m.in. na znoszeniu stanowisk prokuratorskich w prokuraturach apelacyjnych i okręgowych oraz utworzenia stanowisk prokuratorskich na niższych szczeblach (szacowana kwota uzyskanych oszczędności: 2.229,1 tys. zł), jak również na zmniejszeniu liczby delegacji służbowych na okres powyżej sześć miesięcy prokuratorów jednostek niższego rzędu do jednostek wyższego rzędu (szacowana kwota uzyskanych oszczędności: 464,7 tys. zł). Realizowane były także planowane zadania audytowe i kontrolne. Przeprowadzono kontrole w trzech prokuraturach apelacyjnych oraz dziewięciu prokuraturach okręgowych. Ponadto, w zakresie realizacji inwestycji i remontów przeprowadzonych zostało 10 kontroli i wizytacji w siedmiu prokuraturach apelacyjnych, których celem było sprawdzenie stanu realizacji robót budowlanych, kontrola zgodności prowadzonych prac z harmonogramem rzeczowo-finansowym, ocena celowości zgłoszonych robót dodatkowych, zamiennych i uzupełniających. Podejmowane działania nie zapewniły jednak wyeliminowania nieprawidłowości dotyczących wdrażania systemu SIP Libra 2.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnioskuje o:

1. Zintensyfikowanie działań zmierzających do wdrożenia zmodyfikowanej wersji systemu SIP Libra 2 we wszystkich powszechnych jednostkach prokuratury.
2. Wyeliminowanie przypadków dokonywania płatności za zakupione towary i usługi z wyprzedzeniem w stosunku do terminu wynikającego z faktury lub umowy.

Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Prokuratora w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu ich realizacji lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ustawy o NIK, przysługuje Panu Prokuratorowi prawo zgłoszenia na piśmie, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, do Kolegium Najwyższej Izby Kontroli, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń termin nadesłania informacji, o której mowa wyżej, liczy się zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, od dnia otrzymania ostatecznej uchwały Kolegium NIK.

**WICEPREZES**  
Najwyższej Izby Kontroli

Marian Cichosz

<sup>24</sup> Prawidłowość opracowania łącznych sprawozdań budżetowych Rb-23, Rb-27 i Rb-28 w Informatycznym Systemie Obsługi Budżetu -Trezor została sprawdzona przez NIK w ramach kontroli cz. 19 *Budżet, finanse publiczne i instytucje finansowe* w Ministerstwie Finansów.

<sup>25</sup> Określonych w rozporządzeniu Ministra Finansów: z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103) oraz z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. Nr 43, poz. 247).