

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

DEPARTAMENT PORZĄDKU I BEZPIECZEŃSTWA WEWNĘTRZNEGO

KPB-4100-08-01/2012

Nr ewid. 51/2012/P/12/092/KPB

Informacja o wynikach kontroli wykonania w 2011 roku budżetu państwa w części 88 Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury

Warszawa maj 2012 r.

Misja *Najwyższej Izby Kontroli jest dbałość o gospodarność i skuteczność w służbie publicznej dla Rzeczypospolitej Polskiej*

Wizja *Najwyższej Izby Kontroli jest cieszący się powszechnym autorytetem najwyższy organ kontroli państwowej, którego raporty będą oczekiwanym i poszukiwanym źródłem informacji dla organów władzy i społeczeństwa*

**Informacja
o wynikach kontroli
wykonania w 2011 roku
budżetu państwa w części 88
Powszechne jednostki
organizacyjne prokuratury**

p.o. Dyrektora Departamentu Porządku
i Bezpieczeństwa Wewnętrznego

Marek Bienkowski

Zatwierdzam:

Marian Cichosz

Wiceprezes
Najwyższej Izby Kontroli

Warszawa, 25 maja 2012 r.

Najwyższa Izba Kontroli
ul. Filtrowa 57
02-056 Warszawa
tel./fax: 22 444 50 00
www.nik.gov.pl

SPIS TREŚCI

1. WPROWADZENIE.....	4
Cel i zakres kontroli	4
Uwarunkowania prawne i organizacyjne.....	4
2. PODSUMOWANIE WYNIKÓW KONTROLI.....	6
Ocena ogólna.....	6
Sprawozdawczość.....	8
Uwagi końcowe i wnioski	9
3. WAŻNIEJSZE WYNIKI KONTROLI	10
Księgi rachunkowe.....	10
Budżet państwa.....	14
Inne ustalenia kontroli	22
4. INFORMACJE DODATKOWE O PRZEPROWADZONEJ KONTROLI	24
Protokół.....	24
Wystąpienie pokontrolne.....	24
Finansowe rezultaty kontroli.....	26

ZAŁĄCZNIKI

1. Wprowadzenie

Cel i zakres kontroli

Najwyższa Izba Kontroli przeprowadziła, od 5 stycznia do 9 maja 2012 r. na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹ (zwaną dalej „ustawą o NIK”), kontrolę wykonania budżetu państwa w 2011 r. w części 88 - Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury. Celem kontroli była ocena wykonania ustawy budżetowej na rok 2011² oraz wydanie opinii o prawidłowości rozliczenia finansowego budżetu państwa w tej części.

Kontrola obejmowała okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2011 r. i została przeprowadzona pod względem legalności, gospodarności, celowości i rzetelności w Prokuraturze Generalnej oraz w siedmiu podległych jej jednostkach³. Wykaz jednostek objętych kontrolą oraz jednostek organizacyjnych NIK biorących udział w kontroli stanowi załącznik nr 5 do informacji.

Kontrola przeprowadzona została zgodnie z obowiązującymi w NIK standardami kontroli oraz założeniami metodycznymi do kontroli wykonania budżetu państwa⁴.

Uwarunkowania prawne i organizacyjne

Dysponentem głównym części 88 - Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury jest Prokurator Generalny, który realizuje zadania wynikające głównie z ustawy z dnia 20 czerwca 1985 r. o prokuraturze⁵ (zwaną dalej „ustawą o prokuraturze”).

Według stanu na dzień 31 grudnia 2011 r. w części 88 funkcjonowało 57 jednostek budżetowych, z tego 11 dysponentów drugiego stopnia (prokuratury apelacyjne⁶) oraz 46 dysponentów trzeciego stopnia (prokuratury okręgowe oraz Prokuratura Generalna).

Wyboru jednostek do kontroli dokonano w sposób mieszany (losowy i celowy), przy założeniu, że wydatki kontrolowanych jednostek powinny stanowić nie mniej niż 15% wydatków zrealizowanych w części, co odpowiada stosownemu wskaźnikowi budżetu zadaniowego NIK.

W 2011 r. w części 88 zrealizowano dochody budżetu państwa w kwocie 21.969,1 tys. zł (tj. 0,01% ogółu dochodów budżetu państwa), a wydatki budżetu państwa w kwocie

¹ Dz. U. z 2012 r., poz. 82.

² Ustawa z dnia 20 stycznia 2011 r. (Dz. U. Nr 29, poz. 150).

³ Kontrolę przeprowadzono w Prokuraturze Apelacyjnej i Okręgowej w Lublinie, Białymstoku i Szczecinie oraz Prokuraturze Okręgowej w Warszawie.

⁴ Por. <http://www.nik.gov.pl/kontrole/standardy-kontroli-nik/>

⁵ Dz. U. z 2011 r. Nr 270, poz. 1599 ze zm.

⁶ Będący jednocześnie dysponentami trzeciego stopnia w zakresie ponoszonych przez siebie wydatków i realizowanych dochodów.

1.720.403,8 tys. zł (tj. 0,57% ogółu wydatków budżetu państwa). W części 88 nie realizowano wydatków z budżetu środków europejskich. Z uwagi, iż część 88 została utworzona w trakcie 2010 r.⁷, realizacja w 2011 r. budżetu państwa w tej części nie jest porównywalna do ubiegłego roku.

Gospodarka finansowa części 88 w 2011 r. prowadzona była na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych⁸ (zwanej dalej *ustawą o finansach publicznych*), ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych⁹ (zwanej dalej *ustawą Prawo zamówień publicznych*), ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości¹⁰ (zwaną dalej *ustawą o rachunkowości*).

⁷ Stosownie do postanowień ustawy z dnia 9 października 2009 r. o zmianie ustawy o prokuraturze oraz innych ustaw (Dz. U. Nr 178, poz. 1375 ze zm.), z dniem 31 marca 2010 r. rozdzielono funkcje Ministra Sprawiedliwości i Prokuratora Generalnego. Budżet części 88 na 2010 r. został ustalony rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 29 marca 2010 r. w sprawie przeniesienia planowanych dochodów i wydatków budżetowych oraz wynagrodzeń, określonych w ustawie budżetowej na rok 2010 (Dz. U. Nr 49, poz. 289).

⁸ Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.

⁹ Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.

¹⁰ Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.

2. Podsumowanie wyników kontroli

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie z zastrzeżeniami wykonanie budżetu państwa za 2011 r. w części 88 - Powszechnie jednostki organizacyjne prokuratury.

Zaplanowane na 2011 r. w części 88 dochody w wysokości 17.184,0 tys. zł, zostały zrealizowane w kwocie 21.969,1 tys. zł (tj. 127,8% planu). Wyższe wykonanie dochodów wynikało tylko częściowo z czynników, których nie można było przewidzieć na etapie opracowywania projektu ustawy budżetowej na 2011 r. Wydatki w części 88, planowane w kwocie 1.725.448,0 tys. zł, zrealizowano w wysokości 1.720.403,8 tys. zł, tj. 99,7% planu po zmianach. W 2011 r. objęte kontrolą jednostki zrealizowały dochody budżetu państwa w kwocie 4.167,1 tys. zł (tj. 19,0% dochodów osiągniętych w części), a wydatki budżetu państwa w kwocie 369.001,4 tys. zł (tj. 21,4% wydatków w części). Badanie 9,9% dochodów i 2,3% wydatków zrealizowanych w części 88 wykazało, że poza jednym przypadkiem (w Prokuraturze Generalnej) rzetelnie zrealizowano dochody budżetowe. Wydatków dokonywano na zadania służące celom jednostek w sposób rzetelny i gospodarny. W Prokuraturze Generalnej zrealizowano również wnioski sformułowane po kontroli wykonania budżetu państwa w 2010 r. dotyczące dostosowania planu realizacji wydatków i zapotrzebowania na środki budżetowe do faktycznych potrzeb oraz dokonywania zapisów w księgach rachunkowych zgodnie z danymi zamieszczonymi w dowodzie księgowym. Kalkulacja oceny końcowej stanowi załącznik nr 4 do informacji.

Prokurator Generalny sprawował określony w art. 175 ustawy o finansach publicznych nadzór i kontrolę nad wykonaniem budżetu. Prowadzone były oceny realizacji dochodów i wydatków, w tym problematyki należności, zaległości budżetowych i zobowiązań wymagalnych. Działania te nie były jednak w pełni skuteczne, o czym świadczą ujawnione w trakcie kontroli, zarówno w Prokuraturze Generalnej, jak i w pozostałych siedmiu skontrolowanych jednostkach, nieprawidłowości i uchybienia, które m.in. dotyczyły:

- nierzetelnego sporządzenia przez jednostki organizacyjne prokuratury prognozy dochodów budżetowych z tytułu spłaty pożyczek (wraz z odsetkami) udzielonych prokuratorom na zaspokojenie ich potrzeb mieszkaniowych,
- nienaliczenia w 2011 r. przez Prokuraturę Generalną kar umownych za nieterminowe wykonanie poszczególnych etapów prac, przy systemie informatycznym prokurator SIP

Libra 2, co skutkowało uszczupleniem zrealizowanych w 2011 r. dochodów o kwotę 127,6 tys. zł (0,58% ogółu dochodów zrealizowanych w części 88),

- niewłaściwego przygotowania i przeprowadzenia w Prokuraturze Generalnej ww. inwestycji, na którą w 2011 r. wydatkowano łącznie 1.158,7 tys. zł, skutkiem czego m.in. odebrano ją z rocznym opóźnieniem w stosunku do pierwotnie określonego terminu, a system wdrożono jedynie w 19 (z 418) jednostkach organizacyjnych prokuratury, płacąc wykonawcy za realizację ostatniego etapu inwestycji 105,3 tys. zł, tj. o 100,5 tys. zł więcej niż wynikałoby to z proporcjonalnego zakresu zrealizowanych prac,
- udzielenia czterech zamówień publicznych na kwotę 741,9 tys. zł z naruszeniem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, co stwierdzono w Prokuraturze Apelacyjnej i Okręgowej w Białymstoku oraz Prokuraturze Okręgowej w Szczecinie,
- dokonania w Prokuraturze Okręgowej w Lublinie 37 płatności na kwotę 311,4 tys. zł za zakupione towary i usługi z przekroczeniem umownych terminów, co było niezgodne z art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych,
- dokonania w Prokuraturze Okręgowej w Lublinie i Białymstoku wydatków w łącznej kwocie 9,1 tys. zł niezgodnie z planem finansowym, co stanowiło naruszenie art. 44 ust. 1 pkt 3 ustawy o finansach publicznych,
- zaciągnięcia w Prokuraturze Apelacyjnej w Białymstoku zobowiązań przekraczających obowiązujący na ten dzień plan wydatków o 5,7 tys. zł, co stanowiło naruszenie art. 46 ust. 1 ustawy o finansach publicznych,
- nieprawidłowego wywiązywania się przez Prokuraturę Okręgową w Lublinie z obowiązków wynikających z ustawy z dnia 21 kwietnia 2005 r. o opłatach abonamentowych¹¹ i przez Prokuraturę Apelacyjną w Lublinie z obowiązków określonych w art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych¹²,
- niecelowych i niegospodarnych wydatków na kwotę 0,9 tys. zł poniesionych w Prokuraturze Okręgowej w Warszawie z tytułu zawyżenia opłat za energię cieplną i opłatę administracyjną w użyczonym obiekcie.

We wszystkich, poza Prokuraturą Generalną, kontrolowanych jednostkach stwierdzono również nieprawidłowości i uchybienia dotyczące rachunkowości oraz nieskutecznych mechanizmów kontroli zarządczej dotyczących operacji finansowych i gospodarczych.

¹¹ Dz. U. Nr 85, poz. 728 ze zm.

¹² Dz. U. z 2012 r., poz. 361.

Uwzględniając powyższe, Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie oceniła jedynie wykonanie budżetu państwa przez Prokuraturę Apelacyjną w Szczecinie. Pozytywnie z zastrzeżeniami oceniła natomiast wykonanie budżetu państwa przez dysponenta głównego oraz Prokuraturę Apelacyjną w Białymstoku i Lublinie, a także Prokuraturę Okręgową w Białymstoku, Lublinie, Szczecinie i Warszawie.

Sprawozdawczość

Najwyższa Izba Kontroli opiniuje pozytywnie łączne sprawozdania roczne w części 88.

Zdaniem Najwyższej Izby Kontroli łączne sprawozdania budżetowe:

- z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28),
- o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb-23),
- o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N),
- o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z),

przekazują prawdziwy i rzetelny obraz dochodów, wydatków, a także należności i zobowiązań w 2011 r. Sprawozdania te zostały sporządzone na podstawie danych zawartych w sprawozdaniach jednostkowych dysponenta głównego oraz podległych dysponentów środków budżetowych i terminowo¹³ przekazane do Ministerstwa Finansów i Głównego Urzędu Statystycznego.

W wyniku badania wiarygodności ksiąg rachunkowych Prokuratury Generalnej (dysponenta III stopnia) oraz siedmiu objętych kontrolą jednostek podległych dysponentowi części 88, NIK stwierdza, że roczne sprawozdania budżetowe: Rb-23, Rb-27, Rb-28 oraz sporządzone za IV kwartał 2011 r. sprawozdania Rb-N i Rb-Z zostały sporządzone terminowo, na podstawie danych wynikających z ewidencji księgowej. Stwierdzono jednakże, iż w:

- w sprawozdaniu Rb-28 i Rb-Z sporządzonym w Prokuraturze Okręgowej w Lublinie nie wykazano zobowiązań wymagalnych w kwocie 17,9 tys. zł, co było niezgodne z wymogami wynikającymi z rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej i rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych,
- w sprawozdaniu Rb-28 wykazano, zaewidencjonowane niezgodnie z obowiązującą klasyfikacją, wydatki w łącznej kwocie 198,4 tys. zł, z tego w Prokuraturze Okręgowej

¹³ Zasady sporządzania i terminy przekazywania sprawozdań Minister Finansów określił w rozporządzeniach: z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103) oraz z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. Nr 43, poz. 247).

w Lublinie - 190,9 tys. zł (w tym 88,5 tys. zł ujęto w grupie wydatków bieżących, zamiast majątkowych), a Prokuraturze Apelacyjnej w Lublinie - 7,5 tys. zł (w niewłaściwych paragrafach wydatków bieżących). Szczegółowe ustalenia przedstawiono w podrozdziale *Księgi rachunkowe*. Błędnie zakwalifikowane wydatki zostały przeniesione do jednostkowego i łącznego sprawozdania rocznego Rb-28.

Stosownie do przyjętych kryteriów, opisane powyżej nieprawidłowości nie wpłynęły na obniżenie pozytywnej oceny ogólnej sprawozdań rocznych sporządzonych w części 88.

Uwagi końcowe i wnioski

NIK we wszystkich kontrolowanych obszarach stwierdziła nieprawidłowości i uchybienia o różnym stopniu istotności. Ustalenia kontroli wskazują na potrzebę:

- rzetelnego planowania dochodów, zwłaszcza z tytułu spłaty pożyczek (wraz z odsetkami) udzielonych prokuratorom na zaspokojenie ich potrzeb mieszkaniowych oraz niezwłocznego naliczania kar umownych w przypadku opóźnień w realizacji zamówień,
- uwzględnienia przy planowaniu przedsięwzięć informatycznych faktycznych możliwości finansowych oraz zintensyfikowania działań zmierzających do wdrożenia we wszystkich powszechnych jednostkach prokuratury zmodyfikowanej wersji systemu SIP Libra,
- wprowadzenie większej dyscypliny w zakresie realizacji wydatków publicznych, w celu zapewnienia ich zgodności z planem finansowym, obowiązującymi przepisami, ponoszenia ich w obowiązujących terminach płatności i w wymaganej wysokości,
- prawidłowego przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówień publicznych.

Konieczne jest również zwiększenie skuteczności mechanizmów kontroli zarządczej dotyczących operacji finansowych i gospodarczych, zwłaszcza w zakresie prawidłowego kwalifikowania wydatków i właściwej wyceny aktywów, w celu zapewnienia rzetelności danych ujmowanych w sprawozdaniach finansowych.

W związku z nieprawidłowościami występującymi w Prokuraturze Generalnej i kontrolowanych prokuraturach, NIK zwraca uwagę na konieczność zintensyfikowania działań nadzorczych Prokuratora Generalnego nad podległymi jednostkami organizacyjnymi.

3. Ważniejsze wyniki kontroli

Księgi rachunkowe

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wiarygodność ksiąg rachunkowych (w odniesieniu do rocznych i bieżących sprawozdań budżetowych) w Prokuraturze Generalnej oraz Prokuraturze Apelacyjnej i Okręgowej w Białymstoku oraz Prokuraturze Apelacyjnej w Szczecinie. Pozytywnie z zastrzeżeniami ocenia natomiast wiarygodność ksiąg rachunkowych w pozostałych czterech kontrolowanych prokuraturach, tj. Apelacyjnej i Okręgowej w Lublinie oraz Okręgowej w Szczecinie i Warszawie¹⁴.

Zgodność ksiąg rachunkowych z zasadami rachunkowości oraz skuteczność funkcjonowania mechanizmów kontroli zarządczej dotyczących operacji finansowych i gospodarczych, a także system księgowości komputerowej NIK pozytywnie ocenia w Prokuraturze Generalnej oraz Prokuraturze Apelacyjnej i Okręgowej w Białymstoku, a z zastrzeżeniami w Prokuraturze Apelacyjnej i Okręgowej w Szczecinie oraz Lublinie. Zgodność ksiąg rachunkowych z zasadami rachunkowości w Prokuraturze Okręgowej w Warszawie, NIK ocenia negatywnie.

Ocena powyższa wynika z badania systemu rachunkowości, przeglądu analitycznego ksiąg oraz z bezpośredniego badania 1.364 dowodów i zapisów księgowych o łącznej wartości 38.700,8 tys. zł (z tego 1.045 dowodów na kwotę 35.470,6 tys. zł wybranych metodą monetarną¹⁵ oraz 319 dowodów na kwotę 3.230,2 tys. zł dobranych celowo). Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły głównie:

- niezgodnego z obowiązującą klasyfikacją wydatków¹⁶, ujęcia w ewidencji księgowej 16 wydatków na kwotę 274,6 tys. zł. W grupie wydatków bieżących dotyczyło to 15 wydatków na kwotę 186,1 tys. zł, co stwierdzono w Prokuraturze Apelacyjnej w Lublinie i Prokuraturach Okręgowych w Białymstoku, Szczecinie i Warszawie¹⁷. Ponadto w przypadku wydatku poniesionego w Prokuraturze Okręgowej w Lublinie na kwotę 88,5 tys. zł, na zakup hydroforów i szafek hydrantowych do instalacji pompowni przeciwpożarowej stwierdzono,

¹⁴ W przypadku Prokuratury Okręgowej w Warszawie zastrzeżenia dotyczyły wiarygodności ksiąg rachunkowych wyłącznie w odniesieniu do sprawozdań bieżących.

¹⁵ Metodą statystyczną, uwzględniającą prawdopodobieństwo wyboru proporcjonalne do wartości transakcji (tzw. MUS), zastosowaną we wszystkich kontrolowanych jednostkach.

¹⁶ Określonej w załączniku nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 38 poz. 207 ze zm.).

¹⁷ W Prokuraturze Okręgowej w Lublinie sześć wydatków na kwotę 102,4 tys. zł, w Prokuraturze Okręgowej w Warszawie dwa wydatki na kwotę 55,6 tys. zł, w Prokuraturze Apelacyjnej w Lublinie pięć wydatków na kwotę 7,5 tys. zł, w Prokuraturze Okręgowej w Białymstoku jeden wydatek na kwotę 16,3 tys. zł, w Prokuraturze Okręgowej w Szczecinie jeden wydatek na kwotę 4,3 tys. zł.

iz wydatek zaewidencjonowano w grupie wydatków bieżących, zamiast do wydatków majątkowych. Miało to wpływ na sprawozdania bieżące, a w przypadku 12 wydatków na kwotę 198,4 tys. zł w Prokuraturze Apelacyjnej i Okręgowej w Lublinie również na sprawozdania roczne, w których ww. wydatki ujęto w niewłaściwych podziałkach klasyfikacji budżetowej;

- ujęcia w miesiącu innym, niż wskazywała na to rzeczywista data operacji, 28 dowodów na kwotę 257,9 tys. zł, co było niezgodne z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości. Powyższe stwierdzono w Prokuraturze Okręgowej w Warszawie (11 dowodów na kwotę 220,8 tys. zł), w Prokuraturze Okręgowej w Szczecinie (16 dowodów na kwotę 34,8 tys. zł) oraz w Prokuraturze Okręgowej w Lublinie (jeden dowód na kwotę 2,3 tys. zł). Miało to wpływ wyłącznie na sprawozdawczość bieżącą, w której nie wykazano zobowiązań wynikających z ww. dokumentów;
- sporządzenia w Prokuraturze Apelacyjnej w Lublinie ośmiu dowodów zbiorczych na kwotę 20,5 tys. zł, bez wymienienia w nich dowodów źródłowych, co było niezgodne z art. 20 ust. 3 pkt 1 ustawy o rachunkowości;
- niewskazania w Prokuraturze Okręgowej w Szczecinie w 162 dokumentach na kwotę 3.335,6 tys. zł miesiąca księgowania oraz braku w Prokuraturze Apelacyjnej w Lublinie potwierdzenia kontroli merytorycznej i formalno-rachunkowej na jednym dowodzie na kwotę 2,3 tys. zł, co było niezgodne z art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości;
- dokonywania zapisów w ewidencji księgowej niezgodnie z dokumentami źródłowymi w zakresie daty operacji (23 zapisy na kwotę 1.246,8 tys. zł)¹⁸, daty dowodu (7 zapisów na kwotę 67,3 tys. zł)¹⁹, kwot operacji (12 zapisów na kwotę 115,6 tys. zł)²⁰, opisu operacji (12 dowodów na kwotę 415,3 tys. zł)²¹, co było niezgodne z art. 23 ust. 2 pkt 1-4 ustawy o rachunkowości. Powyższe stwierdzono w Prokuraturze Generalnej, Prokuraturze Apelacyjnej i Okręgowej w Lublinie, Prokuraturze Apelacyjnej w Szczecinie i Prokuraturze Okręgowej w Warszawie.

W przypadku Prokuratury Generalnej, NIK po kontroli wykonania budżetu państwa w 2010 r. wniosowała o wskazywanie w księgach rachunkowych daty operacji gospodarczej i daty

¹⁸ W Prokuraturze Generalnej (7 zapisów na kwotę 702,2 tys. zł), w Prokuraturze Okręgowej w Warszawie (siedem zapisów na kwotę 492,2 tys. zł), w Prokuraturze Okręgowej w Lublinie (jeden zapis na kwotę 11,6 tys. zł), w Prokuraturze Apelacyjnej w Lublinie (pięć zapisów na kwotę 7,2 tys. zł) i w Prokuraturze Apelacyjnej w Szczecinie (trzy zapisy na kwotę 33,6 tys. zł).

¹⁹ W Prokuraturze Generalnej (2 zapisy na kwotę 30,6 tys. zł), w Prokuraturze Okręgowej w Warszawie (trzy zapisy na kwotę 22,9 tys. zł), w Prokuraturze Okręgowej w Lublinie (jeden zapis na kwotę 11,6 tys. zł) i w Prokuraturze Apelacyjnej w Lublinie jeden zapis na kwotę 2,2 tys. zł).

²⁰ W Prokuraturze Okręgowej w Warszawie.

²¹ W Prokuraturze Okręgowej w Warszawie (sześć zapisów na kwotę 397,7 tys. zł, Prokuraturze Okręgowej w Lublinie (dwa zapisy na kwotę 4,4 tys. zł), w Prokuraturze Apelacyjnej w Lublinie (3 zapisy na kwotę 13,1 tys. zł) oraz w Prokuraturze Apelacyjnej w Szczecinie (jeden zapis na kwotę 0,07 tys. zł).

dowodu księgowego zgodnie z danymi zamieszczonymi w dowodzie księgowym. Ponieważ ujawnione w tej jednostce nieprawidłowości wystąpiły przed datą sformułowania ww. wniosku i nie ujawniono takich przypadków po tej dacie, NIK uznała powyższy wniosek za zrealizowany, a ujawnione błędy nie zostały uwzględnione przy formułowaniu oceny.

O braku skuteczności mechanizmów kontroli zarządczej w zakresie operacji finansowych i gospodarczych świadczą również stwierdzone nieprawidłowości dotyczące:

- sporządzenia sprawozdań budżetowych za luty i październik 2011 r. na podstawie niezatwierdzonych zapisów w księgach rachunkowych, co było niezgodne z art. 23 ust. 1 ustawy o rachunkowości (w Prokuraturze Okręgowej w Lublinie),
- braku lub niepełnej (bez wskazania podziałek klasyfikacji budżetowej) dekretacji należności i wpłat za dzierżawę gruntów, co skutkowało niewłaściwym zaklasyfikowaniem tych operacji w księgach rachunkowych (w Prokuraturze Apelacyjnej w Szczecinie).

W ocenie NIK uwzględniono fakt, iż ustanowiony w kontrolowanych jednostkach system rachunkowości (w tym księgowości komputerowej) spełniał większość wymogów określonych w ustawie o rachunkowości oraz rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości²², a ustalone tam procedury kontroli spełniały wymagania określone w standardach kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych²³, w zakresie mechanizmów kontroli dotyczących operacji finansowych i gospodarczych. Zastrzeżenia NIK w tym zakresie, sformułowane w pięciu kontrolowanych jednostkach, dotyczyły głównie:

- niedostosowania zakładowego planu kont do wymogów wynikających z rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości w związku z czym w Prokuraturze Apelacyjnej w Lublinie ewidencjonowano odsetki od pożyczek udzielonych prokuratorom na zaspokojenie ich potrzeb mieszkaniowych odpowiednio na koncie 750 - *Przychody finansowe* (w kwocie 209,3 tys. zł), zamiast na koncie 720 - *Przychody z tytułu dochodów budżetowych*. Ponadto w planie kont Prokuratury Okręgowej w Warszawie nie określono, iż ewidencja na kontach 130 i 998 prowadzona ma być ze szczególnością klasyfikacji budżetowej, a przychody z tytułu dochodów budżetowych w Prokuraturze Okręgowej w Lublinie ewidencjonowano na koncie 760 zamiast 720;

²² Rozporządzenie w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861 ze zm.)

²³ Komunikat nr 23 Ministra Finansów z dnia 16 grudnia 2009 r. (Dz. Urz. MF Nr 15, poz. 84).

- nieustalenia w polityce rachunkowości sposobu wyceny nieruchomości oraz ustalania wyniku finansowego (w Prokuraturze Okręgowej w Białymstoku), czy nieokreślenia w tej dokumentacji wersji oraz daty rozpoczęcia eksploatacji niektórych modułów stosowanego oprogramowania finansowo-księgowego (w Prokuraturze Okręgowej w Warszawie) oraz wykazu zbiorów danych tworzących księgi rachunkowe i opisu systemu informatycznego (w Prokuraturze Okręgowej w Lublinie), co było niezgodne z art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. b i c ustawy o rachunkowości;
- niezapewnienia w systemie księgowości komputerowej funkcjonującym w Prokuraturze Okręgowej w Warszawie prawidłowego oznaczenia wydruków z ewidencji księgowej, co było niezgodne z art. 13 ust. 4 pkt 1 ustawy o rachunkowości;
- nieokreślenia w obowiązujących procedurach terminów postępowania z dokumentami księgowymi (Prokuratura Okręgowa w Lublinie) oraz terminów naliczania należności z tytułu najmu i dzierżawy składników majątkowych oraz terminów wszczęcia postępowania windykacyjnego (Prokuratura Okręgowa w Szczecinie).

NIK nie wniosła zastrzeżeń do sposobu przeprowadzenia i rozliczenia inwentaryzacji przeprowadzonych w 2011 r. w kontrolowanych jednostkach. Przeprowadzono je zgodnie z przepisami ustawy o rachunkowości. W wyniku przeprowadzonych badań stwierdzono:

- zbyt późne ujęcie w księgach rachunkowych Prokuratury Okręgowej w Szczecinie wartości 12 nieruchomości przekazanych jej w trwały zarząd w latach 1993-2010. W księgach rachunkowych ujęto je w dniu 31 grudnia 2011 r., podczas gdy zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości, powinno to nastąpić w drugiej połowie 2010 r. Tym samym w sprawozdaniach finansowych Prokuratury (bilansie), sporządzonych za 2010 r., niezetelnie wykazano (zaniżono) stan jej aktywów. Wartość dwóch nieruchomości na kwotę 231,5 tys. zł, została ujęta przez Prokuraturę na kontach pozabilansowych, gdyż były one ujęte w księgach rachunkowych prokuratur rejonowych, faktycznie użytkujących te nieruchomości. Może to skutkować niewykazaniem tych aktywów w bilansie Prokuratury Okręgowej w Szczecinie, sporządzonym za 2011 r.,
- niepotwierdzenie w trakcie inwentaryzacji przeprowadzonej w Prokuraturze Okręgowej w Warszawie, ujęcia dwóch nieruchomości w zasobach ewidencji geodezyjnej, co było niezgodne z § 6 ust. 6 rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości.

Budżet państwa

Dochody

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie z zastrzeżeniami ocenia realizację w 2011 r. dochodów budżetu państwa w części 88. W wyniku kontroli trzech prokuratur apelacyjnych i czterech prokuratur okręgowych, w których przeprowadzono badanie dochodów²⁴ w łącznej kwocie 2.182,3 tys. zł, tj. 9,9% ogółu dochodów zrealizowanych w części 88 i 52,4% dochodów zrealizowanych w tych jednostkach, NIK stwierdza, że poza jednym przypadkiem, były one rzetelnie pobierane oraz przekazywane na centralny rachunek bieżący budżetu państwa w terminach określonych w obowiązujących przepisach²⁵. Zastrzeżenia NIK dotyczą głównie:

- nienaliczenia w 2011 r. przez Prokuraturę Generalną kar umownych za nieterminowe wykonanie poszczególnych etapów prac, przy systemie informatycznym prokuratur SIP Libra 2, co skutkowało uszczupleniem zrealizowanych w 2011 r. dochodów o kwotę 127,6 tys. zł (0,58% ogółu dochodów zrealizowanych w części 88). Szczegółowy opis w tym zakresie przedstawiono w podrozdziale *Budżet państwa*,
- nierzetelnego sporządzenia przez jednostki organizacyjne prokuratury prognozy dochodów budżetowych z tytułu spłaty pożyczek (wraz z odsetkami) udzielonych prokuratorom na zaspokojenie ich potrzeb mieszkaniowych,
- nieujęcia w planie dochodów budżetowych Prokuratury Okręgowej w Warszawie należności w kwocie 0,8 tys. zł, mimo że wynikały one z wieloletniej umowy najmu lokalu²⁶.

Zaplanowane w ustawie budżetowej na 2011 r. w części 88 dochody budżetu państwa w kwocie 17.184,0 tys. zł, zrealizowano w wysokości 21.969,1 tys. zł, tj. o 27,8 % wyższej od kwoty planowanej. Osiągnięto je głównie z tytułu spłaty pożyczek (wraz z odsetkami) udzielonych prokuratorom na zaspokojenie ich potrzeb mieszkaniowych (17.691,4 tys. zł). Główną przyczyną zaplanowania dochodów w niższej wysokości była przyjęta przez jednostki organizacyjne prokuratury zasada ostrożnego planowania spłaty pożyczek udzielanych prokuratorom na ich potrzeby mieszkaniowe, polegająca na domniemaniu, że nie wszyscy będą spłacać pożyczki według przyjętych harmonogramów. Ponadto odsetki od udzielonych pożyczek prokuratury zaplanowały, według niższych wskaźników, obowiązujących w 2010 r. Przykładowo

²⁴ Zgodnie z założeniami przyjętymi do kontroli wykonania budżetu państwa w 2011 r. nie były badane dochody w Prokuraturze Generalnej, gdyż udział zrealizowanych dochodów w części 88 w ogólnej kwocie dochodów budżetu państwa był niższy niż 0,1%, a w okresie styczeń–listopad 2011 r. zrealizowano dochody w kwocie niższej niż 200,0 mln zł.

²⁵ Zgodnie z § 4 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 grudnia 2010 r. w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa (Dz. U. Nr 245, poz. 1637 ze zm.).

²⁶ Zawartej w dniu 26 maja 2008 r. i obowiązującej do 31 grudnia 2011 r.

w Prokuraturze Apelacyjnej w Lublinie dochody z tego tytułu były wyższe od planowanych o 146,1%. NIK zwraca uwagę, iż ww. sposób zaplanowania dochodów doprowadził do ponad 14% rozbieżności pomiędzy planowanymi, a zrealizowanymi dochodami z tego tytułu. Wyższe dochody uzyskano również w związku z uzyskaniem zwrotów wydatków z lat ubiegłych, a także z tytułu naliczenia kar umownych za niewłaściwą bądź nieterminową realizację umów, tj. z tytułów, których nie można było przewidzieć na etapie planowania.

Zestawienie dochodów budżetowych w 2011 r. wg klasyfikacji budżetowej przedstawiono w załączniku nr 1 do informacji.

Na koniec 2011 r. w części 88 wystąpiły należności w łącznej wysokości 258,5 tys. zł, w tym zaległości netto 209,5 tys. zł. Zaległości powstały w jednostkach podległych Prokuraturze Generalnej i dotyczyły głównie należnych kwot z tytułu wpływów z różnych dochodów (75,5 tys. zł), dochodów z najmu i dzierżawy (49,8 tys. zł), a także pozostałych odsetek (46,2 tys. zł). W kontrolowanych prokuraturach stwierdzono, iż wobec podmiotów zalegających z wpłatą podejmowano prawidłowe działania zmierzające do wyegzekwowania powstałych zaległości. W 2011 r. w części 88 nie dokonywano zaniechania poboru należności, a także nie wystąpiły należności, które uległy przedawnieniu. Na raty rozłożono należności na kwotę 16,9 tys. zł. Z uwagi na brak możliwości wyegzekwowania, odpisano jako nieściągalne należności na kwotę 11,2 tys. zł, a także odroczone termin zapłaty należności w kwocie 3,6 tys. zł. Umorzono należności na łączną kwotę 8,5 tys. zł z powodu nieskuteczności postępowania egzekucyjnego.

Wydatki

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie z zastrzeżeniami wydatkowanie środków budżetowych w części 88 budżetu państwa. Powyższa ocena wynika z ustaleń kontroli w Prokuraturze Generalnej i siedmiu kontrolowanych prokuraturach, dotyczących wydatków bieżących (w tym dotyczących wynagrodzeń oraz zakupu towarów i usług), świadczeń na rzecz osób fizycznych, jak również wydatków majątkowych.

Zasilanie rachunku bankowego dysponenta części 88 odbywało się zgodnie z harmonogramem realizacji budżetu państwa (po zmianach) i zgłoszonymi zapotrzebowaniami. Rachunek ten został w 2011 r. zasilony per saldo kwotą 1.720.403,8 tys. zł, tj. o 5.044,2 tys. zł (0,3%) niższą od planu wydatków po zmianach. Bezpośrednie badanie zasilania rachunku w odniesieniu do stanów środków na ww. rachunku na koniec poszczególnych miesięcy 2011 r. nie wykazało przypadków zapotrzebowania środków w nadmiernej wysokości. Tym samym

wniosek Najwyższej Izby Kontroli skierowany po kontroli wykonania budżetu państwa w 2010 r., dotyczący dostosowania planu realizacji wydatków i zapotrzebowań na środki budżetowe Prokuratury Generalnej do jej faktycznych potrzeb, został zrealizowany. Niewykorzystane środki budżetowe w wysokości 0,4 tys. zł zostały terminowo zwrócone na rachunek wydatków centralnego rachunku bieżącego budżetu państwa.

Wydatki budżetu państwa w części 88 zostały określone w ustawie budżetowej na 2011 r. w kwocie 1.725.418,0 tys. zł. W trakcie roku zwiększono je ze środków rezerw celowych do kwoty 1.725.448,0 tys. zł. Wydatki zrealizowano w kwocie 1.720.403,8 tys. zł, co stanowiło 99,7% planu po zmianach, głównie (w 65,5%) na wynagrodzenia wraz z pochodnymi, a także uposażenia funkcjonariuszy. Niższa realizacja planu wydatków wynikała głównie z mniejszej niż planowano liczby prokuratorów, którzy przeszli w 2011 r. w stan spoczynku. Z uwagi na powyższe, dysponent główny zgodnie z art. 177 ust. 3 pkt 2 i ust. 4 ustawy o finansach publicznych, dokonał w listopadzie 2011 r. blokady wydatków planowanych na ten cel w kwocie 4.732,0 tys. zł, informując o tym Ministra Finansów.

W strukturze zrealizowanych w 2011 r. w części 88 wydatków największy udział miały wydatki w dziale:

- 755 - Wymiar sprawiedliwości, w rozdziale 75505 - Jednostki powszechne prokuratury, w kwocie 1.547.485,2 tys. zł, co stanowiło 89,9% wydatków ogółem w części. Poniesione zostały głównie na: wynagrodzenia wraz z pochodnymi, a także uposażenia funkcjonariuszy – 1.126.588,7 tys. zł, wynagrodzenia bezosobowe – 69.024,4 tys. zł, zakup usług pozostałych - 41.613,1 tys. zł i koszty postępowania prokuratorskiego - 91.131,1 tys. zł,
- 753 - Obowiązkowe ubezpieczenie społeczne, w rozdziale 75302 - Uposażenie prokuratorów w stanie spoczynku, § 3110 - Świadczenia rodzinne, w kwocie 172.888,7 tys. zł, co stanowiło 10,0% wydatków ogółem w części.

Według grup ekonomicznych, w strukturze zrealizowanych wydatków największy udział miały wydatki bieżące (1.503.983,7 tys. zł), wydatki majątkowe (40 693,7 tys. zł) oraz świadczenia na rzecz osób fizycznych (175 726,4 tys. zł).

Limity wydatków w poszczególnych podziałkach klasyfikacji budżetowej nie zostały przekroczone.

Dane o wydatkach budżetowych w 2011 r. przedstawiono w załączniku nr 2 do informacji.

W 2011 r. budżet części 88 zwiększono środkami z rezerw celowych budżetu państwa²⁷ o kwotę 30,0 tys. zł, na dodatkowe wynagrodzenie członków Korpusu Prezydencji oraz innych osób zaangażowanych w przygotowania i sprawowanie Prezydencji Polski w Radzie Unii Europejskiej. Środki wykorzystano zgodnie z przeznaczeniem w kwocie 29,9 tys. zł (99,9%), w dziale 750 - Administracja publiczna, w rozdziale 75076 - Przygotowanie i sprawowanie przewodnictwa w Radzie Unii Europejskiej.

Prokurator Generalny, realizując uprawnienia dysponenta części 88, w 2011 r. dokonał łącznie 30 zmian planu wydatków, polegających na przeniesieniu łącznie kwoty 67.164,1 tys. zł pomiędzy rozdziałami i paragrafami klasyfikacji wydatków w ramach poszczególnych działów. Badanie zmian planu finansowego Prokuratury Generalnej²⁸ wykazało, że były one celowe i zostały dokonane zgodnie z art. 171 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

W 2011 r. na realizację wydatków bieżących w części 88 wykorzystano kwotę 1.506.774,5 tys. zł, co stanowiło 100,0% planu po zmianach. Poniesiono je głównie na wynagrodzenia wraz z pochodnymi (1.051.087,1 tys. zł), zakup usług pozostałych (41.613,1 tys. zł) oraz opłaty za administrowanie i czynsze (33.022,2 tys. zł).

Przeciętne zatrudnienie w 2011 r. w części 88 wyniosło 13.306 etatów (w przeliczeniu na pełnozatrudnionych) i było niższe od planowanego o 575 osób, tj. o 4,1%. Wydatki na wynagrodzenia²⁹ zrealizowano w kwocie 1.064.619,3 tys. zł, co stanowiło 100% planu po zmianach. Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto wyniosło 6.667 zł i w porównaniu do 2010 r. było wyższe o 10,3%, a bez uwzględnienia wypłaty w 2011 r. dodatkowego wynagrodzenia rocznego³⁰ wyniosło 6.191 zł, tj. było o 2,4% większe od przeciętnego wynagrodzenia w 2010 r. Wzrost przeciętnego wynagrodzenia wynikał ze wzrostu wynagrodzenia grupy orzeczniczej i dotyczył obligatoryjnych podwyżek tej grupy zatrudnienia wynikających z ustawy o prokuraturze.

Dane dotyczące zatrudnienia i wynagrodzeń przedstawiono w tabeli stanowiącej załącznik nr 3 do informacji.

Wydatki majątkowe zrealizowano w części 88 w kwocie 40.693,7 tys. zł, tj. 99,7% planu po zmianach. Poniesiono je głównie na realizację 21 zadań inwestycyjnych polegających na budowie lub modernizacji siedzib prokuratur (30.492,0 tys. zł). W ramach zakupów

²⁷ Część 83 – rezerwy celowe, pozycja 51.

²⁸ Kontrolą objęto 10 ostatnich zmian planu finansowego.

²⁹ Według sprawozdania Rb-70 za IV kwartał 2011 r.

³⁰ Które w 2010 r. zostało sfinansowane w ramach części 37 – Sprawiedliwość.

inwestycyjnych, w kwocie 10.201,7 tys. zł, sfinansowano głównie zakup sprzętu i oprogramowania komputerowego wraz z licencjami (6.118,7 tys. zł) oraz zakup 38 samochodów (1.937,1 tys. zł).

Szczegółową kontrolą objęto w kontrolowanych prokuraturach wydatki w łącznej kwocie 38.733,8 tys. zł (w tym 11.441,0 tys. zł na wydatki majątkowe), tj. 2,3% ogółu wydatków poniesionych w 2011 r. w części 88 i 10,5% ogółu wydatków zrealizowanych w kontrolowanych jednostkach. Zrealizowano je zgodnie z planem finansowym na zakupy i usługi służące realizacji celów jednostki. Odbiór prac dokonywany był w formie przewidzianej umową oraz potwierdzony przez upoważnione osoby. Nie stwierdzono przypadków dokonywania zakupów bez akceptacji głównego księgowego. Stwierdzone nieprawidłowości m.in. dotyczą:

- dokonania w Prokuraturze Okręgowej w Lublinie 37 płatności na kwotę 311,4 tys. zł za zakupione towary i usługi z przekroczeniem umownych terminów³¹, wynoszącym od 1 do 179 dni, co było niezgodne z art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych,
- dokonania wydatków na kwotę 9,1 tys. zł przed podjęciem decyzji o zmianach w planie, co spowodowało kilkudniowe przekroczenie planu wydatków (w Prokuraturze Okręgowej w Lublinie w § 4610 o kwotę 6,7 tys. zł i w Prokuraturze Okręgowej w Białymstoku w § 4010 o kwotę 2,4 tys. zł). Było to niezgodne z art. 44 ust. 1 pkt 3 ustawy o finansach publicznych. Stosownie do postanowień art. 11 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych³², dokonywanie wydatków ze środków publicznych bez upoważnienia stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych,
- zaciągnięcia w Prokuraturze Apelacyjnej w Białymstoku w § 427 zobowiązań przekraczających obowiązujący na ten dzień plan wydatków o 5,7 tys. zł, co stanowiło naruszenie art. 46 ust. 1 ustawy o finansach publicznych,
- nie pobrania w Prokuraturze Apelacyjnej w Lublinie zaliczek na podatek dochodowy od wynagrodzeń biegłych w łącznej kwocie 0,7 tys. zł, co było niezgodne z art. 41 ust. 1 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych,
- wydatkowania w Prokuraturze Okręgowej w Warszawie na media i opłaty administracyjne użyczonym obiekcie kwoty wyższej o 0,9 tys. zł od wynikającej z umowy,
- zaniżenia w Prokuraturze Okręgowej w Lublinie należnej opłaty abonamentowej o kwotę 0,7 tys. zł, za używanie 11 odbiorników radiowych.

³¹ Zapłata po terminie nie skutkowała koniecznością uiszczenia kar umownych lud odsetek karnych.

³² Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 ze zm.

Stwierdzono również przypadki dokonywania płatności na kwotę 7.218,0 tys. zł za zakupione towary i usługi ze znacznym (przekraczającym 10 dni) wyprzedzeniem w stosunku do obligatoryjnego terminu zapłaty (w Prokuraturze Generalnej - 6.207,1 tys. zł oraz w Prokuraturze Okręgowej w Lublinie - 1.010,9 tys. zł). NIK zwraca uwagę, że racjonalne gospodarowanie środkami budżetowymi w warunkach deficytu budżetowego wymaga, aby zobowiązania były regulowane bez nieuzasadnionego wyprzedzenia.

Badanie 23 postępowań o udzielenie zamówień publicznych o łącznej wartości 18.860,6 tys. zł (na realizację których w 2011 r. wydatkowano 14.610,0 tys. zł) wykazało, że poza czterema zamówieniami, zostały one przeprowadzone zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych. Stwierdzone w tym zakresie nieprawidłowości dotyczyły:

- braku przesłanek do udzielenia w Prokuraturze Apelacyjnej w Białymstoku dwóch zamówień, w trybie z wolnej ręki, na wykonanie robót dodatkowych: dostawy i montażu szlabanów wjazdowych (na kwotę 16,0 tys. zł) oraz remontu nawierzchni placu przed siedzibą jednostki (na kwotę 63,6 tys. zł). Nie zostały bowiem spełnione przesłanki określone w art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż zamówienie na dostawę i montaż szlabanów wjazdowych było możliwe do przewidzenia na etapie wszczynania zamówienia pierwotnego, a zamówienia na remont nawierzchni placu przed siedzibą jednostki nie było niezbędne do prawidłowego wykonania zamówienia podstawowego. Zgodnie z art. 17 ust. 1b pkt 2 ustawy odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych³³, udzielenie zamówienia publicznego z naruszeniem przepisów o zamówieniach publicznych dotyczących przesłanek stosowania trybu z wolnej ręki, stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych;
- nieodrzućenia ofert wykonawców, zawierających błędy bądź niezgodnych ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ). Powyższe stwierdzono w postępowaniu prowadzonym w:
 - Prokuraturze Okręgowej w Szczecinie na dostawę sprzętu komputerowego (o wartości 174,7 tys. zł), w którym do żadnej z ofert nie załączono dokumentów wymaganych SIWZ, potwierdzających spełnienie wymogów technicznych zamawianego sprzętu, co powinno skutkować odrzuceniem złożonych ofert i unieważnieniem postępowania. Wyniki kontroli wykazały jednak, że postępowanie to nie zostało unieważnione, co było niezgodne z art. 89 ust. 1 pkt 2 i art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych,

³³ W dacie popełnienia czynu stanowił on naruszenie dyscypliny finansów publicznych z art. 17 ust. 1 pkt 2 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

a za najkorzystniejszą uznana została oferta niespełniająca wymogów określonych przez Zamawiającego;

- w Prokuraturze Okręgowej w Białymstoku na remont dachu budynku (na kwotę 487,6 tys. zł), gdzie nie została odrzucona oferta wykonawcy, która zawierała błędy w obliczeniu ceny. Pomimo to wykonawcę trzykrotnie wzywano do poprawienia oferty, w wyniku czego zmniejszył on oferowaną cenę z 507,7 tys. zł na 487,6 tys. zł. Było to niezgodne z art. 89 pkt 6 ww. ustawy.

Nieodrzucone tych ofert miało wpływ na wynik postępowań, a tym samym, zgodnie z art. 17 ust. 1c ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, spełniało przesłanki naruszenia dyscypliny finansów publicznych.

W ocenie NIK niewłaściwie przygotowano i przeprowadzono inwestycję polegającą na modernizacji i modyfikacji systemu informatycznego SIP Libra oraz rozszerzeniu wdrażania systemu, w wyniku której miała powstać nowa wersja tego systemu – SIP Libra 2³⁴. System ten jest wykorzystywany przez powszechne jednostki organizacyjne prokuratury głównie do rejestrowania i monitorowania prowadzonych postępowań prokuratorskich. Stosownie do postanowień umowy zawartej przez Ministerstwo Sprawiedliwości 12 maja 2009 r. na modernizację SIP Libra i wdrożenie nowej wersji, całkowite wdrożenie systemu we wszystkich powszechnych jednostkach organizacyjnych prokuratury (418) powinno nastąpić do 30 listopada 2010 r. Do dnia zakończenia czynności kontrolnych NIK system ten nie został wdrożony w znacznej większości jednostek prokuratury. Powodem było niezapewnienie w 2010 r. środków na przeprowadzenie szkoleń użytkowników oraz przyszłych administratorów systemu, co uniemożliwiło przeprowadzenia pilotażu, a następnie wdrożenie tego systemu. W 2011 r. również nie zapewniono środków na zakup wyposażenia ww. jednostek w sprzęt o minimalnych wymaganiach koniecznych do obsługi tego systemu (serwery i komputery). Ustalono także, iż Prokuratura Generalna w 2010 r. przejęła od Ministerstwa Sprawiedliwości realizację sześciu innych umów oraz jednego porozumienia dotyczących przedsięwzięć informatycznych, nie przejmując żadnej z osób, które obsługiwały zadania w tym zakresie w Ministerstwie, co wpłynęło na nieterminową realizację przedmiotowej inwestycji w pierwotnie przyjętych terminach. Z uwagi na powyższe, koniecznym było przedłużenie okresu do opracowania tego systemu, który zakończył się z dniem 30 listopada 2011 r. Łącznie za realizację przedmiotu umowy wypłacono w 2011 r. wykonawcy 1.158,7 tys. zł. Do dnia

³⁴ Fakt niewłaściwego przygotowania jednostek organizacyjnych prokuratury do wdrożenia zmodyfikowanego systemu SIP Libra potwierdził w toku kontroli Pierwszy Zastępca Prokuratora Generalnego, Pan Marek Jamrogowicz.

12 grudnia 2011 r. system został wdrożony jedynie w 19 prokuraturach, których wyposażenie umożliwiło uruchomienie tego systemu. Termin jego wdrożenia w pozostałych jednostkach nie jest określony³⁵. Niewdrożenie SIP Libra 2 w zakładanym w umowie zakresie i terminie skutkowało również koniecznością podpisania w czerwcu 2011 r. kolejnej umowy serwisowej na dotychczas użytkowany system SIP Libra, w której łączną wartość wynagrodzenia dla wykonawcy określono w kwocie 799,0 tys. zł (w 2011 r. na ten cel wydatkowano 599,2 tys. zł).

Opóźnienia w realizacji inwestycji wynikały również z nieterminowej realizacji poszczególnych jej etapów przez wykonawcę. Nie skutkowało to jednak naliczeniem kar umownych w Ministerstwie Sprawiedliwości (w łącznej kwocie 31,3 tys. zł za nieterminową realizację dwóch etapów w 2010 r.) i Prokuraturze Generalnej (w łącznej kwocie 127,6 tys. zł za nieterminową realizację czterech etapów w 2011 r.), wbrew postanowieniom § 10 ust. 2 ww. umowy. Kary te w łącznej kwocie 158,9 tys. zł zostały naliczone i w całości wyegzekwowane dopiero w trakcie kontroli NIK w 2012 r. Odstąpienie w 2011 r. od naliczenia tych kar było niezgodne z § 14 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 7 grudnia 2010 r. w sprawie sposobu prowadzenia gospodarki finansowej jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych³⁶, zobowiązującym państwowe jednostki budżetowe do prawidłowego i terminowego ustalania należności z tytułu dochodów budżetu państwa. Stosownie do postanowień art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, niedochodzenie należności Skarbu Państwa stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Pierwotne postanowienia umowy z 12 maja 2009 r. na wdrożenie zmodernizowanego systemu SIP Libra zakładały, że wykonawca uczestniczyć będzie we wdrożeniu systemu we wszystkich powszechnych jednostkach prokuratury. Udział wykonawcy we wdrożeniu miał polegać na przygotowaniu skryptów umożliwiających konwersję bazy danych do nowego systemu w sytuacji, kiedy ujawnione zostaną błędy w strukturze użytkowanej bazy danych. W związku z tym, że Prokuratura Generalna nie dysponowała sprzętem informatycznym niezbędnym do wdrożenia zmodernizowanego systemu SIP Libra we wszystkich lokalizacjach, w dniu 29 października 2010 r. zawarty został aneks do tej umowy, na mocy którego zmieniono postanowienia umowy w ten sposób, że zawężono zakres prac tylko do lokalizacji, które dysponowały odpowiednim sprzętem.

³⁵ Do dnia 16 lutego 2012 r. system SIP Libra 2 został wdrożony w 49 powszechnych jednostkach prokuratury.

³⁶ Dz. U. Nr 241, poz. 1616.

Pomimo ograniczenia zakresu ww. inwestycji, poprzez zmniejszenie liczby jednostek, w których wdrażano system (z 418 do 19), w aneksie nie zmieniono wysokości wynagrodzenia przysługującego wykonawcy za jego wdrożenie i kwota wynagrodzenia pozostała taka sama jak w umowie zakładającej uruchomienie systemu we wszystkich jednostkach prokuratury. W związku z tym zmodernizowaną wersję systemu SIP Libra według stanu na dzień 12 grudnia 2011 r. (tj. odbioru ostatniego etapu umowy) wdrożono jedynie w 19, a nie jak pierwotnie zakładano 418 jednostkach prokuratury. Wykonawcy wypłacono natomiast wynagrodzenie w wysokości 105,3 tys. zł, tj. takiej jak ustalono za wprowadzenie systemu we wszystkich jednostkach prokuratury. W ocenie NIK, wydatki ponoszone na ten cel powinny być dokonywane w sposób oszczędny i gospodarny, a wynagrodzenie wykonawcy powinno być określone w sposób proporcjonalny do tak radykalnie zmniejszonego zakresu prac. Według szacunku NIK wynagrodzenie za wdrożenie systemu jedynie w 19 jednostkach winno wynieść 4,8 tys. zł³⁷.

Na koniec 2011 r. w części 88 wykazano wyłącznie zobowiązania niewymagalne w kwocie 94.111,3 tys. zł, głównie z tytułu dodatkowego wynagrodzenia rocznego wraz z pochodnymi (81.064,2 tys. zł) oraz kosztów postępowania prokuratorskiego (5.075,0 tys. zł) i umów zleceń (3.114,5 tys. zł), których termin płatności przypadał na 2012 r.

Inne ustalenia kontroli

Dysponent główny sprawował nadzór nad wykonaniem budżetu w części 88 stosownie do przepisów art. 175 ustawy o finansach publicznych, m.in. dokonując miesięcznych i kwartalnych ocen przebiegu realizacji dochodów i wydatków budżetowych (w tym należności i zobowiązań), zadań finansowanych z budżetu państwa, a także poprzez realizację planu audytu wewnętrznego przez audytora wewnętrznego. W konsekwencji przeprowadzonych analiz podjęto m.in. działania w celu racjonalizacji wydatków polegające m.in. na znoszeniu stanowisk prokuratorskich w prokuraturach apelacyjnych i okręgowych oraz utworzenia stanowisk prokuratorskich na niższych szczeblach (szacowana kwota uzyskanych oszczędności: 2.229,1 tys. zł), jak również na zmniejszeniu liczby delegacji służbowych na okres powyżej sześć miesięcy prokuratorów jednostek niższego rzędu do jednostek wyższego rzędu (szacowana kwota uzyskanych

³⁷ Wyliczenia kwoty należnej za ostatni etap umowy, biorąc pod uwagę pierwotne jej brzmienie, dokonano w następujący sposób: za ostatni etap umowy zapłacono wykonawcy 105,3 tys. zł. Ponieważ pierwotnie miał on uczestniczyć we wdrażaniu systemu we wszystkich lokalizacjach, w których funkcjonuje system SIP Libra, przyjęto że wartość uczestniczenia we wdrażaniu w jednej jednostce wynosi 252,00 zł (iloraz kwoty 105,3 tys. zł i ilości jednostek, w których funkcjonuje system SIP Libra, tj. 418). Na skutek zmian, system SIP Libra został na podstawie umowy na modernizację wdrożony w 19 jednostkach. Zatem biorąc pod uwagę pierwotne postanowienia umowy wynagrodzenie za uczestnictwo we wdrażaniu systemu powinno wynosić 4 788,00 zł. (iloczyn kwoty 252 zł i liczby jednostek w których wykonawca uczestniczył we wdrażaniu)

oszczędności: 464,7 tys. zł). W przypadku powstania zobowiązań wymagalnych na terenie obszaru apelacji gdańskiej w kwietniu i lipcu na łączną kwotę 2,4 tys. zł niezwłocznie podjęto działania wyjaśniające i dyscyplinujące. Nadzór prowadzony był także w formie kontroli u podległych dysponentów, w zakresie poprawności realizacji budżetu. W 2011 r. przeprowadzono je w trzech prokuraturach apelacyjnych oraz dziewięciu prokuraturach okręgowych. Ponadto, w zakresie realizacji inwestycji i remontów przeprowadzonych zostało 10 kontroli i wizytacji w siedmiu prokuraturach apelacyjnych, których celem było sprawdzenie stanu realizacji robót budowlanych, kontrola zgodności prowadzonych prac z harmonogramem rzeczowo-finansowym, ocena celowości zgłoszonych robót dodatkowych, zamiennych i uzupełniających. Wyniki kontroli wskazują jednakże, że działania te nie były w pełni skuteczne, na co wskazują nieprawidłowości przedstawione w niniejszej informacji, dotyczące m.in. prowadzenia postępowań o udzielenie zamówień publicznych.

Żadna z ośmiu jednostek objętych kontrolą w 2011 r. nie dysponowała rachunkami pomocniczymi.

NIK ustaliła, że w ośmiu objętych kontrolą jednostkach określono wysokość zapasu gotówki w kasie, w wysokości wynikającej z faktycznych potrzeb tych jednostek. Nie stwierdzono przypadków przekroczenia ustalonego limitu pogotowia kasowego.

4. Informacje dodatkowe o przeprowadzonej kontroli

Protokół

Protokoły kontroli trzech prokuratur apelacyjnych oraz czterech prokuratur okręgowych podpisane zostały bez zastrzeżeń. Do protokołu kontroli Prokuratury Generalnej złożone zostały zastrzeżenia dotyczące uzupełnienia protokołu kontroli w zakresie postępowania o zamówienie publiczne w trybie z wolnej ręki, poprzez dokonanie oceny prawidłowości wyboru trybu. W stanowisku z dnia 13 kwietnia 2012 r. kontrolerzy nie uwzględnili w całości zastrzeżeń. W związku ze stanowiskiem, Prokurator Generalny złożył zastrzeżenia do p.o. Dyrektora Departamentu Porządku i Bezpieczeństwa Wewnętrznego. Uchwałą z dnia 27 kwietnia 2012 r.³⁸ Komisja Odwoławcza NIK oddaliła w całości zastrzeżenia. Prokurator Generalny podpisał protokół kontroli 9 maja 2012 r.

W trzech skontrolowanych jednostkach (Prokuraturze Apelacyjnej w Białymstoku, Prokuraturze Okręgowej w Białymstoku i Szczecinie) zorganizowano na podstawie art. 58 ustawy o NIK narady pokontrolne, podczas których omówiono nieprawidłowości stwierdzone w trakcie kontroli i wnioski wynikające z ustaleń kontroli.

Wystąpienie pokontrolne

W wystąpieniach pokontrolnych skierowanych do Prokuratora Generalnego, trzech prokuratorów apelacyjnych oraz czterech prokuratorów okręgowych, Najwyższa Izba Kontroli przedstawiła 29 wniosków w celu wyeliminowania stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości, w tym poprzez:

1. Zintensyfikowanie działań zmierzających do wdrożenia zmodyfikowanej wersji systemu SIP Libra 2 we wszystkich powszechnych jednostkach prokuratury (Prokuratura Generalna),
2. Prowadzenie ewidencji finansowo-księgowej zgodnie z wymogami ustawy o rachunkowości i w zgodności z dokumentacją źródłową m.in. w zakresie dat dowodów i dat zdarzeń gospodarczych (Prokuratura Okręgowa w Warszawie i Białymstoku oraz Prokuratura Apelacyjna w Szczecinie),
3. Ujmowanie w księgach rachunkowych wszystkich zdarzeń gospodarczych występujących w okresie sprawozdawczym (Prokuratura Okręgowa w Warszawie),
4. Dokonywanie wydatków w granicach kwot określonych w planie finansowym (Prokuratura Okręgowa w Lublinie),

³⁸ Zatwierdzoną 7 maja 2012 r. przez Prezesa NIK.

5. Regulowanie faktur wystawionych przez kontrahentów zgodnie z zawartymi umowami (Prokuratora Okręgowa w Warszawie i Lublinie),
6. Kwalifikowanie wydatków do właściwych paragrafów klasyfikacji budżetowej (Prokuratora Okręgowa w Lublinie oraz Prokuratura Apelacyjna w Lublinie),
7. Wykazywanie w sprawozdaniach budżetowych rzetelnych danych o zobowiązaniach (Prokuratora Okręgowa w Lublinie),
8. Rzetelną ocenę ofert w postępowaniach o zamówienia publiczne (Prokuratora Okręgowa w Białymstoku i Szczecinie),
9. Przestrzeganie przesłanek uprawniających do udzielania zamówień dodatkowych w trybie z wolnej ręki (Prokuratura Apelacyjna w Białymstoku),
10. Sporządzanie bieżących sprawozdań budżetowych po zatwierdzeniu zapisów księgowych (Prokuratora Okręgowa w Lublinie).

Do wystąpień pokontrolnych skierowanych do Prokuratorów Apelacyjnych w Białymstoku i Lublinie złożone zostały zastrzeżenia, które rozpatrzone zostały w następujący sposób:

- uchwałą z dnia 20 kwietnia 2012 r.³⁹ Komisja Odwoławcza NIK oddaliła w całości zastrzeżenie zgłoszone przez Prokuratora Apelacyjnego w Lublinie, które dotyczyło zmiany ogólnej oceny wykonania planu finansowego w 2011 r. z „pozytywnej z zastrzeżeniami” na „pozytywną”,
- uchwałą z 25 kwietnia 2012 r.⁴⁰ Komisja Odwoławcza NIK uwzględniła w całości dwa, a w części jedno zastrzeżenie zgłoszone przez Prokuratora Apelacyjnego w Białymstoku. Pięć zastrzeżeń zostało oddalonych w całości. Dotyczyły one głównie ocen w zakresie udzielania dwóch zamówień w trybie z wolnej ręki pomimo braku ustawowych przesłanek do jego zastosowania, zaciągnięcia zobowiązania w wysokości przekraczającej plan finansowy wydatków o 5,7 tys. zł, a także wniosków pokontrolnych wystosowanych w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami.

Kierownicy jednostek objętych kontrolą poinformowali o realizacji 17 wniosków pokontrolnych, z których osiem zostało zrealizowanych, a dziewięć było w trakcie realizacji.

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami:

- Delegatura NIK w Szczecinie (po kontroli przeprowadzonej w Prokuraturze Okręgowej w Szczecinie) skieruje zawiadomienie w sprawie naruszenia dyscypliny finansów

³⁹ Zatwierdzoną 14 maja 2012 r. przez Prezesa NIK.

⁴⁰ Zatwierdzoną 16 maja 2012 r. przez Prezesa NIK.

publicznych dotyczące udzielenia zamówienia publicznego z naruszeniem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych,

- Departament Porządku i Bezpieczeństwa Wewnętrznego (po kontroli przeprowadzonej w Prokuraturze Generalnej) skieruje zawiadomienie w sprawie naruszenia dyscypliny finansów publicznych za niedochodzenie należności Skarbu Państwa,
- Delegatury NIK w Białymstoku i Lublinie (po kontrolach przeprowadzonych w Prokuraturze Okręgowej w Białymstoku i Lublinie oraz Prokuraturze Apelacyjnej w Białymstoku) skierowały zawiadomienia w sprawie naruszenia dyscypliny finansów publicznych dotyczące udzielenia zamówień publicznych z naruszeniem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, a także dokonania wydatków z przekroczeniem planu finansowego,
- Delegatura NIK w Warszawie skierowała do Naczelnika Drugiego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego zawiadomienie o możliwości popełnienia przestępstwa z art. 77 pkt 1 ustawy o rachunkowości oraz art. 61 § 1 ustawy z dnia 10 września 1999 r. Kodeks karny skarbowy⁴¹ za zaewidencjonowanie w księgach rachunkowych w 2011 r. do niewłaściwych okresów sprawozdawczych 11 faktur dotyczących zobowiązań na kwotę 220,8 tys. zł.

Finansowe rezultaty kontroli

Na finansowe rezultaty kontroli złożyły się nieprawidłowości w kwocie 1.325,0 tys. zł ogółem, w tym m.in.:

- uszczuplenie środków lub aktywów - 127,6 tys. zł dotyczyło kwot niedochodzonych przez Prokuraturę Generalną kar umownych za etapy prac odbierane przez tą jednostkę,
- kwoty nienależnie uzyskane - 0,7 tys. zł z tytułu nieuiszczonych opłat abonamentowych za używanie 11 odbiorników radiowych (Prokuratura Okręgowa w Lublinie),
- kwoty wydatkowane z naruszeniem prawa - 757,4 tys. zł, z tego kwota: 741,9 tys. zł dotyczyła udzielenia zamówienia w naruszeniu przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych (Prokuratura Okręgowa w Szczecinie i Białymstoku, Prokuratura Apelacyjna w Białymstoku), kwota 9,1 tys. zł dotyczyła wydatków dokonanych z przekroczeniem planu finansowego (Prokuratura Okręgowa w Białymstoku i Lublinie oraz Prokuratura Apelacyjna w Białymstoku), kwota 5,7 tys. zł dotyczyła zaciągnięcia zobowiązań przekraczających obowiązujący na ten dzień plan wydatków (Prokuratura Apelacyjna w Białymstoku), a kwota 0,7 tys. zł dotyczyła niepobranych zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych od wynagrodzeń biegłych (Prokuratura Apelacyjna w Lublinie),

⁴¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 111, poz. 765 ze zm.

- kwoty wydatkowane z naruszeniem zasad należytego zarządzania finansami - 101,4 tys. zł z tego kwota: 0,9 tys. zł dotyczyła wydatków zrealizowanych niezgodnie z umową (Prokuratura Okręgowa w Warszawie), a kwota 100,5 tys. zł dotyczyła wynagrodzenia wypłaconego wykonawcy mimo zawężenia zakresu robót (Prokuratura Generalna).

Opis w tym zakresie przedstawiono w podrozdziale *Budżet państwa - Wydatki*.

- sprawozdawcze skutki nieprawidłowości - 106,4 tys. zł, z tego kwota 17,9 tys. zł dotyczyła zobowiązań wymagalnych niewykazana w rocznym sprawozdaniu Rb-28 (Prokuratura Okręgowa w Lublinie), a kwota 88,5 tys. zł - błędnie zakwalifikowanych wydatków majątkowych do bieżących (Prokuratura Okręgowa w Lublinie). Opis w tym zakresie przedstawiono w podrozdziale *Sprawozdawczość i Księgi rachunkowe*.

- potencjalne finansowe lub sprawozdawcze skutki nieprawidłowości na kwotę 231,5 tys. zł dotyczyły możliwość niewykazania w bilansie wartości dwóch nieruchomości przekazanych w trwałą zarząd (Prokuratura Okręgowa w Szczecinie). Opis w tym zakresie przedstawiono w podrozdziale *Księgi rachunkowe*.

Ponadto pozyskane korzyści finansowe w kwocie 159,3 tys. zł dotyczyły głównie wyegzekwowanych w wyniku kontroli NIK kar umownych (Prokuratura Generalna – 158,9 tys. zł). Opis w tym zakresie przedstawiono w podrozdziale *Budżet państwa - Wydatki*.

Stwierdzono pięć przypadków wskazujących na naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Opis w tym zakresie przedstawiono w podrozdziale *Budżet krajowy - Wydatki*.

Załącznik nr 1

Dochody budżetowe

Lp.	Wyszczególnienie	2011 r.		4:3
		Ustawa	Wykonanie	
		tys. zł		%
1	2	3	4	5
Część 88 – Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury ogółem, z tego:		17 184,0	21 969,1	127,8
1.	Dział 755 Wymiar sprawiedliwości	17 184,0	21 969,1	127,8
1.1	Rozdział 75505 Jednostki powszechne prokuratury	17 184,0	21 969,1	127,8
1.1.1	§ 0700 Wpływy ze spłat oprocentowanych pożyczek udzielonych sędziom i prokuratorom na zaspokojenie ich potrzeb mieszkaniowych	14 322,0	15 310,1	106,9
1.1.2	§ 0920 Pozostałe odsetki	1 155,0	2 381,3	206,2
1.1.3	§ 0970 Wpływy z różnych dochodów	594,0	1 933,2	325,4

Dane na podstawie rocznego sprawozdania Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych.

Załącznik nr 2

Wydatki budżetowe

Lp.	Wyszczególnienie	2011 r.			5:3	5:4
		Ustawa	Budżet po zmianach	Wykonanie		
		tys. zł			%%	
1	2	3	4	5	6	7
Część 88 – Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury ogółem, z tego:		1 725 418,0	1 725 448,0	1 720 403,8	99,7	99,7
1.	Dział 750 Administracja publiczna	0,0	30,0	29,9	-	99,7
1.1.	Rozdział 75076 Przygotowanie i sprawowanie przewodnictwa w Radzie Unii Europejskiej	0,0	30,0	29,9	-	99,7
1.1.1.	§ 4030 Wynagrodzenia osobowe sędziów i prokuratorów oraz asesorów i aplikantów	0,0	30,0	29,9	-	99,7
2.	Dział 753 Obowiązkowe ubezpieczenia społeczne	177 790,0	177 790,0	172 888,6	97,2	97,2
2.1.	Rozdział 75302 Uposażenia prokuratorów w stanie spoczynku oraz uposażenia rodzinne	177 790,0	177 790,0	172 888,6	97,2	97,2
2.1.1.	§ 3110 Świadczenia rodzinne	177 790,0	177 790,0	172 888,6	97,2	97,2
3.	Dział 755 Wymiar sprawiedliwości	1 547 628,0	1 547 628,0	1 547 485,2	99,9	100,0
3.1.	Rozdział 75505 Jednostki powszechne prokuratury	1 547 628,0	1 547 628,0	1 547 485,2	99,9	100,0
3.1.1.	§ 4010 Wynagrodzenia osobowe pracowników	289 159,0	284 712,2	284 711,9	98,5	100,0
3.1.2.	§ 4030 Wynagrodzenia osobowe sędziów i prokuratorów oraz asesorów i aplikantów	720 965,0	704 393,2	703 391,9	97,7	100,0
3.1.3.	§ 4110 Składki na ubezpieczenia społeczne	66 585,0	54 662,1	54 661,6	82,1	100,0
3.1.4.	§ 4300 Zakup usług pozostałych	41 446,0	41 613,8	41 613,1	100,4	100,0
3.1.5.	§ 4400 Opłaty za administrowanie i czynsze za budynki, lokale i pomieszczenia garażowe	32 597,0	33 022,2	33 022,2	101,3	100,0
3.1.6.	§ 4610 Koszty postępowania sądowego i prokuratorskiego	77 195,0	91 132,5	91 131,1	118,1	100,0
3.1.7.	§ 6050 Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych	32 760,0	30 622,0	30 492,0	93,1	99,6

Dane na podstawie rocznego sprawozdania Rb-28 z wykonania planu wydatków.

Załącznik nr 3

Zatrudnienie i wynagrodzenia

Lp.	Wyszczególnienie	Wykonanie 2011 r.		
		Przeciętne zatrudnienie wg Rb-70	Wynagrodzenia wg Rb-70	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na 1 pełno-zatrudnionego
		osób	tys. zł	zł
1	2	6	7	8
Część 88 – Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury, ogółem wg statusu zatrudnienia*, z tego:		13 306	1 064 619,3	6 667
	01 - Osoby nieobjęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń	6 822	297 120,7	3 630
	07 - Asesorzy prokuratorzy	514	43 013,6	6 970
	09 - Sędziowie i prokuratorzy	5 747	714 181,7	10 356
	10 - Żołnierze i funkcjonariusze	2	240,4	10 017
	17 - Asystenci sędziów i prokuratorów	221	10 063,0	3 791
1.	Dział 750 Administracja publiczna	-	29,9	-
	Rozdział 75076 Przygotowanie i sprawowanie przewodnictwa w Radzie UE	-	29,9	-
	09 - Sędziowie i prokuratorzy	-	29,9	-
2.	Dział 755 Wymiar sprawiedliwości	13 306	1 064 589,4	6 667
	Rozdział 75505 Jednostki powszechne prokuratury	13 306	1 064 589,4	6 667
	01 - Osoby nieobjęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń	6 822	297 120,7	3 630
	07 - Asesorzy prokuratorzy	514	43 013,6	6 970
	09 - Sędziowie i prokuratorzy	5 747	714 151,8	10 355
	10 - Żołnierze i funkcjonariusze	2	240,4	10 017
	17 - Asystenci sędziów i prokuratorów	221	10 063,0	3 791

* Status zatrudnienia określony został w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

Załącznik nr 4**Kalkulacja oceny końcowej część 88 - Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury**

Oceny wykonania budżetu części 88 - Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury dokonano stosując kryteria⁴² oparte na wskaźnikach wartościowych opracowanych przez NIK i opublikowanych w Analizie wykonania budżetu państwa i założeń polityki pieniężnej w 2011 roku⁴³.

Dochody: 21.969,1 tys. zł.

Wydatki (budżetu krajowego): 1.720.403,8 tys. zł

Łączna kwota G : 1.742.372,9 tys. zł (kwota dochodów + kwota wydatków krajowych)

Waga wydatków w łącznej kwocie: $Ww = W : G$ (0,9874)

Waga dochodów w łącznej kwocie $Wd = D : G$ (0,0126)

Nieprawidłowości w dochodach na kwotę 128,4 tys. zł (0,58% ogółu dochodów zrealizowanych w części 88) dotyczyły nienaliczenia w 2011 r. przez Prokuraturę Generalną kar umownych za nieterminowe wykonanie poszczególnych etapów prac, przy systemie SIP Libra 2, co skutkowało uszczupleniem zrealizowanych w 2011 r. dochodów o kwotę 127,6 tys. zł) oraz nieujęcia w planie dochodów budżetowych Prokuratury Okręgowej w Warszawie należności w kwocie 0,8 tys. zł, mimo że wynikały one z wieloletniej umowy najmu lokalu. Przy ocenie uwzględniono również fakt, iż nierzetelnie została sporządzona przez jednostki organizacyjne prokuratury prognoza dochodów budżetowych z tytułu spłaty pożyczek (wraz z odsetkami) udzielonych prokuratorom na zaspokojenie ich potrzeb mieszkaniowych. Sprawozdania w zakresie dochodów zaopiniowano pozytywnie.

Ocena cząstkowa dochodów: **pozytywna z zastrzeżeniami (3)**

Nieprawidłowości w wydatkach stwierdzono na kwotę 1.175,2 tys. zł (0,07% ogółu wydatków zrealizowanych w części 88), z tego kwota:

- 741,9 tys. zł dotyczyła udzielenia czterech zamówień publicznych z naruszeniem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, co stwierdzono w Prokuraturze Apelacyjnej i Okręgowej w Białymstoku oraz Prokuraturze Okręgowej w Szczecinie,
- 311,4 tys. zł dotyczyła dokonania w Prokuraturze Okręgowej w Lublinie 37 płatności za zakupione towary i usługi z przekroczeniem umownych terminów, co było niezgodne z art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych,
- 100,5 tys. zł dotyczyła kwoty zawyżonego wynagrodzenia wypłaconego wykonawcy SIP Libra 2 mimo iż zrealizowania niższego zakresu prac,
- 9,1 tys. zł dotyczyła wydatków poniesionych w Prokuraturze Okręgowej w Lublinie i Białymstoku oraz Prokuraturze Apelacyjnej w Białymstoku niezgodnie z planem finansowym, co stanowiło naruszenie art. 44 ust. 1 pkt 3 ustawy o finansach publicznych,
- 5,7 tys. zł dotyczyła zaciągnięcia w Prokuraturze Apelacyjnej w Białymstoku zobowiązań przekraczających obowiązujący na ten dzień plan wydatków, co stanowiło naruszenie art. 46 ust. 1 ustawy o finansach publicznych

⁴² <http://www.nik.gov.pl/kontrolle/standardy-kontroli-nik/>

⁴³ Porównaj: <http://www.nik.gov.pl/kontrolle/analiza-budzetu-panstwa/>

- 0,9 tys. zł dotyczyło zawyżenia wydatków Prokuratury Okręgowej w Warszawie za najem nieruchomości, z uwagi na zapłacenie wyższych od określonych w umowie stawek za energię ciepłą i opłatę administracyjną, co zostało ocenione jako niecelowe i niegospodarne,
- 0,7 tys. zł dotyczyła niepobranych i nieodprowadzonych w Prokuraturze Apelacyjnej w Lublinie zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych od wynagrodzeń dwóch biegłych powołanych przez prokuratorów w postępowaniu przygotowawczym.

Sprawozdania budżetowe w zakresie wydatków zaopiniowano pozytywnie. Ocenę częściową wydatków obniżono o dwa punkty z uwagi na ww. nieprawidłowości jak również z powodu:

- niewłaściwego przygotowania i przeprowadzenia w Prokuraturze Generalnej inwestycji polegającej na modernizacji i modyfikacji systemu SIP Libra oraz rozszerzeniu wdrażania systemu, w wyniku której miała powstać nowa wersja tego systemu – SIP Libra 2, na którą w 2011 r. wydatkowano łącznie 1.158,7 tys. zł, skutkiem czego m.in. odebrano ją z rocznym opóźnieniem w stosunku do pierwotnie określonego terminu, a system wdrożono jedynie w 19 (z 418) jednostkach organizacyjnych prokuratury,
- nieprawidłowego wywiązywania się przez Prokuraturę Okręgową w Lublinie z obowiązków wynikających z ustawy o opłatach abonamentowych,
- nieprawidłowości i uchybień dotyczących rachunkowości oraz nieskutecznych mechanizmów kontroli stwierdzonych w większości kontrolowanych jednostek.

Ocena częściowa wydatków: **pozytywna z zastrzeżeniami (3)**

Wynik końcowy Wk: $3 \times 0,9874 + 3 \times 0,0126 = 3,0$ - w związku z czym **ocena końcowa – pozytywna z zastrzeżeniami.**

Załącznik nr 5

Wykaz skontrolowanych podmiotów, osób zajmujących kierownicze stanowiska odpowiedzialnych za kontrolowaną działalność, ocen kontrolowanej działalności oraz jednostek organizacyjnych NIK, które przeprowadziły kontrolę

Lp.	Nazwa jednostki objętej kontrolą	Pełniona funkcja	Imię i nazwisko	Ocena kontrolowanej działalności	Jednostka organizacyjna NIK, która przeprowadziła kontrolę
1.	Prokuratura Generalna	Prokurator Generalny	Andrzej Seremet	Pozytywna z zastrzeżeniami	Departament Porządku i Bezpieczeństwa Wewnętrznego
2.	Prokuratura Apelacyjna w Białymstoku	Prokurator Apelacyjny	Andrzej Tańcula	Pozytywna z zastrzeżeniami	Delegatura NIK w Białymstoku
3.	Prokuratura Okręgowa w Białymstoku	Prokurator Okręgowy	Tadeusz Marek	Pozytywna z zastrzeżeniami	Delegatura NIK w Białymstoku
4.	Prokuratura Apelacyjna w Lublinie	Prokurator Apelacyjny	Andrzej Pogoda	Pozytywna z zastrzeżeniami	Delegatura NIK w Lublinie
5.	Prokuratura Okręgowa w Lublinie	Prokurator Okręgowy	Cezary Maj	Pozytywna z zastrzeżeniami	Delegatura NIK w Lublinie
6.	Prokuratura Apelacyjna w Szczecinie	Prokurator Apelacyjny	Józef Skoczeń	Pozytywna	Delegatura NIK w Szczecinie
7.	Prokuratura Okręgowa w Szczecinie	Prokurator Okręgowy	Dariusz Wiśniewski	Pozytywna z zastrzeżeniami	Delegatura NIK w Szczecinie
8.	Prokuratura Okręgowa w Warszawie	Prokurator Okręgowy	Ryszard Rogatko	Pozytywna z zastrzeżeniami	Delegatura NIK w Warszawie

Załącznik nr 6

Wykaz organów, którym przekazano informację o wynikach kontroli

1. Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej
2. Marszałek Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej
3. Marszałek Senatu Rzeczypospolitej Polskiej
4. Prezes Rady Ministrów
5. Komisja Finansów Publicznych
6. Komisja do Spraw Kontroli Państwowej
7. Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka
8. Minister Finansów
9. Prokurator Generalny
10. Szef Centralnego Biura Antykorupcyjnego
11. Szef Biura Bezpieczeństwa Narodowego