



**WICEPREZES
NAJWYŻSZEJ IZBY KONTROLI
MARIAN CICHOSZ**

KPB-4100-04-04/2012

Warszawa, dnia 16 kwietnia 2012 r.

**Pan
gen. bryg. SG Dominik Tracz
Komendant Główny Straży Granicznej**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli skontrolowała Komendanta Głównego Straży Granicznej w zakresie wykonania w 2011 r. budżetu państwa w ramach części 42 – Sprawy wewnętrzne oraz planu finansowego Funduszu Wsparcia Straży Granicznej. Najwyższa Izba Kontroli skontrolowała również Komendanta Nadwiślańskiego Oddziału Straży Granicznej w zakresie wykonania w 2011 r. budżetu państwa w ramach części 42 – Sprawy wewnętrzne oraz planu finansowego Funduszu Wsparcia Straży Granicznej.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym przez Pana Komendanta w dniu 30 marca 2012 r., oraz protokole kontroli podpisanym przez Komendanta Nadwiślańskiego Oddziału Straży Granicznej w dniu 26 marca 2012 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ust. 1 ustawy o NIK, przekazuje Panu Komendantowi, jako kierownikowi jednostki kontrolowanej oraz właściwemu organowi niniejsze wystąpienie.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wykonanie budżetu państwa w 2011 r. oraz planu finansowego Funduszu Wsparcia Straży Granicznej przez Komendanta Głównego SG.

Powyższą ocenę uzasadniają następujące ustalenia i oceny cząstkowe:

¹ Dz.U. z 2012 r., poz. 82 ze zm.

1. Dochody

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia realizację przez Komendanta Głównego Straży Granicznej „zwanego dalej Komendantem Głównym SG” w 2011 r. dochodów budżetowych. Dochody były rzetelnie ustalane i pobierane oraz terminowo przekazywane na centralny rachunek bieżący budżetu państwa.

Komendant Główny SG wraz z podległymi dysponentami, dochody planowane w kwocie 10 208 tys. zł zrealizował w kwocie 7 791,6 tys. zł, tj. w 76,3 % kwoty planowanej (10 208 tys. zł). W porównaniu do 2010 r. dochody wykonane w 2011 r. były niższe o 4 447,4 tys. zł. Niższe od planowanego wykonanie dochodów budżetowych spowodowane było m. in. niższymi od zakładanych wpływami z tytułu czynszów mieszkaniowych, najmu pomieszczeń, opłat za dzierżawę nieruchomości.

2. Należności budżetowe

Na koniec 2011 r. należności pozostałe do zapłaty wynosiły ogółem 9 744,7 tys. zł, w tym zaległości netto 9 045,7 tys. zł (92,8%). W roku 2011, w porównaniu do roku 2010, w którym należności pozostałe do zapłaty wyniosły ogółem 5 444,6 tys. zł, w tym zaległości netto 4 797,7 tys. zł, należności pozostałe do zapłaty zwiększyły się o 4 300,1 tys. zł (79%), a zaległości netto o 4 248 tys. zł (88,5%). W 2011 r., w porównaniu do 2010 r., wzrosły zaległości netto m.in. z tytułu: grzywien i innych kar pieniężnych od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych o 2 549,1 tys. zł, różnych dochodów o 1 612 tys. zł, pozostałych odsetek o 164,1 tys. zł.

3. Wydatki

Komendant Główny SG wraz z podległymi dysponentami w 2011 r. zrealizował wydatki budżetowe w wysokości ogółem 1 298 765,7 tys. zł, co stanowiło 99,8% planu po zmianach (1 300 798,8 tys. zł). Wydatki zrealizowane zostały w granicach przyznaných środków budżetowych, zgodnie z przeznaczeniem określonym w planie finansowym. Dokonywane zmiany w planie wydatków, w tym przeniesienia przez Komendanta Głównego SG, wynikały z faktycznych potrzeb i były celowe. Niewykorzystane środki budżetowe zostały terminowo w całości przekazane dysponentowi części. W porównaniu do wykonania 2010 r. wykonanie wydatków w 2011 r. było niższe o 66 589,6 tys. zł, tj. o 4,9%.

W strukturze wydatków według grup ekonomicznych najwyższy udział miały wydatki bieżące, na które wydatkowano łącznie 1 186 175,9 tys. zł, co stanowi 91,3% wykonania ogółem i 99,9% planu po zmianach. Wydatki na świadczenia na rzecz osób fizycznych wyniosły łącznie 66 163,1 tys. zł (5,1% wykonania ogółem, 100% planu po zmianach). W najniższej wysokości zostały wykonane wydatki majątkowe. Wydatkowano łącznie 46 426,7 tys. zł, co stanowiło 3,6% wykonania ogółem i 99,3% planu po zmianach. Najwyższy udział w wykonaniu wydatków majątkowych miała Komenda Główna (wydatki dokonane przez dysponenta drugiego stopnia), która wydatkowała na zakupy inwestycyjne łącznie 36 145,6 tys. zł (77,9% wydatków majątkowych ogółem).

Wykonane w Straży Granicznej w 2011 r. wydatki majątkowe były, w porównaniu do wykonania w 2010 r., niższe o 72 807,8 tys. zł (wykonanie w 2010 r. – 108 953,4 tys. zł). Na inwestycje dysponenti trzeciego stopnia wydatkowali łącznie 5 474,5 tys. zł, co stanowi 11,8% wydatków majątkowych ogółem. W ocenie Komendanta

Głównego zmniejszenie w 2011 r. wydatków majątkowych w Straży Granicznej nie miało bezpośredniego wpływu na realizację ustawowych zadań formacji.

Z ustaleń kontroli wynika, że w Straży Granicznej dokonywano analiz ponoszonych wydatków i potrzeb jednostki w celu uzyskania optymalnych efektów finansowo-rzeczowych, zostały podjęte działania w celu racjonalizacji wydatków, uzyskania oszczędności, a także zmniejszenia kosztów funkcjonowania jednostek.

Najwyższa Izba Kontroli nie wnosi zastrzeżeń do wydatkowania środków w ramach „Programu modernizacji Policji, Straży Granicznej, Państwowej Straży Pożarnej i Biura Ochrony Rządu w latach 2007-2011”. W 2011 r. w ramach realizacji programu wydatkowane zostały środki budżetowe w wysokości ogółem 12 845 tys. zł, tj. 100% środków zaplanowanych, z czego wydatki majątkowe (§ 6060) wyniosły 10 751,8 tys. zł, a wydatki na zakup usług (§ 4300) – 2 093,2 tys. zł. Osiągnięty został planowany na 2011 r. cel założony w programie modernizacji Straży Granicznej. Realizacja w 2011 r. wydatków w ramach programu wpłynęła na realizację ustawowych zadań Straży Granicznej - projekty, które zostały wykonane w ramach przedsięwzięcia *Zakup i wymiana sprzętu i systemów teleinformatycznych* usprawniły realizację tych zadań oraz poprawiły skuteczność działania formacji. Cele osiągnięte poprzez realizację zadań wykonanych w ramach programu modernizacji są zbieżne z priorytetami 2, 3 i 4 wynikającymi ze „Strategii Rozwoju Kraju 2007 – 2015”.

Zobowiązania Straży Granicznej wyniosły na koniec 2011 r. ogółem 34 268,4 tys. zł, z czego zobowiązania w zakresie świadczeń na rzecz osób fizycznych wynosiły 19 793,8 tys. zł² (57,8%), a zobowiązania w zakresie wydatków bieżących 14 474,6 tys. zł (42,2%).

NIK zauważyła, że w 2011 r. Straż Graniczna nie regulowała na bieżąco zobowiązań wobec funkcjonariuszy z tytułu ustawowo gwarantowanych im świadczeń, m.in: dopłat do wypoczynku dla funkcjonariuszy i ich rodzin, równoważników pieniężnych wypłacanych funkcjonariuszom za brak lokalu mieszkalnego, pomocy mieszkaniowej. Na dzień 31 grudnia 2011 r. zobowiązania niewymagalne wobec funkcjonariuszy wynosiły ogółem 19 117,8 tys. zł. Jak stwierdził Komendant Główny, powodem nieregulowania na bieżąco zobowiązań wobec funkcjonariuszy jest trwające od końca 2008 r. niedofinansowanie Straży Granicznej.

Ustalono, że Komendant Główny podejmował w kontrolowanym okresie działania w celu pozyskania dodatkowych środków budżetowych na uregulowanie zobowiązań wobec funkcjonariuszy. W ocenie NIK, działania te nie były jednak w wystarczającym stopniu skuteczne, co nie pozwalało na bieżące regulowanie wobec funkcjonariuszy zobowiązań wynikających z postanowień ustawowych.

4. Zatrudnienie i wydatki na wynagrodzenia

W 2011 r. przeciętne zatrudnienie w Straży Granicznej wynosiło 18 724 osoby, co w porównaniu do prognozowanego średniorocznego stanu zatrudnienia (20 995 osób) oznaczało, że w 2011 r. plan zatrudnienia w Straży Granicznej został wykonany w wysokości ogółem 89,2%. Przeciętne zatrudnienie w 2011 r. było niższe od przeciętnego zatrudnienia w 2010 r. o 804 osoby. W odniesieniu do poszczególnych grup pracowników i grupy funkcjonariuszy wykonanie planu zatrudnienia wyniosło: pracowników nieobjętych mnożnikowymi systemami wynagrodzeń – 80,6%, członków korpusu służby cywilnej – 84,2%, funkcjonariuszy – 91%.

² Z tego 19 117,8 tys. zł było zobowiązaniem wobec funkcjonariuszy.

Dokonane wydatki na wynagrodzenia osobowe/uposażenia należne za okres styczeń – grudzień 2011 r. wyniosły w Straży Granicznej ogółem 830 019,7 tys. zł³, tj. 98,96% planu po zmianach. W 2011 r. Komendant Główny SG dokonał 18 krotnie przeniesień zmniejszających limit wydatków na wynagrodzenia/uposażenia w kwocie łącznej 54 456,3 tys. zł. W wyniku dokonanych przeniesień limit wydatków został zmniejszony o 6,2% (limit w dniu 22 lutego 2011 r. wynosił ogółem 872 771 tys. zł). Zmniejszenie wydatków na wynagrodzenia wynikało z konieczności dokonania wypłat płatności należnych funkcjonariuszom odchodzącym ze służby w Straży Granicznej w 2011 r., a także wydatków w zakresie m.in.: administracji i utrzymania obiektów, transportu, zakupu usług remontowych, żywności. W ocenie Komendanta Głównego SG w sytuacji znacznego niedofinansowania wydatków sfery rzeczowej, jedynym możliwym źródłem zniwelowania negatywnych skutków przedmiotowego niedostatku pozostawały wydatki płacowe i pochodne od plac.

W 2011 r. wzrosły, w porównaniu do 2010 r., przeciętne miesięczne wynagrodzenia/uposażenia we wszystkich grupach osobowych zarówno w całej formacji jak i w Komendzie Głównej. Wzrost ten wynosił odpowiednio 58,54 zł (1,5%) i 99,35 zł (1,9%). W stopniu najwyższym wzrosły wynagrodzenia członków korpusu służby cywilnej. Wzrost wyniósł: w Straży Granicznej ogółem 110,69 zł (4%), a w Komendzie Głównej 145,68 zł (4%). Przeciętne miesięczne uposażenia funkcjonariuszy wzrosły o 43,31 zł (1%) ogółem w Straży Granicznej i o 91,94 zł (1,5%) w Komendzie Głównej.

5. Fundusz Wsparcia Straży Granicznej

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wykonanie planu finansowego Funduszu Wsparcia Straży Granicznej „zwanego dalej Funduszem”.

W 2011 r. wydatki Funduszu zostały wykonane w kwocie 1 662 tys. zł, tj. w 69,8% planu po zmianach (2 380 tys. zł), w tym współfinansowanie wydatków inwestycyjnych jednostek organizacyjnych Straży Granicznej (wydatki wykazane tylko w § 6120) – 194 tys. zł. Wydatki Funduszu zostały dokonane tylko przez oddziały i ośrodki szkolenia Straży Granicznej, gdyż fundusz centralny nie uzyskał przychodów. Kontrola wykazała, że dysponenti Funduszy w oddziałach i ośrodkach szkolenia zawarli umowy na dofinansowanie działalności z łącznie z 196 podmiotami, w tym m.in.: Warmińsko-Mazurskim Urzędem Wojewódzkim, urzędami marszałkowskimi, gminami, miastami, starostwami, PZU Życie SA, Europejskim Konsorcjum Ubezpieczeniowym, nadleśnictwami, bankami spółdzielczymi, Zakładem Ubezpieczeń AU Allianz. Straż Graniczna w 2011 r. nie zatrudniała dodatkowych osób do wykonywania czynności związanych z funkcjonowaniem Funduszu, wobec powyższego koszty ponoszone w związku z prowadzoną działalnością dotyczyły tylko wydatków związanych z prowadzeniem rachunku bankowego. Badania kontrolne wykazały również, że Komendant Główny monitorował przebieg wykonania planu finansowego Funduszu w okresach kwartalnych.

6. System rachunkowości i prawidłowość sprawozdań budżetowych

Dokumentacja w Komendzie Głównej SG opisująca zasady rachunkowości oraz zasady obiegu dowodów księgowych była dostępna, aktualna i dawała możliwość sporządzania przez jednostkę rzetelnych sprawozdań budżetowych. W ramach funkcjonującego systemu rachunkowości zostały ustalone adekwatne do stwierdzonych

³ Kwota ta nie obejmuje dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2010 r., wypłaconego w 2011 r.

ryzyk, mechanizmy kontrolne dotyczące zapobiegania lub wykrywania błędów operacyjnych. Funkcjonujący w Komendzie Głównej system finansowo – księgowy w 2011 r. nie uległ zmianie. Księgi rachunkowe były prowadzone w systemie FT-FK (wersja 2.3B). W 2011 r. nie dokonano zmiany wersji programu skutkującej zmianą zapisu lub algorytmów przetwarzania danych księgowych.

Sprawozdania roczne łączne: Rb-23, Rb-27, Rb-28, Rb-28 Programy oraz kwartalne łączne Rb-Z i Rb-N, zostały sporządzone na podstawie sprawozdań jednostkowych dysponentów trzeciego stopnia i sprawozdania jednostkowego (własnego) dysponenta drugiego stopnia. Sprawozdania roczne jednostkowe zostały sporządzone zgodnie z ewidencją księgową i przedstawiały prawdziwy i rzetelny obraz dochodów, należności, wydatków, zobowiązań oraz stanu środków na rachunku bankowym w 2011 r. Dysponentowi części 42 sprawozdania zostały przekazane w terminach określonych przez Ministra Finansów.

7. Realizacja wniosków pokontrolnych Najwyższej Izby Kontroli

Wniosek sformułowany przez Najwyższą Izbę Kontroli po kontroli wykonania budżetu państwa w 2010 r. został zrealizowany przez Komendanta Głównego SG.

8. Wykonanie budżetu państwa w 2011 r. przez Komendanta Nadwiślańskiego Oddziału Straży Granicznej

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie z zastrzeżeniami oceniła wykonanie budżetu państwa w 2011 r. w ramach części 42 oraz pozytywnie oceniła wykonanie planu finansowego Funduszu Wsparcia Straży Granicznej przez Komendanta Nadwiślańskiego Oddziału Straży Granicznej. Zastrzeżenia dotyczyły stwierdzonych nieprawidłowości w toku przeprowadzonych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego na rezerwację i dostawę biletów lotniczych oraz niecelowego zawarcia w styczniu 2010 r. umowy z osobą fizyczną w zakresie obsługi prawnej świadczonej na rzecz Biura Prawnego Komendy Głównej Straży Granicznej (KGSG) i dokonania wydatków w związku z powyższą umową w sposób niecelowy i nieoszczędny.

NIK stwierdziła, iż w toku przeprowadzonych w NOSG postępowań o udzielenie zamówienia publicznego na rezerwację i dostawę biletów lotniczych wystąpiły nieprawidłowości polegające na:

1. w postępowaniu 13/FI/10 wszczętym 4 października 2010 r.:
 - naruszeniu art. 34 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych⁴ (PZP), poprzez ustalenie wartości zamówienia na kwotę 95 tys. zł na podstawie łącznej wartości opłat agencyjnych pobieranych za rezerwację biletu przez agenta lotniczego (bez ceny samego biletu), a nie łącznej wartości biletów (wraz z opłatą agencyjną) zakupionych w roku poprzednim lub kwoty zaplanowanej na zakup biletów. Wartość biletów lotniczych wraz z opłatą agencyjną zakupionych przez NOSG w 2011 r. wyniosła 1.821 tys. zł, a w latach poprzedzających, jak i w okresie następnym 12 miesięcy kwota wydana przez NOSG na zakup biletów lotniczych przekraczała 125 tys. euro;
 - w konsekwencji przyjęcia takiego sposobu ustalenia wartości zamówienia nie zrealizowano obowiązku wynikającego z § 1 pkt 1 ppkt a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 23 grudnia 2009 r. w sprawie kwot wartości zamówień oraz konkursów, przekazywania Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot

⁴ Dz. U. z 2010 r. nr 113, poz. 759 ze zm.

Europejskich⁵ do ogłoszenia informacji o zamówieniu publicznym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, pomimo że rzeczywista szacunkowa wartość zamówienia przekraczała 125 tys. euro;

- naruszeniu art. 93 ust. 1 pkt 5 PZP poprzez unieważnienie postępowania bez wzywania wykonawców do złożenia ofert dodatkowych w trybie art. 91 ust. 5 w sytuacji gdy jedynym kryterium oceny ofert była cena.

2. w postępowaniu 22/FI/10 wszczętym 26 listopada 2010 r.:

- naruszeniu art. 34 ust. 1 PZP, poprzez ustalenie wartości zamówienia na kwotę 95 tys. zł na podstawie łącznej wartości opłat agencyjnych pobieranych za rezerwację biletu przez agenta lotniczego (bez ceny samego biletu), a nie łącznej wartości biletów (wraz z opłatą agencyjną) zakupionych w roku poprzednim lub kwoty zaplanowanej na zakup biletów. Wartość biletów lotniczych wraz z opłatą agencyjną zakupionych przez NOSG w 2011 r. wyniosła 1.821 tys. zł, a w latach poprzedzających, jak i w okresie następnych 12 miesięcy kwota wydana przez NOSG na zakup biletów lotniczych przekraczała 125 tys. euro;

- w konsekwencji przyjęcia takiego sposobu ustalenia wartości zamówienia nie zrealizowano obowiązku wynikającego z § 1 pkt 1 ppkt a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 23 grudnia 2009 r. w sprawie kwot wartości zamówień oraz konkursów, przekazywania Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich do ogłoszenia informacji o zamówieniu publicznym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, pomimo że rzeczywista szacunkowa wartość zamówienia przekraczała 125 tys. euro;

- określenia warunków udziału w postępowaniu w sposób naruszający uczciwą konkurencję, tj. poprzez wprowadzenie do powtórzonego postępowania wymogu udokumentowania doświadczenia w rezerwacji i dostarczaniu biletów lotniczych na lotach pozaeuropejskich w ciągu trzech poprzednich lat dla co najmniej 10 osób deportowanych, faworyzującego dotychczasowego dostawcę biletów dla Straży Granicznej.

W ocenie NIK, wprowadzenie tego wymogu mogło być podyktowane dążeniem do zminimalizowania liczby uczestników postępowania a nie rzeczywistymi potrzebami zamawiającego.

Wskazane naruszenia przepisów ustawy PZP stanowiły również naruszenie dyscypliny finansów publicznych, której mowa w art. 17 ust. 1 pkt. 3 i 4 oraz ust. 3 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych⁶.

NIK stwierdziła też, że wbrew § 9 ust. 4 wytycznych nr 102 Komendanta NOSG z 4 czerwca 2007 r. w sprawie organizacji zamówień publicznych prowadzonych w NOSG, niewyznaczono w treści umów osób odpowiedzialnych za realizację umów po stronie zamawiającego.

Kontrola wykazała, że zamawiający nie weryfikował prawidłowości wykonywania umowy. W związku z tym nie miał możliwości sprawdzenia czy wykonawca, zgodnie z treścią umowy, dostarczał bilety lotnicze w najkorzystniejszych cenach. W przypadku wystąpienia takich sytuacji, zamawiający nie mógł więc naliczyć ewentualnych kar umownych w wysokości 5% wartości ceny biletów, do czego był uprawniony na podstawie § 6 umowy.

⁵ Dz. U. z 2009 r., nr 224, poz. 1795

⁶ Dz. U. z 2005 r., nr 14, poz. 114 ze zm.

W toku przeprowadzonej w NOSG kontroli ustalono także, że w dniu 26 stycznia 2010 r. Komendant NOSG, mjr Mariusz Piętka, po przeprowadzeniu postępowania w trybie z wolnej ręki, zawarł na okres trzech lat z Panem _____ umowę-zlecenia. Zleceniobiorca, za ryczałtowe wynagrodzenie wynoszące 6,0 tys. zł miesięcznie, zobowiązał się do sporządzania na rzecz Biura Prawnego KGSG stanowisk do projektów aktów prawnych kierowanych do KGSG w ramach uzgodnień międzyresortowych i wewnątrzresortowych, projektów stanowisk Komendanta Głównego SG wobec kierowanych do niego wystąpień organów państwowych i publicznych oraz opiniowania pod względem legislacyjnym projektów aktów prawnych opracowywanych w KGSG. Ustalono, że w związku z powyższą umową w 2011 r. wypłacono zleceniobiorcy 72 tys. zł.

W ocenie NIK, zawarcie w styczniu 2010 r. umowy pomiędzy Komendantem NOSG a Panem _____, w przedmiotowym zakresie było niecelowe. Zadania te należały do zakresu zadań Biura Prawnego KGSG. W toku kontroli nie przedstawiono (poza czterema stronami odręcznych zapisków bez daty i podpisu autora) dokumentacji świadczącej o fakcie realizowania przez zleceniobiorcę przedmiotu umowy. Brak dokumentacji w powyższym zakresie potwierdził również Komendant Główny KGSG. Jako rezultat wykonania umowy przez zleceniobiorcę Dyrektor Biura Prawnego KGSG przedstawił natomiast dokumenty wytworzone wyłącznie przez pracowników i funkcjonariuszy Biura Prawnego KGSG i podpisane przez kierownictwo Biura Prawnego KGSG, a nie przez zleceniobiorcę. W związku z powyższym wydatki poniesione w 2011 r. na realizację tej umowy, dokonane zostały z naruszeniem zasad określonych w art. 44 ust. 3 pkt 1a ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych⁷, co NIK oceniła jako niegospodarne.

W związku z powyżej stwierdzonymi nieprawidłowościami NIK wniosowała do Komendanta Nadwiślańskiego Oddziału Straży Granicznej o:

1. Wzmoczenie nadzoru nad postępowaniami o udzielanie zamówień publicznych w celu wyeliminowania nieprawidłowości.
2. Weryfikowanie prawidłowości wykonania zawartej umowy.
3. Odstąpienie od zlecenia zadań w zakresie obsługi prawnej należących do właściwości komórki organizacyjnej KGSG.

* * *

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Podjęcie działań w celu zapewnienia bieżącego regulowania zobowiązań wobec funkcjonariuszy z tytułu należnych im ustawowo świadczeń.
2. Podjęcie działań – w ramach sprawowanego nadzoru – zmierzających do prawidłowego udzielania zamówień publicznych przez Komendanta Nadwiślańskiego Oddziału Straży Granicznej.
3. Podjęcie działań – w ramach sprawowanego nadzoru – eliminujących zawieranie przez Komendanta Nadwiślańskiego Oddziału Straży Granicznej na realizację zadań należących do właściwości komórek organizacyjnych KGSG.

⁷ Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.

Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Komendanta w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 i 2 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, Panu Komendantowi przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie do Kolegium Najwyższej Izby Kontroli („Kolegium NIK”) umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania uchwały Kolegium NIK.

WICEPREZES
Najwyższej Izby Kontroli

Marian Cichońsz