

# NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

---

DEPARTAMENT PORZĄDKU I BEZPIECZEŃSTWA WEWNĘTRZNEGO

KPB-4100-04/2012

Nr ewid. 55/2012/P/12/088/KPB

Informacja  
o wynikach kontroli  
wykonania w 2011 roku  
budżetu państwa w części 42  
Sprawy wewnętrzne  
oraz wykonania planów finansowych  
Funduszu Modernizacji Bezpieczeństwa Publicznego,  
Funduszu Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców,  
Funduszu Wsparcia Policji,  
Funduszu Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej,  
Funduszu Wsparcia Straży Granicznej

Warszawa czerwiec 2012 r.

---

**Misja** *Najwyższej Izby Kontroli jest dbałość o gospodarność i skuteczność w służbie publicznej dla Rzeczypospolitej Polskiej*

---

**Wizja** *Najwyższej Izby Kontroli jest cieszący się powszechnym autorytetem najwyższy organ kontroli państwowej, którego raporty będą oczekiwanym i poszukiwanym źródłem informacji dla organów władzy i społeczeństwa*

---

**Informacja o wynikach kontroli  
wykonania w 2011 roku  
budżetu państwa w części 42  
Sprawy wewnętrzne  
oraz wykonania planów finansowych  
Funduszu Modernizacji Bezpieczeństwa Publicznego,  
Funduszu Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców,  
Funduszu Wsparcia Policji,  
Funduszu Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej,  
Funduszu Wsparcia Straży Granicznej**

---

p.o. Dyrektora Departamentu Porządku  
i Bezpieczeństwa Wewnętrznego

Marek Bienkowski

---

Zatwierdzam:

Marian Cichosz

Wiceprezes  
Najwyższej Izby Kontroli

Warszawa, 04 czerwca 2012 r.

---

Najwyższa Izba Kontroli  
ul. Filtrowa 57  
02-056 Warszawa  
tel./fax: 22 444 50 00  
www.nik.gov.pl

## **SPIS TREŚCI**

<b>1. WPROWADZENIE.....</b>	<b>4</b>
Cel i zakres kontroli .....	4
Uwarunkowania prawne i organizacyjne.....	4
<b>2. PODSUMOWANIE WYNIKÓW KONTROLI.....</b>	<b>6</b>
Ocena ogólna.....	6
Sprawozdawczość.....	7
Uwagi końcowe i wnioski .....	8
<b>3. WAŻNIEJSZE WYNIKI KONTROLI .....</b>	<b>9</b>
Księgi rachunkowe.....	9
Budżet państwa.....	12
Wydatki budżetu środków europejskich .....	22
Programy wieloletnie .....	23
Inne ustalenia kontroli .....	23
<b>4. WYKONANIE PLANÓW FINANSOWYCH FUNDUSZY CELOWYCH .....</b>	<b>25</b>
<b>5. INFORMACJE DODATKOWE O PRZEPROWADZONEJ KONTROLI .....</b>	<b>28</b>
Protokół.....	28
Wystąpienie pokontrolne.....	28
Finansowe rezultaty kontroli.....	32

## **ZAŁĄCZNIKI**

# 1. Wprowadzenie

## Cel i zakres kontroli

Najwyższa Izba Kontroli przeprowadziła od 3 stycznia 2011 r. do 5 kwietnia 2012 r., na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>1</sup>, kontrolę wykonania budżetu państwa w 2011 r. w części 42 – Sprawy wewnętrzne oraz kontrolę wykonania planów finansowych, Funduszu Modernizacji Bezpieczeństwa Publicznego, Funduszu Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców, Funduszu Wsparcia Policji, Funduszu Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej, Funduszu Wsparcia Straży Granicznej. Celem kontroli była ocena wykonania ustawy budżetowej na rok 2011<sup>2</sup> oraz wydanie opinii o prawidłowości rozliczenia finansowego budżetu państwa w tej części, jak również realizacji planów finansowych Funduszu Wsparcia Policji, Funduszu Modernizacji Bezpieczeństwa Publicznego, Funduszu Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej, Funduszu Wsparcia Straży Granicznej oraz Funduszu Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców.

Kontrola obejmowała okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2011 r. i została przeprowadzona pod względem legalności, gospodarności, celowości i rzetelności w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych, Komendzie Głównej Straży Granicznej, Komendzie Głównej Państwowej Straży Pożarnej, Komendzie Głównej Policji oraz w pięciu podległym im jednostkach<sup>3</sup>.

Kontrola została przeprowadzona zgodnie z obowiązującymi w NIK standardami kontroli oraz założeniami metodycznymi do kontroli wykonania budżetu państwa<sup>4</sup>.

## Uwarunkowania prawne i organizacyjne

Dysponentem części budżetowej 42 – Sprawy wewnętrzne, jest od 18 listopada 2011 r. Minister Spraw Wewnętrznych. Poprzednio dysponentem części 42 był Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji<sup>5</sup>. Według stanu na 31 grudnia 2011 r. w części 42 funkcjonowało

---

<sup>1</sup> Dz. U. z 2012 r., poz. 82.

<sup>2</sup> Ustawa z dnia 20 stycznia 2011 r. (Dz. U. Nr 29, poz. 150).

<sup>3</sup> Skontrolowane jednostki to dysponenci środków budżetowych trzeciego stopnia: Nadwiślański Oddział Straży Granicznej, Komenda Wojewódzka Policji w Krakowie, Komenda Wojewódzka Policji w Olsztynie, Komenda Wojewódzka Policji w Poznaniu, Komenda Wojewódzka Policji w Radomiu. Szczegółowy wykaz jednostek objętych kontrolą oraz jednostek organizacyjnych NIK biorących udział w kontroli stanowi załącznik nr 6 do informacji.

<sup>4</sup> Por. [http://bip.nik.gov.pl/pl/bip/metodyka\\_kontroli/px\\_kontrola\\_budzetowa.pdf](http://bip.nik.gov.pl/pl/bip/metodyka_kontroli/px_kontrola_budzetowa.pdf)

<sup>5</sup> Na podstawie § 1 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 21 listopada 2011 r. w sprawie zniesienia Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz Ministerstwa Infrastruktury (Dz. U. Nr 250, poz. 1500), Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji zostało zniesione. Zgodnie z treścią § 1 ust. 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 listopada 2011 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Spraw Wewnętrznych (Dz. U. Nr 248, poz. 1491) Minister Spraw Wewnętrznych został ustanowiony – z dniem wejścia w życie tego rozporządzenia – dysponentem części 42 budżetu państwa.

51 jednostek budżetowych, z tego 3 dysponentów II stopnia i 47 dysponentów III stopnia, a ponadto 2 instytucje gospodarki budżetowej.

W 2011 r. w części 42 zrealizowano dochody budżetu państwa w kwocie 82 825,1 tys. zł (tj. 0,03 % ogółu dochodów budżetu państwa), a wydatki budżetu państwa w kwocie 17 318 194,0 tys. zł (tj. 5,72 % ogółu wydatków budżetu państwa). Wydatki budżetu środków europejskich zrealizowano w kwocie 157 981,0 tys. zł, co stanowiło 0,26 % wydatków ogółem zrealizowanych w budżecie środków europejskich.

Gospodarka finansowa części 42 podlegała w 2011 r. wymaganiom wynikającym z ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych<sup>6</sup>, zwanej dalej „ufp”, ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości<sup>7</sup>, zwanej dalej „uor”, ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych<sup>8</sup>, zwanej dalej „ustawą Pzp” oraz innych przepisów określających gospodarkę finansową jednostek sektora finansów publicznych.

---

<sup>6</sup> Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.

<sup>7</sup> Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.

<sup>8</sup> Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.

## 2. Podsumowanie wyników kontroli

### Ocena ogólna

#### Najwyższa Izba Kontroli oceniła:

- **pozytywnie z zastrzeżeniami** wykonanie budżetu państwa za 2011 r. przez Ministra Spraw Wewnętrznych w części 42 – Sprawy wewnętrzne,
- **pozytywnie** wykonanie przez Ministra Spraw Wewnętrznych planu finansowego Funduszu Modernizacji Bezpieczeństwa Publicznego oraz Funduszu Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców.

Powyższą ocenę uzasadnia rzetelne, celowe, gospodarne i legalne dokonywanie przez Ministerstwo Spraw Wewnętrznych (MSW) oraz podległe mu jednostki objęte kontrolą wydatków w sposób celowy i zgodny z planem. Nierzetelnie natomiast realizowano dochody budżetowe, głównie z uwagi na zaniechanie w kontrolowanych jednostkach Policji dochodzenia należności (szczegółowo opisano na str. 13-15). W kontrolowanych funduszach gospodarowano środkami celowo i zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Zaplanowane w 2011 r. w części 42 dochody w wysokości 67 095,8 tys. zł zostały zrealizowane w kwocie 82 825,1 tys. zł, tj. 123,4% planu. W ocenie NIK planowanie dochodów było rzetelne, a ich większe od planu wykonanie wynikało z czynników, których nie można było przewidzieć na etapie opracowywania projektu ustawy budżetowej na 2011 r. Wydatki budżetu państwa zaplanowane w wysokości 17 102 013 tys. zł, zwiększono w trakcie roku per saldo do kwoty 17 366 852,2 tys. zł i zrealizowano w kwocie 17 318 194 tys. zł, tj. 99,7% planu po zmianach. Wydatki z budżetu środków europejskich zaplanowane w wysokości 234 755 tys. zł zostały zmniejszone per saldo do kwoty 187 122 tys. zł i zrealizowane w kwocie 157 981 tys. zł, tj. 84,4% planu po zmianach.

Minister Spraw Wewnętrznych zgodnie z art. 175 ust. 1 i 2 ufp sprawował nadzór i kontrolę nad wykonaniem budżetu. Prowadzone były oceny przebiegu wykonania zadań, realizacji dochodów i wydatków oraz wstępne oceny celowości zaciągania zobowiązań finansowych. Działania te nie były jednak w pełni skuteczne, o czym świadczą ujawnione w trakcie kontroli, zarówno w Ministerstwie, jak i w podległych jednostkach kontrolowanych, nieprawidłowości i uchybienia, które dotyczyły w szczególności:

- nienaliczenia kar umownych z tytułu nieterminowej realizacji umowy na remont gabinetu Ministra,

- nienależytego zabezpieczenia interesów Skarbu Państwa w umowie na zakup licencji na użytkowanie oprogramowania firmy IBM,
- niezrealizowania obowiązków w zakresie organizacji kontroli zarządczej,
- zapłaty odsetek przez Komendanta Głównego Policji w kwocie 59 511 zł. z powodu długotrwałego procedowania w MSW wniosku o uruchomienie rezerwy celowej
- nie ujęcia w księgach rachunkowych MSW posiadanego sprzętu i programów teleinformatycznych,
- uszczuplenia środków w dochodach Komendy Głównej Policji w kwocie 3 596,8 tys. zł z powodu zaniechania dochodzenia kary umownej i niepodjęcia w Komendzie Wojewódzkiej Policji w Radomiu czynności windykacyjnych.

Najwyższa Izba Kontroli oceniła pozytywnie wykonanie budżetu państwa za 2011 r. w części 42 przez: Komendanta Głównego Państwowej Straży Pożarnej, Komendanta Głównego Straży Granicznej, Komendanta Wojewódzkiego Policji w Olsztynie (dysponenta III stopnia).

Pozytywnie z zastrzeżeniami NIK oceniła wykonanie w 2011 r. budżetu państwa przez Komendanta Głównego Policji, dysponentów III stopnia: Komendantów Wojewódzkich Policji w Krakowie, Poznaniu, Radomiu oraz Komendanta Nadwiślańskiego Oddziału Straży Granicznej.

Najwyższa Izba Kontroli oceniła pozytywnie wykonanie planów finansowych Funduszu Wsparcia Policji, Funduszu Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej, Funduszu Wsparcia Straży Granicznej.

### **Sprawozdawczość**

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie opiniuje roczne łączne sprawozdania budżetowe dysponenta części 42 – Sprawy wewnętrzne:

- o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb-23),
- z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28),
- z wykonania planu wydatków budżetu środków europejskich, z wyłączeniem wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej (Rb-28UE),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa w zakresie programów realizowanych ze środków pochodzących z budżetu UE oraz niepodlegających zwrotowi środków z pomocy udzielanej przez państwa członkowskie EFTA, z wyłączeniem wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej (Rb-28 Programy).

oraz sprawozdania w zakresie operacji finansowych za IV kwartał 2011 r.:

- stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń (Rb-Z),
- o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N).

Kontrola wykazała, że dysponent główny sporządził je prawidłowo na podstawie danych zawartych w sprawozdaniach podległych dysponentów. Zostały one przekazane do Ministerstwa Finansów i Głównego Urzędu Statystycznego w terminie określonym w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej<sup>9</sup> i z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych<sup>10</sup>.

W wyniku badania wiarygodności ksiąg rachunkowych MSW i 7 dysponentów trzeciego stopnia (Komenda Główna Policji, Komenda Główna Państwowej Straży Pożarnej, Nadwiślański Oddział Straży Granicznej, Komendy Wojewódzkie Policji w: Krakowie, Olsztynie, Poznaniu i Radomiu objętych kontrolą NIK pozytywnie opiniuje sporządzone przez nie jednostkowe sprawozdania budżetowe. Sprawozdania jednostkowe i łączne sporządzone były terminowo na podstawie danych wynikających z ewidencji księgowej i przedstawiały prawidłowy obraz dochodów, wydatków, a także należności i zobowiązań w 2011 r.

### **Uwagi końcowe i wnioski**

W wystąpieniu pokontrolnym skierowanym do Ministra Spraw Wewnętrznych, Najwyższa Izba Kontroli przedstawiła uwagi i wnioski w celu wyeliminowania stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości, w tym m.in. poprzez:

- przeprowadzenie przeglądu oprogramowania i sprzętu teleinformatycznego celem jego ujęcia w odpowiednich ewidencjach;
- niezwłoczne wyegzekwowanie należnych kar umownych z tytułu nieterminowej realizacji zamówienia publicznego dotyczącego remontu gabinetu Ministra i pomieszczeń przyległych;
- wyeliminowanie braku ciągłości zapisów w księgach rachunkowych;
- pełne wdrożenie obowiązujących standardów kontroli zarządczej zapewniających osiągnięcie celów, o których mowa w art. 68 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

---

<sup>9</sup> Dz. U. Nr 20, poz. 103.

<sup>10</sup> Dz. U. Nr 43, poz. 247.



### 3. Ważniejsze wyniki kontroli

#### Księgi rachunkowe

W wyniku przeprowadzonego w ośmiu jednostkach będących dysponentami trzeciego stopnia, badania systemów rachunkowości i funkcjonujących w ramach mechanizmów kontroli zarządczej dotyczących operacji finansowych i gospodarczych, NIK stwierdziła nieprawidłowości i uchybienia w Komendzie Wojewódzkiej Policji w Radomiu, Komendzie Wojewódzkiej Policji w Poznaniu, Komendzie Głównej Policji oraz MSW.

#### **Skuteczność funkcjonowania systemów rachunkowości i procedur kontroli finansowej**

##### **Najwyższa Izba Kontroli ocenia:**

- pozytywnie w pięciu kontrolowanych jednostkach, tj. Komendzie Głównej Policji, Komendzie Głównej Państwowej Straży Pożarnej, Nadwiślańskim Oddziale Straży Granicznej oraz w trzech komendach Wojewódzkich Policji (w Krakowie, Olsztynie i Poznaniu),
- pozytywnie z zastrzeżeniami w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych,
- negatywnie w Komendzie Wojewódzkiej Policji w Radomiu,

Stwierdzono m.in. następujące nieprawidłowości:

- poprawianie liter lub cyfr na 13 dowodach księgowych na łączną kwotę 4 560,7 tys. zł (Ministerstwo Spraw Wewnętrznych), poprawianie kwot zatwierdzonych do wypłaty przy użyciu korektora bądź przerobienie cyfry bez pozostawienia czytelności poprzedniej treści zapisów na 2 dowodach księgowych o łącznej wartości 63,7 tys. zł (Komenda Wojewódzka Policji w Radomiu), co stanowiło naruszenie art. 22 ust. 3 ustawy o rachunkowości;
- brak opisu większości operacji gospodarczych, co było niezgodne z art. 23 ust. 2 pkt 3 ustawy o rachunkowości. W trakcie kontroli wprowadzono obowiązek stosowania opisów operacji (Ministerstwo Spraw Wewnętrznych). W Komendzie Wojewódzkiej w Radomiu stwierdzono wymienioną nieprawidłowość w jednym zapisie księgowym o wartości 405,7 tys. zł;
- przyjęcie i zaewidencjonowanie dwóch faktur o wartości 15 208,6 tys. zł, w których nie określono nazwy towaru lub usługi, co stanowiło naruszenie § 5 ust.1 pkt 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 listopada 2008 r. w sprawie zwrotu podatku niektórym podatnikom, wystawiania faktur, sposobu ich przechowywania oraz listy towarów i usług,

do których nie mają zastosowania zwolnienia od podatku od towarów i usług (Dz. U. Nr 212, poz. 1337)<sup>11</sup> (Komenda Główna Policji);

- wprowadzenie do systemu finansowo-księgowego 21 zapisów o łącznej wartości 1 238,7 tys. zł, w których data wystawienia dowodu bądź data operacji gospodarczej różniła się od daty na dokumencie źródłowym (Komenda Wojewódzka Policji w Radomiu);
- wprowadzenie do ewidencji księgowej 97 faktur o wartości 6.153,5 tys. zł z datami innymi, niż rzeczywiście wskazane w fakturach, co naruszało postanowienia art. 23 ust. 2 pkt 2 i art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości (Komenda Wojewódzka Policji w Poznaniu).

Ponadto w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych stwierdzono, że 900 zapisów w dzienniku nie zawierało danych określonych w art. 23 ust 2 ustawy o rachunkowości, co było niezgodne z art. 24 ust. 4 tej ustawy.

#### **Wiarygodność ksiąg rachunkowych<sup>12</sup> Najwyższa Izba Kontroli ocenia:**

- w odniesieniu do sprawozdawczości bieżącej pozytywnie w siedmiu jednostkach, pozytywnie z zastrzeżeniami w Komendzie Wojewódzkiej Policji w Poznaniu, gdzie w sprawozdaniach Rb-28 za luty, marzec, czerwiec, październik i listopad 2011 r. nie wykazano zobowiązań w kwocie 844, 1 tys. zł.
- w odniesieniu do sprawozdawczości rocznej pozytywnie we wszystkich ośmiu jednostkach. Nieprawidłowości w zakresie wiarygodności ksiąg rachunkowych dotyczyły:
- niewłaściwego ujęcia stanu zaległości netto (należności wymagalnych) w ewidencji księgowej Komendy Wojewódzkiej Policji w Krakowie, polegającego na nieprzeksięgowaniu rozłożonych na raty należności w kwocie 20,7 tys. zł z konta 221 (należności z tytułu dochodów budżetowych) na konto 226 (długoterminowe należności budżetowe)
- zaewidencjonowania 6 faktur o wartości 844,1 tys. zł w dacie zapłaty, zamiast w dacie operacji gospodarczej, w wyniku czego nie wykazano zobowiązań w kwocie 844, 1 tys. zł w sprawozdaniach Rb-28 z wykonania planu wydatków w KWP za miesiące: luty, marzec, czerwiec, październik i listopada 2011 r., co naruszało postanowienia art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości, (Komenda Wojewódzka Policji w Poznaniu);

Stwierdzono ponadto, że księgi ewidencyjne BAF MSW w części 42 nie odzwierciedlały rzeczywistego stanu posiadanego sprzętu i programów teleinformatycznych<sup>13</sup> z powodu:

---

<sup>11</sup> Rozporządzenie zostało zastąpione od 1 kwietnia 2011 r. – rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 28 marca 2011 r. w sprawie zwrotu podatku niektórym podatnikom, wystawiania faktur, sposobu ich przechowywania oraz listy towarów i usług, do których nie mają zastosowania zwolnienia od podatku od towarów i usług (Dz. U. Nr 68, poz.360)

<sup>12</sup> Tj. prawidłowość ewidencji transakcji w urzędzeniach księgowych wpływająca na sprawozdawczość.

<sup>13</sup> Sprzętu komputerowego oraz oprogramowania eksploatowanego w systemie PESEL 2 i systemach pochodnych.

- nieujęcia w 2008 i latach następnych w Ewidencji Składników Mienia MSW części programów i sprzętu komputerowego eksploatowanego w ramach Systemu Centralnego PESEL 2,
- niezaewidencjonowania licencji i nowych wersji programów dostarczonych przez IBM w dniu 30 czerwca 2011 r.,
- nieujawnienia w nich faktu otrzymania sprzętu widekonferencyjnego firmy Huawei, co stanowiło naruszenie przepisów art. 24 ust. 2 w związku z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

Oceny powyższe sformułowano na podstawie wyników przeglądu analitycznego zapisów księgowych oraz zbadania 1 194 dowodów księgowych (próby kontrolne liczyły w poszczególnych jednostkach od 81 do 178 dowodów). We wszystkich ośmiu jednostkach (MSW, KGP, KG PSP, NO SG, KWP w Krakowie, KWP w Olsztynie, KWP w Poznaniu, KWP w Radomiu) doboru próby do kontroli dokonano metodą monetarną - MUS<sup>14</sup> oraz metodami niestatystycznymi (dobór celowy). Łączna wartość operacji gospodarczych udokumentowanych dowodami wylosowanymi (925 szt.) wyniosła 256 843,3 tys. zł, a dowodami dobranymi metodami niestatystycznymi<sup>15</sup> (269 szt.) wyniosła 93 722,6 tys. zł. Wartość stwierdzonych nieprawidłowości wyniosła 32 642,2 tys. zł, co stanowiło 0,2 % łącznej wartości wydatków zrealizowanych w części 42 – Sprawy wewnętrzne.

W Komendzie Wojewódzkiej Policji w Krakowie stwierdzono, iż z naruszeniem ustawy o rachunkowości prowadzono inwentaryzację gruntów znajdujących się w trwałym zarządzie Komendy dla których nie określono wartości ewidencyjnych w księgach rachunkowych. W związku z czym nie można było przeprowadzić ich inwentaryzacji na dzień 31 grudnia 2011 r. w terminie do dnia 15 stycznia 2012 r. (zgodnie z wymogiem art. 26 ust. 3 pkt 1 ustawy o rachunkowości). Tym samym inwentaryzację przeprowadzono niezgodnie z art. 26 ust. 1 pkt 3. Zgodnie z art. 18 pkt 1 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych przeprowadzenie inwentaryzacji w sposób niezgodny z przepisami ustawy o rachunkowości stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

<sup>14</sup> Prawdopodobieństwo wylosowania dowodu księgowego jest proporcjonalne do wartości operacji udokumentowanej tym dowodem.

<sup>15</sup> Największe kwotowo pozycje dochodów i wydatków oraz zapisów księgowych wybranych celowo przy badaniu wykonania dochodów i wydatków lub na podstawie wyników przeglądu analitycznego.

## **Budżet państwa**

### **Dochody**

Dochody budżetowe części 42 określone w kwocie 67 095,8 tys. zł, zostały zrealizowane w wysokości 82 825,1 tys. zł, co stanowiło 123,4% planu. Wyższe ich wykonanie wynikało z faktu, iż znaczna część dochodów realizowanych przez jednostki organizacyjne resortu spraw wewnętrznych ma charakter doraźnych wpływów, w tym m.in. z różnego rodzaju opłat, trudnych do dokładnego oszacowania i przewidzenia na etapie tworzenia planów finansowych tych jednostek. Dominujący udział w części 42 stanowiły dochody w dziale 754 Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa w kwocie 67 365,8 tys. zł, które stanowiły 81,3% dochodów w części 42.

Na koniec 2011 r. wystąpiły w części 42 należności do zapłaty w kwocie 79 274,2 tys. zł, które były wyższe o 12 788,9 tys. zł (o 19,2 %) w porównaniu do stanu na koniec 2010 r. Zaległości netto wyniosły 75 085,4 tys. zł i były wyższe o 18 653,5 tys. zł (o 33%) w porównaniu do stanu na koniec 2010 r.<sup>16</sup> Zestawienie dochodów budżetowych w 2011 r., wg klasyfikacji budżetowej, przedstawiono w tabeli stanowiącej załącznik nr 1 do informacji.

Najwyższa Izba Kontroli negatywnie oceniła realizację w 2011 r. dochodów budżetu państwa w części 42. Powyższa ocena została obniżona z uwagi na stwierdzone uszczuplenia w dochodach KGP oraz nieprawidłowości w prowadzeniu czynności windykacyjnych i egzekucyjnych w Komendach Wojewódzkich w Poznaniu i Radomiu.

Badanie dochodów<sup>17</sup> przeprowadzono w siedmiu jednostkach na łączną kwotę 1 099,3 tys. zł, tj. 1,3% dochodów ogółem części 42 i 5,1% dochodów zrealizowanych w tych jednostkach. Stwierdzone przez NIK uszczuplenia w dochodach budżetu państwa wyniosły 3 596,8 tys. zł, co stanowiło 4,3% zbadanych dochodów.

Najwyższa Izba Kontroli negatywnie oceniła m.in. dopuszczenie do uszczuplenia w Komendzie Głównej Policji dochodów budżetu państwa w kwocie 2 712,5 tys. zł przez zaniechanie dochodzenia kar umownych wobec firmy R. Sp. z o.o. za opóźnienie w usuwaniu awarii w automatycznym systemie identyfikacji daktyloskopijnej APHIS METAMORPHO. Stanowi to naruszenie dyscypliny finansów publicznych, o której mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2

---

<sup>16</sup> Korekta Nr 3 sprawozdania Rb-27 dnia 27 kwietnia 2012 r.

<sup>17</sup> Zgodnie z założeniami przyjętymi do kontroli wykonania budżetu państwa w 2011 r. nie były badane dochody w MSW, gdyż udział zrealizowanych dochodów w części 42 w ogólnej kwocie dochodów budżetu państwa był niższy niż 0,1%, a w okresie styczeń – listopad 2011 r. zrealizowano dochody w kwocie niższej niż 200,0 mln zł.

ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych<sup>18</sup>.

W Wojewódzkiej Komendzie Policji w Poznaniu stwierdzono opóźnienia (od 54 do 212 dni) w wystawianiu upomnień oraz opóźnienia (od 50 do 153 dni) w wystawianiu tytułów wykonawczych, spowodowane m.in. dużą ilością spraw windykacyjnych realizowanych przez pracowników wydziału finansów.

NIK negatywnie oceniła również prowadzenie przez Komendanta Wojewódzkiego Policji w Radomiu czynności windykacyjnych i egzekucyjnych zaległości. W stosunku do powstałych w 2011 r. i w latach ubiegłych zaległości z tytułu grzywien i mandatów za naruszenie ustawy o transporcie drogowym w kwocie 312,5 tys. zł, dopiero w trakcie kontroli NIK rozpoczęto wystawianie tytułów wykonawcze na zaległości w kwocie 70,3 tys. zł. W odniesieniu do zaległości powstałych w 2011 r. (94,2 tys. zł) upomnienia wystawiano w okresie od 15 do 215 dni, a tytuły wykonawcze od 31 do 247 dni, po upływie obowiązujących terminów.

Według stanu na dzień 31 grudnia 2011 r. w KWP w Radomiu nie podjęto czynności windykacyjnych w 6 647 sprawach dotyczących zaległości na kwotę 884,3 tys. zł z tytułu opłaty za pobyt osób zatrzymanych w celu wytrzeźwienia. Urzędy Skarbowe z powodów formalnych nie podjęły działań egzekucyjnych i zwróciły do Komendy 4 788 spraw i 235 tytułów wykonawczych.

## **Wydatki**

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie oceniła z punktu widzenia kryteriów celowości oraz rzetelności i gospodarności wydatkowanie środków budżetowych w części 42 budżetu państwa. Powyższa ocena wynika z ustaleń kontroli dotyczących wydatków bieżących, w tym zatrudnienia i wynagrodzeń, zakupu towarów i usług, a także wydatków majątkowych.

Ministerstwo Finansów przekazało w 2011 r. na rachunek bieżący wydatków dysponenta części 42 kwotę 17 313 603,6 tys. zł zgodnie z rocznym harmonogramem realizacji wydatków (po zmianach) przekazanych przez dysponenta części. Dysponent części 42 weryfikował zgłoszenia otrzymanych zapotrzebowań i stan rachunków podległych dysponentów. Zasilanie rachunków bankowych dysponentów niższego stopnia przebiegało zgodnie z ustalonym harmonogramem. Ogółem w 2011 r. rachunki dysponentów podległych zostały zasilone kwotą 17 312 646,40 tys. zł. Pozostające po zakończeniu roku środki budżetu państwa w wysokości 957,2 tys. zł zostały zwrócone na centralny rachunek bieżący budżetu państwa z zachowaniem

<sup>18</sup> Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz.114 ze zm.

terminu określonego w § 16 ust. 7 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 grudnia 2010 r. w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa<sup>19</sup>.

W trakcie roku plan wydatków został zmniejszony o kwotę 69 548,7 tys. zł na podstawie rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 27 grudnia 2011 r. w sprawie dokonania przeniesień niektórych dochodów i wydatków budżetu państwa, wydatków budżetu środków europejskich oraz kwot wynagrodzeń określonych w ustawie budżetowej na rok 2011<sup>20</sup> oraz zwiększony środkami: z rezerwy ogólnej (część 81) – 10 073,4 tys. zł, z rezerw celowych (część 83) – 324 310,7 tys. zł. Plan wydatków po zmianach wyniósł 17 366.852,2 tys. zł. Zwiększenia per saldo wyniosły 264 839,2 tys. zł.

Minister Spraw Wewnętrznych, realizując uprawnienia dysponenta części 42, dokonał w 2011 r. łącznie 189 zmian planu wydatków części 42. Zmiany te zostały dokonane w sposób zgodny z art. 171 ust. 1, 3 i 7 oraz art. 194 ust. 4 ufp. Zmiany w planach finansowych dokonane przez dysponentów niższego stopnia były zgodne z zakresem upoważnienia wydanym przez dysponenta części 42. W wyniku badania ostatnich dziesięciu zmian dokonanych w planie finansowym części 42 oraz w planie finansowym wydatków MSW w miesiącu grudniu 2011 r. stwierdzono, iż zmiany dokonywane były celowo oraz zgodnie z obowiązującymi przepisami. Zmiany w planie wydatków wprowadzone w listopadzie 2011 r. zostały dokonane niezwłocznie oraz we właściwych kwotach zaewidencjonowane w systemie Trezor.

Minister Spraw Wewnętrznych w dniu 28 grudnia 2011 r. dokonał blokady planowanych wydatków w kwocie 1 694,8 tys. zł z uwagi na nadmiar posiadanych środków. Przyczyną wprowadzenia blokady były zgłoszenia jednostek o niewykorzystaniu środków pochodzących z budżetu UE i innych źródeł zagranicznych na ww. kwotę (budżet środków europejskich 185 tys. zł, oraz budżet państwa 1 509,8 tys. zł), z tego: Straż Graniczna – 1 480,8 tys. zł, Urząd do Spraw Cudzoziemców – 214 tys. zł.

Wydatki budżetu części 42 wyniosły 17 318.194 tys. zł, co stanowiło 99,7% planu po zmianach. W strukturze zrealizowanych w 2011 r. wydatków największy udział miały wydatki w działach: 754 Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa – 9 994 595 tys. zł (57,7%) ogółu wydatków; 753 Obowiązkowe ubezpieczenia społeczne – 6 631 941 tys. zł (38,3%); 750 Administracja publiczna – 495 723 tys. zł (2,9%); 803 Szkolnictwo wyższe – 95 607 tys. zł (0,6%); 851 Ochrona zdrowia – 57 507 tys. zł (0,3%); 852 Pomoc społeczna – 42 815 tys. zł (0,2%); 710 Działalność usługowa – 7 tys. zł.

---

<sup>19</sup> Dz. U. Nr 245, poz. 1637 ze zm.

<sup>20</sup> Dz. U. Nr 289, poz. 1700.

Wydatki w części 42 budżetu państwa w podziale na grupy ekonomiczne przedstawiały się następująco:

- wydatki bieżące jednostek budżetowych – 9 487 688 tys. zł (54,78%);
- świadczenia na rzecz osób fizycznych – 6 969 844 tys. zł (40,25%);
- wydatki majątkowe – 491 050 tys. zł (2,84%);
- współfinansowanie projektów z udziałem środków Unii Europejskiej – (221 569 tys. zł) 1,28%;
- dotacje i subwencje – (148 044 tys. zł) 0,85%.

Zestawienie wydatków budżetowych w 2011 r. przedstawiono w tabeli stanowiącej załącznik nr 2 do informacji.

W 2011 r. budżet części 42 zwiększono środkami z rezerw celowych o kwotę 324 310,7 tys. zł, które były przeznaczone głównie na: współfinansowanie projektów z udziałem środków europejskich 169 726,1 tys. zł, pokrycie wydatków na realizację ustawy o dowodach osobistych – 41 326 tys. zł, budowę i funkcjonowanie systemu powiadamiania ratunkowego na terenie kraju – 41 237 tys. zł.

Przeprowadzone w objętych kontrolą jednostkach badanie wydatków z rezerw celowych budżetu państwa wykazało, że zostały one poniesione zgodnie z przeznaczeniem określonym w decyzjach Ministra Finansów. NIK zwraca jednakże uwagę, że z rezerwy celowej – cz. 83, dział 758, rozdział 75818, poz. 4 (Przeciwdziałanie i usuwanie skutków klęsk żywiołowych) wykorzystano środki na budowę obiektu dydaktyczno-hotelowego w Centralnej Szkole PSP w Częstochowie. Rezerwa celowa, z której uruchomiono te środki przeznaczona była na przeciwdziałanie i usuwanie skutków klęsk żywiołowych, stąd wykorzystanie kwoty 7 700 tys. zł z tej puli środków na kontynuację budowy ośrodka hotelowo-dydaktycznego. Związek między tą inwestycją a przeznaczeniem rezerwy jest dosyć wątpliwy.

Jako działanie nierzetelne NIK uznał długotrwałe procedowanie przez MSW wniosku Komendanta Głównego Policji o uruchomienie rezerwy celowej budżetu państwa i budżetu środków europejskich w kwocie 15 840 tys. zł (2 376 tys. zł ze środków budżetu i 13 464 tys. zł ze środków europejskich) na sfinansowanie kosztów projektu „Doposażenie jednostek Policji w specjalistyczny sprzęt służący poprawie bezpieczeństwa w ruchu drogowym na obszarze kraju” w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko. Skutkiem uruchomienia środków dopiero po 23 marca 2011 r. była zapłata przez Komendę Główną Policji odsetek za nieterminową zapłatę faktur w wysokości 59,5 tys. zł.

Wydatki bieżące jednostek budżetowych w części 42 zrealizowano w 2011 r. w kwocie 9 487 688 tys. zł (100% planu po zmianach). Poniesiono je głównie na wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń (40,1%) oraz zakup materiałów, wyposażenia, energii i zakup usług. Wydatki majątkowe w części 42 zrealizowano w kwocie 491 050 tys. zł, tj. 98% planu po zmianach. Wydatki na współfinansowanie projektów realizowanych z udziałem środków europejskich w części 42 zrealizowano w kwocie 157 981 tys. zł, tj. 84,4% planu po zmianach.

Przeciętne zatrudnienie w 2011 r. w części 42 – *Sprawy wewnętrzne* wynosiło 142 174 osoby<sup>21</sup> i było niższe od przeciętnego zatrudnienia w 2010 r. o 1 932 osoby, tj. o 1,3%. Przeciętne zatrudnienie w 2011 r. kształtowało się następująco: status 01 - osoby nieobjęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń – 14 619 osób, przy zatrudnieniu przeciętnym w 2010 r. 14 403 osoby (wzrost o 1,5%); status 02 - osoby zajmujące kierownicze stanowiska państwowe – 4 osoby, na tym samym poziomie jak w 2010 r.; status 03 - członkowie korpusu służby cywilnej – 14 559 osób, przy zatrudnieniu przeciętnym w 2010 r. 14 801 osób (spadek o 1,6%); status 10 – żołnierze i funkcjonariusze – 112 991 osób, przy zatrudnieniu przeciętnym w 2010 r. 114 897 osób (spadek o 1,7%).

W ustawie budżetowej na rok 2011 w części 42 kwoty wynagrodzeń określone zostały w łącznej wysokości 6 948 104 tys. zł, w tym 6 419 267 tys. zł na wynagrodzenia osobowe i 528 837 tys. zł na dodatkowe wynagrodzenie roczne. W 2011 r. w cz. 42 nie została przekroczona kwota wydatków na wynagrodzenia (wraz z podwyżkami i dodatkowym wynagrodzeniem rocznym) określona w planie finansowym po zmianach. Poniesione w 2011 r. wydatki na wynagrodzenia wyniosły 6 672 149 tys. zł, co stanowiło 96% kwoty określonej w planie po zmianach. Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na jednego pełnozatrudnionego wyniosło w 2011 r. 3 986 zł i było wyższe niż w 2010 r. o 38 zł, tj. o 1%. Wykonanie wydatków w 2011 r. na wynagrodzenia dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe w wysokości 113,7% w stosunku do 2010 r. spowodowane było wypłaceniem należności przysługujących osobom odwołanym z kierowniczych stanowisk państwowych. Wynagrodzenia osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe w MSWiA zostały naliczone w wysokości przysługującej tym osobom w 2008 r., co było zgodne z art. 3 ust. 2f ustawy z dnia 31 lipca 1981 r. o wynagrodzeniu osób zajmujących kierownicze stanowiska

---

<sup>21</sup> W przeliczeniu na pełnozatrudnionego z dokładnością do osoby.



państwowe<sup>22</sup> oraz art. 29 i ustawy z 23 grudnia 1999 r. o kształtowaniu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej<sup>23</sup>.

NIK ustaliła, że w MSW oraz w ośmiu objętych kontrolą jednostkach nie został przekroczony limit wydatków na wynagrodzenia.

Zestawienie zatrudnienia i wynagrodzeń przedstawiono w tabeli stanowiącej załącznik nr 3 do informacji.

W 2011 r. w MSW, KGP, KG PSP i Nadwiślańskim Oddziale Straży Granicznej prawidłowo wywiązano się z obowiązków wynikających z ustawy z dnia 21 kwietnia 2005 r. o opłatach abonamentowych<sup>24</sup>. Wnoszone były opłaty za wszystkie użytkowane odbiorniki radiowe i telewizyjne zgodnie z przepisami rozporządzenia Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji z dnia 6 maja 2010 r. w sprawie wysokości opłat abonamentowych za używanie odbiorników radiofonicznych i telewizyjnych oraz zniżek za ich uiszczenie z góry za okres dłuższy niż jeden miesiąc w 2011 r.<sup>25</sup>. Nieprawidłowo realizowano ww. obowiązki w KWP Kraków i KWP Poznań, ponieważ liczba odbiorników radiowych i telewizyjnych, dla których zaplanowano i poniesiono w 2011 r. wydatki na opłaty abonamentowe, była niższa od liczby faktycznie użytkowanego sprzętu RTV (w KWP w Krakowie o 130 odbiorników telewizyjnych i 929 odbiorniki radiowe i w KWP w Poznaniu o 543 odbiorniki radiowe). Natomiast KWP z siedzibą w Radomiu opłaciła abonament w wysokości 2,5 tys. zł po terminie określonym w art. 3 ust. 4 powołanej wyżej ustawy z dnia 21 kwietnia 2005 r. o opłatach abonamentowych. W trakcie kontroli KWP w Poznaniu uiszczyła wszystkie należne opłaty za korzystanie z odbiorników radiowych i telewizyjnych w 2011 r.

Wydatki majątkowe w części 42 zrealizowano w kwocie 491 050 tys. zł, tj. 98% planu po zmianach. Wydatki na współfinansowanie projektów realizowanych z udziałem środków europejskich w części 42 zrealizowano w kwocie 157 981 tys. zł, tj. 84,4% planu po zmianach. Szczegółową kontrolą objęto wydatki w łącznej kwocie 509 794,1 tys. zł, tj. 2,9 % wydatków poniesionych w 2011 r. w części 42 oraz 15,9 % wydatków poniesionych w 2011 r. przez kontrolowane jednostki. Zrealizowano je zgodnie z planem finansowym na cele służące realizacji zadań tych jednostek. Odbiór prac, z wyjątkiem jednego przypadku opisanego poniżej, dokonywany był w formie przewidzianej umową oraz potwierdzany przez upoważnione osoby.

<sup>22</sup> Dz. U. z 2011 r. Nr 79, poz. 430 ze zm.

<sup>23</sup> Dz. U. z 2011 r. Nr 79, poz. 431 ze zm.

<sup>24</sup> Dz. U. Nr 85, poz. 728 ze zm.

<sup>25</sup> Dz. U. Nr 86, poz. 558 (obowiązujące do 31 grudnia 2011 r.).

NIK ustaliła, że umowę z dnia 4 kwietnia 2011 r. nr 11/MSWiA/PROJEKT-BUD/11 na remont gabinetu Ministra i pomieszczeń przyległych w budynku Ministerstwa przy ul. Batorego 5 w Warszawie, zrealizowano 13 dni po terminie określonym w § 2 umowy, podczas gdy Komisja dokonująca odbioru prac remontowych w protokole z dnia 2 czerwca 2011 r. potwierdziła terminowe wykonanie robót, stwierdzając jedynie niewielkie usterki. W konsekwencji MSW nie naliczyło Wykonawcy kary przewidzianej w §11 umowy w wysokości 44,9 tys. zł, co w ocenie NIK było działaniem nierzetelnym.

- W umowie nr 40/BAFVI-WR/IBM/MSWIA/11/P2L003S/MSWiA MSW nie zabezpieczyło właściwie interesów Skarbu Państwa. W jej treści zawarte zostały postanowienia ograniczające lub wyłączające odpowiedzialność Spółki za niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy. Spółka nie była również zobligowana do zapewnienia nieprzerwanego oraz wolnego od błędów działania Systemu Centralnego PESEL<sup>26</sup>. NIK zwraca ponadto uwagę, że miesięczny koszt umowy w stosunku do analogicznej umowy zawartej w 2010 r. wzrósł z 1 165 tys. zł do 1 586,7 tys. zł, tj. o 421,7 tys. zł (36,2%). W kontrolowanym okresie dokonano skrócenia o trzy miesiące czasu realizacji zamówienia w stosunku do analogicznej umowy zawartej w 2010 r. bez zmiany jego wartości, przez co wartość udzielonego zamówienia wzrosła o 1 265,1 tys. zł.

Kontrola wykazała także nieprawidłowości dotyczące realizacji wydatków w czterech kontrolowanych jednostkach:

- 1) W Komendzie Głównej Policji stwierdzono, że w specyfikacjach ilościowo-cenowych stanowiących załączniki do dwóch umów<sup>27</sup> zawartych przez Dyrektora Biura Łączności i Informatyki KGP i Zastępcę Dyrektora Biura Łączności i Informatyki KGP z firmą VC. Sp. z o.o., nie wskazano cen kredytów szkoleniowych (kwot uprawniających do przeszkolenia specjalistycznego określonej liczby policjantów) oraz licencji, pomimo że obowiązek ich określenia wynikał wprost z zapisów tych umów. Ponadto kontrola wykazała, że w ww. umowach nie określono wymagań dotyczących przedmiotu i zakresu szkolenia objętego kredytami szkoleniowymi, pomimo że takie wymagania określone zostały w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. W ocenie NIK powyższe braki świadczą o nierzetelnym sporządzeniu umów. W efekcie, wystawione przez firmę VC. Sp. z o.o.,

---

<sup>26</sup> System ten został zaprojektowany i wykonany przez IBM w wyniku realizacji umowy nr 2008/CPI/14/IBM/P2I001N.

<sup>27</sup> Umowa Nr 297/BŁII/173/BŁiI/11/TG/206 z 2 listopada 2011 r. na dostawę specjalizowanych aparatów telefonicznych IP dla jednostek Policji, wraz z kredytami szkoleniowymi i udzielenie licencji o 12 870,5 tys. zł oraz umowa Nr 142/BUi/35/BŁiI/11/BB z 8 czerwca 2011 r. na dostawę specjalizowanych aparatów telefonicznych IP dla jednostek Policji wraz z kredytami szkoleniowymi o wartości 7 721,2 tys. zł.

a przyjęte przez Biuro Łączności i informatyki KGP faktury VAT nie zawierały m.in.: nazwy, liczby i wartości kredytów szkoleniowych i licencji. KGP przyjęła faktury, pomimo iż zostały one wystawione z naruszeniem art. 106 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług<sup>28</sup> oraz z naruszeniem § 5 ust. 1 pkt 5, 6, 7, 8 rozporządzenia Ministra Finansów z 28 marca 2011 r. w sprawie zwrotu podatku<sup>29</sup>.

- 2) W KWP w Krakowie zaciągnięto zobowiązania na łączną kwotę 514,8 tys. zł poprzez zawarcie dwóch umów na dostawę samochodów osobowo-terenowych oraz dostawę, montaż i uruchomienie zestawu do analizy substancji narkotycznych. Umowy zawarto przed dokonaniem zmian w planie wydatków, co stanowiło naruszenie art. 46 ust.1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych oraz art. 15 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Ponadto zamówienia na montaż i uruchomienie zestawu do analizy substancji narkotycznych udzielono w trybie negocjacji bez ogłoszenia mimo, iż nie zachodziły przesłanki określone w art. 62 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.
- 3) W KWP w Olsztynie udzielono w grudniu 2011 r. zamówienia z wolnej ręki na zakup odzieży i butów, bez zastosowania procedury wynikającej z odpowiednich przepisów wewnętrznych, motywując to niemożnością jej właściwej realizacji w czasie pozostałym do końca roku.
- 4) W Nadwiślańskim Oddziale Straży Granicznej w dwóch postępowaniach na rezerwację i dostawę biletów lotniczych nr 13/FI/10 (wszczęte 4 października 2010 r.) i nr 22/FI/10 (wszczęte 26 listopada 2010 r.) stwierdzono naruszenie art. 34 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych. W przedmiotowych postępowaniach przyjęto wartość zamówienia na podstawie łącznej wartości opłat agencyjnych pobieranych za rezerwację biletów przez agenta lotniczego, bez ceny biletów. W konsekwencji tak przyjętego sposobu ustalania wartości zamówień, pomimo że rzeczywista szacunkowa wartość zamówienia przekraczała 125 tys. euro, to nie zrealizowano obowiązku zamieszczenia informacji o zamówieniu publicznym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, wynikającego z § 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 23 grudnia 2009 r. w sprawie kwot wartości zamówień oraz konkursów, przekazywania

<sup>28</sup> Dz. U. z 2011 r. Nr 177, poz. 1054 ze zm.

<sup>29</sup> Rozporządzenie Ministra Finansów z 28 marca 2011 r. w sprawie zwrotu podatku niektórym podatnikom, wystawiania faktur, sposobu ich przechowywania oraz listy towarów i usług, do których nie mają zastosowania zwolnienia od podatku od towarów i usług (Dz. U. Nr 68, poz. 360), zwane dalej rozporządzeniem Ministra Finansów z 28 marca 2011 r. w sprawie zwrotu podatku.

Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich<sup>30</sup>. Wartość biletów lotniczych wraz z opłatą agencyjną zakupionych przez NOSG w 2011 r. wyniosła 1 821 tys. zł.

Unieważnienie pierwszego postępowania (nr 13/FI/10) bez wzywania wykonawców do złożenia ofert dodatkowych w trybie art. 91 ust. 5 w sytuacji, gdy jedynym kryterium oceny ofert była cena, stanowiło naruszenie przepisów art. 93 ust. 1 pkt 5 powołanej wyżej ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych. Warunki kolejnego postępowania (nr 22/FI/10) zostały określone w sposób naruszający uczciwą konkurencję, faworyzując dotychczasowego dostawcę biletów dla Straży Granicznej przez wprowadzenie wymogu udokumentowania doświadczenia w rezerwacji i dostarczaniu biletów lotniczych na lotach pozaeuropejskich w ciągu trzech poprzednich lat dla co najmniej 10 osób deportowanych. W ocenie NIK, wprowadzenie tego wymogu mogło być podyktowane dążeniem do zminimalizowania liczby uczestników postępowania, a nie rzeczywistymi potrzebami zamawiającego.

Wskazane wyżej naruszenia przepisów ustawy PZP stanowiły również naruszenie dyscypliny finansów publicznych, której mowa w art. 17 ust. 1 pkt. 3 oraz ust. 3 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych<sup>31</sup>. Kontrola wykazała, że zamawiający nie weryfikował prawidłowości wykonywania umowy. W związku z tym nie miał możliwości sprawdzenia czy wykonawca, zgodnie z treścią umowy, dostarczał bilety lotnicze w najkorzystniejszych cenach. W przypadku wystąpienia takich sytuacji, zamawiający nie mógł, więc naliczyć ewentualnych kar umownych w wysokości 5% wartości ceny biletów, do czego był uprawniony na podstawie § 6 umowy.

Ponadto Komendant NOSG w trybie zamówienia „z wolnej ręki”, na okres trzech lat zawarł umowy-zlecenia dot. sporządzania opiniowania pod względem legislacyjnym projektów aktów prawnych opracowanych w Komendzie Głównej Straży Granicznej. Zleceniobiorca na podstawie tej umowy, za ryczałtowe wynagrodzenie w wysokości 6,0 tys. zł miesięcznie, zobowiązał się do sporządzania na rzecz Biura Prawnego KG SG stanowisk do projektów aktów prawnych kierowanych do KGSG w ramach uzgodnień międzyresortowych i wewnątrzresortowych, projektów stanowisk Komendanta Głównego SG wobec kierowanych do niego wystąpień organów państwowych i publicznych oraz opiniowania pod względem legislacyjnym projektów aktów prawnych opracowywanych

---

<sup>30</sup> Dz. U. z 2009 r., Nr 224, poz. 1795. Rozporządzenie uchylono z dniem 1 stycznia 2012 r. i zastąpiono rozporządzeniem Prezesa rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2011 r. w sprawie kwot wartości zamówień oraz konkursów, od których jest uzależniony obowiązek przekazywania ogłoszeń Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej (Dz. U. Nr 282, poz. 1649).

<sup>31</sup> Dz. U. z 2005 r., nr 14, poz. 114 ze zm. Obecnie czyn ten jest kwalifikowany z art. 17 ust. 1 pkt 1 tej ustawy.

w KG SG. Ustalono, że w związku z powyższą umową w 2011 r. wypłacono zleceniobiorcy 72 tys. zł. W ocenie NIK, zawarcie ww. umowy w przedmiotowym zakresie było niecelowe, ponieważ zadania te należały do zakresu zadań Biura Prawnego KGSG. W toku kontroli nie przedstawiono (poza czterema stronami odręcznych zapisków bez daty i podpisu autora) dokumentacji świadczącej o fakcie realizowania przez zleceniobiorcę przedmiotu umowy. Brak dokumentacji w powyższym zakresie potwierdził również Komendant Główny KGSG. Jako rezultat wykonania umowy przez zleceniobiorcę Dyrektor Biura Prawnego KGSG przedstawił natomiast dokumenty wytworzone wyłącznie przez pracowników i funkcjonariuszy Biura Prawnego KGSG i podpisane przez kierownictwo Biura Prawnego KGSG, a nie przez zleceniobiorcę. W związku z powyższym wydatki poniesione w 2011 r. na realizację tej umowy, dokonane zostały z naruszeniem zasad określonych w art. 44 ust. 3 pkt 1 a ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, co NIK oceniła, jako niegospodarne.

Na koniec 2011 r. w części 42 nie wystąpiły zobowiązania wymagalne, natomiast zobowiązania niewymagalne w kwocie 650 987,5 tys. zł dotyczyły głównie dodatkowych wynagrodzeń rocznych wraz z pochodnymi.

### **Dotacje budżetowe**

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie oceniła realizację przez dysponenta części 42 wydatków na dotacje budżetowe.

W budżecie części zaplanowano wydatki na dotacje podmiotowe w kwocie 103 466 tys. zł. Wydatki w cz. 42, przeznaczone na dofinansowanie działalności bieżącej ustawowo wskazanych podmiotów (Szkoły Głównej Służby Pożarniczej w Warszawie, Wyższej Szkoły Policji w Szczytnie, Centralnego Laboratorium Kryminalistycznego Policji oraz 29 samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej, dla których organem założycielskim był Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji) wyniosły w 2011 r. 99 454 tys. zł, co stanowiło 96% kwoty przyjętej w ustawie budżetowej i 100% planu po zmianach.

Zaplanowana w ustawie budżetowej łączna kwota dotacji celowych na finansowanie realizacji zadań zleconych w 2011 r. wynosiła 166 329 tys. zł. Według planu po zmianach na 2011 r. w cz. 42 przyznano dotacje celowe w kwocie łącznej 209 050 tys. zł. Środki te zostały wykorzystane w wysokości 207 763 tys. zł, co stanowiło 99,4% planu i 124,9% kwoty określonej w ustawie budżetowej.

Dysponent części 42 dokonywał kontroli oraz okresowych ocen wykorzystania udzielonych dotacji, na podstawie miesięcznych i rocznych informacji przedkładanych przez dotowane podmioty.

### **Wydatki budżetu środków europejskich**

NIK pozytywnie ocenia wydatkowanie środków budżetowych w części 42 – Sprawy wewnętrzne w zakresie środków europejskich.

Wydatki budżetu środków europejskich dla części 42 zostały określone w ustawie budżetowej w wysokości 234 755,0 tys. zł z przeznaczeniem na finansowanie projektów w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki (PO KL) i Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka (PO IG) oraz Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko (POIiŚ). W trakcie roku planowane wydatki zmniejszono per saldo o 47 633,0 tys. zł do kwoty 187 122,0 tys. zł. Dysponent części 42 dokonał w 2011 r. 17 zmian w planie finansowym wydatków budżetu środków europejskich na łączną kwotę 38 744,1 tys. zł. Zmian dokonywano zgodnie z postanowieniami art. 171 oraz art. 194 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (ufp).

Wydatki budżetu środków europejskich w części 42 zrealizowano w kwocie 157 981 tys. zł, tj. w 84,4% planu po zmianach. Najwyższe wykonanie planu wydatków odnotowano w dziale 750 – *Administracja publiczna* w kwocie 99 683 tys. zł, tj. w 99,8% w stosunku do planu wydatków po zmianach, najniższe natomiast w dziale 754 – *Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa* w kwocie 58 009 tys. zł, tj. w 66,7%

Niewykonanie wydatków było spowodowane m.in.: niskim wykorzystaniem środków (średnio 21,3%) zaplanowanych na projekty realizowane w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Dolnośląskiego, Małopolskiego, Pomorskiego i Świętokrzyskiego oraz niezrealizowaniem projektu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Warmińsko-Mazurskiego i projektu w ramach Szwajcarsko – Polskiego Programu Współpracy.

Ponadto ustalono, że Komendanci Wojewódzcy Policji w Krakowie, Wrocławiu i Gorzowie Wielkopolskim w dokumentach planistycznych dotyczących projektu budżetu państwa ujęli wydatki kwocie 28 837 tys. zł, a następnie we wnioskach o dofinansowanie zmniejszyli wartości poszczególnych projektów w stosunku do wartości kosztów kwalifikowanych. Powyższe skutkowało tym, że w ustawie budżetowej na 2011 r. plan wydatków zawyżono o 23 792,8 tys. zł. W dalszym procedowaniu wnioski te nie uzyskały akceptacji, co w efekcie spowodowało że zadania na które środki te zaplanowano, nie były realizowane.

Poddane badaniu wydatki na kwotę 12 281,4 tys. zł, dotyczące projektu „Doposażenia jednostek Policji w specjalistyczny sprzęt służący poprawie bezpieczeństwa w ruchu drogowym na obszarze całego kraju”, realizowanego przez Komendanta Głównego Policji w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko wykazały, że zatwierdzono do wypłaty kwotę 12 281,4 tys. zł bez zakwalifikowania wydatków do części, działu, rozdziału i paragrafu klasyfikacji wydatków, czym naruszyli postanowienia art. 185 ustawy o finansach publicznych. Wszystkie wydatki zostały prawidłowo ujęte w księgach rachunkowych. Zlecenia płatności do Banku Gospodarstwa Krajowego, przekazywano w terminach określonych w harmonogramie wydatków, umożliwiającym terminowe regulowanie płatności z budżetu środków europejskich.

Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie kwalifikowalności zrealizowanych wydatków.

### **Programy wieloletnie**

#### **Program modernizacji Policji, Straży Granicznej, Państwowej Straży Pożarnej i Biura Ochrony Rządu**

W ustawie budżetowej na 2011 r. na realizację Programu zaplanowano kwotę 102 000,0 tys. zł z przeznaczeniem na finansowanie zakupów sprzętu transportowego oraz sprzętu systemów IT. Zrealizowano wydatki w kwocie 101 964,0 tys. zł, tj. w 100%. Wykonane w 2011 r. w ramach Programu wydatki, przyczyniły się do poprawy przygotowania służb resortu do realizacji zadań ustawowych.

NIK zauważa, że przekazana w 2011 r. przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji do Sejmu RP i Prezesa Rady Ministrów Informacja o realizacji Programu modernizacji Policji, Straży Granicznej, Państwowej Straży Pożarnej i Biura Ochrony Rządu w latach 2007–2011, zawierała istotne rozbieżności (39 376,9 tys. zł różnicy w zakresie przedsięwzięcia dotyczącego budowy nowych i modernizacji użytkowanych obiektów), z danymi zawartymi w sprawozdaniu Komendanta Głównego Policji za 2010 r., a danymi przedstawionymi w Informacji przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji.

### **Inne ustalenia kontroli**

Dysponent główny sprawował nadzór nad wykonaniem budżetu w części 42 stosownie do przepisów art. 175 ufp, dokonując kwartalnych ocen przebiegu realizacji dochodów i wydatków budżetowych oraz zadań finansowanych z budżetu państwa, w wyniku czego dokonywano stosownych zmian w planie finansowym części.

W 2011 r. Departament Kontroli, Skarg i Wniosków MSWiA dokonał sprawdzenia prawidłowości wykonania zadań publicznych pod względem legalności i gospodarności, wydatkowania dotacji przekazanych przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w ramach 7 umów na łączną kwotę 39.056 tys. zł (39% wartości umów zawartych przez MSWiA w 2011 r.).

W Ministerstwie nie zrealizowano obowiązków w zakresie organizacji kontroli zarządczej, o której mowa w art. 68 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych. Do dnia zakończenia kontroli nie wydano zarządzenia w sprawie funkcjonowania kontroli zarządczej. Postanowienia w tej sprawie, które wpisano do regulaminu organizacyjnego MSW stanowiącego załącznik do zarządzenia Nr 4 Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 9 grudnia 2011 r. wprowadzały jedynie niektóre ze standardów określonych w Komunikacie Nr 23 Ministra Finansów z dnia 16 grudnia 2009 r. w sprawie standardów kontroli zarządczej dla jednostek sektora finansów publicznych<sup>32</sup>.

Stosownie do postanowień § 10 ust. 3 rozporządzenia w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa, w MSW określono wysokość zapasu gotówki w kasie na podstawie faktycznych potrzeb jednostki. Ustalono, że stan środków w kasie w żadnym z miesięcy 2011 r. nie przekraczał ustalonego limitu, a nadwyżka gotówki była niezwłocznie odprowadzana na rachunek bankowy.

W przypadku ośmiu objętych badaniem jednostek nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie przepływów środków finansowych na prowadzonych przez nie rachunkach pomocniczych.

---

<sup>32</sup> Dz. Urz. MF Nr 15, poz. 84.



## 4. Wykonanie planów finansowych funduszy celowych

### Fundusz Modernizacji Bezpieczeństwa Publicznego<sup>33</sup>

NIK oceniła pozytywnie wykonanie planu finansowego Funduszu Modernizacji Bezpieczeństwa Publicznego. Stan środków obrotowych na dzień 1 stycznia 2011 r. wynosił 3 739 tys. zł.

Wpływy Funduszu w 2011 r. wyniosły 13 746,7 tys. zł, co stanowiło 672 % planu. Wyższe od planowanych przychody osiągnięto z tytułu wpływów z Agencji Mienia Wojskowego. Wydatki Funduszu wyniosły 8 395,4 tys. zł (145,2% planu), z których 3 578,4 tys. zł przeznaczono na wydatki Policji, 4 729,7 tys. zł na wydatki Straży Granicznej oraz 87,3 tys. zł na wydatki Biura Ochrony Rządu. Stan środków obrotowych z uwzględnieniem należności na dzień 31 grudnia 2011 r. wynosił 15 519 tys. zł.

### Fundusz Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców<sup>34</sup>

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie z zastrzeżeniami wykonanie planu finansowego Funduszu Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców.

Przychody Funduszu wyniosły 103 433,0 tys. zł i były wyższe o 281,0 tys. zł (0,3%) od uzyskanych w poprzednim roku (103 152,0 tys. zł). Źródła przychodów stanowiły głównie opłaty ewidencyjne od: towarzystw ubezpieczeniowych, stacji kontroli pojazdów, organów rejestrujących, a także odsetki od lokowanych wolnych środków.

Na koniec 2011 r. Fundusz posiadał należności w kwocie 8 773,2 tys. zł (spadek w stosunku do 2010 r. o 144,8 tys. zł tj. o 1,6%). Należności wymagalne wyniosły 164,4 tys. zł (1,9 % należności ogółem) i były niższe o 171,1 tys. zł tj. o 51,1% od należności wymagalnych na koniec 2010 r. Należności te dotyczyły składek i opłat od podmiotów zobowiązanych do ich wnoszenia na podstawie ustawy Prawo o ruchu drogowym. Znaczące zmniejszenie należności wymagalnych w 2011 r. (o 51,1% w stosunku do ubiegłego roku) uzyskano dzięki konsekwentnemu stosowaniu instrumentów prawnych wprowadzonych nowelizacją ustawy – Prawo o ruchu drogowym (od dnia 12 czerwca 2009 r.).

Na koniec 2011 r. zobowiązania wyniosły 5.455 tys. zł i zostały uregulowane w całości do 17 lutego 2012 r. Fundusz nie posiadał zobowiązań wymagalnych.

<sup>33</sup> Ustanowiony na podstawie art. 31c ust. 1 ustawy z dnia 30 maja 1996 r. o gospodarowaniu niektórymi składnikami mienia Skarbu Państwa oraz Agencji Mienia Wojskowego (Dz. U. z 2004 r. Nr 163, poz. 1711 ze zm.).

<sup>34</sup> Ustanowiony na podstawie art. 80d ust. 2 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2005 r. Nr 108, poz. 908 ze zm.).

Wydatki Funduszu wyniosły 78 669,0 tys. zł, co stanowiło 64,8% planu wydatków (121 311,0 tys. zł). Realizacja wydatków w kwocie 78 384,0 tys. zł (99,6% wydatków) dotyczyła m.in. zakupu usług zapewniających utrzymanie systemu SI CEPIK, udostępniania danych w trybie urzędowym oraz uruchomienie eksploatacja i rozwój sieci WAN. Realizacja wydatków inwestycyjnych wyniosła 7,0 tys. zł, co stanowiło 0,04 % planu wydatków (16 000 tys. zł). Niewykorzystane w 2011 r. środki lokowane były na lokatach terminowych, z których uzyskano odsetki w kwocie 2 194,7 tys. zł. Dokonywanie oprocentowanych lokat nie stanowiło zagrożenia dla terminowej realizacji wypłat środków finansowych Funduszu na cele wskazane w ustawie powołującej Fundusz.

Na koniec 2011 r. stan Funduszu wyniósł 28 090,0 tys. zł i uległ zmniejszeniu w porównaniu do końca 2010 r. o 21 186 tys. zł, tj. o 57%. Było to konsekwencją zaplanowania i zrealizowania w 2011 r. wydatków przekraczających przychody.

Zastrzeżenia NIK dotyczyły realizacji umowy Nr 109/2011 z 22 marca 2011 r. o wartości 14 944,5 tys. zł. Zgodnie z postanowieniami umowy załącznik określający przedmiot umowy miał być ustalony przez strony nie później niż do 30 czerwca 2011 r. Załącznik ten został uzgodniony przez Strony umowy, a jedynie parafowany (bez określenia daty) przez osoby, które nie posiadały stosownych upoważnień do reprezentacji stron, co mogło utrudniać dochodzenie roszczeń w przypadku nienależytego wykonania umowy.

### **Fundusz Wsparcia Policji<sup>35</sup>**

Przychody Funduszu Wsparcia Policji w 2011 r., uzyskane w szczególności z wpłat od jednostek samorządu terytorialnego, wyniosły 78 563 tys. zł, co stanowiło 81,2% planowanych przychodów oraz 95,3% wykonanych przychodów w 2010 r.

Wydatki Funduszu w 2011 r. wyniosły 77 950 tys. zł i stanowiły 80,6% wydatków planowanych oraz były niższe o 9,4% od wydatków wykonanych w 2010 r.

Komendant Główny Policji zaplanował przychody i wydatki Funduszu w wysokości 600 tys. zł, które nie zostały wykonane w 2011 r. Zaplanowanie przychodów Funduszu Wsparcia Policji w 2011 r. w kwocie 600 tys. zł w Komendzie Głównej Policji, przy braku źródeł przychodów w postaci umów lub porozumień, o których mowa w art. 13 ust. 3 i 4 a ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji<sup>36</sup>, stanowiących podstawę dofinansowania, Najwyższa Izba Kontroli oceniła jako niecelowe.

---

<sup>35</sup> Utworzony na podstawie art. 13 ust 4c ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji (Dz. U. z 2011 r. Nr 287, poz.1687 ze zm.).

<sup>36</sup> Dz. U. z 2011 r., Nr 287, poz. 1687 ze zm.

**Fundusz Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej<sup>37</sup>**

Najwyższa Izba Kontroli oceniła pozytywnie wykonanie planu finansowego Funduszu Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej.

Przychody Funduszu wyniosły 35 670 tys. zł i były niższe od planowanych o 22 675 tys. zł, tj. o 39% (58 345 tys. zł). Niższe od planowanego wykonanie przychodów wynikało przede wszystkim z wycofania się darczyńców ze wstępnych deklaracji o przekazaniu środków finansowych, składanych na etapie sporządzania planu. Źródło przychodów stanowiły głównie wpłaty na finansowanie lub dofinansowanie zadań inwestycyjnych PSP - 27 971 tys. zł, tj. 81% przychodów Funduszu. W 2011 r. nie odnotowano wpływów na rachunek bankowy Funduszu Wsparcia PSP, będącego w dyspozycji Komendanta Głównego PSP.

Wydatki Funduszu<sup>38</sup> wyniosły 33 401 tys. zł i stanowiły 58% planu (58 007 tys. zł). Środki zostały wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem, tj. m.in. na realizację zadań inwestycyjnych, w tym na zakupy specjalistycznego sprzętu ratowniczego i pojazdów ratowniczo-gaśniczych. Ponadto środki przeznaczono na zakupy paliwa, remonty i modernizację obiektów PSP, działalność propagującą bezpieczeństwo przeciwpożarowe.

Stan Funduszu na koniec 2011 roku wynosił 2 269 tys. zł. Należności przeterminowane i zobowiązania Funduszu na koniec 2011 r. nie wystąpiły.

**Fundusz Wsparcia Straży Granicznej<sup>39</sup>**

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wykonanie planu finansowego Funduszu Wsparcia Straży Granicznej.

Przychody Funduszu wyniosły 1 684 tys. zł i były niższe od planowanych o 696 tys. zł, tj. o 29,2% (2 380 tys. zł) z tytułu niższych niż planowano wpłat od jednostek.

Wydatki Funduszu zostały wykonane w kwocie 1 662 tys. zł, tj. w 69,8% planu po zmianach (2 380 tys. zł), w tym współfinansowanie wydatków inwestycyjnych jednostek organizacyjnych Straży Granicznej (wydatki wykazane tylko w § 6120) – 194 tys. zł. Wydatki Funduszu zostały dokonane tylko przez oddziały i ośrodki szkolenia Straży Granicznej, gdyż fundusz centralny nie uzyskał przychodów.

<sup>37</sup> Utworzony na podstawie art. 19e ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o Państwowej Straży Pożarnej (Dz. U. z 2009 r. Nr 12, poz. 68 ze zm.).

<sup>38</sup> Dysponentami byli komendanci wojewódzcy i komendanci szkół PSP.

<sup>39</sup> Utworzony na podstawie art. 8a ust.2 ustawy z dnia 12 października 1990 r. o Straży Granicznej (Dz. U. z 2011 r. Nr 116, poz. 1675 ze zm.).

## 5. Informacje dodatkowe o przeprowadzonej kontroli

### Protokół

Protokoły kontroli podpisano bez zastrzeżeń z wyjątkiem protokołu kontroli MSW. Minister Spraw Wewnętrznych złożył zastrzeżenia dotyczące m.in. ustaleń w zakresie:

- opóźnienia w uruchomieniu środków rezerwy celowej na finansowanie projektu Doposażenie jednostek Policji w specjalistyczny sprzęt służący poprawie bezpieczeństwa w ruchu drogowym na obszarze kraju w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko;
- realizacji umów udzielonych w 2011 r na remont i wyposażenie gabinetu Ministra i pomieszczeń przyległych;
- otrzymania przez MSWiA sprzętu videokonferencyjnego firmy HUAWEI;
- rzetelności danych zawartych w Informacji Ministra SWiA o realizacji w 2010 roku „Programu modernizacji Policji, Straży Granicznej, Państwowej Straży Pożarnej i Biura Ochrony Rządu w latach 2007-2011”.

W wyniku analizy zgłoszonych zastrzeżeń kontrolujący częściowo uwzględnili zastrzeżenia i na podstawie art. 55 ust. 3 ustawy o NIK wprowadzili zmiany w treści protokołu kontroli.

### Wystąpienie pokontrolne

Wystąpienia pokontrolne skierowano do Ministra Spraw Wewnętrznych, Komendantów głównych: Policji, Straży Granicznej i Państwowej Straży Pożarnej, komendantów wojewódzkich Policji w: Krakowie, Olsztynie, Poznaniu, Radomiu oraz Komendanta Nadwiślańskiego Oddziału Straży Granicznej.

Zastrzeżenia do treści wystąpień pokontrolnych złożył: Minister SW, Komendant Główny Policji, Komendant Wojewódzki Policji w Krakowie i Komendant Nadwiślańskiego Oddziału Straży Granicznej.

Zastrzeżenie Ministra Spraw Wewnętrznych odnosiło się do wniosku dotyczącego niezwłocznego wyegzekwowania należnych kar umownych z tytułu nieterminowej realizacji zamówienia publicznego dotyczącego remontu gabinetu Ministra i pomieszczeń przyległych. Uchwałą z dnia 30 maja 2012 r. Kolegium Najwyższej Izby Kontroli oddaliło zastrzeżenie.

Komendant Główny Policji zgłosił zastrzeżenia po terminie. W dniu 30 kwietnia 2012 r. nastąpiła odmowa ich przyjęcia z uwagi na przekroczenie obowiązującego terminu.

Komendant Nadwiślańskiego Oddziału Straży Granicznej zgłosił zastrzeżenia. Zastrzeżenia te uchwałą Komisji Odwoławczej, zatwierdzonej przez Prezesa NIK zostały oddalone.

Komendant Wojewódzki Policji w Krakowie zgłosił zastrzeżenia dotyczące trybu zakupu chromatografu gazowego i braku wyodrębnienia w ewidencji księgowej projektu „Małopolska Platforma Elektronicznej Komunikacji Policji”. Zastrzeżenia te uchwałą Komisji Odwoławczej, zatwierdzonej w dniu 22 maja 2012 r. przez Prezesa NIK zostały oddalone.

W wystąpieniach pokontrolnych NIK sformułowała 35 wniosków skierowanych do 8 z 9 skontrolowanych jednostek. Do NIK wpłynęły odpowiedzi od 5 jednostek. Kierownicy jednostek objętych kontrolą poinformowali o sposobie wykonania 22 wniosków, z których pięć zostało zrealizowanych, a 17 było w trakcie realizacji. Do dnia przekazania do druku niniejszej informacji, do NIK nie wpłynęły odpowiedzi od Ministra Spraw Wewnętrznych, Komendanta Nadwiślańskiego Oddziału Straży Granicznej i Komendanta Wojewódzkiego Policji w Krakowie w sprawie sposobu wykorzystania uwag i wykonania trzynastu wniosków pokontrolnych.

W związku z przeprowadzoną kontrolą zostaną skierowane zawiadomienia w sprawie naruszenia dyscypliny finansów publicznych w Komendzie Głównej Policji, Komendzie Wojewódzkiej Policji w Krakowie i Nadwiślańskim Oddziale Straży Granicznej. Najwyższa Izba Kontroli negatywnie oceniła m.in. dopuszczenie do uszczuplenia w Komendzie Głównej Policji dochodów budżetu państwa w kwocie 2 712,5 tys. zł przez zaniechanie dochodzenia kar umownych wobec firmy R. Sp. z o.o. za opóźnienie w usuwaniu awarii w automatycznym systemie identyfikacji daktyloskopijnej APHIS METAMORPHO. Stanowi to naruszenie dyscypliny finansów publicznych, o której mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych<sup>40</sup>, w związku z powyższym NIK skieruje w tej sprawie zawiadomienie do resortowej komisji orzekającej przy Ministrze Spraw Wewnętrznych.

W wystąpieniach pokontrolnych sformułowano następujące wnioski:

a) do Komendanta Głównego Policji o:

- dochodzenie należności budżetowych z tytułu kar umownych w terminach określonych w umowach,
- ustalenie rozmiarów szkody spowodowanej nieusuniętymi w terminie awariami w automatycznym systemie identyfikacji daktyloskopijnej AFIS METAMORPHO w celu dochodzenia odszkodowania stosownie do postanowień §6 ust. 3 umowy 159/BŁiI/109/BŁiI/09/AS/FA,

<sup>40</sup> Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz.114 ze zm.

- ujmowanie w planie wydatków Komendy Głównej Policji wyłącznie wydatków przeznaczonych na realizację zadań KGP,
  - rzetelne ujmowanie w dokumentach planistycznych projektu budżetu państwa kwot wydatków na finansowanie projektów w ramach Regionalnych Programów Operacyjnych,
  - planowanie wydatków budżetowych we właściwych paragrafach klasyfikacji wydatków oraz ich wydatkowanie z uwzględnieniem wymaganych przepisami prawa przeniesień wydatków,
  - planowanie przychodów Funduszu Wsparcia Policji w KGP na podstawie istniejących źródeł przychodów,
  - ustalanie wartości zamówień publicznych w sposób pozwalający na zweryfikowanie rzetelności dokonanych ustaleń,
  - ujmowanie we wszystkich umowach postanowień z SIWZ określających warunki i zakres zamawianych dostaw, wraz z wyszczególnieniem cen w ramach specyfikacji ilościowo-cenowej,
  - wzmocnienie nadzoru nad poprawnością ujmowania w dokumentach księgowych wydatków według klasyfikacji wydatków, klasyfikowaniem wydatków do wydatków strukturalnych oraz prawidłowym ujmowaniem w księgach i dokumentach OT wartości zakupionego sprzętu.
- b) do Komendanta Głównego Straży Granicznej o:
- wzmocnienie nadzoru nad postępowaniami o udzielenie zamówień publicznych w celu wyeliminowania nieprawidłowości,
  - weryfikowanie prawidłowości wykonania zawartej umowy,
  - odstąpienie od zlecenia zadań w zakresie obsługi prawnej należących do właściwości komórki organizacyjnej KGSG.
- c) do Komendanta Głównego Państwowej Straży Pożarnej i Komendanta Nadwiślańskiego Oddziału Straży Granicznej nie formułowano wniosków pokontrolnych.
- d) Do Komendanta Wojewódzkiej Policji w Krakowie o:
- usprawnienie mechanizmów kontroli w obszarach, w których wystąpiły nieprawidłowości,
  - podjęcie działań zmierzających do ewidencjonowania przedawnionych, umorzonych i nieściągalnych należności na koncie 761 *Pozostałe koszty operacyjne*,
  - dokonanie korekty zapisów księgowych odnoszących się do należności rozłożonych na raty, a w konsekwencji – stosowanej korekty Rb-27 i Rb-N,

- wniesienie opłat abonamentowych za wszystkie użytkowane odbiorniki radiofoniczne i telewizyjne będące w stanie umożliwiającym natychmiastowy odbiór programu, wraz z należnymi odsetkami jak i zaległości podatkowych,
  - utworzenie wyodrębnionej ewidencji księgowej dla projektu *Małopolska Platforma Elektroniczna Komunikacji Policji*,
  - regulowanie zobowiązań Komendy z możliwie najmniejszym wyprzedzeniem w stosunku do wymaganych terminów płatności.
- e) do Komendanta Wojewódzkiego Policji w Olsztynie o:
- bardziej wnikliwą weryfikację zasadności wniosków o odstąpienie od stosowania wewnętrznych procedur udzielania zamówień publicznych, których wartość szacunkowa nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14.000 euro.
- f) do Komendanta Wojewódzkiego Policji w Poznaniu o:
- terminowe wysyłanie upomnień i tytułów wykonawczych wobec dłużników zalegających z należnymi wpłatami,
  - zapewnienie racjonalnego zarządzania środkami budżetowymi na rachunku KWP,
  - ujmowanie w księgach rachunkowych okresu sprawozdawczego, w postaci zapisu, każdego zdarzenia gospodarczego, które nastąpiło w tym okresie oraz zapewnienie rzetelnych danych o datach operacji gospodarczych ewidencjonowanych dowodów księgowych,
  - prawidłowe klasyfikowanie i ewidencjonowanie aktywów trwałych KWP,
  - terminowe przekazywanie dysponentowi drugiego stopnia sprawozdań z wykonania planu wydatków budżetu środków europejskich.
- g) do Komendanta Wojewódzkiego w Radomiu o:
- bezzwłoczne podejmowanie działań windykacyjnych wobec dłużników zalegających z wniesieniem należnych budżetowi dochodów,
  - terminowe przekazywanie pobranych dochodów na rachunek dochodów budżetu państwa,
  - ewidencjonowanie dowodów księgowych zgodnie z zasadami określonymi w ustawie o rachunkowości, a także wyeliminowanie przypadków wprowadzania do ewidencji księgowej danych niezgodnych z dokumentami źródłowymi,
  - przestrzeganie przez osoby biorące udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia zasady składania oświadczeń, o których mowa w art. 17 ust. 2 Prawo zamówień publicznych.

## Finansowe rezultaty kontroli

Stwierdzone w wyniku kontroli nieprawidłowości w wymiarze finansowym wyniosły łącznie 39 021,2 tys. zł i obejmowały:

- a) **uszczerpnięcie środków publicznych** w łącznej kwocie 3 641,7 tys. zł spowodowane:
- zaniechaniem dochodzenia przez KGP należności budżetu państwa z tytułu kar umownych w kwocie 2 712,5 tys. zł za opóźnienie w usuwaniu awarii w automatycznym systemie identyfikacji daktyloskopijnej AFIS METAMORPHO;
  - zaniechaniem czynności windykacyjnych w kwocie 884,3 tys. zł za pobyt osób zatrzymanych w celu wytrzeźwienia;
  - nienaliczeniem przez MSW kary umownej w wysokości 44,9 tys. zł za nieterminową realizację robót budowlanych w gabinecie Ministra i pomieszczeniach przyległych;
- b) **wydatkowanie środków finansowych z naruszeniem prawa** w łącznej kwocie 5 546,6 tys. zł, spowodowane:
- wydatkowaniem kwoty 3 379,1 tys. zł bez dokonania zmian w planie wydatków KGP przewidzianych przepisami prawa, czym naruszono przepisy art. 162 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych;
  - wydatkowaniem kwoty 1 821 tys. zł przez NOSG z naruszeniem art. 34 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych;
  - udzieleniem przez KWP w Krakowie zamówienia o wartości 346,5 tys. zł na zakup zestawów do analizy substancji narkotycznych w trybie negocjacji bez ogłoszenia, podczas gdy nie zachodziły przesłanki określone w art. 62 ust. 1 pkt 3 uzp;
- d) **wydatkowanie środków w następstwie działań stanowiących naruszenie prawa** w łącznej kwocie 12 281,4 tys. zł, polegające na:
- wydatkowaniu w KGP kwoty 12 281,4 tys. zł bez wymaganego jej zakwalifikowania do części, działu, rozdziału, paragrafu klasyfikacji wydatków, sfinansowanych środkami ujętymi w planie wydatków budżet środków europejskich;
- e) **sprawozdawcze skutki nieprawidłowości** w łącznej kwocie 9 393,3 tys. zł, polegające na:
- niezawiednicjonowaniu licencji i nowych wersji programów o wartości 9 372,6 tys. zł, dostarczonych przez IBM w dniu 30 czerwca 2011 r.;
  - nieprzeksięgowaniu w KWP w Krakowie z konta 221 na konto 226 rozłożonych na raty odszkodowań w łącznej kwocie 20,7 tys. zł, co skutkowało niewłaściwym prezentowaniem



stanu zaległości netto (należności wymagalnych) w sprawozdaniach budżetowych Rb-27 i Rb-N.

f) **wydatkowanie środków z naruszeniem zasad należytego zarządzania finansami**

w łącznej kwocie 493,7 tys. zł, polegające na:

- skróceniu o trzy miesiące czasu realizacji zamówienia w stosunku do analogicznej umowy zawartej w 2010 r. na okres 12 miesięcy bez zmiany jego wartości, przez co wartość udzielonego zamówienia wzrosła o 2 530,2 tys. zł w 2011 r.,
- wydatkowaniu kwoty 72 tys. zł z tytułu umowy-zlecenia na zadania należące do zakresu działania Biura Prawnego KGSG;

**Załącznik nr 1**

**Dochody budżetowe w części 42**

Lp.	Wyszczególnienie		Wykonanie 2010 r.	2011 r.		5:3	5:4
				Ustawa	Wykonanie		
				tys. zł			
1	2		3	4	5	6	7
<b>cz. 42 Sprawy Wewnętrzne</b>			<b>72 778,8</b>	<b>67 095,8</b>	<b>82 825,1</b>	<b>113,8</b>	<b>123,4</b>
1.	750	Administracja publiczna	4 241,1	3 782,8	5 503,6	129,77	145,49
1.1	75001	Urzędy naczelnych i centralnych organów administracji rządowej	3 814,2	3 650,0	2 341,5	61,4	64,2
1.2	75070	Centrum Personalizacji Dokumentów	5,7	8,0	1 979,0	35 018,6	24 737,0
1.3	75073	Urząd do Spraw Cudzoziemców	125,9	106,0	302,6	240,3	285,4
1.4	75095	Pozostała działalność	115,6	18,8	880,5	761,7	4 686,9
1.5	75097	Gospodarstwa pomocnicze	179,6	0,0	0,0	0,0	0,0
2.	753	Obowiązkowe ubezpieczenia społeczne	8 387,1	7 100,0	9 939,3	118,5	140,0
2.1	75301	Świadczenia pieniężne z zaopatrzenia emerytalnego	8 387,1	7 100,0	9 939,3	118,5	140,0
3.	754	Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa	60 115,2	56 199,0	67 365,8	112,1	119,9
3.1	75402	Komenda Główna Policji	3 886,2	2 679,0	5 266,8	136,2	0,0
3.2	75403	Jednostki terenowe Policji	6 134,4	3 332,0	4 772,7	77,7	143,2
3.3	75404	Komendy wojewódzkie Policji	17 599,6	16 653,0	15 021,8	85,4	90,2
3.4	75405	Jednostki powiatowe Policji	11 805,8	11 925,0	12 354,8	104,7	103,6
3.5	75406	Straż Graniczna	12 239,2	9 838,0	7 230,6	59,1	73,5
3.6	75408	Biuro Ochrony Rządu	470,4	381,0	639,7	136,0	167,9
3.7	75409	Państwowa Straż Pożarna	711,1	563,0	1 154,1	162,3	205,0
3.9	75415	Zadania ratownictwa górskiego i wodnego	2,7	0,0	4,7	170,8	0,0
3.10	75421	Zarządzanie kryzysowe	4,6	0,0	3,0	63,9	0,0
3.11	75493	Dochody państwowej jednostki budżetowej uzyskane z tyt. przejętych zadań, które w 2010 r. były finansowane z rachunku dochodów w własnych	0,0	4 505,0	9 182,1	-	203,8
3.12	75494	Dochody państwowej jednostki budżetowej uzyskane z tyt. przejętych zadań, które w 2010 r. były finansowane z rachunku dochodów w własnych zadań, które w 2010 r. były realizowane przez gospodarstwa pomocnicze	0,0	123,0	4 591,0	-	3732,5
3.13	75495	Pozostała działalność	7 088,3	6 200,0	7 144,5	100,8	115,2
3.14	75497	Gospodarstwa pomocnicze	183,8	0,0	0,0	0,0	0,0
4.	803	Szkolnictwo wyższe	24,1	0,0	3,8	0,0	0,0
4.1	80303	Uczelnie służb państwowych	24,1	0,0	3,8	0,0	0,0
5.	851	Ochrona zdrowia	10,9	14,0	12,7	116,1	0,0
5.1	85132	Inspekcja sanitarna	10,9	14,0	12,7	116,1	0,0
6.	852	Pomoc społeczna	0,4	0,0	0,0	0,0	0,0
6.1	85231	Pomoc dla cudzoziemców	0,4	0,0	0,0	0,0	0,0

*Dane na podstawie rocznego sprawozdania Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych*

## Załącznik nr 2

## Wydatki budżetowe w części 42

Lp.	Wyszczególnienie	Wykonanie 2010 r.	2011 r.			6:3	6:4	6:5
			Ustawa	Budżet po zmianach	Wykonanie			
			tys. Zł					
1	2	3	4	5	6	7	8	9
	42 – Sprawy wewnętrzne	16 731 284	17 102 013	17 366 852	17 318 194	103,5	101,3	99,7
	w tym:							
1.	Dział 710 – Działalność usługowa	7	10	10	7	97,0	70,3	70,3
1.1.	Rozdział 71032 – Agencja Mienia Wojskowego	7	10	10	7	97,0	70,3	70,3
2.	Dział 750 – Administracja publiczna	485 766	489 674	510 016	495 723	102,0	101,2	97,2
2.2.	Rozdział 75001 – Urzędy naczelnych i centralnych organów administracji rządowej	121 991	133 470	134 419	130 005	106,6	97,4	96,7
2.3.	Rozdział 75060 – Pomoc zagraniczna	0	0	49	49	-	-	100,0
2.4.	Rozdział 75070 – Centrum Personalizacji Dokumentów	193 072	219 949	219 258	219 217	113,5	99,7	100,0
2.5.	Rozdział 75073 – Urząd do Spraw Cudzoziemców	24 361	26 228	37 143	36 994	151,9	141,0	99,6
2.6.	Rozdział 75076 – Przygotowanie i sprawowanie przewodnictwa w Radzie Unii Europejskiej	45 507	36 499	37 760	28 956	63,6	79,3	76,7
2.7.	Rozdział 75095 – Pozostała działalność	100 836	73 528	81 387	80 501	79,8	109,5	98,9
3.	Dział 753 - Obowiązkowe ubezpieczenia społeczne	6 173 361	6 608 070	6 645 140	6 631 941	107,4	100,4	99,8
3.1.	Rozdział 75301 – Świadczenia pieniężne z zaopatrzenia emerytalnego	6 173 361	6 608 070	6 645 140	6 631 941	107,4	100,4	99,8
4.	Dział 754 – Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa	9 880 732	9 811 699	10 011 348	9 994 595	101,2	101,9	99,8
4.1.	Rozdział 75402 – Komenda Główna Policji	452 554	503 693	453 180	452 060	99,9	89,7	99,8
4.2.	Rozdział 75403 – Jednostki terenowe Policji	497 576	462 796	511 130	509 574	102,4	110,1	99,7
4.3.	Rozdział 75404 – Komendy wojewódzkie Policji	1 943 909	1 818 989	1 904 288	1 896 667	97,6	104,3	99,6
4.4.	Rozdział 75405 – Komendy powiatowe Policji	5 132 553	5 317 463	5 348 310	5 346 214	104,2	100,5	100,0
4.5.	Rozdział 75406 – Straż Graniczna	1 362 255	1 244 913	1 298 186	1 296 247	95,2	104,1	99,9
4.6.	Rozdział 75408 – Biuro Ochrony Rządu	196 872	189 775	198 075	197 024	100,1	103,8	99,5
4.7.	Rozdział 75409 – Komenda Główna Państwowej Straży Pożarnej	137 637	165 312	168 130	167 786	121,9	101,5	99,8
4.8.	Rozdział 75412 – Ochotnicze strażyska pożarne	57 526	28 247	28 247	28 247	49,1	100,0	100,0
4.9.	Rozdział 75414 – Obrona cywilna	115	116	166	163	141,4	140,7	98,3
4.10.	Rozdział 75415 – Zadania ratownictwa górskiego i wodnego	13 542	12 249	12 249	12 246	90,4	100,0	100,0

4.11.	Rozdział 75421 – Zarządzanie kryzysowe	7 133	6 831	7 193	7 159	100,4	104,8	99,5
4.12.	Rozdział 75478 – Usuwanie skutków klęsk żywiołowych	44 552	0	10 376	9 960	22,4	-	96,0
4.13.	Rozdział 75495 – Pozostała działalność	34 506	61 315	71 818	71 248	206,5	116,2	99,2
5.	Dział 803 – Szkolnictwo wyższe	91 018	87 564	95 621	95 607	105,0	109,2	100,0
5.1.	Rozdział 80303 – Uczelnie służb państwowych	88 724	85 825	92 887	92 879	104,7	108,2	100,0
5.2.	Rozdział 80309 – Pomoc materialna dla studentów i doktorantów	1 364	1 695	1 695	1 695	124,3	100,0	100,0
5.3.	Rozdział 80378 – Usuwanie skutków klęsk żywiołowych	888	0	995	989	111,4	-	99,4
5.4.	Rozdział 80395 - Pozostała działalność	43	44	44	44	102,3	100,0	100,0
6.	Dział 851 - Ochrona zdrowia	42 415	57 083	57 763	57 507	135,6	100,7	99,6
6.1.	Rozdział 85132 - Inspekcja sanitarna	7 988	6 437	6 437	6 433	80,5	99,9	99,9
6.2.	Rozdział 85141 - Ratownictwo medyczne	800	982	982	980	122,5	99,8	99,8
6.3.	Rozdział 85143 - Publiczna służba krwi	1 000	1 175	1 175	1 175	117,5	100,0	100,0
6.4.	Rozdział 85149 - Programy polityki zdrowotnej	4 480	5 985	5 985	5 985	133,6	100,0	100,0
6.5.	Rozdział 85178 - Usuwanie skutków klęsk żywiołowych	50	0	0	0	0,0	-	-
6.6.	Rozdział 85195 - Pozostała działalność	28 096	42 504	43 184	42 934	152,8	101,0	99,4
7.	Dział 852 - Pomoc społeczna	57 984	47 913	46 954	42 815	73,8	89,4	91,2
7.1.	Rozdział 85231 - Pomoc dla cudzoziemców	57 984	47 913	46 954	42 815	73,8	89,4	91,2

*Dane na podstawie rocznego sprawozdania Rb-28 z wykonania planu wydatków.*

## Załącznik nr 3

## Zatrudnienie i wynagrodzenia w części 42

Lp.	Wyszczególnienie	Wykonanie 2010			Wykonanie 2011			8 : 5
		Przeciętne zatrudnienie wg Rb-70	Wynagrodzenia wg Rb-70***	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na 1 pełnozatrudnionego	Przeciętne zatrudnienie wg Rb-70	Wynagrodzenia według Rb-70***	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na 1 pełnozatrudnionego	
		osób	tys. zł	Zł	osoby	tys. zł	zł	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
	Ogółem wg statusu zatrudnienia*	144 106	6 827.491	3 948	142 174	6 800 077	3 986	101,0
	Osoby nieobjęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń	14 403	426 972	2 470	14 619	434 815	2 479	100,4
	Osoby zajmujące kierownicze stanowiska państwowe	5	723	12 050	4	822	13 700	113,7
	Członkowie korpusu służby cywilnej	14 801	559 207	3 148	14 559	570 576	3 266	103,7
	Funkcjonariusze	114 897	5 840 589	4 236	112 991	5 793 864	4 273	100,9
1	dział 750 - Administracja publiczna	1 581	100 825	5 314	1 581	107 695	5 677	106,8
	Osoby nieobjęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń	536	31 686	4 926	567	31 854	4 682	95,0
	Osoby zajmujące kierownicze stanowiska państwowe	5	723	12 050	5	822	13 700	113,7
	Członkowie korpusu służby cywilnej	977	62.401	5 323	948	68 638	6 034	113,4
	Funkcjonariusze	63	6 015	7 956	61	6 381	8 717	109,6
1.1	rozdział 75001 - Urzędy naczelnych i centralnych organów administracji rządowej	861	58 339	5 646	860	65 360	6 333	112,2
	Osoby nieobjęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń	49	1 932	3 286	77	3 696	4 000	121,7
	Osoby zajmujące kierownicze stanowiska państwowe	4	596	12 417	4	694	14 458	116,4
	Członkowie korpusu służby cywilnej	753	50 569	5 596	727	55 544	6 367	113,8
	Funkcjonariusze	55	5 242	7 942	52	5 426	8 696	109,5
1.2	rozdział 75070 - Centrum Personalizacji Dokumentów	160	7 946	4 139	178	8 196	3 837	92,7
	Osoby nieobjęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń	159	7 823	4 100	177	8 073	3 801	92,7
	Funkcjonariusze	1	123	10 250	1	123	10 250	100,0
1.3	rozdział 75073 - Urząd do Spraw Cudzoziemców	343	15 960	3 878	339	16 620	4 086	105,4
	Osoby nieobjęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń	114	3 668	2 681	110	3 701	2 804	104,6
	Osoby zajmujące kierownicze stanowiska państwowe	1	127	10 583	1	128	10 667	100,8
	Członkowie korpusu służby cywilnej	224	11 832	4 402	221	12 356	4 659	105,8
	Funkcjonariusze	4	333	6 938	7	435	5 179	74,6

1.4	rozdział 75076 - Przygotowanie i sprawowanie przewodnictwa w Radzie Unii Europejskiej	-	-	-	-	1 037	-	-
	Członkowie korpusu służby cywilnej	-	-	-	-	738	-	-
	Funkcjonariusze	-	-	-	-	299	-	-
1.5	rozdział 75095 - Pozostała działalność	217	18 580	7 135	204	16 482	6 733	94,4
	Osoby nieobjęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń	214	18 263	7 112	203	16 384	6 726	94,6
	Funkcjonariusze	3	317	8 806	1	98	8 167	92,7
2	dział 753 - Obowiązkowe ubezpieczenia społeczne	374	15 800	3 520	374	15 795	3 519	100,0
2.1	rozdział 75301 - Świadczenia pieniężne z zaopatrzenia emerytalnego	374	15 800	3 520	374	15 795	3 519	100,0
	Osoby nieobjęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń	23	1 073	3 888	23	1 074	3 891	100,1
	Członkowie korpusu służby cywilnej	351	14 727	3 496	351	14 721	3 495	100,0
3	dział 754 - Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa	142 055	6 705 096	3 933	140 138	6 672 149	3 968	100,9
	Osoby nieobjęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń	13 748	388 443	2 355	13 948	397 449	2 375	100,8
	Członkowie korpusu służby cywilnej	13 473	482 079	2 982	13 260	487 217	3 062	102,7
	Funkcjonariusze	114 834	5 834 574	4 234	112 930	5 787 483	4 271	100,9
3.1	rozdział 75402 - Komenda Główna Policji	4 676	299 497	5 337	4 463	292 566	5 463	102,4
	Osoby nieobjęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń	441	16 085	3 039	451	16 187	2 991	98,4
	Członkowie korpusu służby cywilnej	999	51 925	4 331	971	52 618	4 516	104,3
	Funkcjonariusze	3 236	231 487	5 961	3 041	223 761	6 132	102,9
3.2	rozdział 75403 - Jednostki terenowe Policji	1 324	60 192	3 789	1 260	57 572	3 808	100,5
	Osoby nieobjęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń	686	20 191	2 453	669	19 995	2 491	101,5
	Funkcjonariusze	638	40 001	5 225	591	37 577	5 299	101,4
3.3	rozdział 75404 - Komendy wojewódzkie Policji	28 000	1 340 773	3 990	28 099	1 344 053	3 986	99,9
	Osoby nieobjęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń	3 568	104 142	2 432	3 893	113 538	2 430	99,9
	Członkowie korpusu służby cywilnej	4 461	174 548	3 261	4 442	177 680	3 333	102,2
	Funkcjonariusze	19 971	1 062 083	4 432	19 764	1 052 835	4 439	100,2
3.4	rozdział 75405 - Komendy powiatowe Policji	85 254	3 891 063	3 803	84 320	3.891.647	3.846	101,1
	Osoby nieobjęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń	6.383	166.457	2.173	6.416	168.720	2.191	100,8
	Członkowie korpusu służby cywilnej	6.160	193.123	2.613	6.071	194.897	2.675	102,4
	Funkcjonariusze	72 711	3 531 483	4 047	71 833	3 528 030	4 093	101,1

3.5	rozdział 75406 - Straż Graniczna	19 528	924 245	3 944	18 724	899 207	4 002	101,5
	Osoby nieobjęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń	2 083	58 365	2 335	1 943	56 262	2 413	103,3
	Członkowie korpusu służby cywilnej	1 746	57 433	2 741	1 675	57 301	2 851	104,0
	Funkcjonariusze	15 699	808 447	4 291	15 106	785 644	4 334	101,0
3.6	rozdział 75408 - Biuro Ochrony Rządu	2 257	123 728	4 568	2 271	123 370	4 527	99,1
	Osoby nieobjęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń	299	10 774	3 003	297	10 772	3 022	100,6
	Funkcjonariusze	1 958	112 954	4 807	1 974	112 598	4 753	98,9
3.7	rozdział 75409 - Komenda Główna Państwowej Straży Pożarnej	914	54 509	4 970	914	53 683	4 895	98,5
	Osoby nieobjęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń	210	6 566	2 606	209	6 584	2 625	100,7
	Członkowie korpusu służby cywilnej	102	4 737	3 870	101	4 721	3 895	100,6
	Funkcjonariusze	602	43 206	5 981	604	42 378	5 847	97,8
3.8	rozdział 75421 - Zarządzanie kryzysowe	57	5 241	7 662	59	5 035	7 112	92,8
	Osoby nieobjęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń	38	3 419	7 498	42	3 471	6 887	91,9
	Funkcjonariusze	19	1 822	7 991	17	1 564	7 667	95,9
3.9	rozdział 75495 - Pozostała działalność	45	5 848	10 830	28	5 016	14 929	137,8
	Osoby nieobjęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń	40	2 444	5 092	28	1 920	5 714	112,2
	Członkowie korpusu służby cywilnej	5	313	-	-	-	-	-
	Funkcjonariusze	-	3 091	-	-	3 096	-	-
4	rozdział 851 - Ochrona zdrowia	96	5 770	5 009	81	4 438	4 566	91,2
4.1	rozdział 85132 - Inspekcja Sanitarna	96	5 770	5 009	81	4 438	4 566	91,2
	Osoby nieobjęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń	96	5 770	5 009	81	4 438	4 566	91,2

\* Status zatrudnienia określony został w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

\*\* Dane dotyczące zatrudnienia należy przedstawić ze szczególnym uwzględnieniem działów: 750 – Administracja publiczna, 752 – Obrona narodowa, 754 – Bezpieczeństwo publiczne, 755 – Wymiar sprawiedliwości lub innych działów biorąc pod uwagę specyfikę działalności kontrolowanej jednostki, a w przypadku części 85/02-32 tak jak w tabeli 4. tematyki kontroli urzędów wojewódzkich.

\*\*\* Zgodnie z przepisami rozdziału 12 § 20 pkt. 11 rozporządzenia Ministra w sprawie sprawozdawczości budżetowej, w sprawozdaniu Rb-70 wykazuje się wysokość wynagrodzeń osobowych, dodatkowe wynagrodzenie roczne, uposażenia żołnierzy zawodowych i funkcjonariuszy oraz dodatkowe uposażenia roczne żołnierzy zawodowych i nagrody roczne funkcjonariuszy (§ 401–405 oraz § 406 dla funkcjonariuszy Służby Celnej, a dla żołnierzy zawodowych i funkcjonariuszy tylko w zakresie dotyczącym nagród i zapomóg i § 407 klasyfikacji budżetowej).

## Załącznik nr 4

## Wydatki budżetu środków europejskich w części 42

Lp.	Wyszczególnienie	2010	2011			6:3	6:4	6:5
		Wykonanie	Ustawa	Budżet po zmianach	Wykonanie			
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Ogółem w tym:		256 272	234 755	187 122	157 981	0,62	67,30	84,43
1.	Dział 750 - Administracja publiczna	184 055	175 976	99 872	99 683	0,54	56,65	99,81
1.1.	Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko	339	3 825	13 551	13 550	39,97	354,25	99,99
1.2.	Program Operacyjny Innowacyjna Gospodarka	183 209	141 963	80 737	80 734	0,44	56,87	100,00
1.3.	Szwajcarsko-Polski Program Współpracy	507	30 188	5 584	5 399	10,65	17,88	96,69
2.	Dział 754 - Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa	72 217	58 779	86 931	58 009	0,80	98,69	66,73
2.1.	Program Operacyjny Kapitał Ludzki	6 640	3 815	10 384	7 984	1,20	209,28	76,89
2.2.	Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko	30 754	4 081	23 956	18 681	0,61	457,76	77,98
2.3.	RPO Województwa Dolnośląskiego	4 272	18 411	12 377	4 069	0,95	22,10	32,88
2.4.	RPO Województwa Kujawsko-Pomorskiego	210	590	2 452	2 427	11,56	411,36	98,98
2.5.	Lubuski RPO	5 446	3 198	0	0	0,00	0,00	-
2.6.	RPO Województwa Łódzkiego	5 518	3 379	3 379	3 190	0,58	94,41	94,41
2.7.	RPO Województwa Małopolskiego	138	14 050	3 144	123	0,89	0,88	3,91
2.8.	RPO Województwa Mazowieckiego	1 359	0	0	0	0,00	-	-
2.9.	RPO Województwa Lubelskiego	17	0	9 436	9 436	555,06	-	100,00
2.10.	RPO Województwa Opolskiego	119	0	0	0	0,00	-	-
2.11.	RPO Województwa Podkarpackiego	563	0	0	0	0,00	-	-
2.12.	RPO Województwa Pomorskiego	3 651	8 925	8 264	86	0,02	0,96	1,04
2.13.	RPO Województwa Świętokrzyskiego	0	0	1 595	758	-	-	47,52
2.14.	RPO Warmia i Mazury	6 901	2 015	311	0	0,00	0,00	0,00
2.15.	Wielkopolski RPO	6 629	0	11 318	11 255	1,70	-	99,44
2.16.	Szwajcarsko-Polski Program Współpracy	0	315	315	0	-	0,00	0,00
3.	Dział 803 - Szkolnictwo wyższe	0	0	319	289	-	-	90,60
3.1	Program Operacyjny Kapitał Ludzki	0	0	319	289	-	-	90,60



**Załącznik nr 5****Kalkulacja oceny końcowej część 42- Sprawy wewnętrzne**

Oceny wykonania budżetu części 42 – Sprawy wewnętrzne dokonano stosując kryteria oparte na wskaźnikach wartościowych opracowanych przez NIK i opublikowanych w Analizie wykonania budżetu państwa i założeń polityki pieniężnej w 2010 roku<sup>41</sup>.

Dochody : 82 825,1 tys. zł

Wydatki (wydatki budżetu krajowego 17 318 194,0 tys. zł + wydatki budżetu środków europejskich 157 981,0 tys. zł): 17 476 175,0 tys. zł

Łączna kwota G : 17 559.000,1 tys. zł (kwota dochodów + kwota wydatków krajowych i budżetu środków europejskich)

Waga wydatków w łącznej kwocie:  $Ww = W : G = 0,9953$

Waga dochodów w łącznej kwocie  $Wd = D : G = 0,0047$

Nieprawidłowości w dochodach:

- zaniechanie dochodzenia przez KGP należności budżetu państwa w wymaganym okresie z tytułu kar umownych w kwocie 2 712,5 tys. zł za opóźnienie w usuwaniu awarii w automatycznym systemie identyfikacji daktyloskopijnej AFIS METAMORPHO,
- zaniechanie czynności windykacyjnych przez KWP w Radomiu w kwocie 884,3 tys. zł za pobyt osób zatrzymanych w celu wytrzeźwienia.

Łączna kwota stwierdzonych nieprawidłowości w dochodach wyniosła 3 596,8 tys. zł, co stanowiło 4,3% dochodów ogółem.

Ocena cząstkowa dochodów: negatywna (1)

Nieprawidłowości w wydatkach m.in.:

- wydatkowanie kwoty 3 379,1 tys. zł bez dokonania zmian w planie wydatków KGP przewidzianych przepisami prawa,
- udzielenie przez KWP w Krakowie zamówienia o wartości 346,5 tys. zł na zakup zestawów do analizy substancji narkotycznych w trybie negocjacji bez ogłoszenia, podczas gdy nie zachodziły przesłanki określone w art. 62 ust. 1 pkt 3 uzp;
- wydatkowanie w KGP kwoty 12 281,4 tys. zł bez wymaganego jej ujęcia w klasyfikacji budżetowej;
- niezaewidencjonowanie licencji i nowych wersji programów o wartości 9 372,6 tys. zł, dostarczonych przez IBM w dniu 30 czerwca 2011 r.;
- skrócenie o trzy miesiące żadanego terminu realizacji zamówienia w stosunku do analogicznej umowy zawartej w 2010 r., przez co wartość udzielonego zamówienia wzrosła o 421,7 tys. zł;
- wydatkowaniu kwoty 72 tys. zł z tytułu umowy-zlecenia na zadania należące do zakresu działania Biura Prawnego KGSG;

<sup>41</sup> Porównaj: <http://bip.nik.gov.pl>

– nieprawidłowości w poprawności formalnej dowodów (32 642,2).

Łączna kwota stwierdzonych nieprawidłowości w wydatkach wyniosła 63 998,9 tys. zł, co stanowiło 0,4% wydatków ogółem.

Ocena cząstkowa wydatków: pozytywna z zastrzeżeniami (3)

Wynik końcowy Wk:  $1 \times 0,0047 + 3 \times 0,9953 = 2,9906$

Ocena końcowa - pozytywna z zastrzeżeniami

### **Kalkulacja oceny końcowej Funduszu Modernizacji Bezpieczeństwa Publicznego**

Oceny wykonania planu finansowego Funduszu Modernizacji Bezpieczeństwa Publicznego dokonano stosując kryteria (jak dla części 42 – Sprawy wewnętrzne) oparte na wskaźnikach wartościowych opracowanych przez NIK i opublikowanych w Analizie wykonania budżetu państwa i założeń polityki pieniężnej w 2010 roku<sup>42</sup>.

Przychody D: 13 746,7 tys. zł

Wydatki (koszty) W: 8 395,4 tys. zł

Łączna kwota G : 22 142,1 tys. zł (kwota przychodów + kwota wydatków/kosztów)

Waga wydatków w łącznej kwocie:  $Ww = W : G = 0,3792$

Waga przychodów w łącznej kwocie  $Wd = D : G = 0,6208$

Nieprawidłowości w przychodach: nie stwierdzono

Ocena cząstkowa przychodów: pozytywna (5)

Nieprawidłowości w wydatkach: nie stwierdzono

Ocena cząstkowa wydatków: pozytywna (5)

Wynik końcowy Wk:  $Wk: 5 \times 0,6208 + 5 \times 0,3792 = 5$

Ocena końcowa – pozytywna

### **Kalkulacja oceny końcowej Funduszu Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców**

Oceny wykonania planu finansowego Funduszu Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców dokonano stosując kryteria (jak dla części 42 – Sprawy wewnętrzne) oparte na wskaźnikach wartościowych opracowanych przez NIK i opublikowanych w Analizie wykonania budżetu państwa i założeń polityki pieniężnej w 2010 roku<sup>43</sup>.

Przychody D: 104 433 tys. zł

Wydatki (koszty) W: 78 669 tys. zł

---

<sup>42</sup> Porównaj: <http://bip.nik.gov.pl>

<sup>43</sup> Porównaj: <http://bip.nik.gov.pl>

Łączna kwota G : 182 102 tys. zł (kwota przychodów + kwota wydatków/kosztów)

Waga wydatków w łącznej kwocie:  $Ww = W : G = 0,4320$

Waga przychodów w łącznej kwocie  $Wd = D : G = 0,5680$

Nieprawidłowości w przychodach: nie stwierdzono

Ocena cząstkowa przychodów: pozytywna (5)

Nieprawidłowości w wydatkach: nie stwierdzono

Ocena cząstkowa wydatków: pozytywna (5)

Wynik końcowy Wk:  $5 \times 0,4320 + 5 \times 0,5680 = 5$

Ocena końcowa – pozytywna

### **Kalkulacja oceny końcowej Funduszu Wsparcia Policji**

Oceny wykonania planu finansowego **Funduszu Wsparcia Policji** dokonano stosując kryteria oparte na wskaźnikach wartościowych opracowanych przez NIK i opublikowanych w Analizie wykonania budżetu państwa i założeń polityki pieniężnej w 2010 roku.

Przychody (P): 78 863 tys. zł

Wydatki (W): 77 950 tys. zł

Łączna kwota (G) : 156 813 tys. zł

Waga wydatków w łącznej kwocie:  $Ww = 0,5029$  (W : G)

Waga przychodów w łącznej kwocie  $Wd = 0,4971$  (P : G)

Nieprawidłowości w przychodach: nie stwierdzono

Ocena cząstkowa przychodów: pozytywna (5)

Nieprawidłowości w wydatkach: nie stwierdzono

Ocena cząstkowa wydatków: pozytywna (5)

Wynik końcowy Wk:  $(5 \times 0,5029) + (5 \times 0,4971) = 5$ , co daje ocenę pozytywną.

### **Kalkulacja oceny końcowej Funduszu Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej**

Oceny wykonania planu finansowego **Funduszu Wsparcia PSP** dokonano stosując kryteria oparte na wskaźnikach wartościowych opracowanych przez NIK i opublikowanych w Analizie wykonania budżetu państwa i założeń polityki pieniężnej w 2010 roku.

Przychody (P): 35 670 tys. zł

Wydatki (W): 33 401 tys. zł

Łączna kwota (G) : 69 071 tys. zł

Waga wydatków w łącznej kwocie:  $Ww = 0,5164$  (W : G)

Waga przychodów w łącznej kwocie  $Wd = 0,4836$  (P : G)

Nieprawidłowości w przychodach: nie stwierdzono

Ocena cząstkowa przychodów: pozytywna (5)

Nieprawidłowości w wydatkach: nie stwierdzono

Ocena cząstkowa wydatków: pozytywna (5)

Wynik końcowy Wk:  $(5 \times 0,5164) + (5 \times 0,4836) = 5$ , co daje ocenę pozytywną.

### **Kalkulacja oceny końcowej Funduszu Wsparcia Straży Granicznej**

Oceny wykonania planu finansowego **Funduszu Wsparcia SG** dokonano stosując kryteria oparte na wskaźnikach wartościowych opracowanych przez NIK i opublikowanych w Analizie wykonania budżetu państwa i założeń polityki pieniężnej w 2010 roku.

Przychody (P): 1 684 tys. zł

Wydatki (W): 1 662 tys. zł

Łączna kwota (G) : 3 346 tys. zł

Waga wydatków w łącznej kwocie:  $Ww = 0,5032$  (W : G)

Waga przychodów w łącznej kwocie  $Wd = 0,4967$  (P : G)

Nieprawidłowości w przychodach: nie stwierdzono

Ocena cząstkowa przychodów: pozytywna (5)

Nieprawidłowości w wydatkach: nie stwierdzono

Ocena cząstkowa wydatków: pozytywna (5)

Wynik końcowy Wk:  $(5 \times 0,5032) + (5 \times 0,4967) = 5$ , co daje ocenę pozytywną.

## Załącznik nr 6

**Wykaz skontrolowanych podmiotów, osób zajmujących kierownicze stanowiska odpowiedzialnych za kontrolowaną działalność, ocen kontrolowanej działalności oraz jednostek organizacyjnych NIK, które przeprowadziły kontrolę**

L.p.	Nazwa jednostki objętej kontrolą	Pełniona funkcja	Imię i nazwisko	Ocena kontrolowanej działalności	Jednostka organizacyjna NIK, która przeprowadziła kontrolę
1.	Ministerstwo Spraw Wewnętrznych	Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji/ Minister Spraw Wewnętrznych	Jacek Cichocki /Jerzy Miller do 17 listopada 2011 r.	Pozytywna z zastrzeżeniami	Departament Porządku i Bezpieczeństwa Wewnętrznego
2.	Komenda Główna Policji	Komendant Główny Policji	Marek Działoszyński	Pozytywna z zastrzeżeniami	Departament Porządku i Bezpieczeństwa Wewnętrznego
3.	Komenda Główna Straży Granicznej	Komendant Główny Straży Granicznej	Dominik Tracz	Pozytywna	Departament Porządku i Bezpieczeństwa Wewnętrznego
4.	Nadwiślański Oddział Straży Granicznej	Komendant Oddziału	Mariusz Piętka	Pozytywna z zastrzeżeniami	Departament Porządku i Bezpieczeństwa Wewnętrznego
5.	Komenda Główna Państwowej Straży Pożarnej	Komendant Główny Państwowej Straży Pożarnej	Wiesław Leśniakiewicz	Pozytywna	Departament Porządku i Bezpieczeństwa Wewnętrznego
6.	Komenda Wojewódzka Policji w Krakowie	Komendant Wojewódzki Policji	Mariusz Dąbek	Pozytywna z zastrzeżeniami	Delegatura NIK w Krakowie
7.	Komenda Wojewódzka Policji w Olsztynie	Komendant Wojewódzki Policji	Józef Gdański	Pozytywna	Delegatura NIK w Olsztynie
8.	Komenda Wojewódzka Policji w Poznaniu	Komendant Wojewódzki Policji	Krzysztof Jarosz	Pozytywna z zastrzeżeniami	Delegatura NIK w Poznaniu
9.	Komenda Wojewódzka Policji w Radomiu	Komendant Wojewódzki Policji	Rafał Batkowski	Pozytywna z zastrzeżeniami	Delegatura NIK w Warszawie

**Załącznik nr 7**

**Wykaz organów, którym przekazano informację o wynikach kontroli**

1. Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej
2. Marszałek Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej
3. Marszałek Senatu Rzeczypospolitej Polskiej
4. Prezes Rady Ministrów
5. Sejmowa Komisja Finansów Publicznych
6. Sejmowa Komisja do Spraw Kontroli Państwowej
7. Sejmowa Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych
8. Sejmowa Komisja Odpowiedzialności Konstytucyjnej
9. Minister Finansów
10. Minister Spraw Wewnętrznych
11. Szef Centralnego Biura Antykorupcyjnego
12. Szef Biura Bezpieczeństwa Narodowego