



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Departament Obrony Narodowej

KON.410.001.02.2022

Pan
płk Artur Kuptel
Szef Agencji Uzbrojenia
ul. Królewska 1/7
00-909 Warszawa

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

zmienione zgodnie z treścią uchwały nr KPK-KPO.443.052.2022
Zespołu Orzekającego Komisji Rozstrzygającej w Najwyższej Izbie Kontroli
z dnia 17 maja 2022 r.

P/22/001 - Wykonanie budżetu państwa w 2021 r. - wykonanie planu finansowego
Inspektoratu Uzbrojenia

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Agencja Uzbrojenia ¹ , ul. Królewska 1/7, 00-909 Warszawa
Kierownik jednostki kontrolowanej	płk Artur Kuptel, Szef Agencji Uzbrojenia, od 1 stycznia 2022 r. W okresie objętym kontrolą funkcję kierownika jednostki poprzednio pełnili: <ul style="list-style-type: none">– płk Artur Kuptel, cz. p. o. Szefa Inspektoratu Uzbrojenia², od dnia 19 lipca do dnia 31 grudnia 2021 r.– gen. bryg. Bogdan Dziwulski, Szef Inspektoratu Uzbrojenia, od dnia 1 grudnia 2020 r. do dnia 18 lipca 2021 r.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ³
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Departament Obrony Narodowej
Kontrolerzy	<ol style="list-style-type: none">1. Janusz Ludwisiak, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr KON/6/2022 z dnia 5 stycznia 2022 r.2. Andrzej Dominikowski, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr KON/5/2022 z dnia 5 stycznia 2022 r.3. Mieczysław Żurawski, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr KON/10/2022 z dnia 9 lutego 2022 r. <p>(akta kontroli część I, str. 1–3, 57; część II, str. 1-2)</p>

II. Cel i zakres kontroli

Cel kontroli	Celem kontroli było dokonanie oceny wykonania planu finansowego na 2021 r. Inspektoratu Uzbrojenia, pod względem legalności, celowości, rzetelności i gospodarności.
Zakres kontroli	Ocenie podlegały w szczególności: <ul style="list-style-type: none">– realizacja wydatków budżetu państwa, w tym rzeczowe efekty uzyskane w wyniku realizacji zadań finansowanych ze środków publicznych;– sporządzenie rocznych sprawozdań budżetowych oraz sprawozdań za IV kwartał 2021 r. w zakresie operacji finansowych;– system kontroli zarządczej w zakresie prawidłowości sporządzania sprawozdań. <p>Ponadto przeprowadzono analizę porównawczą danych ujętych w rocznym sprawozdaniu Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych z wynikami roku ubiegłego oraz badanie skuteczności podejmowanych przez dysponenta działań windykacyjnych.</p>

¹ Zgodnie z § 1 zarządzenia Nr 74/MON Ministra Obrony Narodowej z dnia 1 grudnia 2021 r. w sprawie Agencji Uzbrojenia (Dz. Urz. MON, poz. 252) zmieniono nazwę jednostki budżetowej "Inspektorat Uzbrojenia", o którym mowa w zarządzeniu Nr 21/MON Ministra Obrony Narodowej z dnia 30 lipca 2013 r. w sprawie utworzenia jednostki budżetowej Inspektorat Uzbrojenia (Dz. Urz. MON, poz. 203, z 2017 r., poz. 217 oraz z 2020 r. poz. 101) na "Agencję Uzbrojenia".

² Dalej również: Inspektorat, IU.

³ Dz. U. z 2020 r. poz. 1200, ze zm., dalej: ustawa o NIK.

Podstawą sformułowania oceny wymienionych wyżej obszarów były ustalenia dokonane w wyniku następujących działań kontrolnych:

- analizy stanu należności pozostałych do zapłaty;
- szczegółowej kontroli windykacji zaległości;
- analizy realizacji wydatków budżetu państwa, w tym efektów uzyskanych w wyniku wydatkowania środków;
- szczegółowej analizy wybranej próby wydatków dysponenta III stopnia;
- analizy wybranych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego;
- analizy prawidłowości sporządzenia wybranych sprawozdań;
- analizy stosowanych przez dysponenta procedur kontroli zarządczej dotyczących sporządzania sprawozdań.

Opis ustaleń kontrolnych przedstawiono w części IV. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częściowe kontrolowanej działalności.

III. Ocena ogólna⁴ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie wykonanie przez Inspektorat Uzbrojenia planu finansowego na 2021 r.

Uzasadnienie oceny ogólnej

NIK oceniła jako niecelowe zwiększenie udzielonej w 2021 r. zaliczki na poczet realizacji dostaw samolotów F-35A w wysokości 3.476.346,2 tys. zł⁵. Przyspieszenie wypłaty zaliczki wobec wynegocjowanych ustaleń nie wiązało się z pozytywnymi efektami dostawy. Udział powyższej kwoty w zrealizowanych przez IU w 2021 r. wydatkach określonych w planie finansowym wyniósł 27,2%.

NIK zwraca uwagę na ewentualne zagrożenia wynikające ze zwiększenia skali udzielania kontrahentom zaliczek na poczet przyszłych dostaw uzbrojenia i sprzętu wojskowego. Stan wypłaconych i nierozliczonych efektami rzeczowymi zaliczek w IU na koniec 2021 r. wynosił 29.040.135,8 tys. zł, i w porównaniu do stanu na koniec 2020 r. wzrósł o 20,4%, tj. o kwotę 4.927.507,6 tys. zł. Kontrola czterech (13,3%) spośród 30 zawartych umów z kontrahentami zagranicznymi finansowanych w formie zaliczek w latach 2010-2016, nierozliczonych na koniec 2021 r. wykazała, że w jednym z badanych przypadków, w pierwotnie określonym terminie umownym nie uzyskano efektów z poniesionych wydatków z powodu przedłużania okresu realizacji zadań. Opóźnienia w dostawie sprzętu sięgały 2 lat. Pomimo legalności stosowania powyższego mechanizmu udzielania zaliczek, NIK zauważa, że mogą one wiązać się z niepewnością terminów realizacji zadań, na które zostały wypłacone środki publiczne, tym bardziej, że dla co najmniej części umów zagranicznych harmonogramy dostaw są harmonogramami orientacyjnymi. Taka sytuacja może utrudniać proces pozyskiwania sprzętu wojskowego.

Ponadto Szef IU nie zapewnił rzetelnej realizacji planu finansowego, gdyż pomimo nadwyżki środków na działalność badawczo-rozwojową w 2021 r. wynoszącej 738.535,0 tys. zł (5,8% ogółu wydatków IU w roku 2021 r.), nierozdysponowanej na poszczególne zadania i pozostawionej w planie finansowym, nie zgłosił dysponentowi części 29 – Obrona narodowa utrudnień w ich wykorzystaniu, bądź możliwości zablokowania tych środków przez dysponenta części, w trybie art. 177 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych⁶.

⁴ W kontroli wykonania budżetu państwa w 2021 r. Najwyższa Izba Kontroli stosuje następujące oceny: pozytywna i negatywna. W przypadku, gdy nie zostały spełnione kryteria ani dla oceny pozytywnej, ani dla negatywnej stosuje się ocenę w formie opisowej.

⁵ Wartość obliczona wg kursu USD 4,1383.

⁶ Dz. U. z 2021 r., poz. 305, ze zm. Dalej: uofp.

Jednocześnie stwierdzono, że dla powyższej kwoty, przewidzianej w planie finansowym IU na realizację prac rozwojowych, Szef Oddziału Wsparcia, Analiz i Sprawozdawczości nie przedstawiał Szefowi IU wniosków w sprawie możliwości jej zagospodarowania w roku budżetowym, co było niezgodne z § 20 Szczegółowego zakresu działania IU⁷. W ocenie NIK, świadczy to o braku skutecznej kontroli zarządczej w zakresie przepływu informacji i komunikacji. Wydatki wykonane na działalność badawczo-rozwojową w 2021 r. w IU wyniosły 79.410,5 tys. zł, tj. 7,9% wartości założonej w pierwotnym planie finansowym oraz 100% planu po zmianach.

W 2021 r. Inspektorat zrealizował zaplanowane dochody w wysokości 123.239,6 tys. zł, tj. wyższe od zaplanowanych o 308,7% oraz sprawował bieżącą kontrolę terminowości regulowania należności. Na podstawie szczegółowego badania zaległości na kwotę 471,8 tys. zł, tj. 100% wszystkich zaległości IU w 2021 r., nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie dochodzenia należności.

W ramach kontroli, szczegółowym badaniem objęto realizację wydatków w kwocie 9.531.315,6 tys. zł, tj. 74,5% wydatków kontrolowanej jednostki. Zostały one poniesione z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi określonych w uofp i aktach wykonawczych, z wyjątkiem wydatku w wysokości 3.476.346,2 tys. zł poniesionego na realizację umowy na zakup samolotów wielozadaniowych F-35A, który NIK oceniła jako niecelowy.

Roczne sprawozdania budżetowe za 2021 r. oraz sprawozdania w zakresie operacji finansowych za IV kwartał 2021 r. zostały sporządzone prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym oraz terminowo, a prezentowane w nich dane były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej⁸. System kontroli zarządczej zapewniał zgodność sporządzonych sprawozdań z danymi wynikającymi z ksiąg rachunkowych.

IV. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częściowej⁹ kontrolowanej działalności

OBSZAR

Opis stanu faktycznego

1. Dochody budżetowe – windykacja należności

W 2021 r. w IU zrealizowano dochody budżetowe (w dziale 752 - Obrona narodowa, rozdziale 75204 - Centralne wsparcie) w kwocie 123.239,6 tys. zł. W porównaniu do 2020 r., dochody uzyskane w 2021 r. były niższe o 67,9 % (tj. 261.217,6 tys. zł), a wyższe o 308,7% (tj. 93.089,6 tys. zł) od kwoty zaplanowanej na 2021 r. (30.150,0 tys. zł).

Głównym źródłem dochodów były wpływy z rozliczeń/zwrotów z lat ubiegłych (81.205,1 tys. zł, § 0940) dotyczące faktur korygujących dokonane wydatki oraz zwrotów części zaliczek udzielonych kontrahentom w latach poprzednich. Ponadto

⁷ Wprowadzony decyzją nr 56/IU Ministra Obrony Narodowej z dnia 5 marca 2021 r. w sprawie nadania szczegółowego zakresu działania IU.

⁸ Sprawozdania sporządzane zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1564, ze zm.) – uchylone z dniem 22 stycznia 2022 r., dalej: rozporządzenie w sprawie sprawozdawczości budżetowej i rozporządzeniem Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 17 grudnia 2020 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. z 2020 r. poz. 2396, ze zm.), dalej: rozporządzenie w sprawie sprawozdań w zakresie operacji finansowych oraz rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 28 grudnia 2011 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej w układzie zadaniowym (Dz. U. z 2021 r. poz. 1731).

⁹ Oceny częściowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena częściowa może być sformułowana, jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

źródłami dochodów były: pozostałe odsetki (41.975,2 tys. zł, § 0920) - uzyskane z rachunków powierniczych oraz z tytułu nieterminowego rozliczenia zaliczki; wpływy z różnych dochodów (55,6 tys. zł, § 0970) – głównie z należności zasądzonych

w 2021 r. na korzyść IU; wpływy z tytułu kar i odszkodowań wynikających z umów (3,7 tys. zł, § 0950) – dokonywane przez dłużnika na podstawie sądownie ustalonego planu spłaty. Największa rozbieżność w porównaniu planu dochodów budżetowych (prognoza) a wykonaniem dochodów wystąpiła w § 0920 i dotyczyła głównie niewyegzekwowanych w 2021 r. odsetek od nieterminowego rozliczenia zaliczki (42.633,5 tys. zł).

Kary umowne lub odszkodowania otrzymane w toku realizacji umów przez Inspektorat w 2021 r. wyniosły 84.235,8 tys. zł i zgodnie z postanowieniami art. 11 ust. 3 pkt 7 ustawy o przebudowie i modernizacji technicznej oraz finansowaniu Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej¹⁰, zasiliły Fundusz Modernizacji Sił Zbrojnych (dalej: FMSZ). W odniesieniu do należności stanowiących przychody FMSZ w IU nie prowadzono wyodrębnionego rachunku bankowego, co wynikało z systemu rozliczeń dotyczących FMSZ¹¹ - w 2021 r. Inspektorat wskazywał w wezwaniach do zapłaty rachunek bankowy Departamentu Budżetowego MON (dalej: DB MON).

(akta kontroli część II str. 86-91, 170-183, 244-287)

Na koniec 2021 r. należności pozostałe do zapłaty ogółem wyniosły 64.568,4 tys. zł, w tym zaległości w kwocie 471,8 tys. zł. W porównaniu do 2020 r. należności zmalały o 6.675,5 tys. zł, tj. o 9,4 %, a zaległości wzrosły o 4,1 tys. zł, tj. o 0,9%. Spadek stanu należności wynikał głównie z oddalenia przez sąd w 2021 r. powództwa w zakresie roszczeń spornych dotyczących odsetek w wysokości 6.675,5 tys. zł.

W badanym okresie nie wystąpiły przypadki spisania, odroczenia, umorzenia lub rozłożenia na raty należności przeterminowanych.

W 2021 r. zostało zawartych sześć ugód, które dotyczyły kar przekazanych na przychody FMSZ. Dwie ugody dotyczące największych należności, na kwotę 4.067,4 tys. zł z tytułu kar naliczonych za nieterminowe dostawy, zbadano pod kątem dokonania oceny czy skutki ugody są dla Skarbu Państwa korzystniejsze niż prawdopodobny wynik postępowania sądowego albo arbitrażowego oraz pod kątem możliwości wykorzystania opinii od Prokuraturii Generalnej RP (dalej: PG RP). W przypadku obu ugód dokonano ww. ocen oraz uzyskano opinie PG RP, a ich efektem było zatrzymanie połowy (50%) pierwotnie naliczonych kar na rachunków przychodów FMSZ i oddanie drugiej połowy na rachunek wykonawcy.

Wszystkie ugody zawarte i zrealizowane finansowo w 2021 r. dotyczyły należności stanowiących przychody FMSZ.

Kontrola powyższych ugód wykazała niejednolity sposób zwracania środków finansowych wcześniej przekazanych z tytułu kar umownych na rachunek FMSZ. Realizowano to albo poprzez przekazanie środków z rachunku FMSZ na odpowiedni rachunek IU, albo poprzez zwiększenie planu finansowego wydatków IU.

Według stanowiska Szefa IU w powyższej sprawie konieczne jest określenie w sposób jednoznaczny źródeł regulowania zobowiązań wynikających z zawartych

¹⁰ Dz. U. z 2022 r., poz. 161.

¹¹ Na podstawie decyzji Nr 117/MON Ministra Obrony Narodowej z dnia 8 kwietnia 2011 r. w sprawie szczegółowych zasad gospodarki finansowej Funduszu Modernizacji Sił Zbrojnych (Dz. Urz. MON Nr 8, poz. 98 ze zm.).

ugód, tzn. albo każdorazowo zwrot z rachunku FMSZ¹², albo każdorazowa zmiana planu finansowego IU. Ponadto Szef IU poinformował, że skutki zawartych w 2021 r. ugód zostały uregulowane ze środków FMSZ, natomiast zobowiązanie wynikające z wyroku sądowego ze środków finansowych ujętych w planie finansowym. W 2022 r. Agencja Uzbrojenia uregulowała skutki dwóch ugód, zawartych w 2021 r., z planu finansowego na 2022 r. zmienionego decyzją Nr 18/MON Ministra Obrony Narodowej z dnia 23 lutego 2022 r. zmieniającą decyzję budżetową na rok 2022¹³.

W 2021 r. zastępstwo procesowe wykonywane przez PG RP na rzecz IU dotyczyło łącznie 26 spraw sądowych, w tym 12 spraw skierowanych przeciwko Skarbowi Państwa – IU oraz 14 spraw z powództwa Skarbu Państwa – IU.

(akta kontroli część II str. 70-76, 171, 176-184, 214-249, 358-381)

Komórką odpowiedzialną za monitorowanie terminowości zapłaty należności był Pion Głównego Księgowego we współpracy z komórkami branżowymi IU (szefostwa/zespoły) i Oddziałem Radców Prawnych. W zakresie windykacji należności w IU wprowadzono procedury wewnętrzne¹⁴.

Kontrolę windykacji należności przeprowadzono w zakresie pięciu (wszystkich) spraw dotyczących zaległości (4 wykonawców), tj. obejmujących całość zaległości na łączną kwotę 471,8 tys. zł. Nie stwierdzono działań lub zaniechań działań mających negatywny wpływ na skuteczność windykacji zaległości.

Ponadto, w ramach kontroli NIK, przeprowadzono także przegląd stanu rozliczenia pięciu najstarszych należności, które dotyczyły nierozliczonych zaliczek od kontrahentów zagranicznych¹⁵ z lat 2005-2008 na łączną kwotę 28.304,9 tys. zł. Wszystkie z umów, których dotyczyły ww. należności (zaliczek) zawierane były w ramach programu Foreign Military Sales (dalej: FMS). Umowy te zostały zawarte przed powstaniem IU. W przypadku dwóch z ww. umów (PL-C-GBN – w pełni rozliczona zaliczka w 2022 r. i PL-P-LAP – umowa zrealizowana w całości w zakresie dostaw) Inspektorat Uzbrojenia oczekuje na ich rozliczenie w 2022 r., w wyniku którego ewentualne niewykorzystane środki z zaliczek będą odprowadzone na rachunek dochodów budżetu państwa polskiego. Pozostałe trzy umowy pozostają nierozliczone z uwagi na ich charakter (dostawy części zamiennych, serwis oraz wsparcie techniczne w ramach potrzeb zgłaszanych przez użytkownika sprzętu wojskowego¹⁶ – dalej: SpW).

Szef Agencji Uzbrojenia (dalej: AU) wyjaśnił, że gwarantem wpłaconych zaliczek jest rząd USA. Zaliczki rozliczane są sukcesywnie, zgodnie z otrzymywanymi dokumentami finansowymi DD645 oraz realizacją rzeczową w ramach realizowanych na "żądanie" użytkownika dostaw części zamiennych, usług wsparcia technicznego, napraw. Dlatego też okres rozliczenia zaliczek jest wydłużony w stosunku do „typowych umów” dostaw. Fakt ten powoduje, że naliczenia obciążeń finansowych są wydłużone, a kwota nierozliczonych zaliczek przechodzi na kolejne

¹² W związku z uchwaleniem ustawy z dnia 11 marca 2022 r. o obronie Ojczyzny (Dz. U. poz. 655) i likwidacją Funduszu Modernizacji Sił Zbrojnych stanowisko to stało się nieaktualne.

¹³ Dz. Urz. MON z 2022 r., poz. 21.

¹⁴ „Wytyczne w zakresie ewidencji i windykacji niepodatkowych należności w Inspektoracie Uzbrojenia”, stanowiące załącznik do rozkazu Nr 13 Szefa Inspektoratu Uzbrojenia z dnia 24 lipca 2017 r. wraz ze zmianami do wytycznych wprowadzonymi rozkazem Nr 25 Szefa Inspektoratu Uzbrojenia z dnia 6 grudnia 2018 r. – do dnia 31 maja 2021 r. oraz „Procedura postępowania w zakresie ustalania, wyceny i windykacji (dochodzenia) należności o charakterze cywilnoprawnym oraz niepodatkowych należności budżetowych w Inspektoracie Uzbrojenia”, stanowiąca załącznik do Rozkazu Nr 16 Szefa Inspektoratu Uzbrojenia z dnia 25 maja 2021 r., obowiązująca od dnia 1 czerwca 2021 r.

¹⁵ Według danych zamieszczonych w tabeli „Wykaz nierozliczonych zaliczek w 2021 r. wypłaconych w latach ubiegłych i w 2021 r.” załączonej do pisma AU z dnia 21 stycznia 2022 r.

¹⁶ W przypadku 4 z 5 ww. umów kontrahentem jest NIPO (Navy International Program Office).

okresy rozliczeniowe. Zgodnie z regulacjami prawnymi strony amerykańskiej, DD645 wystawiany jest wtedy, gdy zobowiązanie finansowe zostaje naliczone przez wykonawcę realizującego daną dostawę lub usługę. Zobowiązanie może pojawić się przed dostawami SpW lub wykonaniem usługi, ale również już po zrealizowanej dostawie lub usłudze w związku z niezakończonym jeszcze kontraktem po stronie amerykańskiej. Zgodnie z zasadami FMS, finansowe zamknięcie każdego Letter of Offer and Acceptance¹⁷ (dalej: LOA) przez stronę amerykańską następuje w okresie 2 lat od realizacji ostatniego zobowiązania umownego (dostawa lub usługa).

(akta kontroli część I str. 33-37, część II str.170-218, 244-249, 349-357, 383-396, 427, 468-472)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działania jednostki w obszarze dochodów budżetowych i należności. Na opinię tę nie miała wpływu, niezależna od jednostki, sytuacja braku jednoznacznego określenia sposobu zwrotu środków z tytułu kar umownych wykonawcom, wcześniej przekazanych na przychody FMSZ.

OBSZAR

2. Wydatki

2.1 Wydatki budżetu państwa

2.1.1 Planowanie wydatków budżetowych

Opis stanu
faktycznego

Zgodnie z decyzją budżetową na rok 2021 nr 7/MON Ministra Obrony Narodowej z dnia 10 lutego 2021 r.¹⁸, wydatki budżetowe w planie finansowym IU ustalono w wysokości 13.267.965,0 tys. zł, tj. o 1.389.365,0 tys. zł wyższe niż pierwotnie planowano na 2020 r. (11.878.600,0 tys. zł). W wyniku dokonanych w 2021 r. zmian ustalono wysokość wydatków w kwocie 12.789.940,0 tys. zł, tj. o 478.025,1 tys. zł (o 3,6%) niższej od ustalonej w decyzji budżetowej na 2021 r. i o 1.247.192,2 tys. zł (o 10,8%) wyższej od planu wydatków po zmianach na 2020 r. (11.542.747,8 tys. zł).

(akta kontroli część I str. 851-854, 1013-1021)

W 2021 r. plan finansowy IU w zakresie wydatków budżetowych podlegał 37 korektom w związku ze zmianami wprowadzanymi do „Planu modernizacji technicznej SZ RP w latach 2021-2035 z uwzględnieniem 2020 roku” (dalej: PMT), „Planu zakupu środków materiałowych dla SZ RP w latach 2021-2035 z uwzględnieniem 2020 roku” (dalej: PZŚM), zmianami w budżecie państwa wynikającymi z decyzji Ministra Finansów, a także korektami wewnętrznymi kontrolowanej jednostki. W 2021 r. w zakresie dotyczącym planu finansowego IU wprowadzono 20 korekt PMT oraz 13 korekt PZŚM, które m.in. powodowały zwiększenia lub zmniejszenia planowanych wydatków IU.

Ponadto korektą planu nr 10 z dnia 28 maja 2021 r., na podstawie zawiadomienia Dyrektora DB MON o zmianach w podziale wydatków resortu obrony narodowej wprowadzono do planu finansowego IU w § 460 pozycję pn. *Kary, odszkodowania i grzywny wypłacane na rzecz osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych* w wysokości 7.068,2 tys. zł oraz w § 458 pozycję pn. *Pozostałe odsetki* w wysokości

¹⁷ List ofertowo akceptacyjny stanowiący *de facto* umowę na zakup przedmiotowych pojazdów.

¹⁸ Dz. Urz. MON, poz. 10 ze zm.

1.750,3 tys. zł. Powyższe wynikało z wyroku¹⁹ sądu z dnia 15 marca 2021 r. W związku z faktem, że IU powyższym wyrokiem został zobowiązany do zapłaty kwoty 8.818,5 tys. zł, tj. wartości koniecznych do zwrotu pobranych wcześniej i przekazanych na rachunek FMSZ kar umownych wraz z ustawowymi odsetkami, Szef IU w dniu 12 maja 2021 r. zwrócił się do DB MON z wnioskiem o dokonanie odpowiedniego zwrotu. Zwiększając plan finansowy IU, Dyrektor DB MON wskazał potrzebę podjęcia działań mających na celu zminimalizowanie w przyszłości skutków dla budżetu resortu ON z tytułu kar umownych. Sprawę otrzymał (jako pierwszy dekretnujący) Główny Księgowy IU, przekazał ją do pracowników komórek podległych Pionowi Głównego Księgowego oraz do wiadomości kierownictwa Inspektoratu. Brak było informacji o przekazaniu sprawy do pozostałych, zaangażowanych w proces naliczania kar umownych komórek, tj. Szefostw odpowiedzialnych za realizację kontraktów²⁰ oraz Oddziału Radców Prawnych. Szef AU wyjaśnił, że w dniu 27 stycznia 2021 r. wprowadził *Wytyczne do udzielania zamówień w IU*, w których przewidziano niższe poziomy kar oraz dopuszczalność polubownego rozwiązywania sporów, a także wskazał, że pozostała dokumentacja w przedmiotowej sprawie, w tym wyrok sądu, była przekazywana ww. zaangażowanym komórkom.

(akta kontroli część I str. 1107-1117, 1178-1179)

W ramach analizy korekt planu finansowego, szczegółowemu badaniu poddano największe procentowo zwiększenie dla wydatków majątkowych, tj. w § 606-003 Samoloty o 130,7% (o 3.600.622,5 tys. zł) oraz zmniejszenie, tj. w § 606-012 Finansowanie prac rozwojowych o 92,1%, (o 923.144,5 tys. zł). W ramach przywołanej wyżej korekty § 606-003 największe kwotowo łączne zwiększenie środków zaplanowanych na realizację zadania dotyczyło pozycji *Samoloty pozyskiwane dla Sił Powietrznych*²¹ i wyniosło 3.857.231,4 tys. zł, co stanowiło 313,7% pierwotnie założonej kwoty. Powyższa pozycja planu finansowego na 2021 r. była korygowana 18 razy, z czego 15 korekt dotyczyło zwiększenia. Było to związane ze zmianą harmonogramu płatności dla umowy podpisanej przez stronę polską w dniu 31 stycznia 2020 r. na dostawę samolotów wielozadaniowych F-35A. Zagadnienie zostało przedstawione w pkt 2.1.2. wystąpienia pokontrolnego.

W § 606-012 Finansowanie prac rozwojowych zaplanowano wydatki w wysokości 1.002.555,0 tys. zł, których realizacja, po wprowadzeniu 16 zmian do planu finansowego na 2021 r. wyniosła 79.410,5 tys. zł, tj. 7,9% planu pierwotnego, a 100% planu po zmianach. Zagadnienie zostało przedstawione w pkt 2.1.4. wystąpienia pokontrolnego

(akta kontroli część I str. 851-1021, 621-622)

W 2021 r. IU nie realizował wydatków niewygasających przeniesionych z 2020 r. Na 2022 r. przeszły wydatki, które nie wygasły z upływem roku budżetowego 2021 r. w kwocie 128.627,3 tys. zł na realizację zadania pozyskania samolotów „średnich” do przewozu najważniejszych osób w państwie.

¹⁹ Wyrok sądu wydany w imieniu RP w dniu 15 marca 2021 r., sygn. akt II C 1039/18, po rozpatrzeniu sprawy z powództwa O (...) W ocenie Sądu zastrzeżona przez strony kara umowna była rażąco wygórowana, gdyż stanowiła 20% wartości umowy, jaką pozwany zobowiązał się zapłacić na podstawie łączącej strony umowy.

²⁰ W § 11 pkt 7 Szczegółowego zakresu działania IU nadanego przez Ministra Obrony Narodowej decyzją nr 56/IU z dnia 5 marca 2021 r. w sprawie nadania szczegółowego zakresu działania IU do zadań Szefostw należy m.in. ustalanie i monitorowanie, w zakresie niezastrzeżonym dla Oddziału Radców Prawnych i Pionu Głównego Księgowego, dochodzenia należności Skarbu Państwa wynikających z zawartych umów.

²¹ Wydatki dotyczyły pozyskania samolotów F-35A. Klasyfikacja wg układu zadaniowego: 11.1.3.1.

Plan finansowy wydatków IU w 2021 r. nie był zwiększany poprzez przeniesienie wydatków z rezerw celowych lub rezerwy ogólnej budżetu państwa. W 2021 r. nie wystąpiło blokowanie wydatków ujętych w planie finansowym IU.

(akta kontroli część I str.10-12, 1068, 1180-1184)

W 2021 r. IU nie ponosił wydatków na rzecz innych jednostek budżetowych i był na zaopatrzeniu Oddziału Zabezpieczenia (JW Nr 3964), który zrealizował wydatki na rzecz IU w wysokości 57.536,6 tys. zł (głównie na wynagrodzenia pracowników i uposażenia żołnierzy zawodowych). System zaopatrywania finansowo-logistycznego w 2021 r. w odniesieniu do IU nie uległ zmianie.

(akta kontroli część II str. 382, 385-386, 388-390)

2.1.2 Realizacja wydatków budżetowych

W 2021 r. wykonane przez IU wydatki wyniosły ogółem 12.789.388,8 tys. zł²², tj. 100% planu po zmianach (12.789.940,0 tys. zł) i 96,4% wydatków ustalonych w decyzji budżetowej na 2021 r. (13.267.965,0 tys. zł). W porównaniu do wydatków wykonanych w 2020 r. (11.542.531,6 tys. zł) były wyższe o 1.246.857,2 tys. zł, tj. o 10,8%.

Wydatki w 2021 r. w IU poniesiono w całości w dziale 752 (Obrona narodowa) w ramach dwóch rozdziałów²³: 75204 - Centralne wsparcie, w wysokości 12.709.978,4 tys. zł (tj. 99,38% wydatków tego działu na koniec 2021 r.) w grupie wydatków majątkowych oraz bieżących, a także 75280 - Działalność badawczo-rozwojowa – 79.410,5 tys. zł (0,62%) w całości w grupie wydatków majątkowych.

W strukturze wydatków według grup ekonomicznych dominującą pozycję stanowiły wydatki majątkowe (w całości poniesione w ramach § 606) w kwocie 12.014.194,2 tys. zł (tj. 93,94% kwoty ogółem zrealizowanych wydatków IU w 2021 r.). Pozostałą pozycję stanowiły wydatki bieżące w wysokości 775.194,7 tys. zł (6,06%). W 2021 r. w IU nie realizowano wydatków w zakresie dotacji i subwencji, świadczeń na rzecz osób fizycznych oraz wynagrodzeń²⁴.

Zrealizowane wydatki majątkowe w IU w 2021 r. były niższe o 0,45% (o 54.288,8 tys. zł) niż wydatki ustalone w decyzji budżetowej na rok 2021 (12.068.483,0 tys. zł). W porównaniu do wykonania w 2020 r. (10.613.796,6 tys. zł) wydatki majątkowe w 2021 r. były wyższe o 13,19% (tj. o 1.400.397,6 tys. zł).

Zrealizowane wydatki bieżące w IU w 2021 r. były niższe o 35,37% (o 424.287,4 tys. zł) niż wydatki ustalone w decyzji budżetowej na rok 2021 (1.199.482,0 tys. zł). W porównaniu do wykonania 2020 r. (928.735,0 tys. zł) wydatki bieżące w 2021 r. były niższe o 16,53% (tj. o 153.540,4 tys. zł).

(akta kontroli część I str. 13)

Wartość PMT na 2021 r., w zakresie realizacji zadań przez IU wynosiła 12.219.257,1 tys. zł²⁵. Na dzień 31 grudnia 2021 r. powyższa wartość wyniosła 12.212.945,5 tys. zł²⁶. W 2021 r. zrealizowano zadania (opłacono faktury) o wartości 12.084.317,1 tys. zł²⁷.

²² W tym 128.627,3 tys. zł wydatków niewygasających.

²³ Pierwotny plan finansowy przewidywał również ponoszenie przez IU wydatków w rozdziale 75220 Zabezpieczenie wojsk. Zaplanowaną w powyższym rozdziale kwotę 200.000,0 tys. zł usunięto z planu korekta nr 3 z dnia 7 kwietnia 2021 r.

²⁴ Dysponentem III stopnia dla IU w zakresie zatrudnienia i wynagrodzenia, od początku funkcjonowania IU (tj. od dnia 1 stycznia 2011 r.) była jednostka wojskowa Nr 3964.

²⁵ 12.145.408,0 tys. zł z budżetu resortu obrony narodowej oraz 73.849,1 tys. zł z FMSZ.

²⁶ 12.095.539,2 tys. zł z budżetu resortu obrony narodowej oraz 117.406,3 tys. zł z FMSZ.

²⁷ 11.966.910,8 tys. zł z budżetu resortu obrony narodowej oraz 117.406,3 tys. zł z FMSZ.

Z kolei wartość PZŚM na 2021 r. wynosiła 1.115.251,2 tys. zł. Na dzień 31 grudnia 2021 r. IU realizował zadania o łącznej wartości 681.288,6 tys. zł. W 2021 r. uregulowano faktury na kwotę 681.288,5 tys. zł, co stanowiło 100% PZŚM po zmianach.

(akta kontroli część III niejawna str. 3-22, 27-37)

W wyniku losowania próby wydatków z zastosowaniem metody monetarnej (MUS) z ewidencji księgowej IU prowadzonej w Zintegrowanym Wieloszczeblowym Systemie Informatycznym Resortu Obrony Narodowej (ZWSI RON) z raportu ZMON, w obszarze wydatków budżetowych 2021 r., z wyszczególnieniem m.in. klasyfikacji budżetowej wydatków i budżetu zadaniowego, wylosowano do badania 46 zapisów księgowych obejmujących poniesione wydatki i rozliczenia zaliczek, o łącznej kwocie 9.531.315,6 tys. zł, w tym 9.369.484,3 tys. zł wydatków majątkowych i 161.831,3 tys. zł wydatków bieżących. Wydatki poddane badaniu stanowiły łącznie 74,5% wydatków poniesionych przez IU w 2021 r.

Szczegółowa kontrola w ramach wylosowanej próby wykazała, że dokonywano ich zgodnie z planem finansowym na 2021 r., na zakupy sprzętu i usług służących realizacji zadań określonych w planie finansowym Inspektoratu oraz na rzecz beneficjentów SpW. Wydatki były ponoszone zgodnie z zapisami zawartych z wykonawcami umów. Dokonywane przez IU wydatki regulowały głównie płatności za wykonanie części zadania i odbywało się to najczęściej w formie zaliczek. Realizacja objętych kontrolą wydatków była zgodna z art. 44 ust. 3 uofp, gdyż wydatki były celowe, zostały rzetelnie skalkulowane i zaplanowane, za wyjątkiem jednego wydatku na kwotę 3.476.346,2 tys. zł, obejmującego 36,5% badanej próby. Wydatku dokonano w dniu 23 grudnia 2021 r. w związku z przelewem na sumę 3.966.382,8 tys. zł z tytułu zaliczki na poczet dostawy samolotów wielozadaniowych F-35A. NIK stwierdziła, że zmiana harmonogramu płatności umowy w tym zakresie była niezasadna, a wydatek niecelowy (*szerszy opis w sekcji Stwierdzone nieprawidłowości*).

(akta kontroli część I str.1190-1193, część II str. 422-423)

Według stanu na dzień 31 grudnia 2021 r. zobowiązania w IU wynosiły 87.052,8 tys. zł. Nie wystąpiły zobowiązania wymagalne. W ramach analizy terminowości dokonywanych płatności nie stwierdzono przypadków nieterminowej zapłaty zobowiązań.

(akta kontroli część II str. 77)

2.1.3 Zamówienia publiczne

W 2021 r. Inspektorat nie sporządził planu postępowań o udzielenie zamówień publicznych, o którym mowa w art. 23 ustawy z dnia 11 września 2019 r. *Prawo zamówień publicznych*²⁸ w związku z wyłączeniem ujętym w art. 395 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy.

Prowadzono 353 postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, z tego: 173 postępowania wszczęte w 2021 r. i w latach wcześniejszych (w 2021 r. wszczęto 81 postępowania, a 92 postępowania wszczęto w latach wcześniejszych), 20 postępowania pozostałych bez wszczęcia (postępowania uruchomione) oraz 160 postępowania mających na celu aneksowanie wcześniej zawartych umów.

Spośród ww. 81 postępowania wszczętych w 2021 r., 29 postępowania zakończyło się zawarciem umów, 7 zakończono bez zawarcia umowy, a w przypadku

²⁸ Dz. U. z 2021 r. poz. 1129, ze zm. Dalej: ustawa Pzp.

45 postępowań realizacja nie została zakończona (postępowania kontynuowane były po 31 grudnia 2021 r.).

Spośród ww. 173 postępowań wszczętych (w 2021 r. i wcześniej) przeprowadzone zostały: 77 postępowań na zasadach ogólnych²⁹ (tj. z zastosowaniem ustawy Pzp), z tego 29 postępowań zakończono zawarciem umów i 96 postępowań na zasadach szczególnych (tj. z wyłączeniem stosowania ustawy Pzp), z tego 38 postępowań zakończono zawarciem umów.

(akta kontroli część III niejawna str. 38-49)

Do szczegółowego badania w ramach kontroli wydatków wybrano 4 następujące zamówienia publiczne:

1. Dostawa pojazdów³⁰ typu MRAP – 300 szt. COUGAR 4x4.

Zamówienie zostało wyłączone ze stosowania prawa zamówień publicznych na podstawie art. 13 ust. 1 pkt 7 lit. a i b ustawy Pzp.

Inicjatywa zakupu używanych pojazdów typu MRAP wynikała z pozyskania informacji od polskiego przedstawiciela przy Amerykańskim Dowództwie Operacji Specjalnych. W związku z niemożnością przeprowadzenia weryfikacji pojazdów na miejscu, w celu sprawdzenia ich stanu technicznego, Minister Obrony Narodowej polecił³¹ Szefowi IU przygotowanie wniosku ofertowego oraz uzyskanie dodatkowych informacji dotyczących stanu technicznego MRAP. Następnie Minister ON polecił Szefowi Sztabu Generalnego WP przedstawić rekomendacje dotyczące ewentualnego pozyskania. Inspektorat nie uzyskał danych dotyczących stanu technicznego zakupywanych pojazdów z powodu braku zgody strony amerykańskiej na dokonanie inspekcji technicznej. Inspektorat nie posiadał również danych o dacie produkcji³², przebiegu oraz konkretnych egzemplarzach pozyskiwanego sprzętu. W ramach kontraktu pozyskiwane będą pojazdy w stanie technicznym, w jakim zakończyły misje³³.

Pomimo braku powyższych informacji o stanie technicznym, sprzęt został zakupiony na podstawie decyzji Ministra Obrony Narodowej nr 384/DPZ z dnia 12 listopada 2021 r. w sprawie sposobu pozyskania pojazdów typu MRAP COUGAR 4x4³⁴. Określała ona odmienny niż przyjęty w decyzji Nr 141/MON Ministra Obrony Narodowej z dnia 5 lipca 2017 r. w sprawie systemu pozyskiwania, eksploatacji i wycofywania sprzętu wojskowego Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej³⁵ sposób pozyskania ww. pojazdów oraz zobowiązywała Szefa IU do zawarcia umowy. LOA został podpisany przez przedstawiciela IU w dniu 8 grudnia 2021 r. Łączna kwota wskazana w kontrakcie wyniosła 27.454,2 tys. USD, tj. 113.542,4 tys. zł.

(akta kontroli część I str. 95-100, 115-139, 166-170, 271-272, 289-291)

²⁹ W tym 25 negocjacji z ogłoszeniem, 1 negocjacje bez ogłoszenia, 36 przetargów ograniczonych, 15 zamówień z wolnej ręki.

³⁰ Przedmiotem postępowania nr IU/84/IV-60/ZW/FMS/DOS/ZSZ/2021 był zakup ww. 300 szt. pojazdów COUGAR oraz 603 szt. pojazdów M-ATV M1240A1. Z uwagi na fakt, iż umowa na zakup M-ATV nie została zawarta do końca 2021 r. kontrolą objęto jedynie 300 szt. COUGAR.

³¹ Pismem z dnia 28 maja 2021 r.

³² W przypadku pojazdów z pierwszej dostawy, tj. z Kuwejt u Szef IU poinformował, że pojazdy wyprodukowano w latach 2013-2017.

³³ Strona amerykańska zobowiązana jest dostarczyć pojazdy, które spełniają warunki określone w publikacji *Supply Condition Codes* dla kodów od A do F.

³⁴ Przedmiot umowy, poza wskazanymi wyżej 300 szt. pojazdów przewidywał pozyskanie części zamiennych do pojazdów i sprzętu wspierającego, książek i innych publikacji, szkolenia, serwisu inżynierjno-technicznego wykonawcy oraz innej pomocy technicznej.

³⁵ Dz. Urz. MON, poz. 149 ze zm.

2. Dostawa śmigłowców S-70i.

Na podstawie art. 415 ust. 2 pkt 5 ustawy Pzp, postępowanie przeprowadzono w trybie zamówienia z wolnej ręki. Umowa została zawarta w dniu 15 grudnia 2021 r. Łączna kwota wskazana w kontrakcie wyniosła 666.000,0 tys. zł brutto.

(akta kontroli część I str. 840-850)

3. Dostawa aparatów tlenowych ewakuacyjnych.

Postępowanie przeprowadzono w trybie przetargu ograniczonego na podstawie art. 410 ust. 1 ustawy Pzp. Umowa została zawarta w dniu 29 września 2021 r. Łączna kwota wskazana w kontrakcie wyniosła 11.400,3 tys. zł brutto.

(akta kontroli część I str. 1121-1130, 1194-1200)

4. Postępowanie ws. aneksu do umowy PL-D-SAI na dostawę samolotów wielozadaniowych F-35A.

Procedurę przeprowadzono na podstawie wniosku w sprawie aneksu nr 2 do umowy, zatwierdzonego przez Szefa IU w dniu 13 kwietnia 2021 r. oraz *Wytycznych do udzielania zamówień w Inspektoracie Uzbrojenia*³⁶. Powyższy wniosek dotyczył m.in. zmiany harmonogramu dostaw samolotów i silników, zmiany liczby odbiorników GPS, pokrycia kosztów zakwaterowania dla pilotów oraz personelu technicznego oraz harmonogramu płatności.

(akta kontroli część I str. 482-487)

Na podstawie szczegółowej weryfikacji ww. czterech postępowań nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie regulacji zawartych w ustawie Pzp lub regulacji wewnętrznych IU, w tym ww. *Wytycznych do udzielania zamówień w Inspektoracie Uzbrojenia*. W sposób prawidłowy dokonano wyboru trybu udzielenia zamówienia lub podjęto zasadną decyzję dotyczącą wyłączenia ze stosowania procedur ujętych w ustawie Pzp.

Inspektorat Uzbrojenia, zgodnie z wymogiem określonym w art. 82 ustawy Pzp sporządził i przekazał Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych roczne sprawozdanie o udzielonych w 2021 r. zamówieniach.

(akta kontroli część I, str. 820-834)

W ramach badania postępowania na zakup pojazdów typu MRAP – 300 szt. COUGAR 4x4 stwierdzono, że pomimo wymogu określonego art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2016 r. o Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej³⁷ projekt LOA nie został zaopiniowany przez PG RP, chociaż w dniu 12 listopada 2021 r. Szef IU zwrócił się do Prezesa PG RP o zaopiniowanie tego projektu.

W związku z powyższym, pismem z dnia 18 listopada 2021 r. Prezes PG RP poinformował, że nie ma możliwości wydania opinii nienegocjowanej umowy międzynarodowej zawieranej na podstawie prawa obcego oraz że wymóg określony w przywołanym wyżej art. 18 ust. 1³⁸ będzie (w przypadku umów FMS) realizowany poprzez notyfikację przez IU Prokuraturii Generalnej RP o zamiarze zawarcia tego

³⁶ Załącznik nr 1 do rozkazu Nr 4 Szefa IU z dnia 27 stycznia 2021 r.

³⁷ Dz. U. z 2021 r., poz. 2180 ze zm.

³⁸ Podmioty reprezentujące Skarb Państwa są obowiązane uzyskać opinię prawną Prokuraturii Generalnej o projektach umów, uгод oraz jednostronnych czynności prawnych dokonywanych przez Skarb Państwa, jeżeli wartość przedmiotu czynności prawnej przekracza kwotę 50.000,0 tys. zł.

rodzaju umowy oraz potwierdzenia przez PG RP otrzymania notyfikacji oraz aktualności wypracowanego stanowiska. W toku kontroli ustalono, że powyższa praktyka dotyczyła również pozostałych umów zawieranych przez IU w ramach programu FMS w poprzednich latach. Tego rodzaju stanowisko organu odpowiadającego za ochronę praw i interesów RP *de facto* pozbawiało Inspektorat wsparcia przy zawieraniu kontraktów w ramach programu FMS.

(akta kontroli część I str. 157-158, 279-280, 368-373)

2.1.4 Realizacja umów, udzielone zaliczki i efekty rzeczowe

Realizacja umów w 2021 r.

W ramach zadań ujętych w Centralnych Planach Rzeczowych (PMT i PZŚM) finansowanych ze środków budżetowych, IU w 2021 r. realizował 373 umowy o łącznej wartości 97.858.326,5 tys. zł, z tego 70 umów zawartych w 2021 r. o wartości 13.606.24,5 tys. zł oraz 303 umowy zawarte w latach wcześniejszych o łącznej wartości 84.251.402,0 tys. zł.

Do największych (wartościowo) umów realizowanych w 2021 r. przez IU należały umowy dotyczące dostaw: samolotów F-35A; Zintegrowanego Systemu Obrony Powietrznej i Przeciwrakietowej - Wisła; okrętu obrony wybrzeża pk. „MIECZNIK”; elementów do 155 mm dywizjonowych modułów ogniowych REGINA.

(akta kontroli część I str. 21-30)

Uzyskane efekty rzeczowe w ramach realizacji PMT

W wyniku realizacji PMT uzyskano w 2021 r. efekty rzeczowe (z wydatków poniesionych w 2021 r. oraz w latach wcześniejszych) w postaci dostaw zarówno w zakresie zasadniczego SpW, jak i indywidualnego wyposażenia. W ramach powyższego planu dokonywano również modernizacji i remontów SpW.³⁹

(akta kontroli, część III niejawna str. 3-22)

Uzyskane efekty rzeczowe w ramach realizacji PZŚM

W wyniku realizacji PZŚM uzyskano w 2021 r. efekty rzeczowe (z wydatków poniesionych w 2021 r. oraz w latach wcześniejszych) w postaci dostaw środków bojowych, w tym w ramach pięciu zadań dla dwóch Programów Operacyjnych⁴⁰.

(akta kontroli, część III niejawna str. 27-37)

Prace rozwojowe

Według planu finansowego na 2021 r. po zmianach wydatki przeznaczone na działalność badawczo-rozwojową (rozdział 75280) wyniosły 79.410,5 tys. zł, co stanowiło 100% planu po zmianach, a 7,9% wartości założonej w pierwotnym planie finansowym. Kwota planowanych wydatków w powyższym zakresie była w ciągu roku zmniejszana 16-krotnie, z czego pierwszy raz w ramach czwartej korekty planu finansowego z dnia 12 kwietnia 2021 r., tj. dwa miesiące po zatwierdzeniu planu finansowego. Było to również najwyższe jednorazowe zmniejszenie tych wydatków, tj. o 666.339,3 tys. zł (66,5% pierwotnego planu wydatków).

Pierwotna wartość planu finansowego na 2021 r. dla powyższych prac była spójna z wartością określoną dla zadań wskazanych w PMT i obejmowała 32 pozycje

³⁹ Z uwagi na niejawny charakter danych, ujętych głównie w *Informacji z realizacji zadań przez IU z PMT na dzień 31 grudnia 2021 r.* pominięto wyszczególnianie poszczególnych pozycji uzbrojenia.

⁴⁰ Z uwagi na niejawny charakter danych, ujętych głównie w *Informacji z realizacji zadań z PZŚM na dzień 31 grudnia 2021 r.* pominięto wyszczególnianie poszczególnych pozycji zakupowych.

nakładowe⁴¹, w tym o największej wartości wynoszącej 738.535,0 tys. zł na zadanie pn. *Prace rozwojowe*, w ramach którego nie określono zadań do realizacji. Pomimo tego, Szef IU nie zgłosił dysponentowi części 29 – Obrona narodowa utrudnień w wykorzystaniu środków, bądź możliwości ich zablokowania przez dysponenta części, w trybie art. 177 ust. 1 pkt 3 uofp. Jednocześnie Szef Oddziału Wsparcia, Analiz i Sprawozdawczości IU (dalej: OWAiS) nie przedstawiał w tym zakresie Szefowi IU wniosków w sprawie możliwości zagospodarowania w roku budżetowym środków finansowych uwolnionych z zadań niemożliwych do wykonania (szerszy opis w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*).

(akta kontroli, część I str. 298-302, 851-854, 859-865, 1013-1021)

Zaliczki

Stan wypłaconych i nierozliczonych na 31 grudnia 2021 r. zaliczek⁴² wynosił ogółem 29.040.135,8 tys. zł. Na powyższy stan składały się zaliczki wypłacone i nierozliczone w 2021 r. w kwocie łącznej wynoszącej 8.655.393,9 tys. zł oraz w latach wcześniejszych, w kwotach łącznych, odpowiednio: 2005 r. – 1,9 tys. zł; 2007 r. – 19.403,8 tys. zł; 2008 r. – 112,8 tys. zł; 2009 r. – 5,3 tys. zł; 2010 r. – 8.735,3 tys. zł; 2011 r. – 6.542,8 tys. zł; 2012 r. – 65.490,4 tys. zł; 2013 r. – 103.317,1 tys. zł; 2014 r. – 165.498,9 tys. zł; 2015 r. – 415.055,2 tys. zł; 2016 r. – 2.132.555,0 tys. zł; 2017 r. – 1.659.098,4 tys. zł; 2018 r. – 5.669.179,9 tys. zł; 2019 r. – 3.853.742,9 tys. zł, 2020 r. – 6.286.002,2 tys. zł). W porównaniu do stanu z dnia 31 grudnia 2020 r. wartość nierozliczonych zaliczek zwiększyła się o 4.927.507,6 tys. zł.

Wśród zaliczek wypłaconych i nierozliczonych na 31 grudnia 2021 r. (w kwocie 29.040.135,8 tys. zł) największy udział, wynoszący 85,7% (24.878.979,0 tys. zł) stanowiły nierozliczone zaliczki udzielone w latach 2005-2021 kontrahentom zagranicznym.

Według stanu na 31 grudnia 2021 r. IU wykazywał, że zaliczkowane dostawy sprzętu wojskowego od polskich kontrahentów na łączną kwotę 713.442,5 tys. zł⁴³ były opóźnione, z kolei zaliczkowane dostawy sprzętu wojskowego od kontrahentów zagranicznych nie były opóźnione. Szczegółowe badanie czterech umów zawartych z tymi podmiotami zagranicznymi, dla których zaliczki wypłacane były w latach wcześniejszych wykazało, że poza jedną umową (PL-P-MAD), która nie miała wskazanego terminu realizacji, w przypadku pozostałych trzech kontraktów doszło do zmian terminów ich realizacji. W przypadku umowy PL-D-DAS pierwotny termin został przesunięty kolejnymi sześcioma aneksami z września 2015 r. na styczeń 2024 r. z powodu konieczności zwiększenia zakresu rzeczowego kontraktu. Umowa PL-P-GAP była z uwagi na konieczność przedłużenia wsparcia dla dostarczanych produktów aneksowana czterokrotnie, a termin jej realizacji przedłużono do 2017 r. Z kolei część dostaw przewidzianych w ramach umowy IU/103/IV-62/ZS/NSPA/DOS/SO/2014 była opóźniona o ponad 2 lata.

Jednocześnie NIK stwierdziła, że występowały przypadki, w których brak formalnego rozliczenia zaliczki wynikał z długotrwałych procedur strony amerykańskiej w zakresie zamykania umowy⁴⁴.

(akta kontroli część I str. 33-48, 1069-1071, część II str. 20-27, 449, 468-472)

⁴¹ Według PMT aktualnego na dzień 31 grudnia 2020 r. dla sześciu pozycji nie przewidywano finansowania w 2021 r.

⁴² Z uwzględnieniem, przeliczonych na PLN, nierozliczonych zaliczek walutowych oraz korekty sprawozdania Rb - N za IV kwartał 2021 r. z dnia 16 marca 2022 r.

⁴³ Wartość wynika z zestawienia sporządzonego na potrzeby sprawozdania RB-N.

⁴⁴ Przykładem było rozliczenie w 2021 r. dostawy radiolokacyjnych systemów lądowania pomimo dostarczenia przedmiotowego sprzętu w roku 2019.

W 2021 r. IU kontynuował⁴⁵ stosowanie przyjętych regulacji odnoszących się do odsetek od środków z udzielonych zaliczek i nie wprowadzał zmian w tym zakresie (np. w przypadku rachunków powierniczych). Inspektorat w 2021 r. realizował trzy umowy, w ramach których był stosowany rachunek powierniczy⁴⁶.

(akta kontroli część II str. 278-280, 384, 398)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Niecelowe wydatkowanie kwoty 840.042,1 tys. USD (3.476.346,2 tys. zł) w ramach umowy na dostawę samolotów wielozadaniowych F-35A, przy jednoczesnej zmianie polegającej na zmniejszeniu liczby samolotów planowanych do dostawy w 2024 r. z sześciu sztuk do czterech. Powyższe naruszało art. 44 ust. 3 pkt 1 uofp, zgodnie z którym wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów oraz optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów. Wartość udzielonej w 2021 r. zaliczki na tę umowę wzrosła o 257,4%, tj. z kwoty 326.414,8 tys. USD do kwoty 1.166.456,9 tys. USD.

Harmonogram płatności dla ww. kontraktu na łączną kwotę do zapłaty w 2021 r. w wysokości 326.414,8 tys. USD wynikał z podpisanego w dniu 11 grudnia 2020 r. Aneksu nr 1 do umowy LOA nr PL-D-SAI. W dniu 13 kwietnia 2021 r. Szef IU zatwierdził wniosek w sprawie Aneksu nr 2 do umowy LOA nr PL-D-SAI. Zmiana miała dotyczyć modyfikacji m.in. harmonogramu dostaw samolotów i silników, zmiany liczby odbiorników GPS, pokrycia kosztów zakwaterowania dla pilotów oraz personelu technicznego, a także harmonogramu płatności. Zawarty w dniu 22 grudnia 2021 r. Aneks nr 2 do umowy LOA, poza modyfikacją harmonogramu płatności zwiększającą łączną wartość środków finansowych do przekazania stronie amerykańskiej w 2021 r., nie wprowadzał istotnych zmian w zakresie rzeczowym kontraktu. W zakresie wskazanych wyżej modyfikacji Aneks nr 2 zmieniał: [1] terminy planowanych pierwszych dostaw samolotów w następujący sposób: z zaplanowanych w 2024 r. – 6 szt., w 2025 r. – 6 szt., w 2026 r. – 4 szt. zmieniono w 2024 r. – 4 szt., w 2025 r. – 6 szt., w 2026 – 6 szt.; [2] zwiększono liczbę odbiorników GPS z 32 na 38, co było zgodne z wcześniejszymi ustaleniami ze stroną amerykańską, ujętymi w notatce ze spotkania stron umowy w dniach 7-9 stycznia 2020 r.; [3] kwestię kosztów zakwaterowania pilotów i personelu technicznego przesunięto do czasu zawarcia kolejnego aneksu do umowy LOA. Sprawa zmiany harmonogramu płatności była z kolei procedowana w ostatniej fazie zawierania Aneksu nr 2, w formie korespondencji mailowej z grudnia 2021 r. Inicjatywę w tym zakresie podjęła strona polska.

NIK zwraca uwagę na brak rezultatów z wcześniejszej spłaty rat w programie F-35A dla strony polskiej. Szef AU wyjaśnił, że „dokonanie zmian harmonogramu płatności poprzez zwiększenie środków finansowych

⁴⁵ Z dniem 30 sierpnia 2019 r. wszedł w życie rozkaz Nr 15 Szefa IU w sprawie wprowadzenia Aneksu Nr 1 do „Wytucznych do udzielania zamówień w Inspektoracie Uzbrojenia”, którego celem było zabezpieczenie interesów Skarbu Państwa poprzez uwzględnienie w umowach postanowień dotyczących uzyskiwania i przekazywania na rzecz Skarbu Państwa odsetek bankowych z tytułu lokowania lub przechowywania na rachunku bankowym zaliczek otrzymywanych przez wykonawców od zamawiającego (wprowadzenie zakazu wykorzystywania odsetek bankowych przez wykonawcę; odsetki bankowe od udzielonych zaliczek stanowią własność Skarbu Państwa).

⁴⁶ Umowa dotycząca Porozumienia między ministerstwami obrony Polski i Włoch; umowa dotycząca produkcji dwóch okrętów; umowa zawarta z podmiotem, który obecnie jest w upadłości likwidacyjnej.

w danym roku umożliwi przesunięcie środków finansowych z kolejnych lat planistycznych i uwalnia środki finansowe na inne niż będące przedmiotem danej umowy LOA programy modernizacyjne, objęte okresem planistycznym. Zapewnia to organom planistycznym bardziej skuteczne i celowe zarządzanie środkami finansowymi w perspektywie wieloletniej”. Ponadto Szef AU wskazując na przyczyny dokonywanych modyfikacji harmonogramu płatności w trakcie realizacji kontraktu wyjaśnił, że „na każdym etapie umowy istnieje możliwość dokonania zmian harmonogramu płatności, zarówno na wniosek Strony amerykańskiej, jak i Strony państwa-nabywcy. Zmiany te wynikać mogą m.in. z konieczności wcześniejszego finansowania podwykonawców/poddostawców, jak również możliwości budżetowych nabywcy (zarówno przyspieszenie, jak i opóźnienie płatności wynikających z harmonogramu)”. NIK podtrzymuje stanowisko, że zwiększenie zaliczki wypłaconej Wykonawcy było działaniem niecelowym, gdyż nie uzyskano wymiernych korzyści z dokonanej inwestycji polegającej na przyspieszeniu udzielenia zaliczki. Jednocześnie zmniejszono liczbę samolotów planowanych do dostawy w 2024 roku z sześciu sztuk na cztery.

(akta kontroli część I str. 440-442, 455-481, 491-494, 610-622, 627, 812-815)

2. Szef IU, pomimo nadwyżki środków na działalność badawczo-rozwojową w 2021 r., wynoszącej 738.535,0 tys. zł (5,8% ogółu wydatków IU w 2021 r.) nie zgłosił dysponentowi części 29 – Obrona narodowa utrudnień w ich wykorzystaniu, bądź możliwości zablokowania tych środków przez dysponenta części, w trybie art. 177 ust. 1 pkt 3 uofp.

Wartość pozycji wydatków w § 606, rozdziału 75280 – Działalność badawczo-rozwojowa w planie finansowym IU na 2021 r. wynosiła 1.002.555,0 tys. zł i była spójna z kwotą określoną dla 32 pozycji nakładowych wskazanych w PMT. Dla największej pozycji (73,7% ogółu wydatków rozdziału 75280) w kwocie 738.535,0 tys. zł nie wyszczególniono zadań. Szef AU wyjaśnił, że „wielkości planowanych nakładów wynikają z zapisów ustawy z dnia 25 maja 2001 r. o przebudowie i modernizacji technicznej oraz finansowaniu Sił Zbrojnych RP⁴⁷” oraz że „zmiany w każdej pozycji pn. Prace rozwojowe były podejmowane wyłącznie z inicjatywy ZPR-P8 SG WP”.

Jednocześnie NIK zauważa, że powyższa praktyka, tj. wskazywanie w PMT pozycji pn. *Prace rozwojowe*, dla których nie określano zadań była stosowana również w latach ubiegłych. W 2019 r. Szef IU skierował do ZPR-P8 SG WP uwagę o niewskazywanie Inspektoratu, jako realizatora tego zadania, ze względu, że zadanie, dla którego nie wyspecyfikowano pozycji asortymentowych sztucznie zawyża wartość początkową projektu PMT realizowanego przez Inspektorat.

(akta kontroli, część I str. 298-302, 851-854, 1013-1016, 1131-1135)

3. Szef Oddziału Wsparcia, Analiz i Sprawozdawczości nie przedstawiał w 2021 r. Szefowi IU wniosków w sprawie możliwości zagospodarowania w roku budżetowym środków finansowych uwolnionych z zadań niemożliwych do wykonania i oszczędności ukierunkowanych na maksymalne zaangażowanie budżetu przydzielonego Inspektoratowi w zakresie wskazanych w nieprawidłowości nr 2 prac rozwojowych. Powyższe było niezgodne z § 20 Szczegółowego zakresu działania

⁴⁷ Art. 7 ust. 3 pkt 3b stanowi, że Udział wydatków przeznaczonych na badania naukowe i prace rozwojowe w dziedzinie obronności państwa w wydatkach, o których mowa w ust. 1, wynosi nie mniej niż 2,5%.

Inspektoratu Uzbrojenia. Nieprzekazywanie Szefowi IU w ramach funkcjonującego systemu informacji o środkach budżetowych do wykorzystania w toku realizacji budżetu, zdaniem NIK, mogło utrudniać efektywne zarządzanie środkami budżetowymi w kwocie 738.535,0 tys. zł, co stanowiło 5,8% wydatków IU ogółem w 2021 r.

Jako przyczynę nieprawidłowości Szef OWAiS wskazał, że „odnosząc się do podejmowanych w 2021 r. działań w tym zakresie należy podkreślić, że zwyczajowo zostało w IU przyjęte, że ZPR-P8 SG WP z własnej inicjatywy, analogicznie jak w roku budżetowym 2020, będzie dokonywać zmniejszenia środków na tej pozycji” oraz, że „w zakresie przedmiotowej pozycji, zwyczajowo zostało przyjęte, że nie będzie ona realizowana przez IU zarówno pod względem rzeczowym jak i finansowym. Trafność przyjętego rozwiązania potwierdza fakt, że w kwietniu 2021 r. środki z tej pozycji w 90% zostały zagospodarowane przez ZPR-P8 SG WP z własnej inicjatywy na inne zadania”.

Świadczy to również o nierzetelności w działaniach jednostki dotyczących wadliwie funkcjonujących mechanizmów systemu kontroli zarządczej w zakresie przepływu informacji i komunikacji. Zgodnie z pkt II lit. D *Standardów kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych*⁴⁸ osoby zarządzające oraz pracownicy powinni mieć zapewniony dostęp do informacji niezbędnych do wykonywania przez nich obowiązków, a system komunikacji powinien umożliwiać przepływ potrzebnych informacji wewnątrz jednostki, zarówno w kierunku pionowym jak i poziomym.

(akta kontroli, część I str. 298-302, 851-854, 859-865, 1013-1065, 1131-1135)

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie działania jednostki w zbadanym obszarze. NIK negatywnie oceniła zwiększenie udzielenia zaliczki na dostawę samolotów wielozadaniowych F-35A przy jednoczesnym braku korzyści z wcześniejszej spłaty rat. Jako działanie nierzetelne NIK oceniła niezgłaszanie dysponentowi części 29 – Obrona narodowa informacji o utrudnieniach w wykorzystaniu, bądź możliwości zablokowania środków stanowiących nadwyżkę nakładów na działalność badawczo-rozwojową. Ponadto nieprzedstawianie Szefowi IU wniosków w powyższym zakresie mogło mieć z kolei wpływ na decyzje zarządcze w odniesieniu do gospodarowania środkami budżetowymi w ramach prac rozwojowych.

Pozostałe, poddane kontroli wydatki IU w 2021 r. były ponoszone zgodnie z planem finansowym oraz w sposób wynikający z zapisów zawartych z wykonawcami umów. Ponadto NIK stwierdza, że dla badanej próby prowadzonych przez IU postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, w sposób prawidłowy dokonano wyboru ich trybu lub podjęto zasadną decyzję dotyczącą wyłączenia ze stosowania procedur ujętych w ustawie Pzp.

Niezależnie od powyższej oceny, NIK zauważa na pozbawienie wsparcia IU ze strony PG RP w związku z brakiem opiniowania przez ten organ projektów umów zawieranych przez IU w ramach programu FMS.

⁴⁸ Określonych w komunikacie Nr 23 Ministra Finansów z dnia 16 grudnia 2009 r. w sprawie standardów kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych (Dz. Urz. MF, nr 15, poz. 84).

3. Sprawozdawczość i księgi rachunkowe

3.1 Sprawozdania

Opis stanu faktycznego

Kontrolą objęto prawidłowość sporządzania przez IU rocznych sprawozdań budżetowych⁴⁹ za 2021 r.:

- o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb-23),
- z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28),
- z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym (Rb-BZ1).

IU w sprawozdaniu Rb-BZ1 nie ujmował informacji dotyczących celów i mierników, bowiem na podstawie § 8 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 grudnia 2011 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej w układzie zadaniowym⁵⁰, dysponent części budżetowej zezwolił dysponentom drugiego i trzeciego stopnia na nieujmowanie w sprawozdaniu informacji dotyczących celów i mierników w zakresie, w jakim dysponują niezbędnymi danymi do sporządzenia sprawozdań łącznych.

W 2021 r. IU nie realizował wydatków niewygasających i dlatego nie sporządzał sprawozdań Rb-28NW.

Kontrolą poprawności sporządzenia objęto również sprawozdania Inspektoratu Uzbrojenia w zakresie operacji finansowych za IV kwartał 2021 r. o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N) i o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z)⁵¹.

Kwoty wykazane w sprawozdaniach jednostkowych kontrolowanej jednostki (dysponent trzeciego stopnia) były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Stosowany system kontroli zarządczej w IU zapewniał prawidłowość i rzetelność sporządzania sprawozdań. Wszystkie poddane badaniu sprawozdania zostały sporządzone terminowo i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym⁵².

(akta kontroli część I str. 851-854, 1013-1021, część II str. 3-169, 223-224, 271-287, 343-348, 415-421)

Z dniem 1 stycznia 2022 r. zmieniła się nazwa dysponenta „Inspektorat Uzbrojenia” na „Agencja Uzbrojenia”. W związku z brakiem możliwości wygenerowania i przekazania sprawozdań budżetowych (w 2022 r.) za 2021 r., jako Inspektorat Uzbrojenia (w formularzach sprawozdań generowana była automatycznie nazwa „Agencja Uzbrojenia”), zgodnie z propozycją Ministerstwa Finansów, jednostka

⁴⁹ Przyjęte w resorcie i implementowane w ZWSI RON rozwiązania systemowe, nie przewidują stosowania zasady czystości obrotów na kontach rozrachunkowych (Zespołu 2), z kolei zasadę czystości obrotów stosuje się do konta 130 „Rachunek bieżący jednostki”. Mechanizmy integracji modułów FI oraz FIFM w ZWSI RON kwalifikują operację gospodarczą automatycznie. Eksport danych sprawozdawczych w zakresie sprawozdań budżetowych: Rb-23, Rb-27, Rb-28, Rb-28NW; RB-BZ1 oraz sprawozdania finansowego do systemu SFINKS (transakcja ZSM) odbywa się automatycznie, podobnie jak do systemu TREZOR, z wyjątkiem sprawozdania RB-BZ1, które jest przekazywane przy wykorzystaniu aplikacji „TrezorBZ Wykonanie”.

⁵⁰ Dz. U. z 2021 r. poz. 1731

⁵¹ Sprawozdania Rb-N i Rb-Z nie są generowane automatycznie z systemu ZWSI RON, ale są wprowadzane ręcznie do systemu SFINKS w celu przekazania pliku „Sb” do wykonania sprawozdania zbiorczego przez dysponenta nadrzędnego (DB MON). Formularze pobrane ze strony Ministerstwa Finansów, podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym i przekazywane poprzez platformę ePUAP do dysponenta nadrzędnego (DB MON), sporządzane są techniką ręczną (ręczne wprowadzanie danych).

⁵² W badaniu nie uwzględniono korekty sprawozdania Rb-N z dnia 16 marca 2022 r. dołączonej do pisma AU z dnia 18 marca 2022 r.

zamieszczała w polu pod sprawozdaniami, komentarz, że sprawozdania budżetowe za 2021 r. przekazane przez Agencję Uzbrojenia dotyczą Inspektoratu Uzbrojenia.

(akta kontroli str. część II 9, 51-56, 67-68, 167-169, 427, 438-452)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli opiniuje pozytywnie sporządzone przez kontrolowaną jednostkę sprawozdania budżetowe i w zakresie operacji finansowych na koniec 2021 r.

V. Wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące wnioski:

Wnioski

1. Unikanie zwiększania udzielanych zaliczek bez uzyskania jakichkolwiek wymiernych korzyści dla strony polskiej.
2. Wzmocnienie mechanizmów kontrolnych w zakresie przepływu informacji dotyczących nadmiaru środków w planie finansowym jednostki.

VI. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego w terminie 21 dni od dnia jego przekazania⁵³. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Departamentu Obrony Narodowej Najwyższej Izby Kontroli. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania
wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Warszawa, dnia 25 marca 2022 r.

⁵³ Najwyższa Izba Kontroli zwraca się z prośbą o zgłaszanie, w miarę możliwości, zastrzeżeń opatrzonego kwalifikowanym podpisem elektronicznym, na adres elektronicznej skrzynki podawczej (ePUAP) NIK lub na adres mailowy NIK wskazany w stopce na pierwszej stronie niniejszego wystąpienia. W przypadku zaś nadania pisma z zastrzeżeniami (pisma opatrzonego własnoręcznym podpisem) w placówce pocztowej operatora wyznaczonego, NIK zwraca się z prośbą o dodatkowe przekazanie skanu tych zastrzeżeń na ww. adres mailowy.

Kontrolerzy
Janusz Ludwisiak
Specjalista kontroli państwowej

..... /-/
podpis

Najwyższa Izba Kontroli
Departament Obrony Narodowej
z upoważnienia p.o. dyrektora
Michał Pawella

p.o. wicedyrektora

..... /-/
podpis

Andrzej Dominikowski
Główny specjalista
kontroli państwowej

..... /-/
podpis

Zmian w wystąpieniu pokontrolnym dokonał:

p.o. Dyrektora
Departamentu Obrony
Narodowej
Janusz Klimek

.....
podpis