



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Departament Obrony Narodowej

KON – 4101-05-01/2013  
P/13/087

Raport z audytu  
sprawozdania finansowego  
Wielonarodowego Korpusu Północno -  
Wschodniego za rok zakończony  
31 grudnia 2012 r.

## I. Dane identyfikacyjne audytu

<i>Numer i tytuł audytu</i>	P/13/087 - Wykonanie budżetu za 2012 r. przez Wielonarodowy Korpus Północno-Wschodni.
<i>Jednostka przeprowadzająca audyt</i>	Najwyższa Izba Kontroli Departament Obrony Narodowej
<i>Kontrolerzy</i>	1. Beata Bogucka, gł. specjalista kp, upoważnienie do kontroli nr 85736 z dnia 30 września 2013 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2) 2. Andrzej Dominikowski, specjalista kp, upoważnienie do kontroli nr 85737 z dnia 30 września 2013 r. (dowód: akta kontroli str. 3-4)
<i>Jednostka audytowana</i>	Wielonarodowy Korpus Północno-Wschodni, ul. Łukasińskiego 33, Szczecin 71-215.
<i>Kierownik jednostki audytowanej</i>	generał broni Rainer Korff (do dnia 18 grudnia 2012 r.), generał broni Bogusław Samol (od 19 grudnia 2012 r.)

## II. Wprowadzenie

<i>Podstawa przeprowadzenia audytu</i>	Kontrola została przeprowadzona na podstawie art. 10 ust. 4 Konwencji Korpusu <sup>1</sup> z dnia 5 września 1998 r. oraz art. 2 ust. 3 pkt 4 w powiązaniu z art. 12a ust. 1 i 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2012 r. poz. 82 ze zm.) <sup>2</sup> .
<i>Misja, działalność i elementy składowe Korpusu</i>	Zadania i misje Korpusu zostały określone w art. 3 Konwencji Korpusu. Elementy składowe Korpusu finansowane w równych częściach przez Narody Ramowe, określone zostały w art. 10 ust. 2 Konwencji Korpusu.
<i>Ogólne informacje dotyczące kontrybucji i wykonania budżetu przez Korpus</i>	Korpus na prowadzenie działalności w 2012 r. otrzymał od Narodów Ramowych kontrybucje w wysokości 7.777.823 PLN <sup>3</sup> . Planowany budżet 2012 r. (łącznie ze środkami niewygasającymi) wynosił 24.464.886 PLN, z czego wykorzystano środki w wysokości 13.281.486 PLN (tj. 54,3% planowanego budżetu). Z kontrybucji 2012 r. wydatkowano kwotę 9.407.203 PLN.

<sup>1</sup> Konwencja między Rządem Rzeczypospolitej Polskiej, Rządem Królestwa Danii i Rządem Republiki Federalnej Niemiec dotycząca Wielonarodowego Korpusu Północno-Wschodniego, sporządzona w Szczecinie dnia 5 września 1998 r. (Dz. U. z 2000 r. Nr 21, poz. 259), z uwzględnieniem porozumienia z dnia 16 kwietnia 2009 r. między rządami Polski, Danii i Niemiec.

<sup>2</sup> Zgodnie z warunkami porozumienia z 2 lutego 2004 r., zawartego pomiędzy NIK i najwyższymi organami kontroli Danii i Niemiec.

<sup>3</sup> W wysokości ramowych kontrybucji części polskiej w 2012 r. została uwzględniona kwota w wysokości 38.915 PLN z tytułu rozliczenia zwrotu zaliczki na poczet podatku VAT.

### III. Opinia Najwyższej Izby Kontroli

Cel i zakres audytu

Zadaniem NIK było wyrażenie opinii o sprawozdaniu finansowym. Audyt obejmował aspekty finansowe i wykonawcze oparte na przyjętych przez Najwyższe Organy Kontroli Polski, Danii i Niemiec procedurach, tj. zgodnie z normami zawartymi w ustawie i standardami Międzynarodowej Organizacji Naczelnych Organów Kontroli (INTOSAI)<sup>4</sup> oraz Międzynarodowej Federacji Księgowych (IFAC)<sup>5</sup>.

Odpowiedzialność audytorów za wyrażenie opinii o sprawozdaniu finansowym na podstawie przeprowadzonego badania

Stosowane przez NIK zasady zakładały przestrzeganie wymogów etycznych oraz zaplanowanie i przeprowadzenie kontroli w celu uzyskania racjonalnej pewności, że sprawozdanie finansowe nie zawiera istotnych nieprawidłowości. Badanie obejmowało sprawdzenie, na podstawie wybranej próby, dowodów potwierdzających kwoty i informacje wykazane w sprawozdaniu finansowym. Wybór procedur badania zależał od osądu kontrolerów, w tym oceny ryzyka wystąpienia istotnej nieprawidłowości w sprawozdaniu finansowym na skutek celowych działań lub błędów. Dokonując oceny ryzyka kontrolerzy mieli na uwadze systemy kontroli wewnętrznej niezbędne do przygotowania rzetelnego sprawozdania finansowego Korpusu. Badanie obejmowało również ocenę adekwatności stosowanych zasad rachunkowości, jak również ocenę ogólnej prezentacji sprawozdania finansowego. Obejmowało ono także sprawdzenie, czy transakcje były dokonywane zgodnie z odpowiednimi upoważnieniami i regulacjami.

Odpowiedzialność kierownictwa za sporządzenie sprawozdania finansowego

Dowódca Korpusu ponosił odpowiedzialność za wszelkie aspekty budżetowe i finansowe przed Komitetem Korpusu. Do jego obowiązków należało m.in.: sporządzenie i przedłożenie do zatwierdzenia prognozy budżetowej, wykonywanie budżetu, przeprowadzanie kontroli wewnętrznych oraz przedłożenie rocznego sprawozdania finansowego za 2012 r. zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Rachunkowości Sektora Publicznego – na podstawie kasowej. W powyższych zadaniach uczestniczyli także Kontroler Finansowy (ACOS G8), Szef Oddziału ds. Fiskalnych (BR CH Fiscal) i Szef Oddziału ds. Budżetu (BR CH Budget), których obowiązki wskazane zostały w Dyrektywie 60-70, zawierającej również procedury administracyjne Korpusu w sprawach finansowych.

**Ocena ogólna**

Najwyższa Izba Kontroli wydaje opinię pozytywną<sup>6</sup>, w odniesieniu do sprawozdania finansowego oraz realizacji budżetu ramowego w 2012 r.

Uzasadnienie oceny ogólnej

NIK ocenia, że sprawozdanie finansowe<sup>7</sup> Korpusu z wpływów i płatności gotówkowych za 2012 r. przedstawia rzetelne, w istotnych aspektach, wpływy gotówkowe i płatności w roku budżetowym zakończonym 31 grudnia 2012 r. 92 PLN z tytułu podatku VAT.

NIK pozytywnie ocenia sporządzenie przez Korpus sprawozdania finansowego według zasad Międzynarodowych Standardów Rachunkowości Sektora Publicznego (IPSAS)<sup>8</sup> na podstawie metody kasowej oraz prawidłowe wykorzystanie środków finansowych na pokrycie zaplanowanych i zatwierdzonych płatności oraz realizację

<sup>4</sup> International Standards of Supreme Audit Institutions (ISSAI).

<sup>5</sup> International Public Sector Accounting Standards (IPSAS).

<sup>6</sup> Najwyższa Izba Kontroli może wyrazić opinię niezmodyfikowaną oraz trzy typy opinii zmodyfikowanej: opinię z zastrzeżeniem, opinię negatywną oraz odstąpić od wyrażenia opinii.

<sup>7</sup> Składało się z trzech części: Statement of Cash Receipts and Payments (Sprawozdanie z otrzymanych i wypłaconych środków pieniężnych), Statement of Comparison of Budget and Actual Amounts (Sprawozdanie z porównania budżetu i wartości rzeczywistych), Notes to the Financial Statement (Informacja dodatkowa do sprawozdania).

<sup>8</sup> W listopadzie 2012 r. Grupa Budżetowo-Finansowa zatwierdziła sporządzanie sprawozdania finansowego Korpusu według standardów IPSAS.

i dokumentowanie zamówień publicznych zgodnie z przyjętymi zasadami w Dyrektywie Sztabowej 60-70.

Stwierdzone zaniżenia lub zawyżenia kwot wykazanych w sprawozdaniu nie miały istotnego wpływu na wielkości płatności ewidencjonowanych w księgach rachunkowych za 2012 r., ponieważ ich skala nie przekroczyła przyjętego ogólnego poziomu istotności dla badanego sprawozdania finansowego.

Skumulowany błąd przy badaniu wiarygodności sprawozdania finansowego za 2012 r. dla nieprawidłowości wpływających na sprawozdanie wyniósł 78.812,92 PLN, zatem nie przekroczył ustalonego poziomu istotności w wysokości 993.374 PLN dla sumy wydatków.

## IV. Główne spostrzeżenia

### 1. Sprawozdanie finansowe za rok 2012

1.1. Sprawozdanie finansowe Korpusu za 2012 r. powinno być sporządzone (zgodnie z przepisami finansowymi Korpusu) w terminie do 31.03.2013 r. Zatwierdzenie sprawozdania finansowego przez Dowódcę Korpusu – gen. dywizji Bogusława Samolę i Kontrolera Finansowego – płk. Jacka Pawlewicza nastąpiło w dniu 01.07.2013 r., zatem opóźnienie w sporządzeniu sprawozdania finansowego za 2012 r. wyniosło trzy miesiące.

(dowód: akta kontroli str. 5-31)

Opóźnienie sporządzenia sprawozdania finansowego powoduje, iż jego użytkownicy (w tym przede wszystkim ciała decyzyjne w sprawach finansowania Korpusu) nie otrzymują na czas rzetelnej informacji o sytuacji finansowej jednostki.

**NIK wnosi**, aby sprawozdania finansowe były sporządzane w terminie przewidzianym w przepisach finansowych jednostki.

1.2. Stwierdzono niezgodność w wysokości 13.841 PLN pomiędzy kwotą środków pieniężnych wykazaną w *Sprawozdaniu z otrzymanych i wypłaconych środków pieniężnych* na początek 2012 r. w wysokości 12.534.988 PLN a stanem środków pieniężnych na koniec 2011 r. w wysokości 12.548.829 PLN; co do zasady - wielkości te powinny być równe. Stan środków pieniężnych ujęty w sprawozdaniu na początek 2012 r. wynikał z ksiąg rachunkowych i taka informacja została zawarta w nocie dodatkowej objaśniającej pozycje sprawozdania. Podjęte przez Korpus czynności w celu wyjaśnienia różnicy w wysokości 13.841 PLN posiadanych środków pieniężnych do dnia zakończenia kontroli nie przyniosły rezultatu. Niewyjaśniona przyczyna błędu systemowego wpłynęła także na zniekształcenie rzeczywistego stanu środków pieniężnych wykazanego w sprawozdaniu na koniec 2012 r., zawyżając go o wartość 64.209 PLN w porównaniu do danych z ksiąg rachunkowych, tj. środków pieniężnych znajdujących się na rachunkach bankowych FNB (Framework Nations Budget) i w kasie.

(dowód: akta kontroli str. 37-173)

1.3. Ze względu na fakt, że sprawozdanie finansowe nie jest generowane automatycznie przez system finansowo-księgowy, NIK wnosi o wnikliwe przeanalizowanie wszystkich operacji gospodarczych składających się na sprawozdanie, w celu usunięcia rozbieżności w zakresie stanu środków

Opis stanu  
faktycznego,  
uwagi i wnioski do  
audytowanego  
obszaru

pieniężnych pomiędzy danymi sprawozdawczymi a księgowymi. Kontrola wykazała, że sprawozdanie zostało zawyżone o kwotę 762,92 PLN z powodu dwukrotnego wykazania płatności z tytułu podatku VAT.

(dowód: akta kontroli str. 21-26)

Stwierdzono ponadto, błędy formalne nie mające wymiaru finansowego, a jednakże NIK zwraca uwagę na:

- 1.4. Noty objaśniające sprawozdania finansowego za 2012 r. nie zawierały adnotacji umożliwiających ich zidentyfikowanie i powiązanie z daną pozycją wykazaną w sprawozdaniu.

Zgodnie ze standardem 1.3.31 IPSAS Cash basis, każda pozycja w części głównej sprawozdania z otrzymanych i wypłaconych środków pieniężnych powinna zawierać odnośnik do związanej z nią informacji zawartej w informacji dodatkowej.

(dowód: akta kontroli str. 5-31)

Brak adnotacji powoduje utrudnienie w czytaniu i analizie sprawozdania finansowego przez interesariuszy.

**NIK wnosi** o wskazywanie właściwych numerów not przy odnoszących się do nich pozycjach sprawozdania finansowego.

- 1.5. W sprawozdaniu wykazano kwotę w wysokości 5.826 PLN z tytułu płatności (*Payment in Advance not settled*), podczas gdy saldo konta wewnętrznego zaliczki za 2012 r. wynosiło 4.736 PLN.

Rozbieżności te były wynikiem przyjętego systemu finansowo-księgowego SAGE, który automatycznie w dacie powstania operacji gospodarczych po dniu bilansowym 31.12.2012 r. zmienia saldo konta wewnętrznego zaliczek nie zachowując stanu poprzedniego. Z tego powodu wygenerowane z systemu po dacie 31.12.2012 r. zestawienia obrotów i sald za rok budżetowy 2012 nie korespondowały z danymi wykazanymi w pozycji sprawozdania.

W kwestii rozliczenia zaliczek, NIK wskazuje na potrzebę wdrożenia rozwiązań zapewniających ewidencjonowanie ich w faktycznej dacie powstania zdarzenia i wyeliminowania zmian stanu salda zamknięcia danego roku.

(dowód: akta kontroli str. 20-173)

- 1.6. W notce objaśniającej do sprawozdania nie podano informacji w jakiej wartości, netto bądź brutto, są zaprezentowane wydatki z tytułu: wynagrodzeń, świadczeń po ustaniu zatrudnienia, głównych dostaw, zaopatrywania misji wojskowych.

Jeżeli w odniesieniu do danej części sprawozdania finansowego lub wybranych danych finansowych w ramach danej części sprawozdania wartości są podawane na innej podstawie niż w całym sprawozdaniu, to wówczas Korpus ma obowiązek zapewnić czytelną informację o tym fakcie.

Do zakresu obowiązków Korpusu należy również przestrzeganie przyjętych zasad przy prezentowaniu danych w sprawozdaniu. W treści informacji dodatkowej do sprawozdania wskazano, że transakcje w części sprawozdania dotyczącej porównania planu budżetu i jego wielkości są prezentowane w wartościach brutto, a wykazano w kwotach netto.

(dowód: akta kontroli str. 5-31)

## 2. Ocena wykonania ramowego budżetu w ramach sprawozdania

Opis stanu faktycznego, uwagi i wnioski do audytowanego obszaru

- 2.1. Stwierdzono, podobnie jak w roku poprzednim, przypadki wysyłania wezwań o wniesienie wkładów przez Kraje Ramowe z niezachowaniem wymaganych w Porozumieniu terminów. Opóźnienia wyniosły: 68 dni (pierwsze wezwanie), 49 dni (drugie wezwanie), 12 dni (trzecie wezwanie).

(dowód: akta kontroli str. 177-254)

**NIK wnosi** o wysyłanie wezwań o wniesienie wkładów w przewidzianych terminach oraz o zawieranie w nich uzasadnienia potrzeb finansowych.

- 2.2. Otrzymana w 2012 r. kontrybucja w łącznej wysokości 7.777.823 PLN została w całości wykorzystana na funkcjonowanie Korpusu.

Ze względu na dostosowanie wysokości rat kontrybucji do rzeczywistych potrzeb Korpusu planowana kwota trzeciej raty została zmniejszona o 15%, tj. o kwotę 1.372.557 PLN. Działanie to świadczy o stosowaniu zasady zawartej w MOU<sup>9</sup> polegającej na efektywnym pomniejszaniu środków pieniężnych, co stanowiło realizację wniosku NIK.

(dowód: akta kontroli str. 174-254)

- 2.3. Wydatki budżetu Korpusu wyniosły 13.281.486 PLN i były o 45,7% niższe od kwoty założonej w planie na 2012 r. wynoszącej 24.464.886 PLN.

W porównaniu do 2011 r. nastąpiła nieznaczna poprawa realizacji zadań, lecz powyższe dane wskazują, że kontrola procesu planowania i przygotowania zadań do wykonania utrzymywała się nadal na niezadawalającym poziomie.

Na niższe wydatkowanie planowanych środków wpływ miało przesunięcie realizacji zadań na kolejny rok, w tym m. in. zadania NATO Secret Project w kwocie 5.408.000 PLN.

(dowód: akta kontroli str. 177-254)

W trakcie realizacji budżetu w 2012 r. Korpus prawidłowo dokonywał przeniesienia środków pieniężnych pomiędzy poszczególnymi kategoriami wydatków.

(dowód: akta kontroli str. 255-256)

Na podstawie kontroli 6% wydatków na kwotę 1.185.857,24 PLN stwierdzono, że zostały one zrealizowane w pełnych zakresach, w ustalonych terminach i rzetelnie rozliczone.

(dowód: akta kontroli str. 303-306)

<sup>9</sup> Memorandum o porozumieniu pomiędzy Ministerstwem Obrony Narodowej Rzeczypospolitej Polskiej, Ministerstwem Obrony Królestwa Danii, Federalnym Ministerstwem Obrony Republiki Federalnej Niemiec, Naczelnym Dowództwem Połączonych Sił Zbrojnych NATO w Europie, dotyczącym obsady, finansowania i wspierania Kwatery Głównej Wielonarodowego Korpusu Północno-Wschodniego.

- 2.4. Badaniem objęto także przedsięwzięcie inwestycyjne<sup>10</sup> pt. *Prace budowlane na terenie kompleksu Korpusu* o wartości netto 366.558,20 PLN.

Stwierdzono, że przetarg rozstrzygnięto na podstawie kryterium zdobytego doświadczenia i najniższej ceny, zgodnie z regulacją Bi-Strategic Command Procurement Directive 60-70.

Na etapie wyboru wykonawców okazało się, że jedna z pięciu zaproszonych firm nie dysponuje w pełni odpowiednimi możliwościami do realizacji zamówienia, natomiast podmiot, który był w stanie zrealizować zadanie na zaproponowanych warunkach, nie został zaproszony do złożenia oferty. W rezultacie inwestycja została powierzona i zrealizowana przez wykonawcę pierwotnie nie biorącego udziału w postępowaniu, a wskazanego przez firmę rezygnującą z ubiegania się o wykonanie zadania.

Powyższe świadczy, że zamawiający nie przeprowadził wystarczającego rozpoznania rynku.

(dowód: akta kontroli str. 257-302)

Brak właściwego rozeznania rynku o potencjalnych wykonawcach danego zamówienia wpłynął negatywnie na zachowanie przejrzystości i konkurencyjności postępowania.

**NIK wnosi** o wzmocnienie mechanizmu kontrolnego w celu zapewnienia przejrzystego rozpoznawania rynku.

### **3. Ewidencja księgową**

#### **3.1. Prowadzenie ksiąg rachunkowych**

- 3.1.1. Pozytywną ocenę na temat zgodności i wiarygodności ksiąg w zakresie wydatków i wpływów wydano na podstawie badania próby wybranej metodami niestatystycznymi z ewidencji księgowej i zbioru dowodów będących fakturami. Wynik kontroli zgodności stanu rachunków bankowych i kasy z ewidencją księgową był także jednym z elementów mających wpływ na wydanie pozytywnej oceny.

Wyniki badania 17 płatności na kwotę 1.185.857,24 PLN (tj. 13%) wykazały, że transakcje ujmowane były w księgach na bieżąco i zgodnie z treścią dowodów księgowych oraz terminowo regulowane.

Badanie uzyskanych przez Korpus wpływów w wysokości 660.614,33 PLN (tj. 100%) potwierdziło poprawność ich ewidencjonowania.

Nie stwierdzono błędów lub braków w zapisach księgowych.

(dowód: akta kontroli str. 303-306)

- 3.1.2. Korpus prowadził ewidencję rzeczową składników majątkowych za pośrednictwem elektronicznych rejestrów danych (G6-ARAMIS, G4-EQMA), które umożliwiały sporządzenia zestawienia użytkowanych aktywów jednostki; brak było natomiast informacji o stopniu ich zużycia.

<sup>10</sup> Skontrolowano jedno spośród dwóch dużych przeprowadzonych zamówień publicznych sfinansowanych w całości ze środków FNB (Framework Nations Budget).

Regulacje IPSAS dopuszczają ujawnianie w informacji dodatkowej wiadomości na temat zobowiązań, takich jak płatności oraz pożyczki, i niektórych aktywów niepieniężnych, takich jak należności, inwestycje oraz środki trwałe.

W sprawozdaniu za 2012 r. Korpus nie podjął działań w celu ujawnienia danych o stanie posiadanych składników majątkowych. Należy podkreślić, że Grupa Budżetowo-Finansowa (BFG) w listopadzie 2013 r. zarekomendowała wprowadzenie dodatkowego oddzielnego rocznego sprawozdania do ich ujmowania.

(dowód: akta kontroli str. 307-311)

NIK wskazuje na możliwość ujmowania ww. informacji w informacji dodatkowej w ramach sprawozdania finansowego.

- 3.1.3. Poszczególne księgowania podatku VAT i akcyzy dokonywane były w wielkościach (przypadających na Framework Nations Budget) odpowiadającym wpływom 2012 r. z tytułu zwrotu podatków na podstawie decyzji odpowiedniego urzędu skarbowego i celnego oraz na kontach do tego przeznaczonych.

(dowód: akta kontroli str. 367-370)

### 3.2. Ocena prawidłowości dokonywania rozliczeń pieniężnych

- 3.2.1. Nie stwierdzono nieprawidłowości w obszarze dokonywania przez Korpus rozliczeń pieniężnych.

Stan rachunków bankowych był zgodny z kwotami ujętymi w ewidencji księgowej, a stan gotówki w kasie oraz operacje związane z wypłatami i wpłatami gotówkowymi były na bieżąco monitorowane poprzez raport kasowy sporządzany w dacie powstania operacji gospodarczej.

Depozyty i odsetki były księgowane na kontach dla tych zdarzeń przeznaczonych; depozyty księgowano w dacie powstania wpływu/wypływu.

Płatności przy użyciu karty kredytowej dokonywano głównie za tzw. e-zakupy, tj. transakcje za pośrednictwem Internetu. Używanie kart kredytowych dopuszczała Dyrektywa sztabowa (Staff Directive) 60-70.

(dowód: akta kontroli str. 305-306, 312-320)

## 4. Ocena realizacji wniosków z poprzednich audytów

### 4.1. Wnioski zrealizowane

Audyt za 2012 r. poświadcza wykonanie następujących rekomendacji:

- 1) przeprowadzanie comiesięcznych audytów kasy z uwzględnieniem inwentaryzacji gotówki rzeczywiście przechowywanej w kasie;
- 2) niewykazywanie w sprawozdaniu finansowym wewnętrznych przeksięgowania kwot pomiędzy rachunkami bankowym jako wpływów i płatności;
- 3) rzetelne księgowanie wpływów gotówkowych pochodzących ze zwrotu podatków VAT i akcyzowego, na kontach księgowych do tego przeznaczonych oddzielnie dla transakcji VAT i akcyzy oraz

Opis stanu  
faktycznego  
uwagi i wnioski do  
audytowanego  
obszaru

wykazywanie w Sprawozdaniu finansowym przepływów pieniężnych dokonanych w roku budżetowym;

- 4) rzetelne ujawnianie w sprawozdaniu finansowym środków wynikających z wewnętrznych rozliczeń;
- 5) dokonywanie w ewidencji księgowej rzetelnego opisu dokonanych transakcji, jednoznacznie identyfikujących przeprowadzone operacje gospodarcze;
- 6) ujawnianie faktycznych wpływów pieniężnych w wydzielonych do tego celu pozycjach sprawozdania;
- 7) rzetelne ujawnianie w sprawozdaniu finansowym dokonanych płatności;
- 8) sporządzanie planu i dokonywanie w nim zmian, po uprzednio rzetelnym rozpoznaniu możliwości wykonawczych oraz rzetelnym oszacowaniu potrzeb finansowych w danym roku budżetowym oraz wzmocnienie mechanizmów kontroli w obszarze planowania zadań ujmowanych w planie budżetu zadaniowego Korpusu; dokonywano analiz zasadności ujmowania zadań na etapie planistycznym oraz okresowych przeglądów wykonania planu na poziomie Szefa Sztabu;
- 9) księgowanie operacji gospodarczych na kontach księgowych do tego przeznaczonych;
- 10) wzmocnienie mechanizmu kontrolnego wpływów (monitorowania stanu środków na koncie bankowym) w celu ewidencjonowania ich w dniu wpływu środków na konto Korpusu oraz w zakresie rzetelności księgowania wpływów i płatności także z tytułów podatkowych jak i wyeliminowania przypadków przetrzymywania dowodów księgowych przez poszczególne jednostki organizacyjne Korpusu. Służby księgowe prowadzą bieżącą weryfikację stanu środków na koncie bankowym z wpływem środków na konto. Zobowiązania regulowano terminowo;
- 11) stosowanie reguły zawartej w MOU, tj. efektywne pomniejszanie środków w wezwaniach o fundusze. BFG uznała stosowany sposób kalkulacji wezwań do zapłaty jako zgodny z regulacjami NATO, efektem wykonania zalecenia było pomniejszenie o 15% wartości trzeciej raty;

#### 4.2. Przebieg realizacji pozostałych rekomendacji audytu

Audyt przedstawia obecny stan podjętych działań Korpusu w zakresie wykonania przyjętych do realizacji poniżej wymienionych wniosków z zakresu gospodarki finansowej:

- 1) przegląd systemu finansowo-księgowego pod kątem prawidłowości generowanych raportów oraz zapewnienia nieodwracalności zapisów zamkniętych ksiąg rachunkowych, a także zapewnienia braku możliwości ingerencji osób trzecich na zawartość raportu służącego rozliczeniu kasy – **wniosek zrealizowany częściowo**. W trakcie roku budżetowego dokonano zapewnienia nieodwracalności zapisów zamkniętych ksiąg rachunkowych poprzez ich zamknięcie na koniec miesiąca, zapewniono brak możliwości ingerencji osób trzecich na zawartość raportu służącego rozliczeniu kasy. Do wykonania pozostaje doprowadzenie do zgodności bilansu zamknięcia

pozycji sprawozdania finansowego na koniec roku budżetowego z bilansem otwarcia na początek kolejnego roku oraz ze stanem wynikającym z ksiąg rachunkowych;

- 2) rzetelne ujawnianie wartości środków pieniężnych w sprawozdaniu finansowym – **wniosek w trakcie realizacji**. Wykonanie budżetu w 2012 r. nie umożliwiło wyjaśnienia rozbieżności pomiędzy stanem środków pieniężnych ujętych w sprawozdaniu a stanem ujętym w księgach. Różnica wyniosła 64.209 PLN;
- 3) księgowanie posiadanego mienia w odpowiedni sposób i włączenia tych informacji do rocznego sprawozdania finansowego; rekomendacja po kontroli wykonania budżetu za 2009 r. – **wniosek w trakcie realizacji**. Odnośnie ewidencjonowania majątku w odpowiedni sposób wniosek został wykonany: dokonano zmian w sposobie księgowania, a co do ujmowania danych w zakresie mienia w dodatkowym oddzielnym rocznym sprawozdaniu BFG podjęło stosowną decyzję w listopadzie 2012 r. Skutki działań Korpusu będą możliwe do oceny w trakcie audytu wykonania budżetu za 2013 r.;
- 4) wskazywanie właściwych numerów not przy odnoszących się do nich pozycjach sprawozdania finansowego - **wniosek w trakcie realizacji**; nie wszystkie jeszcze istotne pozycje w sprawozdaniu posiadały odnośniki w notach;
- 5) realizowanie wezwań o fundusze w przewidzianych terminach oraz o zawieranie w nich uzasadnienia potrzeb finansowych - **wniosek niezrealizowany**; w 2012 r. nie zachowano wymaganego terminu do składania wezwań o wniesienie wkładu; brak było uzasadnienia merytorycznego potrzeb finansowych;
- 6) sporządzanie sprawozdania finansowego w wymaganym terminie – **wniosek niezrealizowany**; sprawozdanie za 2012 r. zostało sporządzone trzy miesiące po terminie.

(dowód: akta kontroli str. 321-366)

Na podstawie wyników kontroli ustalono, że wyżej wymienione wnioski były w tracie realizacji bądź nie zostały zrealizowane. Dotyczą one istotnych aspektów procesu gospodarowania środkami finansowymi Korpusu – począwszy od terminowego sporządzania sprawozdania finansowego, poprzez wykonywanie wydatków, aż po kwestie związane z uporządkowaniem ewidencji. Ich realizacja, w ocenie NIK, wpłynie na poprawę zarządzania środkami finansowymi.

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Raport z audytu został sporządzony w dwóch jednakowo brzmiących egzemplarzach w wersji polskiej oraz w dwóch jednakowo brzmiących egzemplarzach w wersji angielskiej, po dwa egzemplarze dla każdej ze stron.

Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykorzystania uwag  
i wykonania  
rekomendacji

Zgodnie z art. 54 ust. 1 i 2 ustawy o NIK Dowódcy Wielonarodowego Korpusu Północno-Wschodniego przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do raportu z audytu, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Departamentu Obrony Narodowej Najwyższej Izby Kontroli.

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 23 dni od otrzymania raportu z audytu, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania rekomendacji pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.


W przypadku wniesienia zastrzeżeń do raportu z audytu, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub ujednoliconego raportu z audytu.

Warszawa, dnia 20 grudnia 2013 r.

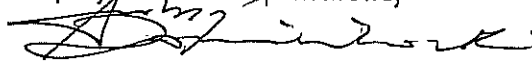
Kontrolerzy

Beata Bogucka

Główny specjalista kontroli państwowej

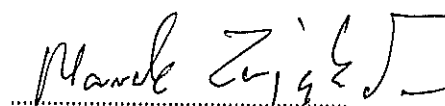
  
.....  
Podpis

Andrzej Dominikowski  
Specjalista kontroli państwowej

  
.....  
Podpis

Najwyższa Izba Kontroli  
Departament Obrony Narodowej

Dyrektor  
Marek Zająkała

  
.....  
Podpis

