



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Departament Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego

KNO – 4112-001-03/2014
S/14/003

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
ul. Filtrów 57, 02-056 Warszawa
T +48 22 444 56 61, F +48 22 444 56 82
kno@nik.gov.pl
Adres korespondencyjny: Skr. poczt. P-14, 00-950 Warszawa 1

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli

S/14/003 - Działalność i wykorzystanie środków publicznych przez Państwowy Zespół Ludowy Pieśni i Tańca Mazowsze im. Tadeusza Sygietyńskiego, Mazowiecki Teatr Muzyczny im. Jana Kiepury oraz sprawowanie nadzoru nad instytucjami kultury przez Samorząd Województwa Mazowieckiego

Jednostka przeprowadzająca kontrolę

Departament Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego

Kontrolerzy

1. Danuta Bolikowska, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 89194 z dnia 5 sierpnia 2014 r.
2. Danuta Opalach, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 89195 z dnia 5 sierpnia 2014 r.

(dowód: akta kontroli str. 1-4)

Jednostka kontrolowana

Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego, ul. Jagiellońska 26, 03-719 Warszawa, zwany dalej *Urzędem* lub *UMWM*

Kierownik jednostki kontrolowanej

Adam Struzik, Marszałek Województwa Mazowieckiego, zwany dalej *Marszałkiem*

(dowód: akta kontroli str. 5)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

W ocenie Najwyższej Izby Kontroli¹ Samorząd Województwa Mazowieckiego w latach 2011 - 2014 (I półrocze), prawidłowo wywiązywał się z nadzoru nad działalnością i wykorzystaniem środków publicznych przez Mazowiecki Teatr Muzyczny im. Jana Kiepury², natomiast nie powołał organu zarządzającego oraz nie zapewnił dostatecznego nadzoru nad działalnością i wykorzystaniem środków publicznych przez Państwowy Zespół Ludowy Pieśni i Tańca „Mazowsze” im. Tadeusza Sygietyńskiego³.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Samorząd Województwa Mazowieckiego przeprowadził kontrole w MTM za 2011 r. oraz w Zespole „Mazowsze” za 2010 i 2012 r. m.in. w zakresie prowadzenia gospodarki finansowej, realizacji zadań statutowych, prowadzenia spraw organizacyjnych oraz spraw związanych z zatrudnianiem pracowników instytucji kultury. Wykonanie planów finansowych i merytorycznych MTM i Zespołu „Mazowsze” było weryfikowane przez komórki organizacyjne UMWM oraz Zarząd. Organizator przekazywał ww. instytucjom dotacje podmiotowe w terminach umożliwiających realizację ich zadań statutowych. Samorząd wspierał realizację zadań inwestycyjnych dofinansowanych ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013 oraz ze środków Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego w ramach programu *Rozwój infrastruktury kultury*, przekazując Zespołowi „Mazowsze” dotacje celowe w kwocie 11.236,8 tys. zł.

Samorząd Województwa Mazowieckiego w latach 2011 - 2014 (I półrocze) prawidłowo nadzorował działalność i wykorzystanie środków publicznych przez MTM, natomiast nie zapewnił dostatecznego nadzoru nad działalnością i wykorzystaniem środków publicznych przez Zespół „Mazowsze”.

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie.

² Zwany dalej „MTM”.

³ Zwany dalej Zespołem „Mazowsze”.

Samorząd przekazał w 2013 r. Zespołowi „Mazowsze” rekompensaty w kwocie 3.000,1 tys. zł przed podpisaniem umowy rocznej z 2013 r.⁴ oraz bez złożenia przez Zespół „Mazowsze” wniosku o płatność, czym naruszono § 4 ust. 12 umowy ramowej⁵, a ponadto w październiku i listopadzie 2013 r. przekazał rekompensaty w kwotach niższych od określonych w umowie rocznej z 2013 r. (odpowiednio o: 3,9 tys. zł i 234,8 tys. zł), co stanowiło naruszenie § 4 ust. 3 pkt 2 lit. h-l umowy rocznej z 2013 r.

Samorząd Województwa Mazowieckiego nie zapewnił powołania organu zarządzającego Zespołu „Mazowsze” w trybie przewidzianym w ustawie o działalności kulturalnej.

Zarząd Samorządu z naruszeniem art. 15 ust. 4 ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej⁶, tj. bez zasięgnięcia opinii Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego odwołał z dniem 2 lutego 2012 r. dyrektora Zespołu „Mazowsze”. Po ww. odwołaniu przez ponad dwa i pół roku (od lutego 2012 r.) nie zapewniono powołania dyrektora Zespołu „Mazowsze” w trybie przewidzianym w ustawie o działalności kulturalnej, a ogłoszone w 2012 r. postępowanie konkursowe w listopadzie 2012 r. unieważniono.

Uwagi NIK dotyczyły przeprowadzenia postępowania konkursowego na kandydata na stanowisko dyrektora Zespołu „Mazowsze”. Zarząd ogłosił konkurs w 2012 r. dopiero po upływie około pół roku od odwołania dyrektora Zespołu „Mazowsze”, zaś konkurs w 2014 r. ponad półtora roku od daty unieważnienia konkursu z 2012 r. W postępowaniu konkursowym w 2012 r. Przewodniczący komisji konkursowej ustalił harmonogram prac komisji w sposób niegwarantujący rozpatrzenie odwołań osób niedopuszczonych do drugiego etapu konkursu oraz nie wyjaśnił czy zachodzą uzasadnione wątpliwości, co do obiektywizmu i bezstronności wykluczonego członka komisji. Ponadto Zarząd nie wyznaczył nowego członka komisji konkursowej, w związku z ujawnieniem po powołaniu komisji okoliczności stanowiących podstawę wyłączenia z prac jej członka, w czasie umożliwiającym zakończenie postępowania konkursowego w planowanym terminie.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Powoływanie oraz nadzór nad działalnością organu zarządzającego Państwowego Zespołu Ludowego Pieśni i Tańca Mazowsze im. Tadeusza Sygietyńskiego

Opis stanu
faktycznego

Na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa⁷, do zadań zarządu województwa należy kierowanie, koordynowanie i kontrolowanie działalności wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych, w tym zatrudnianie i zwalnianie kierowników wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych. Zgodnie ze statutem Województwa Mazowieckiego przyjętym przez Sejmik Województwa Mazowieckiego (uchwała Nr 145/09 z dnia 7 września 2009 r.), zwanym dalej *Sejmikiem*, do zadań Marszałka Województwa Mazowieckiego należy przedkładanie na posiedzenia Zarządu inicjatyw i projektów uchwał w sprawach kadrowych dotyczących kierowników wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych (§ 65 ust. 1 pkt 7). Zarząd Województwa Mazowieckiego, zwany dalej *Zarządem*, podejmując w dniu 31 stycznia 2012 r. uchwały nr 260/130/12 i 261/130/12, z dniem 2 lutego 2012 r. odwołał ze stanowiska dyrektora Zespołu „Mazowsze” p. Jacka Kalinowskiego i powierzył pełnienie obowiązków dyrektora p. Włodzimierzowi Izbanowi⁸. Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego, zwany dalej *Ministrem*, o podjęciu przez Zarząd ww. uchwał poinformowany

⁴ Umowa zawarta w dniu 29 lipca 2013 r.

⁵ Zawartej w dniu 29 kwietnia 2013 r. przez Województwo Mazowieckie o wykonywanie usługi publicznej świadczonej w ogólnym interesie gospodarczym w okresie od 1 maja 2013 r. do 30 kwietnia 2035 r.

⁶ Dz. U. z 2012 r., poz. 406, ze zm., zwanej dalej „ustawą o działalności kulturalnej”.

⁷ Dz. U. z 2013 r., poz. 596 ze zm.

⁸ Pan Włodzimierz Izban pełni jednocześnie w latach 2011-2014 (do czasu zakończenia kontroli) funkcję Dyrektora MTM (na stanowisko Dyrektora MTM został powołany uchwałą Nr 904/195/05 Zarządu Województwa Mazowieckiego z dnia 7 czerwca 2005 r.).

został pismem z dnia 14 lutego 2012 r. W uchwale Nr 261/130/12 Zarządu z dnia 31 stycznia 2012 r. w sprawie powierzenia pełnienia obowiązków dyrektora Zespołu „Mazowsze”, w § 1 ust. 1-3 postanowiono, że powyższe obowiązki powierza się do czasu obsadzenia stanowiska dyrektora Zespołu „Mazowsze” w trybie przewidzianym przez odrębne przepisy, powierzenie pełnienia obowiązków może być w każdym czasie cofnięte, a warunki pracy i płacy określi Marszałek w odrębnym trybie.

(dowód: akta kontroli str. 25, 36, 39, 44-45)

Zarząd uchwałą Nr 1506/177/12 z dnia 16 lipca 2012 r. w sprawie ogłoszenia konkursu na kandydata na stanowisko dyrektora Zespołu „Mazowsze” ustalił: wymagania kwalifikacyjne oraz formalne kryteria wyboru kandydata na stanowisko dyrektora, ostateczny termin składania ofert (do 31 sierpnia 2012 r.), termin rozpatrzenia ofert (w ciągu 10 tygodni po upływie terminu złożenia ofert). Zarząd, podejmując uchwałę Nr 1887/196/12 z dnia 11 września 2012 r. w sprawie powołania Komisji konkursowej przeprowadzającej konkurs na kandydata na stanowisko dyrektora Zespołu „Mazowsze”, zwanej dalej *komisją konkursową*, ustalił jej skład wskazany przez: Zarząd (trzech przedstawicieli), Ministra (dwóch przedstawicieli), NSZZ „Solidarność” w Zespole „Mazowsze” (dwóch przedstawicieli), Związek Artystów Scen Polskich (jeden przedstawiciel), Europejskie Stowarzyszenie Promocji Kultury Regionalnej „Matecznik Mazowsze” (jeden przedstawiciel). Wykonanie ww. uchwały powierzone zostało Sekretarzowi Województwa Mazowieckiego - Dyrektorowi Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego, zwanego dalej: *Przewodniczącym komisji konkursowej, Sekretarzem lub Dyrektorem Urzędu*.

(dowód: akta kontroli str. 46-72)

Uchwałą Zarządu Nr 1887/196/12 z dnia 11 września 2012 r. w sprawie powołania komisji konkursowej przyjęto regulamin pracy komisji konkursowej. Zgodnie z regulaminem konkursu przebiega w dwóch etapach: pierwszy etap polegający na sprawdzeniu przez komisję konkursową, czy oferty zostały złożone w terminie i zawierają wszystkie wskazane w ogłoszeniu o konkursie dokumenty oraz czy dokumenty potwierdzają spełnienie przez kandydata wymagań wskazanych w ogłoszeniu o konkursie, drugi etap polegający na prezentacji przez kandydatów koncepcji funkcjonowania i rozwoju Zespołu „Mazowsze”, osiągnięć zawodowych, sprawdzeniu znajomości prawa dotyczącego funkcjonowania i organizacji instytucji kultury, prawa pracy oraz przepisów dotyczących prowadzenia instytucji kultury. Posiedzenie komisji konkursowej w ramach pierwszego etapu wyznaczono na 24 września 2012 r., a drugiego na 25 października 2012 r., zmienionego na 29 października 2012 r. Komisja zadecydowała o dopuszczeniu do drugiego etapu dwóch spośród pięciu kandydatów. W odpowiedzi na odwołania dwóch kandydatów (złożone 5 i 9 października 2012 r.), którzy nie zostali dopuszczeni do konkursu Przewodniczący komisji poinformował zainteresowanych, że komisja konkursowa rozpatrzy ich odwołania w dniu 29 października 2012 r. Pismem z dnia 25 października 2012 r. p.o. dyrektora Zespołu „Mazowsze” p. Włodzimierz Izban, będący kandydatem zakwalifikowanym do drugiego etapu konkursu, poinformował Przewodniczącego komisji konkursowej o zamiarze rozwiązania umowy o pracę z członkiem ww. komisji, pracownikiem Zespołu „Mazowsze” p. K. G. bez wypowiedzenia z winy pracownika (art. 52 § 1 Kodeksu pracy⁹). Do ww. pisma załączono zawiadomienie skierowane do Komisji Zakładowej NSZZ „Solidarność” nr 629 przy Zespole „Mazowsze”, w którym jako przyczynę dyscyplinarnego zwolnienia wskazano jednodniową nieusprawiedliwioną nieobecność w pracy w dniu 17 października 2012 r. oraz poświadczenie ww. obecności w pracy w dniu 25 października 2012 r. W ww. piśmie p.o. dyrektora Zespołu „Mazowsze” zwrócił się do Przewodniczącego komisji konkursowej o rozważenie możliwości wykluczenia p. K. G. ze składu komisji, gdyż jego głos mógłby być nieobiektywny. Pismem z dnia 26 października 2012 r. Przewodniczący komisji zwrócił się z prośbą do Marszałka o poinformowanie Zarządu o zaistniałej sytuacji i jednocześnie pismami z dnia 26 października 2012 r. poinformował pozostałych członków komisji o odwołaniu posiedzenia zaplanowanego na 29 października 2012 r. Na posiedzeniu w dniu 30 października 2012 r. Zarząd zadecydował o odwołaniu ze składu komisji konkursowej p. K. G. Z treści protokołu z posiedzenia Zarządu w dniu 30 października 2012 r. wynika, że

⁹ Ustawa z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 ze zm.).

Zarząd, na mocy § 4 ust. 4 rozporządzenia Ministra Kultury z dnia 30 czerwca 2004 r. w sprawie organizacji i trybu przeprowadzania konkursu na stanowisko dyrektora instytucji kultury¹⁰, postanowił wystąpić z wnioskiem o wskazanie do składu komisji konkursowej nowego przedstawiciela Komisji Zakładowej nr 629 NSZZ „Solidarność” przy Zespole „Mazowsze”. Pismem z dnia 6 listopada 2012 r. Sekretarz (z upoważnienia Marszałka) wystąpił do Przewodniczącej ww. Komisji Zakładowej z wnioskiem o wskazanie nowego przedstawiciela do dnia 12 listopada 2012 r. W e-mailu przesłanym w dniu 9 listopada 2012 r. na adres Sekretarza, Przewodnicząca ww. Komisji Zakładowej poprosiła o oddalenie terminu wyboru nowego członka komisji konkursowej do czasu wyjaśnienia sytuacji w związku ze stanowiskiem Zarządu NSZZ „Solidarność” Region Mazowsze o braku zasadności wykluczenia z komisji p. K. G. Uchwałą Nr 2334/210/12 Zarząd w dniu 20 listopada 2012 r. unieważnił konkurs na kandydata na stanowisko dyrektora Zespołu „Mazowsze” w związku z przekroczeniem terminu rozpatrzenia ofert.

Pismem z dnia 13 maja 2014 r. Marszałek poinformował Ministra o zamiarze powołania p. Włodzimierza Izbana na stanowisko dyrektora Zespołu „Mazowsze” bez przeprowadzania konkursu, zwracając się jednocześnie z prośbą o wyrażenie zgody na zastosowanie trybu określonego w art. 16 ust. 3 ustawy o działalności kulturalnej. Minister pismem z dnia 11 czerwca 2014 r. poinformował Marszałka, iż z uwagi na negatywne opinie dotyczące obecnej sytuacji Zespołu „Mazowsze”, nie wyraża zgody na powołanie p. Włodzimierza Izbana na stanowisko dyrektora Zespołu „Mazowsze” bez przeprowadzenia konkursu, zaznaczając, że tryb konkursowy będzie właściwą formą wyłonienia kandydata na ww. stanowisko. Pismem z dnia 16 czerwca 2014 r. Marszałek ponowił prośbę w przedmiotowej sprawie. Pismem z dnia 1 lipca 2014 r. Minister podtrzymał stanowisko wyrażone w piśmie z 11 czerwca 2014 r., podkreślając, że z uwagi na artystyczny rozwój Zespołu „Mazowsze” oraz niedopuszczenie do powstania skrajnych emocji najwłaściwszą formą wyłaniającą kandydata na stanowisko dyrektora Zespołu „Mazowsze” jest zastosowanie procedury konkursowej.

Uchwałą Zarządu Nr 1004/363/14 z dnia 15 lipca 2014 r. ogłoszony został powtórnie konkurs na kandydata na stanowisko dyrektora Zespołu „Mazowsze” (do zakończenia kontroli NIK konkurs nie został rozstrzygnięty).

(dowód: akta kontroli str. 67-140, 340-377, 561-562, 582-591)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

Zarząd odwołał z dniem 2 lutego 2012 r.¹¹ p. Jacka Kalinowskiego ze stanowiska dyrektora Zespołu „Mazowsze” bez zasięgnięcia opinii Ministra, co stanowiło naruszenie z art. 15 ust. 4 ustawy o działalności kulturalnej.

Marszałek wyjaśnił, że poinformował Ministra pismem z dnia 14 lutego 2012 r. o odwołaniu p. Jacka Kalinowskiego ze stanowiska dyrektora Zespołu „Mazowsze”.

Zdaniem NIK poinformowanie Ministra dwa tygodnie po podjęciu uchwały przez Zarząd w sprawie odwołania dyrektora Zespołu „Mazowsze” nie spełnia wymogu określonego w art. 15 ust. 4 ustawy o działalności kulturalnej.

(dowód: akta kontroli str. 35-36, 44, 496, 513-514)

Uwagi dotyczące
badanej działalności

Uwagi Najwyższej Izby Kontroli dotyczą konkursu na kandydata na stanowisko dyrektora Zespołu „Mazowsze” ogłoszonego w lipcu 2012 r. oraz lipcu 2014 r.

1. Zarząd po upływie około sześciu miesięcy od odwołania dyrektora Zespołu „Mazowsze” (2 lutego 2012 r.) ogłosił w dniu 16 lipca 2012 r. konkurs na kandydata na stanowisko dyrektora Zespołu „Mazowsze”¹² oraz po ponad półtora roku od unieważnienia ww. konkursu (20 listopada 2012 r.) ogłosił nowy konkurs w dniu 15 lipca 2014 r.

¹⁰ Dz. U. Nr 154, poz. 1629, zwanym dalej „rozporządzeniem w sprawie konkursu na kandydata na stanowisko dyrektora”.

¹¹ Uchwałą Nr 260/130/12 z dnia 31 stycznia 2012 r. w sprawie odwołania dyrektora Państwowego Zespołu Ludowego Pieśni i Tańca „Mazowsze” im. T. Sygietyńskiego w Karolinie.

¹² Uchwałą Nr 1506/177/12 z dnia 16 lipca 2012 r. w sprawie ogłoszenia konkursu na kandydata na stanowisko dyrektora Zespołu „Mazowsze” w dniu 16 lipca 2012 r.

Spowodowało to, że Zespołem „Mazowsze” przez ponad dwa i pół roku zarządzała osoba niewyłoniona w trybie określonym w ustawie o działalności kulturalnej.

Marszałek wyjaśnił, iż obowiązujące przepisy prawa nie określają terminu, który zobowiązuje Zarząd do podjęcia działań mających na celu ogłoszenie konkursu na kandydata na stanowisko dyrektora Zespołu „Mazowsze”.

Zdaniem NIK brak w dotychczas obowiązujących przepisach prawa określenia terminu ogłoszenia konkursu nie uzasadniał ogłoszenia go dopiero po upływie około pół roku od odwołania dyrektora, jak również nie zwalniał organizatora z obowiązku wyłonienia organu zarządzającego samorządowej instytucji kultury, w trybie określonym w ustawie o działalności kulturalnej.

Stanowisko NIK potwierdza okoliczność, że Minister w piśmie z dnia 29 lutego 2012 r., przyjmując do wiadomości informację o powierzeniu pełnienia obowiązków dyrektora Zespołu „Mazowsze” p. W. Izbanowi wyraził nadzieję, że Marszałek niezwłocznie podejmie działania zmierzające do wyłonienia odpowiedniego kandydata na stanowisko dyrektora Zespołu „Mazowsze” oraz oczekiwanie, że kandydat zostanie wybrany w drodze konkursu. Ponadto Zarząd ogłosił nowy konkurs na kandydata na stanowisko dyrektora Zespołu „Mazowsze” w dniu 15 lipca 2014 r., dopiero po tym, jak Minister dwukrotnie nie wyraził zgody na powołanie na stanowisko dyrektora p. Włodzimierza Izbana bez przeprowadzenia konkursu.

(dowód: akta kontroli str. 39, 45-46, 496, 513-516)

2. Przewodniczący komisji konkursowej w odstępie pięciu tygodni od zakończenia pierwszego etapu konkursu (24 września 2012 r.) wyznaczył termin posiedzenia komisji w celu przeprowadzenia drugiego etapu konkursu (początkowo 25, a następnie 29 października 2012 r.). Ponadto wyznaczył datę rozpatrzenia odwołań osób niedopuszczonych do drugiego etapu konkursu na ten sam dzień, na który wyznaczone zostało posiedzenie w celu przeprowadzenia drugiego etapu konkursu, obejmującego prezentację przez kandydatów koncepcji funkcjonowania i rozwoju Zespołu „Mazowsze” oraz osiągnięć zawodowych, sprawdzeniu znajomości prawa dotyczącego funkcjonowania i organizacji instytucji kultury.

Zdaniem NIK, z uwagi na 10-tygodniowy termin rozpatrzenia ofert nie było uzasadnione wyznaczenie tak odległego terminu przeprowadzenia drugiego etapu konkursu, zaś kumulowanie spraw do rozpatrzenia na jednym, decydującym o wynikach konkursu posiedzeniu komisji konkursowej nie gwarantowało, że konkurs zostanie rozstrzygnięty.

(dowód: akta kontroli str. 81-88, 98-100, 107-119, 492, 556-559)

3. Przewodniczący komisji konkursowej w toku konkursu w 2012 r. nie wyjaśnił czy zachodzą uzasadnione wątpliwości, co do obiektywizmu i bezstronności wykluczonego członka komisji konkursowej p. K. G., który złożył oświadczenie z dnia 24 września 2012 r. o nie pozostawaniu z żadną z osób przystępujących do konkursu w stosunku prawnym lub faktycznym, mogącym budzić uzasadnione wątpliwości, co do jego obiektywizmu i bezstronności.

Przewodniczący komisji, zawiadamiając Zarząd o zaistnieniu sytuacji mogącej skutkować brakiem obiektywizmu i bezstronności członka komisji, opierał się tylko na wątpliwościach zgłoszonych przez przystępującego do konkursu p.o. dyrektora Zespołu „Mazowsze” p. Włodzimierza Izbana, a nie wyjaśnieniach członka komisji.

Zdaniem NIK Przewodniczący komisji, przed odwołaniem członka komisji winien wyjaśnić, czy rzeczywiście wystąpił brak jego obiektywizmu i bezstronności, zwłaszcza w sytuacji zależności służbowej tego członka komisji, będącego pracownikiem Zespołu „Mazowsze” oraz uczestniczącego w konkursie p.o. dyrektora Zespołu „Mazowsze”.

(dowód: akta kontroli str. 67-72, 96, 98-100, 123-134, 492, 556-559)

4. Zarząd nie wyznaczył nowego członka komisji konkursowej w związku z ujawnieniem po powołaniu komisji okoliczności stanowiących podstawę wyłączenia z prac jej

dotychczasowego członka w czasie umożliwiającym zakończenie postępowania konkursowego w planowanym terminie.

Stwierdzono, że pismo Sekretarza (z upoważnienia Marszałka) o wskazanie nowego członka komisji konkursowej skierowane zostało do Przewodniczącej Komisji Zakładowej nr 629 NSZZ „Solidarność” przy Zespole „Mazowsze” w dniu 6 listopada 2012 r., pomimo że Zarząd postanowił o wystąpieniu z wnioskiem o wskazanie nowego przedstawiciela NSZZ „Solidarność” na posiedzeniu w dniu 30 października 2012 r. NIK zauważa również, że w ww. piśmie zobligowano Przewodniczącą do wskazania nowego przedstawiciela w terminie do dnia 12 listopada 2012 r., pomimo że termin rozpatrzenia ofert upływał w dniu 9 listopada 2012 r.

Marszałek, składając wyjaśnienia odnośnie działań podjętych przez Zarząd w celu dopełnienia wymogu określonego w § 4 ust. 5 rozporządzenia w sprawie konkursu na kandydata na stanowisko dyrektora zobowiązującego organizatora do niezwłocznego wyznaczenia nowego członka komisji w przypadku ujawnienia po powołaniu komisji okoliczności uniemożliwiających pełnienie funkcji przez dotychczasowego członka komisji, nie ustosunkował się do sprawy wystąpienia o wyznaczenie nowego członka komisji konkursowej dopiero po upływie siedmiu dni od przyjęcia stanowiska w tej kwestii przez Zarząd.

Zdaniem NIK brak podjęcia skutecznych działań w celu powołania nowego członka komisji konkursowej oraz określenie terminu na jego wyznaczenie po upływie terminu rozpatrzenia ofert w konkursie, skutkowało pośrednio unieważnieniem postępowania konkursowego.

(dowód: akta kontroli str. 135-136, 350, 496, 513-516)

Stwierdzono brak skutecznych działań Samorządu Województwa Mazowieckiego w celu powołania organu zarządzającego Zespołu „Mazowsze”. Samorząd przez ponad dwa i pół roku (od lutego 2012 r.) nie zapewnił powołania dyrektora Zespołu „Mazowsze” w trybie przewidzianym w ustawie o działalności kulturalnej.

Zarząd Samorządu z naruszeniem art. 15 ust. 4 ww. ustawy o działalności kulturalnej, tj. bez zasięgnięcia opinii Ministra, odwołał dyrektora Zespołu „Mazowsze” p. J. Kalinowskiego.

Uwagi NIK dotyczyły przeprowadzenia postępowania konkursowego na kandydata na stanowisko dyrektora Zespołu „Mazowsze”. Zarząd ogłosił konkurs w 2012 r. dopiero po upływie około pół roku od odwołania dyrektora Zespołu „Mazowsze”, zaś konkurs w 2014 r. dopiero ponad półtora roku od daty unieważnienia konkursu z 2012 r. W postępowaniu konkursowym w 2012 r. Przewodniczący komisji konkursowej ustalił harmonogram prac komisji w sposób niegwarantujący rozpatrzenia odwołań osób niedopuszczonych do drugiego etapu konkursu oraz nie wyjaśnił wątpliwości, co do obiektywizmu i bezstronności wykluczonego członka komisji. Ponadto Zarząd nie wyznaczył nowego członka komisji konkursowej w związku z wyłączeniem z prac jej dotychczasowego członka, w czasie umożliwiającym zakończenie postępowania konkursowego w planowanym terminie.

2. Nadzór nad działalnością i wykorzystaniem środków publicznych przez Państwowy Zespół Ludowy Pieśni i Tańca Mazowsze im. Tadeusza Sygietyńskiego oraz Mazowiecki Teatr Muzyczny im. Jana Kiepury

Opis stanu faktycznego

Zgodnie z zapisami statutów Zespołu „Mazowsze” i MTM przyjętych uchwałami Sejmiku (odpowiednio: Nr 151/12 z dnia 25 czerwca 2012 r. oraz Nr 174/13 z dnia 28 października 2013 r.) organizatorem ww. instytucji kultury jest Samorząd Województwa Mazowieckiego (§ 4 ust. 1), zaś bezpośredni nadzór nad nimi sprawuje Zarząd Województwa Mazowieckiego (§ 4 ust. 4).

Stosownie do § 31 pkt 4 regulaminu organizacyjnego UMWM przyjętego uchwałą Nr 2522/214/12 Zarządu z dnia 4 grudnia 2012 r. do zakresu działania Departamentu Kultury, Promocji i Turystyki należy prowadzenie spraw z zakresu udzielania,

przekazywania, monitorowania, wykorzystania i rozliczenia dotacji dla instytucji kultury innych niż dotacje celowe na inwestycje, tj. dotacji bieżącej działalności w zakresie realizowanych zadań statutowych, w tym na utrzymanie i remonty obiektów oraz dotacji celowych na realizację wskazanych zadań i programów. Zgodnie z § 33 pkt 14 ww. regulaminu prowadzenie spraw z zakresu przyznawania i rozliczenia dotacji dla wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych oraz spółek na inwestycje finansowane ze środków budżetu Województwa należy do Departamentu Nadzoru Właścicielskiego i Inwestycji.

(dowód: akta kontroli str. 141-188)

W latach 2011-2014 pracownicy Departamentu Kontroli UMWM przeprowadzili w Zespole „Mazowsze” trzy kontrole: za 2010 r. (prowadzenie spraw osobowo-kadrowych, prowadzenie gospodarki finansowej, prawidłowość przebiegu procesu inwestycyjnego oraz zgodność z umowami o dotację na realizację zadań pod nazwą *Zaplecze noclegowe Matecznik Mazowsze wraz z adaptacją stajni na Karcznię Staropolską, Zabytkowy Park Mazowska wizytówką regionu*, realizacja zaleceń pokontrolnych); za 2012 r. (prowadzenie gospodarki finansowej); za 2013 r. (prowadzenie gospodarki finansowej, prowadzenie spraw organizacyjnych, realizacja zadań statutowych, prowadzenie spraw związanych z zatrudnianiem pracowników, gospodarowanie przydzieloną i nabytą częścią mienia, w tym środkami otrzymanymi od organizatora na dofinansowanie działalności bieżącej, działania wykonywane w ramach realizacji przyjętych zobowiązań określonych w umowie ramowej z dnia 29 kwietnia 2013 r. o wykonywanie usługi publicznej świadczonej w ogólnym interesie gospodarczym w okresie od 1 maja 2013 r. do 30 kwietnia 2035 r. oraz umowie rocznej z dnia 29 lipca 2013 r., realizacja zaleceń pokontrolnych).

W wyniku kontroli w Zespole „Mazowsze” za 2010 r., Marszałek negatywnie ocenił sprawowanie nadzoru w zakresie: realizacji planu finansowego, dyscypliny wydatkowania środków publicznych, dbałości o racjonalne gospodarowanie tymi środkami w celu uzyskiwania jak najlepszych efektów z ponoszonych nakładów, sporządzania sprawozdań budżetowych, prowadzenia ksiąg rachunkowych, stosowania przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych¹³. Ponadto niezadowolająco ocenił przestrzeganie przepisów prawa z zakresu spraw związanych z zatrudnieniem pracowników oraz gospodarowanie mieniem.

W wystąpieniu pokontrolnym z dnia 10 grudnia 2013 r. Marszałek po przeprowadzonej kontroli w Zespole „Mazowsze” w zakresie prawidłowości prowadzenia gospodarki finansowej w 2012 r. uznał, iż zapisy ewidencji księgowej uniemożliwiają potwierdzenie wykazanych w sprawozdaniu z działalności merytorycznej za 2012 r. wartości kosztów ww. działań. Jedynie zadowolająco ocenił prowadzenie gospodarki finansowej, sporządzanie sprawozdań z zakresu operacji finansowych i wydatków strukturalnych oraz przestrzeganie przepisów z zakresu spraw związanych z zatrudnieniem pracowników.

W związku z ustaleniami ww. dwóch kontroli Marszałek skierował do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Warszawie zawiadomienia o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych (pisma z dnia: 20 marca 2012 r. i 31 grudnia 2013 r.).

Do zakończenia kontroli NIK, tj. do dnia 2 września 2014 r., nie skierowano wystąpienia pokontrolnego, po kontroli przeprowadzonej w 2014 r. (zakończonyj w dniu 10 lipca 2014 r.).

(dowód: akta kontroli str.189-225)

W MTM w badanym okresie (2011 - 2014) przeprowadzono jedną kontrolę za 2011 r. obejmującą prowadzenie spraw osobowo-kadrowych, gospodarki finansowej, spraw organizacyjnych, stosowanie instrukcji kancelaryjnej oraz realizację zaleceń pokontrolnych. Pozytywnie oceniono obszar związany ze sprawami organizacyjnymi i zatrudnianiem pracowników, a zadowolająco oceniono prowadzenie gospodarki finansowej, w tym m.in. prawidłowość wykorzystania środków finansowych otrzymanych od organizatora, w związku

¹³ Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.

ze stwierdzonymi uchybieniami w planowaniu i realizacji planu finansowego, prowadzeniu rozliczeń z najemcami, terminowości regulowania zobowiązań. Ponadto zadowolająco organizator ocenił realizację ośmiu wcześniej sformułowanych zaleceń pokontrolnych, z których MTM zrealizował cztery. W wystąpieniu pokontrolnym Marszałek sformułował 11 zaleceń.

(dowód: akta kontroli str. 141-227)

W dniu 29 kwietnia 2013 r. Województwo Mazowieckie zawarło z Zespołem „Mazowsze” umowę ramową, na podstawie której Zespół „Mazowsze” zobowiązał się wykonywać w okresie od 1 maja 2013 r. do 30 kwietnia 2035 r. usługę publiczną świadczoną w ogólnym interesie gospodarczym, w zamian za wypłacaną przez Województwo Mazowieckie kwotę rekompensaty, pokrywającą koszty świadczenia usługi, powiększone o rozsądny zysk oraz pomniejszone o przychody uzyskiwane przez Zespół „Mazowsze” ze świadczenia tych usług. Zakres przedmiotowy ww. usługi objął zadania określone w statucie nadanym uchwałą Nr 151/12 Sejmiku z dnia 25 czerwca 2012 r. realizowane w obrębie obiektu „Matecznika Mazowsze” w Karolinie-Otrębusach sfinansowanego w ramach projektu pn. *Europejskie Centrum Promocji Kultury Regionalnej i Narodowej „Matecznik Mazowsze”* oraz na terenie województwa mazowieckiego. Z uwagi na długoterminowy charakter wykorzystania obiektu będącego przedmiotem dotacji (22 lata) strony przewidziały, iż w okresie realizacji umowy ramowej łączna szacunkowa wartość rekompensat wyniesie 265,9 mln zł. Z informacji z dnia 26 lutego 2013 r. Departamentu Kultury, Promocji i Turystyki UMWM dla Zarządu¹⁴ wynika, że formuła rekompensaty została zaproponowana przez Mazowiecką Jednostkę Wdrażania Programów Unijnych, zwaną dalej *MJWPU*, aby uniknąć konieczności zwrotu dotacji, w związku z zakończeniem projektu budowy Europejskiego Centrum Promocji Kultury Regionalnej i Narodowej „Matecznik Mazowsze” w Karolinie realizowanego przy współudziale środków unijnych. Fakt zaproponowania przez MJWPU formuły rekompensaty nie został udokumentowany (Departament Kultury, Promocji i Turystyki uznał za wystarczające oświadczenia p.o. dyrektora Zespołu „Mazowsze” p. Włodzimierza Izbana w powyższej sprawie). Na zawarcie umowy ramowej wyraził zgodę Sejmik w dniu 22 kwietnia 2013 r. w uchwale Nr 57/13 w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy ramowej z Zespołem „Mazowsze” o wykonywanie usługi publicznej świadczonej w ogólnym interesie gospodarczym w okresie od 1 maja 2013 r. do 30 kwietnia 2035 r. W ramach realizacji umowy ramowej zawierane były umowy roczne. Województwo Mazowieckie zawarło dwie umowy: z dnia 29 lipca 2013 r., zwaną dalej *umową roczną z 2013 r.* oraz z dnia 17 stycznia 2014 r., zwaną dalej *umową roczną z 2014 r.* Departament Kultury, Promocji i Turystyki Urzędu po otrzymaniu w dniu 8 lipca 2014 r. od Zespołu „Mazowsze” końcowego rozliczenia rekompensaty za rok 2013 r., zakwestionował m.in. fakt wnioskowania przez Zespół o wypłatę części rekompensaty w wysokości 44,4 tys. zł niezajdującej pokrycia w dotychczas wypłaconych przez Województwo Mazowieckie środkach, zwrócił się także o wyjaśnienie rozbieżności w dokumentach rozliczeniowych oraz o uzupełnienie danych sprawozdawczych. P.o. dyrektora Zespołu „Mazowsze” udzielił wyjaśnień oraz przedłożył korektę rozliczenia rekompensaty.

(dowód: akta kontroli str. 225-323)

Zarząd zatwierdził sprawozdania finansowe za lata 2011-2013 Zespołu „Mazowsze”¹⁵ i MTM¹⁶. W latach 2011-2013 obie ww. instytucje kultury osiągnęły stratę na działalności (Zespół „Mazowsze” w kwocie odpowiednio: 4.452,6 tys. zł, 5.156,5 tys. zł, 5.550,3 tys. zł, zaś MTM odpowiednio: 83,3 tys. zł, 224,5 tys. zł, 384,8 tys. zł.).

¹⁴ W informacji stwierdza się, że model finansowania przyjęty dla tej inwestycji zakładał komercyjne wykorzystanie Matecznika i uzyskanie zwrotu z inwestycji w formule wykorzystania komercyjnego. Obecnie jest oczywiste, że komercyjne wykorzystanie Matecznika nie będzie w stanie zapewnić wystarczających środków na jego utrzymanie. Dofinansowanie zaś działalności obiektu z dotacji podmiotowej jest sprzeczne zarówno z unijnymi przepisami dotyczącymi pomocy publicznej, jak i z założonym modelem finansowania inwestycji i skutkuje ryzykiem pojawienia się konieczności zwrotu dofinansowania UE (obiekt dwukrotnie byłby finansowany z funduszy publicznych).

¹⁵ Uchwałami: Nr 1250/170/12 z dnia 19 czerwca 2012 r., Nr 1076/263/13 z dnia 18 czerwca 2013 r., Nr 920/356/14 z dnia 24 czerwca 2014 r.

¹⁶ Uchwałami: Nr 1089/163/12 z dnia 29 maja 2012 r., Nr 1079/263/13 z dnia 18 czerwca 2013 r., Nr 754/350/14 z dnia 27 maja 2014 r.

Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął w 2012 r. uchwałę Nr 98/12 z dnia 13 kwietnia 2012 r. w sprawie *Zasad przyznawania i rozliczania dotacji podmiotowych dla instytucji kultury, dla których organizatorem jest Samorząd Województwa Mazowieckiego*, zmienionej uchwałą Nr 52/13 z dnia 18 marca 2013 r. Obie ww. uchwały weszły w życie z dniem podjęcia i miały zastosowanie do dotacji udzielanych od 2012 r.¹⁷

MTM i Zespół „Mazowsze” przekazywały projekty planów finansowych i merytorycznych (na etapie opracowywania budżetu Województwa na rok następny) oraz planów z uwzględnieniem kolejnych zmian budżetu według określonych wzorów i w określonych terminach. Sprawozdania w wykonaniu planów finansowych i merytorycznych MTM oraz Zespołu „Mazowsze” były weryfikowane przez komórki organizacyjne UMWM i Zarząd.

Dotacje podmiotowe przekazywano ww. instytucjom w terminach umożliwiających realizację ich zadań statutowych. W latach 2011-2013 MTM przekazana została dotacja podmiotowa w kwocie odpowiednio: 3.658,4 tys. zł, 3.541,2 tys. zł, 2.996,1 tys. zł, zaś w I półroczu 2014 r. w wysokości 1.495,1 tys. zł. W latach 2011-2012 Zespół „Mazowsze” otrzymał dotacje podmiotowe w wysokości odpowiednio: 9.729,1 tys. zł, 12.610,4 tys. zł. W 2013 r. Zespół „Mazowsze” otrzymał środki w formie dotacji podmiotowej w kwocie 4.000,1 tys. zł oraz w formie rekompensaty 8.000,1 tys. zł, zaś w I półroczu 2014 r. środki w formie rekompensaty w kwocie 5.975,7 tys. zł.

Zarząd określił zasady przyznawania środków finansowych na realizację zadań inwestycyjnych, zakupów inwestycyjnych i remontów w wojewódzkich samorządowych jednostkach organizacyjnych oraz podmiotach leczniczych, dla których podmiotem tworzącym jest samorząd województwa mazowieckiego¹⁸ oraz zasady ubiegania się przez wojewódzkie samorządowe jednostki organizacyjne o dofinansowanie ze środków Samorządu Województwa Mazowieckiego wkładu własnego przy realizacji projektów w ramach programów operacyjnych 2007-2013¹⁹.

W latach 2011-2014 r. (I półrocze) Samorząd Województwa Mazowieckiego nie udzielał MTM dotacji celowych. Zespół „Mazowsze” otrzymał w latach 2011-2014 r. (I półrocze) dotacje celowe na realizację pięciu zadań inwestycyjnych na łączną kwotę 11.236,8 tys. zł, w tym czterech dofinansowanych ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013, tj.: *Zaplecze noclegowe Matecznik Mazowsze wraz z adaptacją stajni na Karczmę Staropolską* – 1.799,3 tys. zł (do 2010 r. otrzymał 3.728,8 tys. zł), *Matecznik Mazowsze centrum folklorystyczne* – 8.955,7 tys. zł (dotacja przeznaczona na zwrot środków do MJWPU tytułem nienależnie pobranego dofinansowania), *Zabytkowy Park Mazowsza wizytówką regionu* – 110,4 tys. zł, *Mazowsze dla Mazowsza – promocja gospodarcza Mazowsza dla przemysłów kreatywnych i przemysłów kultury* – wydatki inwestycyjne 32,2 tys. zł i bieżące 186,7 tys. zł oraz dotację w kwocie 152,5 tys. zł na zadanie *Wyposażenie PZLPiT „Mazowsze” im. Tadeusza Sygietyńskiego* dofinansowanego w 2012 r. ze środków Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego w ramach programu *Rozwój infrastruktury kultury*.

Dotacje celowe były przyznawane zgodnie z celami i zadaniami określonymi w statutach Zespołu Mazowsze oraz przekazywane zgodnie z umowami na dofinansowanie zadań inwestycyjnych.

(dowód: akta kontroli str. 141-339, 378-493, 517-559)

¹⁷ Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej, zwanej dalej *Kolegium RIO* Uchwałą Nr 9.209.2013 z dnia 23 kwietnia 2013 r. orzekło o nieważności Uchwały Nr 52/13 z dnia 18 marca 2013 r. z powodu braku podstaw prawnych do jej podjęcia, istotnego naruszenia ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej, niewykonalności zastosowania uchwały do dotacji udzielanych od 2012 roku. Na mocy uchwały Nr 113/13 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 20 maja 2013 r. wniesiona została skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie na uchwałę Kolegium RIO w Warszawie Nr 9.209.2013 z dnia 23 kwietnia 2013 r. W dniu 28 października 2013 r. Uchwałą Nr 176/13 Sejmik Województwa Mazowieckiego w związku z oddaleniem przez WSA skargi Województwa – uchylił uchwałę w sprawie *Zasad przyznawania i rozliczania dotacji podmiotowych dla instytucji kultury, dla których organizatorem jest Samorząd Województwa Mazowieckiego*. Ww. uchwała weszła w życie z dniem podjęcia z mocą obowiązującą od dnia 13 kwietnia 2012 r., tj. z dniem wejścia w życie uchwały Nr 98/12.

¹⁸ Uchwałą Zarządu Województwa Mazowieckiego Nr 2443/2012/12 z dnia 27 listopada 2012 r.

¹⁹ Uchwałą Zarządu Województwa Mazowieckiego Nr 1767/372/10 z dnia 24 sierpnia 2010 r.

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Samorząd Województwa przekazał Zespołowi „Mazowsze” rekompensatę w kwocie 3.000,1 tys. zł przed podpisaniem umowy rocznej z 2013 r. oraz bez złożenia przez Zespół „Mazowsze” wniosku o płatność wraz z wymaganą dokumentacją. Umowę roczną z 2013 r. zawarto z Zespołem „Mazowsze” dopiero w dniu 29 lipca 2013 r., mimo że umowa ramowa zaczęła obowiązywać od 1 maja 2013 r.

Stanowiło to naruszenie § 4 ust. 12 umowy ramowej z dnia 29 kwietnia 2013 r. o wykonywanie usługi publicznej świadczonej w ogólnym interesie gospodarczym w okresie od 1 maja 2013 r. do 30 kwietnia 2035 r., na podstawie którego wypłata rekompensaty powinna być poprzedzona złożeniem wniosku przez Zespół „Mazowsze” wraz z dokumentacją pozwalającą na dokonanie weryfikacji jego zasadności.

Dyrektor Urzędu, Pan Waldemar Kuliński stwierdził, że płatności rekompensaty do czasu podpisania umowy rocznej były przekazywane na podstawie umowy ramowej. Jako przyczynę opóźnienia podpisania umowy rocznej wskazał konieczność dokonania czasochłonnych uzgodnień jej treści w związku z brakiem sprawdzonych wzorców oraz zastosowanie mechanizmu rekompensaty po raz pierwszy w odniesieniu do instytucji kultury.

Zdaniem NIK brak wcześniejszego stosowania mechanizmu rekompensaty nie zwalniało Samorządu z zawarcia umowy rocznej przed przekazaniem kwoty rekompensaty, jak również z jej przekazywania po złożeniu wniosku o płatność oraz weryfikacji jego zasadności.

(dowód: akta kontroli str. 235-281, 476-477, 488, 517-519)

2. Samorząd Województwa przekazał Zespołowi „Mazowsze” w październiku i listopadzie 2013 r. rekompensaty w kwotach niższych od określonych w umowie rocznej z 2013 r. (odpowiednio o: 3,9 tys. zł i 234,8 tys. zł), co stanowiło naruszenie § 4 ust. 3 pkt 2 lit. h-1 umowy rocznej z 2013 r., zmienionej aneksami z dnia 12 i 19 grudnia 2013 r.

Dyrektor Urzędu, Pan Waldemar Kuliński wyjaśnił, że przyczyną powyższego była trudna sytuacja finansowa budżetu Województwa Mazowieckiego.

Zdaniem NIK przekazywanie rekompensaty w kwotach niższych niż wynikające z zobowiązań umownych mogło stanowić zagrożenie dla realizacji zadań statutowych oraz zobowiązań Zespołu „Mazowsze”.

(dowód: akta kontroli str. 477-478, 488, 517-519)

Ocena cząstkowa

Samorząd Województwa Mazowieckiego przeprowadził kontrole w MTM za 2011 r. oraz w Zespole „Mazowsze” za 2010 i 2012 r., m.in. w zakresie prowadzenia gospodarki finansowej, realizacji zadań statutowych, prowadzenia spraw organizacyjnych oraz spraw związanych z zatrudnianiem pracowników instytucji kultury. Wykonanie planów finansowych i merytorycznych MTM i Zespołu „Mazowsze” było weryfikowane przez komórki organizacyjne UMWM i Zarząd. Samorząd wspierał realizację zadań inwestycyjnych dofinansowanych ze środków pochodzących z budżetu UE w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013 oraz programu Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego *Rozwój infrastruktury kultury*, przekazując Zespołowi „Mazowsze” dotacje celowe w kwocie 11.236,8 tys. zł.

Samorząd Województwa Mazowieckiego w latach 2011 - 2014 (I półrocze), prawidłowo nadzorował działalność i wykorzystanie środków publicznych przez MTM.

W zakresie nadzoru nad działalnością i wykorzystaniem środków publicznych przez Zespół „Mazowsze” stwierdzono nieprawidłowości polegające na przekazaniu w 2013 r. Zespołowi „Mazowsze” rekompensaty w kwocie 3.000,1 tys. zł przed podpisaniem umowy rocznej z 2013 r. oraz bez złożenia przez Zespół wniosku o płatność, czym naruszono § 4 ust. 12 umowy ramowej oraz na przekazaniu w październiku i listopadzie 2013 r. rekompensaty w kwotach niższych od określonych w umowie rocznej z 2013 r.

(odpowiednio o: 3,9 tys. zł i 234,8 tys. zł), co stanowiło naruszenie § 4 ust. 3 pkt 2 lit. h-l tej umowy.

IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli²⁰, wnosi o:

1. Powoływanie i odwoływanie dyrektorów samorządowych instytucji kultury zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.
2. Podjęcie działań mających na celu doprowadzenie do rozstrzygnięcia konkursu na stanowisko dyrektora Zespołu „Mazowsze” ogłoszonego w lipcu 2014 r.
3. Wywiązywanie się ze zobowiązań wynikających z umowy ramowej zawartej z Zespołem „Mazowsze”.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ust. 1 i 2 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Departamentu Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego Najwyższej Izby Kontroli.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.


Warszawa, dnia 10 grudnia 2014 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Departament Nauki, Oświaty
i Dziedzictwa Narodowego

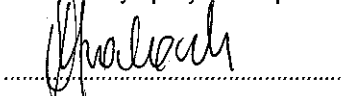
Dyrektor
Piotr Prokopczyk

Kontrolerzy:
Danuta Bolikowska
Główny specjalista k.p.


.....
podpis


.....
podpis

Danuta Opalach
Główny specjalista k.p.


.....

²⁰ Dz.U. z 2012 r., poz. 82 ze zm.