



**Wiceprezes
Najwyższej Izby Kontroli
Wojciech Misiąg**

Warszawa, dnia 6 grudnia 2011 r.

**Pan
Bogdan Zdrojewski
Minister
Kultury i Dziedzictwa Narodowego**

KNO-4101-02-01/2011
P/11/001

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701, ze zm.), zwanej dalej *ustawą o NIK*, Najwyższa Izba Kontroli przeprowadziła, w okresie od 20 maja do 16 września 2011 r., kontrolę w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego (Ministerstwo) w zakresie wdrażania budżetu państwa w układzie zadaniowym. Kontrolą objęto okres od dnia 1 stycznia 2010 r. do dnia 16 września 2011 r.

W związku z kontrolą, której wyniki zostały przedstawione w protokole kontroli podpisanym w dniu 30 września 2011 r., stosownie do art. 60 ustawy o NIK, przekazuję Panu Ministrowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Pan Minister realizował zadania z zakresu planowania i wykonywania wydatków budżetu państwa w układzie zadaniowym na 2011 r. w dziale administracji rządowej *kultura i ochrona dziedzictwa narodowego*, w ramach trzech objętych kontrolą obszarów, tj.:

- 1) zarządzanie procesami planowania wydatków w układzie zadaniowym, monitorowanie osiągniętych rezultatów oraz sprawozdawczości,
- 2) określanie treści zadań, podzadań oraz celów i mierników z nimi związanych, jak również określanie treści działań,
- 3) monitorowanie osiągania celów zadań i podzadań budżetowych, grupujących poszczególne działania.

Najwyższa Izba Kontroli nie wnosi uwag do:

- 1) zorganizowania procesów planowania i sprawozdawczości wydatków w układzie zadaniowym w ramach części 24 - *Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego*,
- 2) przygotowania formularzy planistycznych BZ na 2011 r., które zostały sporządzone według wzorów określonych w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 12 marca 2010 r. w sprawie szczegółowego sposobu, trybu i terminów opracowania materiałów do projektu ustawy budżetowej na rok 2011 (Dz. U. Nr 42, poz. 245) i we współpracy z Krajowym Koordynatorem Budżetu Zadaniowego oraz kierownikami jednostek podległych i nadzorowanych,
- 3) ustalenia w procesie planowania struktury wydatków w układzie zadaniowym na rok 2011, w tym zdefiniowania treści zadań i podzadań wraz celami i miernikami dokonań oraz treści działań wchodzących w skład poszczególnych podzadań.

W trakcie kontroli stwierdzono uchybienia, które polegały na:

- 1) nieokreśleniu, w uregulowaniach wewnętrznych Ministerstwa, zasad przebiegu procesu monitorowania realizacji wydatków i wykonania mierników w układzie zadaniowym budżetu, zarówno w odniesieniu do działu, dla którego Pan Minister był właściwy, jak i Ministerstwa jako jednostki w dziale;
- 2) przypadkach sformułowania w układzie zadaniowym budżetu celów podzadań, które nie spełniały standardów ich definiowania, określonych w komunikacie Ministra Finansów z dnia 12 kwietnia 2010 r. w sprawie standardów definiowania celów dla jednostek sektora finansów publicznych w zadaniowym planie wydatków na rok 2011 (Dz. Urz. MF Nr 5, poz. 22); zgodnie z pkt 3 ust. 3 ww. komunikatu Ministra Finansów, cele umieszczone w zadaniowym planie wydatków w poszczególnych zadaniach i podzadaniach powinny być sformułowane w taki sposób, aby wzajemnie nie powielają się nazwą, treścią oraz kierunkiem interwencji;
- 3) przyjęciu w układzie zadaniowym budżetu mierników osiągnięcia celów podzadań, które nie w pełni odpowiadały wymogom określonym w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 12 marca 2010 r. w sprawie szczegółowego sposobu, trybu i terminów opracowania materiałów do projektu ustawy budżetowej na rok 2011; dotyczy to podzadań

realizowanych w ramach zadań, dla których wiodącymi byli inni ministrowie, w których przyjęto mierniki nieadekwatne do przyjętych celów tych podzadań, co było niezgodne z ust. 86 pkt. 6 załącznika nr 76 do ww. rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczegółowego sposobu, trybu i terminów opracowania materiałów do projektu ustawy budżetowej na rok 2011.

Na przykład:

- 1) w podzadaniu 3.1.2 *Kształcenie ogólne, zawodowe i ustawiczne*, którego celem było *dostosowanie kształcenia ogólnego, zawodowego i ustawicznego do potrzeb rynku pracy* przyjęto miernik w postaci ilości wyróżnień i nagród przyznanych uczniom na przesłuchaniach, przeglądach i w konkursach w stosunku do roku poprzedniego (w %),
- 2) w podzadaniu 3.1.8 *Wsparcie działalności edukacyjno-wychowawczej*, którego celem było *zapewnienie sprawnego funkcjonowania szkół i placówek systemu oświaty oraz placówek opiekuńczo-wychowawczych*, przyjęto miernik w postaci liczby wychowanków w internatach i bursach w stosunku do liczby uczniów kształcących się poza miejscem stałego zamieszkania (w %),
- 3) w podzadaniu 3.2.2 *Kształcenie w szkolnictwie wyższym akademickim*, którego celem było *zwiększenie efektywności i dostępności kształcenia*, przyjęto miernik w postaci liczby studentów na kierunkach projektowych do ogółu studentów (w %).

* * *

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi Najwyższa Izba Kontroli wnioskuje o:

- 1) określenie w uregulowaniach wewnętrznych procesu monitorowania realizacji wydatków i wykonywania mierników w układzie zadaniowym budżetu oraz sprecyzowanie obowiązków kierowników komórek organizacyjnych Ministerstwa, a także jednostek podległych i nadzorowanych w tym zakresie,
- 2) formułowanie w układzie zadaniowym budżetu celów podzadań zgodnie ze standardami określonymi w ww. komunikacie Ministra Finansów z dnia 12 kwietnia 2010 r. w sprawie standardów definiowania celów dla jednostek sektora finansów publicznych w zadaniowym planie wydatków na dany rok,

3) przyjmowanie mierników osiągnięcia celów podzadań z uwzględnieniem wymogów określonych w ww. rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 12 marca 2010 r. w sprawie szczegółowego sposobu, trybu i terminów opracowania materiałów do projektu ustawy budżetowej na dany rok.

Na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK proszę Pana Ministra o przedstawienie w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków oraz o podjętych działaniach lub przyczynach nie podjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 i 2 ustawy o NIK, w terminie siedmiu dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu Ministrowi prawo zgłoszenia na piśmie do Kolegium NIK umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania uchwały Kolegium Najwyższej Izby Kontroli.