



**Najwyższa Izba Kontroli
Departament Nauki, Oświaty
i Dziedzictwa Narodowego**

Warszawa, dnia 20 września 2010 r.

**Pan
Andrzej Mateusz Prusik
Prezes
Zarządu Centrum Nauki i Biznesu „ŻAK”
Spółka z o.o.
90-361 Łódź ul. Piotrkowska 278.**

KNO- 4111-01-20/2010
K/10/003

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 3 pkt 4 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701, ze zm.), zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli, Departament Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego skontrolował Centrum Nauki i Biznesu „ŻAK” Sp. z o.o. w Łodzi (Centrum) w zakresie wykorzystania środków publicznych na realizację zadań związanych z kształceniem dorosłych w latach szkolnych 2008/2009 – 2009/2010 w Policealnej Szkole Centrum Nauki i Biznesu „ŻAK” w Kielcach (Szkoła).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 9 sierpnia 2010 r., stosownie do treści art. 60 ust. 1 ustawy o NIK, przekazuję Panu niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działalność Centrum w zakresie wykorzystania środków publicznych na realizację zadań związanych z kształceniem dorosłych w latach szkolnych 2008/2009 i 2009/2010 (do czasu zakończenia kontroli), mimo stwierdzonych nieprawidłowości.

Formułując pozytywną ocenę, NIK uwzględniła spełnianie przez Centrum wymagań obowiązujących szkołę niepubliczną z uprawnieniami szkoły publicznej wynikających z art. 7 ust. 3 pkt. 4 i 6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572, ze zm.), tj. zapewnienie przestrzegania statutu Szkoły, przepisów obowiązujących

szkoły publiczne w zakresie kształcenia w zawodach określonych w klasyfikacji zawodów szkolnictwa zawodowego, realizowania zajęć edukacyjnych zgodnie z ramowym planem nauczania oraz podawania we wnioskach o dotacje zgodnych ze stanem faktycznym danych o liczbie słuchaczy.

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły niezapewnienia Szkole wyposażenia technicznego i dydaktycznego przewidzianego w podstawie programowej kształcenia w zawodzie technik hotelarstwa - określonej w załączniku nr 8 do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 22 listopada 2006 r. w sprawie podstaw programowych kształcenia w zawodach: kaletnik, kominiarz, kuśnierz, monter konstrukcji budowlanych, obuwnik, operator obrabiarek skrawających, technik archiwista, technik hotelarstwa, technik księgarstwa i technik obsługi turystycznej (Dz. U. Nr 226, poz. 1650).

Z wymaganych w podstawie programowej kształcenia w zawodzie technik hotelarstwa pracowni hotelarskiej z częścią recepcyjną i jednostką mieszkalną, pracowni technologii gastronomicznej z salą obsługi konsumenta, pracowni techniki biurowej oraz pracowni przedmiotowych słuchacze mieli dostęp tylko do pracowni komputerowej. Nie zorganizowano natomiast pozostałych pracowni, co stanowiło naruszenie art. 5 ust. 7 pkt 4 ustawy o systemie oświaty.

W ocenie NIK brak właściwego wyposażenia Szkoły w specjalistyczne pracownie oraz środki dydaktyczne przewidziane do realizacji podstaw programowych uniemożliwiało prawidłowe kształtowanie umiejętności słuchaczy niezbędnych w zawodzie technik hotelarstwa.

Najwyższa Izba kontroli oceniła pozytywnie skontrolowaną działalność Policealnej Szkoły Centrum Nauki i Biznesu „ŻAK” w Kielcach, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, które polegały na: zatrudnianiu osób nie będących nauczycielami na stanowiskach nauczycieli przedmiotów teoretycznych bez zgody kuratora oświaty i osób do prowadzenia zajęć z zakresu kształcenia zawodowego bez zgody organu prowadzącego, niezgodnego z obowiązującymi przepisami prowadzenia dokumentacji przebiegu nauczania oraz przypadkach nieuzasadnionego dopuszczania słuchaczy do egzaminu semestralnego.

1. Dyrektor Szkoły zatrudniał do prowadzenia zajęć z przedmiotów teoretycznych, bez uzyskania zgody kuratora oświaty, w roku szkolnym 2008/2009 trzech, a w roku szkolnym 2009/2010 czterech nauczycieli bez przygotowania pedagogicznego oraz zatrudniał, bez zgody organu prowadzącego, do prowadzenia zajęć z zakresu kształcenia zawodowego dwóch nauczycieli w roku szkolnym 2008/2009 i jednego nauczyciela bez przygotowania

pedagogicznego. Stanowiło to naruszenie obowiązku wynikającego z przepisów art. 7 ust. 1 d i art. 7 ust. 3 pkt 6 ustawy o systemie oświaty.

2. Szkoła nie realizowała w pełni wymogów wynikających z przepisów § § 12-14 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 19 lutego 2002 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. Nr 23, poz. 225, ze zm.).

W prowadzonych przez Szkołę arkuszach ocen stwierdzono niezgodne z przepisami §12 ust. 4, 6, 7 i 22 ww. rozporządzenia: niepodawanie dat uchwał rady pedagogicznej w sprawie klasyfikowania, promowania lub ukończenia Szkoły przez słuchaczy, niedokonywanie zapisów dotyczących wydania świadectwa ukończenia Szkoły oraz nie wpisywanie do arkuszy ocen słuchaczy daty i przyczyny opuszczenia Szkoły przez słuchaczy oraz niezgodne z przepisami § 22 rozporządzenia dokonywanie poprawek w arkuszach ocen. Ponadto nie założono ksiąg arkuszy ocen zawierających ułożone w porządku alfabetycznym arkusze, którzy w danym roku szkolnym ukończyli lub opuścili Szkołę, mimo że Szkoła była do tego zobowiązana przepisami § 13 ust. 1 i 3 ww. rozporządzenia.

Stwierdzono ponadto naruszenie przepisów § 14 ww. rozporządzenia, dotyczące niekompletności zapisów w indeksach słuchaczy polegające m.in. nie wpisywaniu liczby godzin z danego przedmiotu, braku wpisów potwierdzających przez nauczyciela uzyskanie oceny i złożenie egzaminu z przedmiotów pracownia kosmetyczna, anatomia z fizjologią, fizykoterapia. Stwierdzono także, że w 310 przypadkach słuchacze nie odebrali indeksów.

3. Kontrola dzienników lekcyjnych wykazała osiem przypadków dopuszczania słuchaczy do egzaminu semestralnego pomimo braku oceny z pracy kontrolnej (cztery na kierunku hotelarstwo: trzy w semestrze III i jeden w semestrze IV w roku szkolnym 2008/2009; dwa na kierunku kosmetologia w semestrze I w roku szkolnym 2009/2010 i dwa na kierunku fryzjerstwo w semestrze I w roku szkolnym 2008/2009).

Stanowiło to naruszenie § 24 ust. 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2007 r. w sprawie warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy oraz przeprowadzania sprawdzianów i egzaminów w szkołach publicznych (Dz. U. Nr 83, poz. 562, ze zm.).

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi Najwyższa Izba Kontroli wnosi o realizację następujących wniosków pokontrolnych:

- 1) zapewnienie Szkole właściwego wyposażenia w pomoce dydaktyczne i sprzęt techniczny niezbędnych do realizacji podstawy programowej kształcenia w zawodzie technik hotelarstwa,
- 2) wyegzekwowanie od dyrektora Szkoły realizacji wniosków pokontrolnych NIK.

Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, zwraca się do Pana Prezesa o przedstawienie, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie siedmiu dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu prawo zgłoszenia do Dyrektora Departamentu Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego Najwyższej Izby Kontroli umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków, zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.