



**Najwyższa Izba Kontroli  
Departament Nauki, Oświaty  
i Dziedzictwa Narodowego**

Warszawa, dnia 8 września 2010 r.

**Pan  
Tomasz Grzegółka  
Dyrektor  
Policealnej Szkoły Centrum Nauki i Biznesu „ŻAK”  
w Kielcach**

KNO- 4111-01-13/2010  
P/10/003

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 2 ust. 4 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701, ze zm.), zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli, Departament Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego skontrolował Policealną Szkołę Centrum Nauki i Biznesu „ŻAK” w Kielcach w zakresie wykorzystania środków publicznych na realizację zadań związanych z kształceniem dorosłych w latach szkolnych 2008/2009 i 2009/2010 (do czasu zakończenia kontroli).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 27 lipca 2010 r., stosownie do treści art. 60 ust. 1 ustawy o NIK, przekazuję Panu Dyrektorowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działalność Szkoły w zakresie wykorzystania środków publicznych na realizację zadań związanych z kształceniem dorosłych w latach szkolnych 2008/2009 i 2009/2010 (do zakończenia kontroli), mimo stwierdzonych nieprawidłowości.

Formułując ocenę pozytywną, NIK uwzględniła prawidłową realizację przez Szkołę zadań objętych kontrolą, w zakresie: przestrzegania statutu Szkoły, przepisów obowiązujących szkoły publiczne w zakresie kształcenia w zawodach określonych w klasyfikacji zawodów szkolnictwa zawodowego, realizowania zajęć edukacyjnych zgodnie z ramowym planem

nauczania szkoły policealnej dla dorosłych oraz podawania we wnioskach o dotacje zgodnych ze stanem faktycznym danych o liczbie słuchaczy.

Stwierdzone nieprawidłowości polegają na: zatrudnianiu osób niebędących nauczycielami na stanowiskach nauczycieli przedmiotów teoretycznych bez zgody kuratora oświaty i osób do prowadzenia zajęć z zakresu kształcenia zawodowego bez zgody organu prowadzącego, niezgodnego z obowiązującymi przepisami prowadzenia dokumentacji przebiegu nauczania oraz dopuszczania słuchaczy do egzaminu semestralnego.

1. Dyrektor Szkoły zatrudniał do prowadzenia zajęć z przedmiotów teoretycznych, bez uzyskania zgody kuratora oświaty, w roku szkolnym 2008/2009 trzech, a w roku szkolnym 2009/2010 czterech nauczycieli bez przygotowania pedagogicznego oraz zatrudniał, bez zgody organu prowadzącego, do prowadzenia zajęć z zakresu kształcenia zawodowego dwóch nauczycieli w roku szkolnym 2008/2009 i jednego nauczyciela bez przygotowania pedagogicznego.

Stanowiło to naruszenie obowiązku wynikającego z art. 7 ust. 1 d i art. 7 ust. 3 pkt 6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572, ze zm.).

2. Szkoła nie realizowała w pełni wymogów wynikających z przepisów § 12-14 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 19 lutego 2002 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. Nr 23, poz. 225, ze zm.).

W prowadzonych przez Szkołę arkuszach ocen stwierdzono niezgodne z przepisami § 12 ust. 4, 6, 7 i 22 wymienionego wyżej rozporządzenia niepodawanie dat uchwał rady pedagogicznej w sprawie klasyfikowania, promowania lub ukończenia Szkoły przez słuchaczy, niedokonywanie zapisów dotyczących wydania świadectwa ukończenia Szkoły oraz niewpisywanie do arkuszy ocen słuchaczy daty i przyczyny opuszczenia Szkoły przez słuchaczy oraz niezgodne z przepisami § 22 rozporządzenia dokonywanie poprawek w arkuszach ocen. Stwierdzono ponadto, że nie założono ksiąg arkuszy ocen zawierających ułożone w porządku alfabetycznym arkusze ocen słuchaczy, którzy w danym roku szkolnym ukończyli lub opuścili Szkołę, mimo że Szkoła była do tego zobowiązana przepisami § 13 ust. 1 i 3 wymienionego powyżej rozporządzenia.

Stwierdzono ponadto naruszenie przepisów § 14 powołanego rozporządzenia dotyczące niekompletności zapisów w indeksach słuchaczy polegające m.in. niewpisywaniu liczby godzin z danego przedmiotu, braku wpisów potwierdzających przez nauczyciela uzyskanie oceny i złożenie egzaminu przez nauczycieli przedmiotów pracownia kosmetyczna, anatomia z fizjologią, fizykoterapia. Stwierdzono także, że w 310 przypadkach słuchacze nie odebrali indeksów.

3. Kontrola dzienników lekcyjnych wykazała osiem przypadków dopuszczania słuchaczy do egzaminu semestralnego pomimo braku oceny z pracy kontrolnej (cztery na kierunku hotelarstwo: trzy w semestrze III i 1 w semestrze IV w roku szkolnym 2008/2009; dwa na kierunku kosmetologia w semestrze I w roku szkolnym 2009/2010 i dwa na kierunku fryzjerstwo w semestrze I w roku szkolnym 2008/2009).

Stanowiło to naruszenie § 24 ust. 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2007 r. w sprawie warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy oraz przeprowadzania sprawdzianów i egzaminów w szkołach publicznych (Dz. U. Nr 83, poz. 562, ze zm.).

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi Najwyższa Izba Kontroli wnosi o realizację następujących wniosków pokontrolnych:

- 1) zatrudnianie nauczycieli bez przygotowania pedagogicznego zgodnie z przepisami art. 7 ust. 1 d i art. 7 ust. 3 pkt 6 ustawy o systemie oświaty,
- 2) dokumentowanie przebiegu nauczania zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 19 lutego 2002 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. Nr 23, poz. 225, ze zm.),
- 3) przestrzeganie przepisów § 24 ust. 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2007 r. w sprawie warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy oraz przeprowadzania sprawdzianów i egzaminów w szkołach publicznych (Dz. U. Nr 83, poz. 562, ze zm.) przy dopuszczaniu słuchaczy do egzaminów semestralnych.

Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, zwraca się do Pana Dyrektora o przedstawienie, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź

o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie siedmiu dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu Dyrektorowi prawo zgłoszenia do Dyrektora Departamentu Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego Najwyższej Izby Kontroli umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków, zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.