



**Najwyższa Izba Kontroli
Departament Nauki, Oświaty
i Dziedzictwa Narodowego**

Warszawa, dnia 30 lipca 2010 r.

**Pani
Monika Raś
Dyrektor
Zaocznego Uzupełniającego Liceum
Ogólnokształcącego dla Dorosłych
w Piotrkowie Trybunalskim**

KNO-4111-01-12/2010
K/10/003

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 3 pkt 4 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701, ze zm.), zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Departament Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego Najwyższej Izby Kontroli skontrolował działalność Zaocznego Uzupełniającego Liceum Ogólnokształcącego (Szkola) w zakresie wykorzystania środków publicznych na realizację zadań związanych z kształceniem dorosłych w latach szkolnych 2008/2009 – 2009/2010 (do czasu zakończenia kontroli).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 23 lipca 2010 r., stosownie do treści art. 60 ust. 1 ustawy o NIK, przekazuję Pani Dyrektor niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie skontrolowaną działalność, mimo stwierdzonych nieprawidłowości.

W latach szkolnych 2008/2009 i 2009/2010 w Zaocznym Uzupełniającym Liceum Ogólnokształcącym dla Dorosłych kształciło się odpowiednio 45 i 103 słuchaczy. Wysokość

dotacji pobrana przez Szkołę od miasta Piotrkowa Trybunalskiego w tym okresie wyniosła 116.994,22 zł.

Formułując pozytywną ocenę, NIK uwzględniła prawidłowe realizowanie przez szkołę obowiązków wynikających z art. 7 ust. 3 pkt 1, 3 i 6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zm.), tj.: realizowanie programów nauczania uwzględniających podstawę programową kształcenia ogólnego, stosowanie zasad klasyfikowania i promowania słuchaczy oraz zatrudnianie nauczycieli posiadających kwalifikacje określone dla nauczycieli szkół publicznych, a także zapewnienie szkole bazy dydaktycznej gwarantującej realizację podstawy programowej.

Stwierdzone nieprawidłowości w funkcjonowaniu Szkoły polegały na: nieprawidłowym prowadzeniu dokumentacji przebiegu nauczania, niezrealizowaniu obowiązkowego minimum wymiaru zajęć edukacyjnych, niezgodnym ze stanem faktycznym wykazywaniu liczby słuchaczy do Systemu Informacji Oświatowej oraz naruszeniu przepisów w zakresie bezpieczeństwa i higieny.

1. W badanym okresie dokumentacja przebiegu nauczania w szkole była prowadzona niezgodnie z wymogami rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 19 lutego 2002 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. Nr 23, poz. 225, ze zm.), zwanego dalej: rozporządzeniem MENiS w sprawie sposobu prowadzenia dokumentacji przebiegu nauczania. Niezgodności te polegały na:

- 1) dokonywaniu wpisów do *księgi słuchaczy* dotyczących skreślenia z listy z powodu rezygnacji słuchacza z kontynuowania dalszej nauki bez odnotowania daty skreślenia, skutkiem czego na podstawie zapisów księgi słuchaczy nie można było ustalić rzeczywistej liczby słuchaczy zapisanych do szkoły w każdym z kolejnych miesięcy roku szkolnego 2008/2009, powyższe było niezgodne z § 4 ust. 2 ww. rozporządzenia,
- 2) niedokonaniu wpisów do *księgi słuchaczy* pięciu słuchaczy, którzy rozpoczęli naukę w II semestrze roku szkolnego 2008/2009, chronologicznie według dat przyjęcia do szkoły, co stanowiło naruszenie § 4 ust. 3 rozporządzenia,

- 3) pominięciu w *arkuszach ocen słuchacza* wskazania daty uchwały rady pedagogicznej, daty i przyczyn opuszczenia szkoły przez słuchacza, co naruszało postanowienia § 12 ust. 4 i 7 ww. rozporządzenia,
- 4) niewykonaniu obowiązku założenia księgi arkuszy ocen dla słuchaczy pierwszego dwuletniego cyklu kształcenia, pomimo zakończenia tego cyklu w roku szkolnym 2009/2010, co naruszało postanowienia § 13, ust. 1, 3 i 4 ww. rozporządzenia,
- 5) dokonaniu w dwóch przypadkach poprawek błędów i omyłek w *arkuszach ocen słuchacza* poprzez zamalowanie korektorem błędnego zapisu, tj. w sposób naruszający postanowienia § 22 ust. 3 ww. rozporządzenia,
- 6) niewypełnieniu w pkt 5 *dzienników lekcyjnych* pt. *Wykaz uczęszczania słuchaczy na zajęcia* rubryk sumujących: stan liczebny oddziału, obecnych i frekwencji w danym dniu zajęć, wykazaniu z naruszeniem prawidłowej kolejności dat realizowanych zajęć, wprowadzeniu do dziennika luzem, dodatkowych kartek i na nich kontynuowanie zapisów, co naruszało postanowienia § 7 ust. 2 i 3 i § 22 ust. 1 i 3 ww. rozporządzenia,
- 7) braku w pkt 6 *dzienników lekcyjnych*, które nauczyciele powinni wpisać zgodnie z treścią poszczególnych kolumn dziennika, tj. dotyczących obecności słuchacza, numeru kolejnej godziny lekcyjnej, daty jej przeprowadzenia, oznaczenia dnia powszedniego lub świątecznego, liczby obecnych na zajęciach, rodzaju zajęć, tematu zajęć oraz podpisu nauczyciela, co naruszało postanowienia § 7 ust. 2 rozporządzenia.

Odpowiedzialność za właściwe prowadzenie i przechowywanie dokumentacji przebiegu nauczania – w myśl § 23 cyt. rozporządzenia – ponosi dyrektor Szkoły.

2. Zajęcia edukacyjne zostały zrealizowane w niepełnym wymiarze, co naruszało postanowienia art. 7 ust. 3 pkt. 2 ustawy o systemie oświaty.

Suma zrealizowanych godzin lekcyjnych, tj. wykazanych w dziennikach za cały okres kształcenia (4 semestry) wniosła 633 godzin i była niższa o 17 od wielkości przyjętej w szkolnym planie nauczania (650 godzin) oraz niższa o siedem godzin od liczby 640 godzin obowiązującej szkołę zgodnie z załącznikiem nr 39 do rozporządzenia Ministra

Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 12 lutego 2002 r. w sprawie ramowych planów nauczania w szkołach publicznych (Dz. U. Nr 15, poz. 142 ze zm.).

3. Do systemu informacji oświatowej przekazano dane o liczbie słuchaczy niezgodne z danymi wykazanymi w dokumentacji przebiegu nauczania.

Do systemu informacji oświatowej przekazano w dniu 3 października 2008 r. informację o liczbie 44 słuchaczy Szkoły, podczas gdy w księdze słuchaczy zapisanych było 40 słuchaczy, a w dniu 5 października 2009 r. informację o liczbie 103 słuchaczy, gdy w księdze słuchaczy figurowało 104 słuchaczy. Powyższe naruszało postanowienia art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 19 lutego 2004 r. o systemie informacji oświatowej (Dz. U. Nr 49, poz. 463, ze zm.).

4. Stwierdzono naruszenie przepisów w zakresie bezpieczeństwa i higieny.

Dyrektor nie przeprowadził kontroli zapewnienia bezpiecznych i higienicznych warunków korzystania z wynajmowanych obiektów, co było niezgodne z § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (Dz. U. z 2003 r. Nr 6, poz. 69), a nauczyciele prowadzący zajęcia w Szkole nie podlegali przeszkoleniu w zakresie udzielania pierwszej pomocy, co stanowiło naruszenie § 21 ww. rozporządzenia.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o realizację następujących wniosków pokontrolnych:

1. Prowadzenie dokumentacji przebiegu nauczania zgodnie z obowiązującymi przepisami.
2. Dostosowanie szkolnego planu nauczania do obowiązujących przepisów oraz realizowanie zajęć w wymiarze zgodnym z ramowym planem nauczania.
3. Wykazywanie danych w systemie informacji oświatowej zgodnie ze stanem faktycznym.
4. Dokonywanie okresowej kontroli warunków bezpieczeństwa i higieny w wynajętych przez szkołę pomieszczeniach oraz zapewnienie nauczycielom przeszkolenia w zakresie udzielania pierwszej pomocy.

Najwyższa Izba Kontroli Departament Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, zwraca się do Pani Dyrektor o przesłanie w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK w terminie siedem dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Pani Dyrektor prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Departamentu Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego Najwyższej Izby Kontroli umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały komisji powołanej w celu rozpatrzenia zastrzeżeń.