



**Wiceprezes
Najwyższej Izby Kontroli
Marian Cichosz**

Warszawa, dnia 02 listopada 2011 r.

**Pan
Cezary Grabarczyk
Minister Infrastruktury**

KKT-4101-05-01/2011
P/11/001

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz.U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.), zwanej dalej ustawą o NIK, Najwyższa Izba Kontroli skontrolowała w okresie od 24 maja 2011 r. do 16 września 2011 r. działalność Ministerstwa Infrastruktury (MI) dotyczącą wdrażania budżetu państwa w układzie zadaniowym w zakresie planowania, monitorowania i sprawozdawczości. Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2010 r. do 16 września 2011 roku.

W związku z kontrolą, której wyniki zostały przedstawione w protokole kontroli podpisanym w dniu 30 września 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Ministrowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działalność Ministra Infrastruktury w zakresie wdrażania budżetu państwa w układzie zadaniowym.

Mając na uwadze obowiązujące w okresie objętym kontrolą wymogi odnośnie zakresu, sposobu oraz terminów wykonywania budżetu państwa w układzie zadaniowym ustalono, iż prawidłowo były realizowane zadania w zakresie wdrażania budżetu państwa na 2011 r. w ramach trzech obszarów objętych kontrolą, tj.:

1. Zarządzania procesami planowania wydatków w układzie zadaniowym, monitorowania osiągniętych rezultatów oraz sprawozdawczości.
2. Definiowania treści zadań, podzadań oraz celów i mierników z nimi związanych, jak również określenia treści działań.
3. Monitorowania stopnia realizacji celów zadań i podzadań budżetowych, w kontekście sporządzania materiałów na potrzeby opracowania informacji o wykonaniu wydatków w układzie zadaniowym.

Wyniki kontroli wskazują, iż rzetelnie prowadzone były działania w zakresie wdrażania budżetu państwa w układzie zadaniowym zarówno w odniesieniu do działów, dla których Pan Minister jest właściwy (w działach obejmujących budownictwo, gospodarkę przestrzenną i mieszkaniową, gospodarkę morską, łączność oraz transport), jak i w odniesieniu do MI będącego jednostką w dziale. Działania te dotyczyły:

- zorganizowania procesów planowania, monitorowania i sprawozdawczości wydatków w układzie zadaniowym w ramach czterech części budżetowych: 18. (Budownictwo, gospodarka przestrzenna i mieszkaniowa), 21. (Gospodarka morską) 26. (Łączność) oraz 39. (Transport);
- opracowania dokumentów planistycznych do projektu budżetu państwa na 2011 r. we współpracy z Krajowym Koordynatorem Budżetu Zadaniowego (KKBZ) oraz kierownikami jednostek podległych lub przez niego nadzorowanych;
- sporządzania formularzy planistycznych BZ na 2011 r. według wzorów określonych w *nocie budżetowej* (Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 12 marca 2010 r. w sprawie szczegółowego sposobu, trybu i terminów opracowania materiałów do projektu ustawy budżetowej na rok 2011 - Dz.U. Nr 42, poz. 245) i terminowego ich przekazywania do Ministerstwa Finansów;
- ustalania w procesie planowania struktury wydatków w układzie zadaniowym na rok 2011;
- monitorowania stopnia osiągnięcia zaplanowanych celów zadań i podzadań w sposób umożliwiający sporządzenie sprawozdania za rok budżetowy;
- przygotowań do uwzględnienia od 1 stycznia 2012 r. - w stosowanym systemie rachunkowości - ewidencji wydatków budżetu państwa w układzie zadaniowym.

Oceniając pozytywnie wyżej wymienione działania, NIK zwraca jednocześnie uwagę na następujące kwestie:

- realizacja niektórych mierników (stosowanych w MI) uzależniona jest w dużym stopniu od czynników niezależnych od działań Pana Ministra. Sytuacja taka dotyczy - zdaniem NIK - na przykład takich zadań/podzadań jak:
 - 19.1.4. - stosunek liczby naruszeń do liczby przeprowadzonych kontroli ogółem,
 - 19.2.3. - praca przewozowa w mln pasażerokilometrów,
 - 19.1.3. - zmniejszenie liczby ofiar śmiertelnych w wyniku zdarzeń drogowych,
 - 19.4.2. - wskaźnik wypadkowości w polskim lotnictwie cywilnym i komercyjnym,
 - 19.4.3. - dynamika przewozów pasażerskich w Polsce,
 - 7.2. - stopień pokrycia miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego terenów wskazanych w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy do obowiązkowego opracowania tych planów w miastach wojewódzkich (w %),
 - 7.2.1. – liczba udzielonych odpowiedzi na zapytanie dotyczące stanu prawnego w zakresie gospodarowania przestrzenią,
 - 7.5.1. – liczba zadłużonych mieszkań na koniec danego roku;

W ocenie NIK jest to niezgodne z zapisami *noty budżetowej*, w której stwierdza się m.in., że mierniki użyte przez dysponenta powinny mierzyć tylko to, na co wykonawca zadania/podzadania/działania ma wpływ.

- w odniesieniu do informacji ujętych w drukach BZ stwierdzono m.in., iż w częściach budżetowych 21 i 39 występuje zadanie 19.3 pod tą samą nazwą, tj. *Wspieranie transportu morskiego i żeglugi śródlądowej*, obydwa mają też taki sam cel, tj.: *Zwiększanie dostępności i poprawa jakości transportu morskiego i żeglugi śródlądowej*. Pomimo faktu, iż w części 39 budżetu państwa ujęto wyłącznie wydatki dotyczące działu administracji rządowej transport, a w części 21 – wyłącznie wydatki dotyczące działu administracji rządowej gospodarka morską, to zdaniem NIK taki

sposób prezentacji nie pozwala odbiorcom sprawozdań na jednoznaczną interpretację w zakresie przedmiotu i celu realizowanych zadań oraz podzadań;

- w MI monitorowane są mierniki wykonania zadań, za których realizację odpowiada Pan Minister, oraz tych podzadań, które są realizowane w MI. Jednakże w odniesieniu do części zadań, tj. 3.2 Szkolnictwo wyższe, 7.2. Zagospodarowanie przestrzenne i gospodarka nieruchomościami, 19.4. Wspieranie transportu lotniczego i infrastruktury lotniczej - brak jest możliwości bieżącego monitorowania wykonania mierników. Wynika to z faktu, iż przedmiotowe dane dostępne będą po IV kwartale lub po zakończeniu roku budżetowego. Mimo, że przyjęta praktyka uzyskiwania danych o ich wartości na koniec roku pozwala na sporządzenie wymaganego sprawozdania, to jednak może utrudniać efektywne wykorzystanie tych danych w zarządzaniu realizacją zadań w przyszłości (Dyrektor Generalna MI, poinformowała, że na obecnym etapie wprowadzania rozwiązań w zakresie budżetowania zadaniowego, plan wydatków w układzie zadaniowym jest tylko innym sposobem prezentacji informacji dotyczących wydatków budżetu państwa).

NIK przedstawia poniżej szczegółowe ustalenia, ich oceny i uwagi do trzech obszarów objętych kontrolą.

Ad.1. Zarządzanie procesami planowania wydatków w układzie zadaniowym, monitorowanie osiągniętych rezultatów oraz sprawozdawczości.

Minister Infrastruktury, w działach, dla których jest właściwy, realizował zadania w ramach 4 części budżetowych, tj. 18. (Budownictwo, gospodarka przestrzenna i mieszkaniowa), 21. (Gospodarka morską), 26. (Łączność) i 39. (Transport). Realizacja zadań w tych częściach odbywała się w ramach funkcji:

- 19 - Infrastruktura transportowa (6 zadań),
- 7 - Gospodarka przestrzenna, budownictwo i mieszkalnictwo (4 zadania),
- 6 - Koordynacja polityki gospodarczej kraju (1 zadanie),
- 22 - Tworzenie i Koordynacja polityki (3 zadania).

Celowym działaniem zmierzającym do określenia zasad współpracy komórek organizacyjnych MI oraz jednostek podległych było wydanie zarządzenia Ministra Infrastruktury nr 12 z dnia 18 marca 2010 r. (Dz.Urz. Ministra Infrastruktury nr 4 z dnia 30 marca 2010 r.) w sprawie powołania Zespołu do spraw budżetu w układzie

zadaniowym. W zarządzeniu tym określono szczegółowe zasady opracowywania materiałów planistycznych, wprowadzania zmian w planie wydatków budżetowych wynikających z decyzji Ministra Finansów, ministra lub kierownika jednostki podległej lub nadzorowanej przez Ministra Infrastruktury w trakcie roku budżetowego, jak również przygotowania sprawozdań okresowych z realizacji budżetu i rocznych informacji o jego wykonaniu. W przywołanym powyżej zarządzeniu zostały: wyznaczone - w ramach procesów związanych z realizacją budżetu w układzie zadaniowym - komórki organizacyjne/właściciele procesów, przypisane zadania oraz powołano Zespół do spraw budżetu w układzie zadaniowym. Zgodnie z § 3 tego zarządzenia do zadań Zespołu należy w szczególności:

- a) opiniowanie katalogów: zadań budżetowych, podzadań budżetowych oraz działań budżetowych;
- b) ocena materiałów planistycznych przygotowywanych w ramach prac nad budżetem w układzie zadaniowym, dotyczących:
 - działań realizowanych w ramach określonych zadań i podzadań,
 - celów planowanych do osiągnięcia dla każdego zadania, podzadania i działania,
 - nazw i wartości mierników określających stopień realizacji celów,
 - kwot wydatków planowanych na poszczególne zadania, podzadania i działania;
- c) doradztwo w zakresie metodologii przygotowywania budżetu w układzie zadaniowym.

Zgodnie z treścią § 5 przywołanego zarządzenia zostały wyznaczone osoby i jednostki odpowiedzialne za opracowanie materiałów planistycznych, przygotowywanych w ramach prac nad budżetem w układzie zadaniowym, a zgodnie z treścią § 8 tego zarządzenia Pan Minister zobowiązał dyrektorów komórek organizacyjnych do przekazywania (w porozumieniu z właściwymi kierownikami jednostek podległych lub nadzorowanych przez Ministra) Dyrektorowi Departamentu Budżetu informacji w układzie zadaniowym. Informacje te dotyczą zmian planu wydatków budżetowych, wynikających z decyzji Ministra Finansów, ministra lub kierownika jednostki podległej/nadzorowanej przez Pana Ministra. Ponadto w § 34 regulaminu organizacyjnego MI wskazano na Departament Budżetu jako odpowiedzialny za

opracowanie i realizację budżetu państwa w częściach, których dysponentem jest Minister Infrastruktury, w tym budżetu w układzie zadaniowym. W zakresie budżetu zadaniowego, Departament ten zobowiązano do prowadzenia spraw m.in. dotyczących:

- ewidencji księgowej dysponenta części budżetowych w zakresie dochodów i wydatków budżetowych oraz środków na finansowanie nauki;
- sprawozdawczości budżetowej dysponenta części budżetowych, w tym budżetu w układzie zadaniowym;
- opracowywania analiz wykonania zadań oraz dochodów i wydatków budżetowych, w tym w układzie zadaniowym;
- opracowywania materiałów do projektu ustawy budżetowej, w tym w układzie zadaniowym, dla części, których dysponentem jest Minister;
- ustalania planu dochodów i wydatków resortu, w tym udzielania dysponentom niższego stopnia oraz innym uprawnionym podmiotom informacji o planowanych wielkościach dochodów i wydatków oraz limitach wynagrodzeń, w tym budżetu w układzie zadaniowym;
- realizacji harmonogramu wydatków budżetowych, w tym budżetu w układzie zadaniowym;
- zmian w planie wydatków poszczególnych dysponentów (jednostek) w trakcie roku budżetowego, w tym budżetu w układzie zadaniowym.

Stwierdzono, że na etapie opracowywania planu budżetu zadaniowego na 2011 r. Minister Infrastruktury współpracował z jednostkami podległymi, realizującymi dane podzadanie, mającymi wpływ na osiągnięcie celów MI w danym obszarze. Minister Infrastruktury nie kontaktował się bezpośrednio z innymi ministrami, których jednostki podległe realizują podzadania, mające wpływ na osiągnięcie celów zadań, dla których właściwy minister jest wiodący (zgodnie z art. 95 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. *Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych* - Dz.U. Nr 157, poz. 1241 - koordynacja prac poszczególnych resortów, mająca na celu opracowanie projektu ustawy budżetowej w zakresie budżetu w układzie zadaniowym leży w gestii Ministra Finansów, który przedmiotowe zadanie realizuje poprzez Krajowego Koordynatora Budżetu Zadaniowego).

Z ustaleń kontroli wynika, że pracownicy MI zostali rzetelnie przygotowani do wykonywania zadań oraz realizacji wydatków w układzie zadaniowym. Proces przygotowania pracowników odbywał się w formie szkoleń zewnętrznych z zakresu problematyki związanej z budżetem zadaniowym oraz wewnętrznych - adresowanych do dyrektorów komórek organizacyjnych i naczelników wydziałów.

Ad.2. Definiowanie treści podzadań, ich celów i mierników oraz określanie treści działań.

W ocenie NIK rzetelnie zostały sporządzone formularze planistyczne dotyczące opracowania projektu budżetu państwa na rok 2011 w układzie zadaniowym, w zakresie części, których dysponentem jest Minister Infrastruktury, a mianowicie: BZ-1 - zestawienie planowanych wydatków z budżetu państwa w układzie zadaniowym na następny rok budżetowy, BZ-2 - zestawienie planowanych wydatków z budżetu państwa, państwowych funduszy celowych oraz innych źródeł w układzie zadaniowym na następny rok budżetowy, BZ-3 - zestawienie planowanych wydatków z budżetu państwa w układzie zadaniowym na dwa kolejne lata, PR-Z - wykaz programów wieloletnich w układzie zadaniowym, PF-PAŻP - plan finansowy Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej oraz PF-FS - elementy planu finansowego niektórych osób prawnych zaliczanych do sektora finansów publicznych (dla Transportowego Dozoru Technicznego). Formularze te wraz z uzasadnieniami zostały przesłane do Ministerstwa Finansów w wersji pisemnej w dniu 23 sierpnia 2010 r., a w wersji elektronicznej - w dniu 21 sierpnia 2010 roku.

Objęte kontrolą druki BZ, sporządzone dla poszczególnych części budżetowych, których dysponentem jest Minister Infrastruktury, ujmowały wydatki w układzie wymaganym rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 12 marca 2010 r. w sprawie szczegółowego sposobu, trybu i terminów opracowania materiałów do projektu ustawy budżetowej na rok 2011.

Poza tym stwierdzono, że w Wydziale ds. Budżetu Zadaniowego Departamentu Budżetu były prowadzone - w formie elektronicznej - dokumenty dla poszczególnych części budżetowych, w których ewidencjonowano zmiany w planie wydatków ujętych w układzie tradycyjnym po przełożeniu na układ zadaniowy.

Wyniki kontroli wskazują, że w działach dla których właściwym jest Minister Infrastruktury w procesie planowania struktury wydatków w układzie zadaniowym na

rok 2011, pomimo niskiego stopnia wykorzystania mierników z katalogu dostępnego na stronie internetowej Ministerstwa Finansów, prawidłowo zdefiniowano:

- treść zadań wraz z celami oraz miernikami dokonań (w ramach działów administracji rządowej, dla których Pan Minister jest właściwy),
- treść podzadań grupujących działania umożliwiające osiągnięcie celów zadania budżetowego, w ramach którego podzadania te zostały wyodrębnione, wraz z celami podzadań i miernikami dokonań,
- treść działań wchodzących w skład poszczególnych podzadań;

W częściach, których dysponentem jest Minister Infrastruktury, w drukach BZ zostały ujęte jednostki będące jednostkami w działach, dla których właściwym jest Minister Infrastruktury, poza:

- Urzędem Transportu Kolejowego (odrębna część budżetowa – 71),
- Urzędem Komunikacji Elektronicznej (odrębna część budżetowa – 76),
- oraz ujętymi w Obwieszczeniu Ministra Infrastruktury z dnia 20 lipca 2010 r. w sprawie wykazu jednostek organizacyjnych podległych Ministrowi Infrastruktury lub przez niego nadzorowanych (M.P. z 2010 r. Nr 52, poz.714), lecz nie będącymi (na podstawie przepisów art. 9 pkt 14 ustawy o finansach publicznych) jednostkami sektora finansów publicznych, a więc nie należącymi do jednostek w dziale (tj. Przedsiębiorstwo Państwowe "Porty Lotnicze" w Warszawie, Ośrodek Badawczo-Rozwojowy Ekologii Miast w Łodzi, Instytut Rozwoju Miast w Krakowie, Instytut Gospodarki Przestrzennej i Mieszkalnictwa w Warszawie, Zakład Badawczo-Doświadczalny Gospodarki Komunalnej w Katowicach, Instytut Techniki Budowlanej w Warszawie, Instytut Łączności - Państwowy Instytut Badawczy w Warszawie, Instytut Kolejnictwa w Warszawie, Instytut Morski w Gdańsku, Instytut Badawczy Dróg i Mostów w Warszawie, Instytut Transportu Samochodowego w Warszawie).

Ustalono również, że plan działalności Ministra Infrastruktury na rok 2011 r. został sporządzony zgodnie z wymogami określonymi w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 29 września 2010 r. w sprawie planu działalności i sprawozdania z jego wykonania (Dz.U. Nr 187, poz. 1254). Przedmiotowy plan nie obejmował zatem zadań realizowanych w ramach działów, dla których Minister Infrastruktury nie jest ministrem wiodącym, dotyczących funkcji: 3 – Edukacja, wychowanie, opieka, 6 -

Polityka gospodarcza kraju, 11 - Bezpieczeństwo zewnętrzne i nienaruszalność granic, 15 - Polityka zagraniczna, 17 - Równomierny rozwój kraju oraz 22 - Planowanie strategiczne oraz obsługa administracyjna.

Ad.3. Monitorowanie stopnia realizacji celów zadań i podzadań budżetowych, w kontekście sporządzania materiałów na potrzeby opracowania informacji o wykonaniu wydatków w układzie zadaniowym.

Stosowany w MI system finansowo-księgowy został przygotowany do ewidencji wydatków budżetu państwa w układzie zadaniowym, co wymagane jest przepisami § 15 ust 2 rozporządzenia Ministra Finansów, z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. Nr 128 poz. 861).

W załączniku Nr 4 „Zasady funkcjonowania kont w układzie kalkulacyjnym” do zarządzenia Nr 39 Ministra Infrastruktury z dnia 26 października 2010 r. w sprawie *zasad rachunkowości obowiązujących w Ministerstwie Infrastruktury* prawidłowo – w ocenie NIK - zapisano, że na kontach zespołu 5 („Koszty według typów działalności i ich rozliczenie”) ujmowane są koszty dotyczące zadań, wykonywanych w danym okresie. Funkcjonalność kont zespołu 5 oparta została na nowej klasyfikacji budżetowej na rok 2010. Na ostatnim poziomie klasyfikacji w module „Planowanie i budżetowanie” dodano nowy symbol, oznaczający działanie, składający się z 9 znaków (np. „196.05.01”, gdzie 19 – funkcja, 6 – zadanie, 05 – podzadanie, 01 – działanie). Zmodyfikowano automaty dekretujące wyciągi bankowe w taki sposób, aby razem z dekretem na konto 130 następowało księgowanie na kontach zespołu 5. Kontem przeciwnym do kont zespołu 5 jest konto 490 – „Rozliczenie kosztów”.

Zdaniem NIK, MI prawidłowo także sporządziło plan finansowy na 2011 r. w układzie klasyfikacji budżetu zadaniowego, powiązanego z paragrafami klasyfikacji budżetowej (tradycyjnie, generowany w systemie finansowo-księgowym EGERIA). Dekrety na fakturach zawierają określenie klasyfikacji w układzie tradycyjnym i w układzie zadaniowym.

W MI zostało również przygotowane sprawozdanie z wykonania mierników za

pierwsze półrocze 2011 roku. Przedmiotowe sprawozdanie przygotowano na podstawie półrocznych informacji z wykonania mierników dotyczących poszczególnych zadań/podzadań, przekazanych przez właściwe jednostki/komórki organizacyjne. W sprawozdaniu tym, w podziale na poszczególne funkcje, przedstawiono informacje zawierające nazwę zadania/podzadania, nazwę miernika, jednostki miary, wartość bazową (ostatnią dostępną wartość miernika), wartość docelową miernika oraz jego wartość osiągniętą w okresie objętym sprawozdawczością.

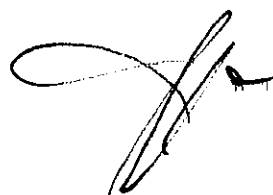
Przedstawiając Panu Ministrowi powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o :

- 1) stosowanie przez Ministerstwo Infrastruktury mierników, które mierzą tylko to, na co wykonawca podzadania ma wpływ;
- 2) zmianę nazwy zadania 19.3 (*Wspieranie transportu morskiego i żeglugi śródlądowej*) oraz jego celu (*Zwiększanie dostępności i poprawa jakości transportu morskiego i żeglugi śródlądowej*), występującego w częściach 21 i 39 - poprzez rozdzielenie transportu morskiego od żeglugi śródlądowej.

Najwyższa Izba Kontroli na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Ministra w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu ich realizacji lub przyczyn niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 i 2 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu Ministrowi prawo zgłoszenia na piśmie do Kolegium NIK umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania uchwały Kolegium NIK.



pierwsze półrocze 2011 roku. Przedmiotowe sprawozdanie przygotowano na podstawie półrocznych informacji z wykonania mierników dotyczących poszczególnych zadań/podzadań, przekazanych przez właściwe jednostki/komórki organizacyjne. W sprawozdaniu tym, w podziale na poszczególne funkcje, przedstawiono informacje zawierające nazwę zadania/podzadania, nazwę miernika, jednostki miary, wartość bazową (ostatnią dostępną wartość miernika), wartość docelową miernika oraz jego wartość osiągniętą w okresie objętym sprawozdawczością.

Przedstawiając Panu Ministrowi powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o :

- 1) stosowanie przez Ministerstwo Infrastruktury mierników, które mierzą tylko to, na co wykonawca podzadania ma wpływ;
- 2) zmianę nazwy zadania 19.3 (*Wspieranie transportu morskiego i żeglugi śródlądowej*) oraz jego celu (*Zwiększanie dostępności i poprawa jakości transportu morskiego i żeglugi śródlądowej*), występującego w częściach 21 i 39 - poprzez rozdzielanie transportu morskiego od żeglugi śródlądowej.

Najwyższa Izba Kontroli na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Ministra w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu ich realizacji lub przyczyn niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 i 2 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu Ministrowi prawo zgłoszenia na piśmie do Kolegium NIK umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

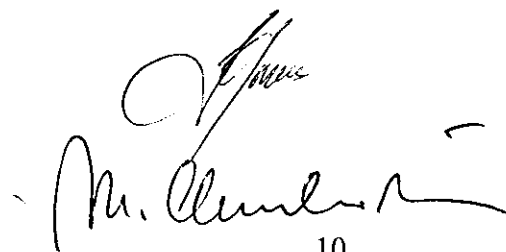
W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania uchwały Kolegium NIK.

WICEDYREKTOR
Departament Infrastruktury

Marian Zaręba

p.o. **DYREKTORA**
Departament Infrastruktury

Stanisław Jarosz


10