



WICEPREZES  
NAJWYŻSZEJ IZBY KONTROLI  
TADEUSZ DZIUBA

KIN.410.001.08.2020

Pan Marek Gróbarczyk  
Minister Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/20/001 Wykonanie budżetu państwa w 2019 r. w części 69 – Żegluga śródlądowa

## I. Dane identyfikacyjne

<i>Jednostka kontrolowana</i>	Ministerstwo Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej (dalej: MGMiŻŚ lub Ministerstwo) ul. Nowy Świat 6/12, 00-400 Warszawa.
<i>Kierownik jednostki kontrolowanej</i>	Marek Gróbarczyk, Minister Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej, od dnia 16 listopada 2015 r. (dalej: Minister lub Minister GMiŻŚ).
<i>Podstawa prawna podjęcia kontroli</i>	Art. 2 ust 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli <sup>1</sup> (dalej: ustawa o NIK).
<i>Jednostka przeprowadzająca kontrolę</i>	Najwyższa Izba Kontroli Departament Infrastruktury
<i>Kontrolerzy</i>	Kornel Drabarek doradca ekonomiczny, upoważnienie do kontroli nr KIN/18/2020 z dnia 7 stycznia 2020 r.  Anna Noworyta starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr KIN/17/2020 z dnia 7 stycznia 2020 r.

(akta kontroli str.1-6)

## II. Cel i zakres kontroli

<i>Cel kontroli</i>	Celem kontroli było dokonanie oceny wykonania budżetu państwa na rok 2019, pod względem legalności, celowości, rzetelności i gospodarności działań podejmowanych przez dysponenta części budżetowej 69 – Żegluga Śródlądowa oraz ocena wykonania planów finansowych jednostek finansowanych w ramach tej części budżetu państwa.
<i>Zakres kontroli</i>	<p>Ocenie podlegały w szczególności:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>– realizacja wydatków budżetu państwa i budżetu środków europejskich, w tym rzeczowe efekty uzyskane w wyniku realizacji zadań finansowanych ze środków publicznych,</li><li>– sporządzenie rocznych sprawozdań budżetowych oraz sprawozdań za IV kwartał 2019 r. w zakresie operacji finansowych,</li><li>– system kontroli zarządczej w zakresie prawidłowości sporządzania sprawozdań,</li><li>– nadzór i kontrola sprawowane przez dysponenta części budżetu państwa w trybie art. 175 ust.1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych<sup>2</sup> (dalej: ufp), w tym nadzór nad wykonaniem planów finansowych podległych jednostek.</li></ul> <p>Ponadto przeprowadzono analizę porównawczą danych ujętych w rocznym sprawozdaniu Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych z wynikami roku ubiegłego.</p> <p>Podstawą sformułowania oceny wymienionych wyżej obszarów są ustalenia dokonane w wyniku następujących działań kontrolnych:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>– analizy wykonania planu dochodów,</li><li>– analizy realizacji wydatków budżetu państwa i budżetu środków europejskich, w tym efektów uzyskanych w wyniku wydatkowania środków,</li><li>– kontroli prawidłowości zmian budżetu dokonywanych w części 69 – Żegluga Śródlądowa w trakcie roku budżetowego,</li><li>– kontroli przestrzegania ustalonych dla części 69 – Żegluga Śródlądowa limitów wydatków, w tym – limitów środków na wynagrodzenia,</li><li>– kontroli wykorzystania środków otrzymanych z rezerw budżetowych,</li><li>– szczegółowej analizy wybranej próby wydatków dysponenta III stopnia,</li><li>– analizy wybranych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego,</li></ul>

<sup>1</sup> Dz. U. z 2019 r. poz. 489 ze zm.

<sup>2</sup> Dz.U. z 2019 r. poz. 869 ze zm.

- kontroli wykonania wskaźników rzeczowych ustalonych w budżecie zadaniowym,
- analizy stanu zobowiązań,
- szczegółowej kontroli wybranych zapisów i dokumentów księgowych,
- analizy prawidłowości sporządzenia wybranych sprawozdań,
- analizy stosowanych przez dysponenta procedur kontroli zarządczej dotyczących sporządzania sprawozdań,
- analizy stosowanych przez dysponenta instrumentów nadzoru nad wykonaniem budżetu państwa i budżetu środków europejskich przez podległe jednostki finansowane w ramach części 69 – Żegluga Śródlądowa.

Opis ustaleń kontrolnych przedstawiono w części IV. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częściowe kontrolowanej działalności.

### III. Ocena ogólna<sup>3</sup> kontrolowanej działalności

#### OCENA OGÓLNA

W 2019 r. w części 69 – Żegluga śródlądowa wykonano budżet państwa w wielkościach zbliżonych do określonych w ustawie budżetowej na rok 2019 z dnia 16 stycznia 2019 r.<sup>4</sup>, co NIK ocenia pozytywnie. Dochody budżetowe zostały zrealizowane w kwocie 835,8 tys. zł, co stanowiło 100,3% kwoty zaplanowanej w ustawie budżetowej, a wydatki wyniosły 22 792,4 tys. zł, tj. 96,8% planu po zmianach i 89,4 % planu wg ustawy budżetowej. Wydatki budżetu środków europejskich zrealizowano w kwocie 798,4 tys. zł, tj. 83 % planu po zmianach.

W Ministerstwie Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej stwierdzono nieprawidłowości polegające na:

- błędnym wskazaniu części 69 w opisie dowodów księgowych i ujęciu tych dowodów w księgach rachunkowych MG MiŻŚ (dysponenta III stopnia) w części 69, skutkującym poniesieniem wydatków w kwocie 63,9 tys. zł na zadania, które powinny być sfinansowane w częściach 21 – Gospodarka morską i 22 – Gospodarka wodna. W związku z powyższym w sprawozdaniu Rb-28 z wykonania planu wydatków budżetu państwa w 2019 r. z części 69 zawyżono wykonanie wydatków o kwotę 63,9 tys. zł;
- braku skutecznych działań nadzorczych Ministra odnośnie realizacji wydatków inwestycyjnych przez Technikum Żeglugi Śródlądowej we Wrocławiu (dalej: TŻŚ lub Technikum). W 2019 r. wystąpiły okoliczności wskazujące na nieprawidłowe postępowanie dyrektora TŻŚ w zakresie realizacji zadań inwestycyjnych, polegające m.in. na późnym wszczęciu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na remont jednostki pływającej (w sierpniu 2019 r.), chociaż wydatki te zostały ujęte w ustawie budżetowej na 2019 r. i ich wysokość była znana z dniem jej opublikowania. Wykonawcę, remontu wyłoniono dopiero w dniu 25 listopada 2019 r., a mając na uwadze przedmiot zamówienia wymagający przeprowadzenia czasochłonnych prac, wystąpiło bardzo wysokie ryzyko niezrealizowania zadania w 2019 r. Minister G MiŻŚ nie podjął jednak działań nadzorczych w ww. zakresie (np. poprzez przeprowadzenie kontroli dotyczącej realizacji planu wydatków inwestycyjnych TŻŚ lub zablokowanie wydatków w związku z opóźnieniem w realizacji zadania), polegając jedynie na zapewnieniach dyrektora TŻŚ, składanych w ciągu 2019 r., o terminowym zakończeniu remontu. M.in. w wyniku braku skutecznych działań nadzorczych Ministra, Technikum wydatkowało w grudniu 2019 r. kwotę 1,32 mln zł na remont jednostki pływającej i sprawowanie nadzoru nad tym remontem, pomimo, że zadania te nie zostały zrealizowane

<sup>3</sup> W kontroli wykonania budżetu państwa w 2019 r. Najwyższa Izba Kontroli stosuje następujące oceny: pozytywna i negatywna. W przypadku gdy nie zostały spełnione kryteria ani dla oceny pozytywnej ani dla negatywnej stosuje się ocenę w formie opisowej.

<sup>4</sup> Dz. U z 2019 r. poz. 198.

w terminie wyznaczonym w umowach, tj. do 18 grudnia 2019 r., a nawet do 26 lutego 2020 r.<sup>5</sup>;

- naruszeniu zasad określonych w Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów finansowo-księgowych w Ministerstwie Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej (dalej: Instrukcja)<sup>6</sup>, poprzez niezamieszczenie obligatoryjnych elementów opisu dowodu księgowego w przypadku 13 dowodów na łączną kwotę 487,3 tys. zł.

Badanie trzech postępowań o udzielenie przez MGMIŻ zamówień publicznych nie wykazało nieprawidłowości.

NIK pozytywnie opiniuje sporządzone przez kontrolowaną jednostkę sprawozdania z operacji finansowych za IV kwartał 2019 r. i sprawozdania budżetowe za 2019 r., z wyjątkiem sprawozdania Rb-28 za 2019 r., które NIK opiniuje negatywnie, ze względu na ujęcie w nim wydatków w kwocie 63,9 tys. zł dotyczących innych niż 69 części budżetu państwa, do czego doszło w wyniku błędnej kwalifikacji dowodów księgowych.

## IV. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowej<sup>7</sup> kontrolowanej działalności

### OBSZAR

Opis stanu faktycznego

### 1. Dochody budżetowe

Dochody budżetowe w części 69 w 2019 r. zostały zrealizowane w kwocie 835,8 tys. zł, co stanowiło 100,3% kwoty zaplanowanej w ustawie budżetowej na rok 2019 r. (833 tys. zł) i 99,7 % dochodów zrealizowanych w tej części w 2018 r. (838 tys. zł).

Dochody uzyskano głównie (814,4 tys. zł, tj. 97,4% zrealizowanych dochodów) z opłat pobieranych przez Urzędy Żeglugi Śródlądowej m.in. za przeprowadzone inspekcje techniczne, pomiary statków żeglugi śródlądowej, zmiany w dokumentach kontrolowanych statków, wydawanie książeczek żeglarskich, świadectw kwalifikacji i patentów. Dochody budżetu państwa zrealizowane przez MGMIŻ (dysponent III stopnia) wyniosły 4,6 tys. zł.

Należności (w całości zaległe) na koniec 2019 r. w części 69 wyniosły 106 tys. zł (wg sprawozdania Rb-27), co oznaczało wzrost w stosunku do 2018 r. (101,5 tys. zł) o 4,4%. Były to należności wykazane przez MGMIŻ (dysponenta III stopnia), dotyczące niewyegzekwowanego przez komornika sądowego odszkodowania i zadośćuczynienia zasądzonego na rzecz Skarbu Państwa.

(akta kontroli str. 351-373, 607, 616, 807, 865-889, 1578-1594)

Stwierdzone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

<sup>5</sup> Data oględzin remontowanej jednostki przeprowadzonych przez kontrolerów NIK w trakcie kontroli w TŻŚ. NIK przeprowadziła w lutym i marcu 2020 r. kontrolę doraźną w zakresie wydatków na inwestycje Technikum Żeglugi Śródlądowej we Wrocławiu. Wystąpienie pokontrolne (nr KIN.410.001.11.2020) zostało skierowane do dyrektora TŻŚ w dniu 25 marca 2020 r.

<sup>6</sup> „Instrukcja obiegu i kontroli dokumentów finansowo-księgowych w Ministerstwie Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej”, stanowi załącznik do Zarządzenia Nr 6 Dyrektora Generalnego Ministerstwa Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 31 lipca 2018 r. w sprawie Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów finansowo-księgowych w Ministerstwie Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej.

<sup>7</sup> Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

## 2. Wydatki

### 2.1. Wydatki budżetu państwa

#### 2.1.1. Wydatki budżetu państwa w części 69 (łącznie)

W ustawie budżetowej wydatki części 69 zaplanowane zostały w kwocie 25 503 tys. zł, w trakcie roku plan finansowy został zwiększony o 448 tys. zł środkami rezerw celowych i zmniejszony w wyniku przeniesienia do innych części budżetowych i blokad wydatków o kwotę 2402,9 tys. zł. Ostatecznie limit wydatków w części 69 został określony na kwotę 23 548,1 tys. zł.

Wydatki budżetu państwa zrealizowane w 2019 r. w części 69 wyniosły 22 792,4 tys. zł, co stanowiło 96,8 % planu po zmianach (23 548,1 tys. zł) oraz 116,7 % wydatków wykonanych w 2018 r. (19 527,5 tys. zł).

W 2019 r. w części 69 – Żegluga śródlądowa dokonano (na podstawie decyzji Ministra Finansów<sup>8</sup>, a w jednym przypadku Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej<sup>9</sup>) zmniejszenia planu wydatków – przeniesienia pomiędzy częściami. Dotyczyło to środków budżetu państwa w kwocie 2171,7 tys. zł<sup>10</sup>.

Na podstawie art. 177 ust. 1 pkt 2 i 3 upf Minister dokonał blokady wydatków w części 69 w łącznej kwocie 231,2 tys. zł, w związku z mniejszym niż planowano naborem uczniów do TŻŚ (środki z rezerwy celowej poz. 73 w kwocie 139,2 tys. zł) oraz w związku z niewykorzystaniem środków na wydatki bieżące przez Urząd Żeglugi Śródlądowej w Szczecinie (92 tys. zł).

Decyzja Ministra GMiŻŚ o zablokowaniu wydatków w kwocie 139,2 tys. zł (pochodzącej z rezerwy celowej poz. 73) została podjęta w dniu 9 grudnia 2019 r.<sup>11</sup>. Dyrektor TŻŚ złożył wniosek o wydanie decyzji dopiero w dniu 6 grudnia 2019 r., pomimo kilkukrotnego wcześniejszego informowania go o konieczności dokonania analizy wydatków i identyfikacji ewentualnego nadmiaru środków oraz o terminach na dokonanie zmian w planie środków uruchomionych z rezerw celowych. Informacje w tym zakresie były przekazywane przez Biuro Budżetowo-Finansowe MGMIŻŚ<sup>12</sup> oraz przez dyrektora Departamentu Edukacji Morskiej MGMIŻŚ<sup>13</sup> (sprawującego nadzór ze strony Ministra GMiŻŚ nad TŻŚ). Poziom wykorzystania ww. środków znany był po dokonaniu przez TŻŚ płatności za wrzesień 2019 r.

(akta kontroli str. 20-220, 240-244, 349-350, 457-458, 563-564, 610-613, 697-698, 802, 856-889, 1035-1049, 1161-1169)

Minister prawidłowo dokonywał zmian w budżecie państwa, a następnie wykazywał je w planie w części 69 (ww. zmiany, w tym dotyczące blokady wydatków, zostały zamieszczone w systemie Trezor).

(akta kontroli str. 222-245, 278-332, 584-601, 610-613, 799)

Ze środków pochodzących z rezerw celowych budżetu państwa otrzymano kwotę 448 tys. zł, z której wydatkowano 305 tys. zł, tj. 68,1 %. Przyczyną niewydatkowania środków w kwocie 139,2 tys. zł – z rezerwy poz. 73<sup>14</sup> i w kwocie 3,8 tys. zł – z rezerwy poz. 26<sup>15</sup>, był niższy niż zakładano nabór do TŻŚ i związana z tym m.in. rezygnacja z podziału uczniów na grupy.

<sup>8</sup> Przeniesień dokonano na podstawie: decyzji Ministra Finansów z dnia 3 lipca 2019 r. nr MF/IP9.4143.3.22.2019.MF.ART.19.4.2432 i decyzji Ministra Finansów z dnia 6 listopada 2019 r. nr MF/IP9.4143.3.42.2019.MF.ART.194.5587.

<sup>9</sup> Decyzja Ministra GMiŻŚ z dnia 20 września 2019 r. nr 69.313.2.1.2019.ZC przenosząca środki w kwocie 240 tys. zł z części 69 – Żegluga śródlądowa do części 22 – Gospodarka wodna.

<sup>10</sup> Wynikało to z opóźnienia projektu pn. „Pełne wdrożenie RIS Dolnej Odry” realizowanego przez Urząd Żeglugi Śródlądowej w Szczecinie (1931,7 tys. zł). Zasadnicza realizacja systemu informacji rzecznej (RIS) została przeniesiona na lata 2020–2021. Ponadto dokonano przeniesienia kwoty 240 tys. zł w ramach planu finansowego MGMIŻŚ z części 69 do części 22 – Gospodarka wodna.

<sup>11</sup> Decyzja nr 69.4143.12.1.2019.BD.

<sup>12</sup> Pismo BBF z dnia 11 września 2019 r. (znak: BBF.WP.I.310.6.18.2019.AC), pismo z dnia 3 października 2019 r. (znak: BBF.WP.I.3112.8.2019.RL3), spotkanie w dniu 17 września 2019 r.

<sup>13</sup> Upomnienie i wiadomość elektroniczna z dnia 4 grudnia 2019 r.

<sup>14</sup> Tytuł rezerwy: Rezerwa na zmiany systemowe i niektóre zmiany organizacyjne, w tym nowe zadania.

<sup>15</sup> Tytuł rezerwy: Środki na wyrównanie szans edukacyjnych dzieci i młodzieży, zapewnienie uczniom objętym obowiązkiem szkolnym dostępu do bezpłatnych podręczników, materiałów edukacyjnych i materiałów ćwiczeniowych oraz realizację programu rządowego „Aktywna tablica”.

Ze środków rezerw celowych (poz. 26, 73 i 80) na wynagrodzenia i pochodne przyznano 375,4 tys. zł, z czego wykorzystano 232,3 tys. zł (całość środków wykorzystana przez Technikum Żeglugi Śródlądowej we Wrocławiu) z przeznaczeniem na wzrost wynagrodzeń nauczycieli związany z większą liczbą godzin nauki w roku szkolnym 2019/2020.

(akta kontroli str. 278-332, 602-604, 1032-1034, 1655-1720)

W podziale na grupy ekonomiczne wydatków, środki budżetu państwa w części 69 zostały wykorzystane na: wydatki bieżące jednostek budżetowych w kwocie 19 627 tys. zł (86,1% ogółu wydatków), wydatki majątkowe w kwocie 3036 tys. zł (13,3% ogółu wydatków) i świadczenia na rzecz osób fizycznych w kwocie 129,4 tys. zł (0,6% ogółu wydatków).

Na wydatki bieżące jednostek budżetowych wydatkowano 19 627 tys. zł, co stanowiło 96,7% planu po zmianach (20 301,9 tys. zł) i 126,4 % wydatków zrealizowanych w 2018 r. (15 524,4 tys. zł). Wydatki bieżące zostały poniesione w szczególności na:

- wynagrodzenia osobowe członków korpusu służby cywilnej w kwocie 7485,8 tys. zł, tj. 98,6 % planu po zmianach i 129,8 % wydatków 2018 r.;
- wynagrodzenia osobowe pracowników niebędących członkami korpusu służby cywilnej w kwocie 1903,8 tys. zł, tj. 98,6 % planu po zmianach i 128,2% wydatków roku 2018;
- składki na ubezpieczenie społeczne i Fundusz Pracy w kwocie 1876,9 tys. zł, tj. 95,2 % planu po zmianach i 127,1% wydatków 2018 r.

Wzrost wydatków na wynagrodzenia i pochodne w 2019 r. w porównaniu do roku poprzedniego wynikał głównie ze wzrostu poziomu zatrudniania. Przeciętne zatrudnienie w części 69 wyniosło 122 osoby (119,6 % przeciętnego zatrudnienia w 2018 r.), a wzrost przeciętnego zatrudnienia wynikał m.in. ze sfinalizowania w 2019 r. postępowań rekrutacyjnych na wolne etaty przyznane urzędom żeglugi śródlądowej w 2018 r. Średnie miesięczne wynagrodzenie w części 69 w przeliczeniu na jednego pełnozatrudnionego wyniosło 6413,9 zł, co oznacza wzrost o 1 % w stosunku do roku 2018.

(akta kontroli str. 610-620, 801-802, 809-812)

Wydatki majątkowe zrealizowano w kwocie 3036 tys. zł, co stanowiło 97,5% planu po zmianach (3114,6 tys. zł) oraz 77,4 % wydatków majątkowych poniesionych w 2018 r. (3920,9 tys. zł).

Urząd Żeglugi Śródlądowej w Szczecinie wydatkował kwotę 925,1 tys. zł m.in. na sprzęt nawigacyjny (w którego skład wchodzi: radar rzeczny, echosonda nawigacyjna oraz kompas satelitarny), sprzęt transportowy i bezzałogowy statek powietrzny. Urząd Żeglugi Śródlądowej w Bydgoszczy zakupił szafę serwerową oraz kserokopiarkę (75 tys. zł), a Urząd Żeglugi Śródlądowej we Wrocławiu serwer z oprogramowaniem oraz oprogramowanie do elektronicznego obiegu dokumentów (60,2 tys. zł).

Wydatki inwestycyjne TŻŚ zostały poniesione w § 605 (wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych) w kwocie 1622,4 tys. zł i w § 606 (wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych) w kwocie 353,3 tys. zł (wydatki w § 606 poniesiono na wyposażenie pracowni locji i nawigacji w stanowiska komputerowe).

(akta kontroli str. 610-613, 855-889)

Na świadczenia na rzecz osób fizycznych wydatkowano 129,4 tys. zł, co stanowiło 98,3% planu po zmianach (131,6 tys. zł) i 157,4 % wydatków poniesionych w 2018 r. (82,2 tys. zł). Wzrost wydatków wynikał ze zwiększonej liczby wniosków i wypłat ekwiwalentów za środki ochrony indywidualnej (m.in. okulary korygujące wzrok do pracy przy monitorze), odzież i obuwie robocze.

(akta kontroli str. 240-245, 278-332, 799)

Zobowiązania na koniec 2019 r. w części 69 wyniosły 784,7 tys. zł (były wyższe niż w 2018 r. o 259,1 tys. zł). Dotyczyły one głównie dodatkowego wynagrodzenia rocznego. Zobowiązania wymagalne nie wystąpiły.

(akta kontroli str. 6180-622, 809-812)

## 2.1.2. Wydatki budżetowe dysponenta III stopnia – MGMiŻŚ

Wydatki budżetu państwa zrealizowane przez MGMiŻŚ (dysponenta III stopnia) wyniosły 6475,8 tys. zł, tj. 97,6 % planu po zmianach na 2019 r. (6633,2 tys. zł) oraz 121 % wydatków wykonanych w 2018 r. (5361,8 tys. zł). Wzrost wydatków wynikał ze zwiększonego poziomu zatrudnienia oraz większych niż w 2018 r. kosztów najmu pomieszczeń i utrzymania samochodów służbowych. W 2019 r. wydatki MGMiŻŚ ze środków rezerw celowych budżetu państwa wyniosły 27 tys. zł<sup>16</sup> i były przeznaczone na finansowanie projektu „infra4Dfuture<sup>17</sup>” realizowanego w ramach programu Horyzont 2020<sup>18</sup>. W 2019 r. MGMiŻŚ poniosło wydatki bieżące w kwocie 6464 tys. zł i na świadczenia na rzecz osób fizycznych w kwocie 11,8 tys. zł, nie planowano i nie wykonano wydatków majątkowych. W 2019 r. nie dokonywano blokady wydatków MGMiŻŚ (dysponenta III stopnia). Przeciętne zatrudnienie w 2019 r. w MGMiŻŚ (część 69) wyniosło 32 osoby (wzrost o 5 osób w porównaniu do 2018 r. spowodowany był powrotem pracowników po nieobecności z urlopow macierzyńskich, wychowawczych lub rodzicielskich). Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na jednego pełnozatrudnionego wyniosło 8599,21 zł (spadek w porównaniu do 2018 r. – 9688,86 zł – o 11,2%).

(akta kontroli str. 279-283, 312-316, 691-696)

Szczegółowym badaniem objęto realizację wydatków budżetu państwa<sup>19</sup> w kwocie 1787,2 tys. zł, tj. 7,8% wydatków części 69 – Żegluga śródlądowa. Próba została wylosowana metodą monetarną (MUS) i uzupełniona doborom celowym. Badaniem objęto 74 dowody i odpowiadające im zapisy księgowo, sklasyfikowane w grupie wydatków bieżących pozapłacowych. Stwierdzono terminowe regulowanie zobowiązań wynikających z ww. dowodów księgowych. W odniesieniu do wydatków na kwotę 1236 tys. zł, tj. 69,2% badanej próby, nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie opisu dowodów księgowych i ujęcia w księgach rachunkowych.

(akta kontroli str. 493-519, 531-534, 928-1156, 1728-1733)

Analizą objęto trzy postępowania o udzielenie zamówień publicznych na: świadczenie zadań dotyczących rezerwacji i zakupu usług hotelarskich w kraju i za granicą, zakup i dostawę artykułów spożywczych na potrzeby MGMiŻŚ oraz na świadczenie usługi cateringowej podczas II Kongresu Żegluga Śródlądowej w dniach 17–20 września 2019 r. w Opolu. Prawidłowo dokonano wyboru trybu wyłonienia wykonawcy oraz przeprowadzono ww. postępowania. W ich wyniku zawarto umowy na łączną kwotę 1916,7 tys. zł<sup>20</sup>, z czego w 2019 r. wydatkowano 80,1 tys. zł.

Prawidłowo, stosownie do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 15 grudnia 2016 r. w sprawie informacji zawartych w rocznym sprawozdaniu o udzielonych zamówieniach, jego wzoru oraz sposobu przekazywania<sup>21</sup>, sporządzono roczne sprawozdanie o udzielonych zamówieniach publicznych w 2019 r. w MGMiŻŚ i przekazano je terminowo Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych (zgodnie z art. 98 ust. 2 ustawy Pzp)<sup>22</sup>.

(akta kontroli str. 1199-1577)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W księgach rachunkowych MGMiŻŚ (dysponent III stopnia) w części 69 – Żegluga śródlądowa, ujęto łącznie 15 dowodów księgowych i poniesiono na ich podstawie w 2019 r. wydatki w kwocie 63,9 tys. zł, dotyczące innych części budżetowych, dla których dysponentem był Minister Gospodarki Morskiej i Żegluga Śródlądowej:

<sup>16</sup> W całości dotyczyły rezerwy celowej poz. 8.

<sup>17</sup> „Infrastruktura innowacji na przyszłość”.

<sup>18</sup> Program Ramowy Unii Europejskiej.

<sup>19</sup> W MGMiŻŚ (dysponent III stopnia) nie realizowano w 2019 r. wydatków z budżetu środków europejskich.

<sup>20</sup> Dwie z trzech badanych umów dotyczyły także wydatków z innych niż 69, części budżetu państwa.

<sup>21</sup> Dz. U. z 2016 r. poz. 2038.

<sup>22</sup> Art. 98 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych stanowi, że roczne sprawozdanie o udzielonych zamówieniach zamawiający przekazuje Prezesowi UZP w terminie do dnia 1 marca każdego roku następującego po roku, którego dotyczy sprawozdanie (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843).

części 21 – Gospodarka morska i części 22 – Gospodarka wodna. Dowody księgowe, na podstawie których poniesiono ww. wydatki, zostały błędnie opisane przez komórki MGMIŻŚ realizujące zamówienia (z wyjątkiem prawidłowo opisanego rozliczenia delegacji pracownika na kongres ochrony środowiska), tj. Biuro Administracyjne i Biuro Prasowe, a następnie przyjęte przez Biuro Budżetowo – Finansowe. Dowody księgowe dokumentowały m.in. następujące usługi: ogłoszenie prasowe – apel Ministra GMIŻŚ dotyczący działań Komisji Europejskiej w sprawie połowów dorsza na Bałtyku, ogłoszenie prasowe dotyczące przyjętej przez Radę Ministrów uchwały w sprawie „Programu Rozwoju Portów Morskich do roku 2030”, druk „Broszury azotanowej”, ogłoszenia prasowe o przyjęciu ustaw dotyczących gospodarki morskiej i inwestycjach planowanych przez Morską Stocznnię Remontową „Gryfia” S.A., obsługę konferencji prasowej na temat zakupu projektu promu morskiego, obsługę posiedzeń Państwowej Rady Gospodarki Wodnej oraz obsługę spotkania z delegacją Wietnamu w sprawie gospodarki ściekowej, udział pracownika MGMIŻŚ w spotkaniu na temat gospodarki wodnej (na kongresie dotyczącym ochrony środowiska), na którym omawiano kwestie opłat za pobór wody, opłat za odprowadzanie ścieków itp., wykonania projektu identyfikacji wizualnej oraz logo w związku z obchodzoną w 2020 r. 100 – leciem Administracji Polski Morskiej, zakupu kwiatów na oprawę uroczystości dot. Światowych Dnia Morza.

Pracownik Biura Administracyjnego, który sporządził opisy faktur ze wskazaniem części 69, wyjaśniła m.in., że: *„wymienione w ww. piśmie dowody księgowe były sporządzane przeze mnie z związku ze zleceniami i potrzebami Departamentu Gospodarki Wodnej i Żeglugi Śródlądowej, który dysponuje budżetem zarówno z części 69 jak i 22. Zgodnie z posiadaną wiedzą na moment sporządzenia dowodów księgowych, byłam przekonana co do zasadności klasyfikacji budżetowych z części 69. Wskazując klasyfikację budżetową na opisie do faktury, nie miałam wątpliwości co do jej prawidłowości, zważywszy na fakt, że wszystkie wydatki były związane z obsługą logistyczną spotkań w ramach działań departamentu kompetentnego w ramach żeglugi śródlądowej.”*

Dyrektor Biura Administracyjnego, który zatwierdził opisy faktur dotyczących m.in. obsługi spotkań i usług poligraficznych wyjaśnił: *„Wszystkie wymienione (...) faktury dotyczyły dostaw lub usług realizowanych przez Biuro Administracyjne na zlecenie Departamentu Gospodarki Wodnej i Żeglugi Śródlądowej. Budżet w części 22 i 69 pozostaje w dyspozycji tego departamentu. Pracownicy Biura Administracyjnego zakwalifikowali wydatek do części 69 budżetu z uwagi na pozostawanie tej części w dyspozycji kierującego departamentem zlecającym. Niemniej w następnej kolejności faktury kierowane są do Biura Budżetowo-Finansowego, który jest komórką właściwą w sprawach z zakresu finansowania wydatków ministerstwa. W tych przypadkach żadne zastrzeżenia co do nieprawidłowości przyporządkowania części budżetu do jakiej zakwalifikowano wydatek nie zostały złożone przez BBF.”*

Natomiast dyrektor Biura Prasowego MGMIŻŚ, który zatwierdził opisy faktur dotyczących ogłoszeń w prasie i konferencji prasowej, wyjaśnił m.in., że: *„Biuro Prasowe realizując swoje zadania określone w regulaminie, takie jak m.in. promocja działań Ministerstwa, organizacja wydarzeń promocyjnych, konferencji prasowych oraz publikacja ogłoszeń w mediach, działa na rzecz wszystkich zadań powierzonych Ministrowi, tym samym działania te dotyczą wszystkich części budżetowych.”*

NIK nie podziela powyższych argumentów, ponieważ realizacja przez jeden departament zadań finansowanych z dwóch części budżetowych nie może stanowić podstawy do dowolnej klasyfikacji wydatków do którejkolwiek z tych części. Klasyfikacja powinna być dokonywana w ścisłym uzgodnieniu z komórką merytoryczną, która posiada wiedzę na temat rodzaju finansowanego zadania. Również wydatki na ogłoszenia prasowe i inne działania Biura Prasowego

wskazane powyżej służyły promowaniu konkretnych działań Ministra GMiŻŚ w zakresie gospodarki morskiej (np. ogłoszenie na temat połowów dorsza na Bałtyku) i powinny być zaliczone do odpowiadającej im części budżetowej.

Dyrektor Biura Budżetowo-Finansowego MG MiŻŚ wyjaśniła, że: „Powodem ujęcia w księgach rachunkowych dowodów księgowych (...) było wskazanie takiej klasyfikacji budżetowej przez realizujące dany wydatek komórki organizacyjne MG MiŻŚ. Powyższe nie wzbudziło wątpliwości służb finansowych Ministerstwa z powodu, że Minister jest dysponentem czterech części budżetowych, a organizowane spotkania, czy podejmowane działania w zakresie promocji służą wszystkim częściom budżetowym”.

NIK nie podziela ww. argumentów, ponieważ „działania promocyjne” dotyczyły ogłoszeń związanych z konkretnymi działaniami Ministra GMiŻŚ lub Ministerstwa, w zakresie gospodarki morskiej. Również pozostałe wydatki dotyczyły działań dedykowanych dla konkretnych zadań, związanych z gospodarką morską lub gospodarką wodną. Kwestionowane przez NIK wydatki (w zakresie zaliczenia ich do części 69) dotyczyły np. wydania broszury na temat „dyrektywy azotanowej”, kosztów delegacji pracownika na konferencję poświęconą gospodarce wodnej (sam pracownik zaproponował zaliczenie tych kosztów do części 22 – Gospodarka wodna), spotkania z delegacją zagraniczną na temat gospodarki ściekowej. Ponadto, kryterium przejrzystości, uregulowane w § 7 ust. 6 pkt 1 Instrukcji, oznacza że pracownicy mają obowiązek klasyfikowania dochodów i wydatków publicznych zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

Art. 114. ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych<sup>23</sup>, stanowi: „Budżet państwa składa się z części odpowiadających organom władzy publicznej, kontroli państwowej, sądom, trybunałom i innym organom wymienionym w art. 139 ust. 2, administracji rządowej, przy czym dla poszczególnych działów administracji rządowej oraz dla urzędów nadzorowanych przez Prezesa Rady Ministrów ustala się odpowiednio odrębne części budżetu.” Natomiast z art. 10a ust. 1 ustawy z dnia 4 września 1997 r. o działach administracji rządowej<sup>24</sup>, wynika, że: „Dział żegluga śródlądowa obejmuje sprawy:

- 1) funkcjonowania oraz rozwoju śródlądowych dróg wodnych w zakresie żeglugi śródlądowej;
- 2) ruchu wodnego w zakresie żeglugi śródlądowej;
- 3) przewozu osób i rzeczy środkami żeglugi śródlądowej;
- 4) budowy, przebudowy oraz modernizacji śródlądowych dróg wodnych o szczególnym znaczeniu transportowym<sup>25</sup>;
- 5) współpracy międzynarodowej na wodach granicznych oraz ujętych w systemie międzynarodowych dróg wodnych w zakresie zadań należących do działu;
- 6) dotyczące gospodarowania mieniem Skarbu Państwa w odniesieniu do przedsiębiorstw państwowych i spółek z udziałem Skarbu Państwa funkcjonujących w obszarze żeglugi śródlądowej, w tym ochrony interesów Skarbu Państwa.”.

Wydatki w kwocie 63,9 tys. zł, o których mowa wyżej, nie dotyczyły realizacji żadnej ze spraw, które obejmuje dział żegluga śródlądowa.

NIK nie podziela przedstawionej argumentacji także w zakresie „wskazania takiej klasyfikacji budżetowej przez realizujące dany wydatek komórki organizacyjne MG MiŻŚ”, ponieważ Biuro Budżetowo-Finansowe MG MiŻŚ miało możliwość zmiany wskazanej klasyfikacji budżetowej na podstawie § 11 ust. 2 pkt 5 Instrukcji, który

<sup>23</sup> Dz. U. z 2019 r., poz. 869 ze zm.

<sup>24</sup> Dz. U. z 2019 r., poz. 945 ze zm.

<sup>25</sup> Art. 10a ust 1 pkt 4 został zmieniony przez art. 3 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. o zmianie ustawy - Prawo wodne oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2019 r. poz. 2170), zmieniającej niniejszą ustawę z dniem 23 listopada 2019 r. Przed dniem 23 listopada 2019 r. art. 10a ust 1 pkt 4 brzmiał: „budowy, przebudowy, modernizacji oraz utrzymania śródlądowych dróg wodnych o szczególnym znaczeniu transportowym”.

stanowi: „W ramach kontroli formalno-rachunkowej BBF może zmienić klasyfikację budżetową informując o tym właściwą komórkę organizacyjną (...)”.

(akta kontroli str. 535-550, 702-798, 822-845, 917-970, 1112-1159, 1171-1180, 1569-1640, 1642-1644, 1655-1657, 1726-1727, 1735-1736)

Ujęcie w księgach rachunkowych MG MiZS (dysponenta III stopnia) w części 69 – Żegluga śródlądowa dwóch dowodów księgowych<sup>26</sup> (na podstawie błędnego wskazania części budżetowej przez komórkę organizacyjną realizującą zadanie) i poniesienie na ich podstawie wydatków w kwocie 4,8 tys. zł (ujęte powyżej w kwocie 63,9 tys. zł) na obsługę Państwowej Rady Gospodarki Wodnej, stanowiło naruszenie art. 364 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne<sup>27</sup>, który stanowi: „Wydatki związane z działalnością Państwowej Rady pokrywa się ze środków budżetu państwa z części, której dysponentem jest minister właściwy do spraw gospodarki wodnej”.

Dyrektor Biura Budżetowo-Finansowego MG MiZS wyjaśniła: „Ujęcie w księgach rachunkowych dowodów księgowych dotyczących wydatków na obsługę Państwowej Rady Gospodarki Wodnej w części 69 – Żegluga śródlądowa było spowodowane wskazaniem tej części budżetowej przez komórkę organizacyjną realizującą zadanie, a wynikało z niedostatecznej kontroli formalnej ww. dowodów księgowych przez służby finansowe, które zostały pouczone i zobligowane do bardziej wnikliwej kontroli w zakresie wskazywanych części budżetowych przez poszczególne komórki organizacyjne Ministerstwa. Należy również wziąć pod uwagę fakt, że Minister Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej jest dysponentem czterech części budżetowych, a zadania realizowane przez Departament Gospodarki Wodnej i Żeglugi Śródlądowej są finansowane w ramach dwóch części budżetowych, tj.: 69 – Żegluga śródlądowa oraz 22 – Gospodarka wodna, co również było powodem braku uwagi służb finansowych w zakresie wskazanej części budżetowej przez komórkę organizacyjną dokonującą opisu dokumentu”.

(akta kontroli str. 822-845, 935-938, 1032-1034, 1139-1146)

2. Brak skutecznych działań Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej w zakresie nadzoru nad wydatkami inwestycyjnymi realizowanymi przez TŻS we Wrocławiu (dysponenta III stopnia). W § 605 – wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych, TŻS poniosło m.in. wydatki w kwocie 1320 tys. zł na remont pchacza Bizon III i na nadzór nad tym remontem, podczas gdy zadania te nie zostały w 2019 r. wykonane (w umowach dotyczących remontu i nadzoru ustalono termin ich wykonania na 18 grudnia 2019 r.). Do dnia 18 grudnia 2019 r., tj. dnia spisania „Protokołu końcowego odbioru robót”, (w którym uznano, niezgodnie ze stanem faktycznym, roboty za „wykonane i odebrane od wykonawcy”<sup>28</sup>) nie wykonano remontu pchacza Bizon III, objętego umową nr 14/TŻS/2019 z dnia 27 listopada 2019 r.<sup>29</sup> Remontu nie zrealizowano także do dnia 26 lutego 2020 r., tj. do dnia przeprowadzenia oględzin remontowanego pchacza przez kontrolerów NIK w ramach kontroli KIN.410.001.11.2020<sup>30</sup>. Wartość niewykonanych prac wynosiła

<sup>26</sup> Były to faktury nr: 676/19 na usługi cateringowe w dniu 25.09.2019 r. podczas posiedzenia Państwowej Rady Gospodarki Wodnej – kwota 3165,60 zł i nr: 0074/04/2019 na wynajem powierzchni na posiedzenie ww. Rady – kwota 1599 zł.

<sup>27</sup> Dz. U. z 2020 r. poz.310.

<sup>28</sup> W „Protokole końcowego odbioru robót” z dnia 18 grudnia 2019 r., podpisanym przez dyrektora TŻS i inspektora nadzoru z TŻS, zapisano: „Komisja postanowiła 1. Uznać roboty za wykonane i odebrane od wykonawcy”. W „Protokole końcowego odbioru robót” zawarto m.in. zapis: „1. Roboty wykonane zostały zgodnie z dokumentacją pod względem technicznym – dobrze, z uwagami wymienionymi w załączniku nr 1., które Wykonawca zobowiązuje się usunąć w terminie do dnia 15.04.2020 r.”<sup>28</sup> „2. Roboty rozpoczęto niezwłocznie po podpisaniu umowy i przekazaniu jednostki pływającej do modernizacji, termin wykonania został dotrzymany, a uwagi które stwierdzono zostaną usunięte przez Wykonawcę we wskazanym terminie.” W załączniku do ww. Protokołu zawarto „Plan działań XII 2019 Modernizacja zestawu pchanego „Westerplatte II – Bizon” zawierający 32 pozycje do wykonania w terminie do dnia 15.04.2020 r.

<sup>29</sup> M.in. nie zamontowano silników napędowych, przekładni i agregatów prądowców (oraz chłodziń poszyciowych tych urządzeń) oraz nie wykonano m.in. następujących prac: instalacji: wodnej, p. poż., wodnej zęzowej i elektrycznej; ogrzewania pomieszczeń (kabin, sterówki i maszynowni); prac stolarskich w kabinach, kuchni i wc; instalacji smamej linii wałów; zasilacza hydraulicznego opuszczania i podnoszenia kotwic; hydraulicznego mechanizmu podnoszenia i opuszczania górnego kaptura sterówki; montażu linii wałów i śrub napędowych; wymiany poszycia kadłuba i napawania wizerów w poszyciu; konserwacji i malowania kadłuba.

<sup>30</sup> Kontrola NIK przeprowadzona w lutym i marcu 2020 r. Wystąpienie pokontrolne (nr KIN.410.001.11.2020) zostało skierowane do dyrektora TŻS w dniu 25 marca 2020 r.

1293,75 tys. zł, tj. 99,5% kwoty wynagrodzenia określonego w umowie (1,3 mln zł), a pomimo tego, w dniach 18 i 20 grudnia 2019 r. TŻŚ zapłaciło wykonawcy całą kwotę wynagrodzenia umownego, tj. 1,3 mln zł. Do dnia 18 grudnia 2019 r. nie zrealizowano również nadzoru nad remontem pchacza Bizon III, który był objęty oddzielną umową, jednakże zapłacono pełne umowne wynagrodzenie z tego tytułu w kwocie 20 tys. zł. Ww. płatności dokonano niezgodnie z zawartymi umowami, tj. w sytuacji niewykonania pełnego zakresu prac.

W ocenie NIK, na ryzyko nieprawidłowego wykorzystania środków na inwestycje (zaplanowanych na 2019 r. w § 605) przez TŻŚ we Wrocławiu, wskazywało późne wszczęcie pierwszego postępowania na modernizację zestawu Westerplatte II (w tym remont pchacza Bizon III) oraz unieważnienie dwóch postępowań w tej sprawie. Rozstrzygnięcie postępowania dotyczącego wyłonienia wykonawcy remontu pchacza Bizon III nastąpiło dopiero w dniu 25 listopada 2019 r., a podpisanie umowy w dniu 27 listopada 2019 r.

Oceniając dokonanie przez TŻŚ we Wrocławiu zapłaty za wykonanie przedmiotu umowy nr 14/TŻŚ/2019 w sytuacji jej niezrealizowania, skoro § 7 pkt 1 ww. umowy stanowi: „*Przedmiotem odbioru będzie całość wykonanego zadania*”, a § 10 pkt 3 stanowi: „*Faktura za zrealizowane prace będzie wystawiona po uprzednim sprawdzeniu i akceptacji przez Zamawiającego jakości (bezusterkowości) wykonanej pracy oraz zgodności jej wykonania z umową, obowiązującymi przepisami, normami oraz zasadami współczesnej wiedzy technicznej i po protokolarnym odbiorze robót przez Zamawiającego*”, dyrektor Departamentu Edukacji Morskiej MGMiŻŚ (nadzorujący w imieniu Ministra GMiŻŚ TŻŚ) wyjaśnił: „*uważam to za skrajną nieodpowiedzialność dysponenta III stopnia, czyli Technikum Żeglugi Śródlądowej, z dyrektorem na czele. Uważam, że dla bezpieczeństwa prawnego dysponenta lepiej byłoby nie przyjąć niedokończonych inwestycji i zwrócić pieniądze do budżetu, niż podpisanie protokołu odbioru.*”

Dyrektor Departamentu Edukacji Morskiej wyjaśnił, że w trakcie 2019 r. podejmował w stosunku do TŻŚ działania dotyczące prowadzenia planowanych inwestycji oraz niskiego wykonania wydatków TŻŚ. Wg tych wyjaśnień były to następujące działania: „*Do jesieni 2019 r. były to ponaglenia telefoniczne artykułowane przez mnie osobiście oraz przez pracownicę Wydziału Nauki i Oświaty w Departamencie. Dyrektor zapewniał nieustannie, że modernizacja zakończy się sukcesem, najpóźniej do końca grudnia 2019 r. Uprzedzałem dyrektora o skutkach prawnych niewłaściwego wydatkowania środków inwestycyjnych w zakresie terminowości i rzetelności oraz gospodarności. Uświadamiałem go również, że jest dysponentem III stopnia i kierownikiem jednostki. Z rozmów telefonicznych nie sporządzano notatek służbowych, ale przy tych rozmowach często świadkiem była pracownica Wydziału Nauki i Oświaty w Departamencie. W listopadzie 2019 r. skierowano pisemną prośbę o wyjaśnienia w tym zakresie.*” oraz „*uważam, że dyrektor powinien posiadać współpracowników, którzy są kompetentni co do zakresu kształcenia szkoły, a także znają się na finansach publicznych. Według mojej wiedzy Dyrektor w 2019 r. zmienił Główną Księgową, o czym nie poinformował Departamentu. Dyrektor powinien wykazać się większą starannością w wykonywaniu obowiązków dyrektora placówki*”. Działania, polegające na wysyłaniu pism do dyrektora TŻŚ z prośbą o wyjaśnienia, dotyczące m.in. niskiego wykonania planu wydatków inwestycyjnych prowadziło również Biuro Budżetowo-Finansowe MGMiŻŚ. Do końca listopada 2019 r. TŻŚ wydatkowało w § 605 kwotę 27 tys. zł, tj. 1,7% planu – 1644 tys. zł

Jednak zarówno dyrektor Departamentu Edukacji Morskiej jak i dyrektor Biura Budżetowo-Finansowego MGMiŻŚ nie przekazali w 2019 r. do Biura Kontroli i Audytu Wewnętrznego MGMiŻŚ informacji dotyczących problemów lub potencjalnych nieprawidłowości w TŻŚ, dotyczących m.in. wydatkowania środków inwestycyjnych.

W związku z powyższym Minister GMiŻŚ nie zlecił w 2019 r. kontroli doraźnej w zakresie wydatków inwestycyjnych Technikum Żeglugi Śródlądowej we Wrocławiu. Minister nie skorzystał również z możliwości zablokowania środków

na remont jednostki pływającej należącej do TŻŚ we Wrocławiu w sytuacji opóźnień w realizacji tego zadania, o której mowa w art. 177 ust. 1 pkt 2 ufp<sup>31</sup>.

Ww. dyrektorzy przekazali (w październiku 2019 r.) wnioski o ujęcie kontroli w TŻŚ w planie kontroli na 2020 r. Dyrektor Biura Kontroli i Audytu Wewnętrznego MGMIŻŚ wyjaśniła: „W 2019 r. BK nie przeprowadziło kontroli w Technikum Żeglugi Śródlądowej we Wrocławiu, ponieważ taka kontrola nie została ujęta w Planie kontroli na 2019 r., a także z uwagi na inne przeprowadzane w 2019 r. kontrole doraźne. Zaplanowana na 2020 r. kontrola w Technikum Żeglugi Śródlądowej we Wrocławiu zostanie przeprowadzona przez BK w pierwszej kolejności, w najbliższym możliwym czasie”.

Dyrektor Departamentu Edukacji Morskiej MGMIŻŚ wyjaśnił (w dniu 5 marca 2020 r.), że planuje niezwłocznie zwrócić się do Biura Kontroli i Audytu oraz do Dyrektora Generalnej MGMIŻŚ o przeprowadzenie doraźnej kontroli z współudziałem pracownika Departamentu Edukacji Morskiej, a wyniki tej kontroli będą podstawą do podjęcia dalszych czynności w tym zakresie, jednak w wyjaśnieniach z dnia 26 marca 2020 r. wycofał się z deklaracji dotyczącej kontroli doraźnej, podając, że zwrócił się do dyrektora Biura Kontroli i Audytu Wewnętrznego w MGMIŻŚ o priorytetowe potraktowanie sprawy kontroli planowej w TŻŚ.

W ocenie NIK o braku skutecznych działań nadzorczych Ministra w zakresie wydatków inwestycyjnych TŻŚ świadczy, że dyrektor Departamentu Edukacji Morskiej nie wiedział o późnym wszczęciu postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego na remont jednostki pływającej należącej do TŻŚ, które miało miejsce dopiero w dniu 19 sierpnia 2019 r.<sup>32</sup> Dyrektor Departamentu Edukacji Morskiej wyjaśnił m.in. „Nie miałem takiej informacji, miałem cały czas zapewnienie, że zadanie zostanie zrealizowane.” oraz „(...) Z tego co mówił dyrektor TŻŚ, konsultował zadanie ze specjalistami, np. pracownikami UŻŚ, z Towarzystwem Żeglugi Śródlądowej (konsultacje eksperckie). I te konsultacje dawały podstawę (wg dyrektora) do rozpoczęcia Remontu zestawu Westerplatte II.”. Zbyt późne wszczęcie postępowania na remont zestawu Westerplatte II<sup>33</sup> i unieważnienie dwóch postępowań w tej sprawie<sup>34</sup>, miało wpływ na określenie w zawartej umowie na remont pchacza Bizon III<sup>35</sup> terminu realizacji remontu na 21 dni (do 18 grudnia 2019 r.). Określenie w ten sposób terminu remontu oraz sporządzenie niezgodnego ze stanem faktycznym protokołu końcowego odbioru robót miało na celu wydatkowanie środków finansowych z budżetu państwa do końca 2019 r., co potwierdził zarówno dyrektor TŻŚ jak i członek zarządu podmiotu, z którym zawarto umowę na remont pchacza Bizon III (Malbo Sp. z o.o.).

TŻŚ w 2019 r. wydatkowało na remont i nadzór nad remontem pchacza Bizon III kwotę 1,32 mln zł (całość wydatków zrealizowana w dniach 18-20 grudnia 2019 r.), jednak w związku z nieprzeprowadzeniem remontu nie odzyskano świadectwa zdolności żeglugowej ww. jednostki, co było miernikiem określającym stopień realizacji celu, przyjętym w Planie działalności TŻŚ na 2019 r. Dyrektor TŻŚ poinformował, że: „(...) pchacz Bizon III nie posiada zdolności żeglugowej ze względu na zalecenia jakie zawarto w protokole odbiorczym z dnia 18.12.2019 r. (...) Jednostka uzyska świadectwo po (...) zakończeniu wszystkich prac, które wskazane zostały w protokole końcowym (...)”.

Działania nadzorcze Ministra GMIŻŚ dotyczące gospodarki finansowej w zakresie wydatków inwestycyjnych TŻŚ w 2019 r. były nieskuteczne, ponieważ

<sup>31</sup> Art. 177 ust. 1 ustawy o finansach publicznych stanowi: „W przypadku stwierdzenia: 1) niegospodarności w określonych jednostkach, 2) opóźnień w realizacji zadań, 3) nadmiaru posiadanych środków, 4) naruszenia zasad gospodarki finansowej, o których mowa w art. 162 – może być podjęta decyzja o blokowaniu planowanych wydatków budżetowych.”.

<sup>32</sup> Departament Edukacji Morskiej w MGMIŻŚ nie posiadał dokumentacji w tej sprawie, została ona uzyskana przez ww. Departament w trakcie kontroli NIK.

<sup>33</sup> W którego skład wchodzi pchacz Bizon III i barka pływająca, tzw. koszarka.

<sup>34</sup> Jednego z powodu braku ofert, a drugiego z powodu złożenia w nim oferty z ceną przewyższającą kwotę, którą TŻŚ przeznaczył na realizację zamówienia.

<sup>35</sup> Po kolejnym, trzecim postępowaniu, w którym przedmiot zamówienia ograniczono do remontu pchacza Bizon III.

nie zapobiegły wydatkowaniu przez TŻŚ środków – niezgodnie z postanowieniami zawartych umów – na zadania, które w 2019 r. nie zostały wykonane.

Biuro Budżetowo-Finansowe MGMIŻŚ nie posiadało informacji, że pomimo dokonanej zapłaty w pełnej wysokości remont jednostki pływającej nie został w 2019 r. wykonany. W „Informacji o wykonaniu dochodów i wydatków za rok 2019 w ramach budżetu państwa i budżetu środków europejskich w ramach części 69 – Żegluga śródlądowa” (sporządzonej przez ww. Biuro w marcu 2020 r., m.in. na podstawie danych przekazanych przez dyrektora TŻŚ), napisano m.in.: „przeprowadzono modernizację pchacza Bizon III, polegającą m.in. na demontażu starych i montażu nowych zespołów napędowych oraz wymianie instalacji elektrycznych, wodno-kanalizacyjnych, napędowych, zasilających i sterujących (...)”. Dyrektor Biura Budżetowo-Finansowego MGMIŻŚ wyjaśniła m.in., że przygotowana przez BBF na potrzeby Kierownictwa resortu informacja z wykonania dochodów i wydatków za 2019 r. zawiera (...) informacje pozyskane – na ten moment – od jednostek podległych. Wyjaśniła również, że wobec zawartych w materiałach informacji o zrealizowaniu planowanych w jednostkach zadań, BBF nie poddało w wątpliwość tych informacji, szczególnie, iż zostały one przedłożone i zatwierdzone przez kierowników i głównych księgowych jednostek.

(akta kontroli str. 20-208, 418-419, 434-440, 565-581, 1029, 1181-1197, 1645, 1665-1725, 1738-1807, 1825-1840)

3. W księgach rachunkowych MGMIŻŚ (dysponent III stopnia) ujęto łącznie 8 dowodów księgowych na kwotę 430,8 tys. zł, pomimo, że w opisie tych dowodów nie zamieszczono informacji dotyczącej zgodności z ustawą Pzp lub o braku konieczności zastosowania ustawy Pzp, tj. danych wymaganych § 11 ust. 2 pkt 1 lit i) Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów finansowo-księgowych w Ministerstwie Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej. Ponadto, jeden dowód księgowy na kwotę 47,6 tys. zł zawierał błędny opis w zakresie zgodności z ustawą Pzp – w opisie wskazano, że wydatek został zrealizowany zgodnie z art. 39, a powinno być, że został zrealizowany zgodnie z art. 138o. Opisy ww. dowodów zostały sporządzone przez pracowników Departamentu Gospodarki Wodnej i Żeglugi Śródlądowej i sprawdzone pod względem merytorycznym przez dyrektora (jeden dowód) lub wicedyrektorów (odpowiednio: jeden dowód i siedem dowodów) ww. Departamentu. Wyjaśniając przyczyny akceptacji merytorycznej ww. opisów dowodów księgowych, dyrektor i wicedyrektorzy stwierdzili m.in., że były to uchybienia w postaci niewystarczająco skrupulatnej kontroli wszystkich elementów opisu merytorycznego faktur. Dyrektor Biura Budżetowo-Finansowego MGMIŻŚ wyjaśniła, że ujęcie w księgach rachunkowych dowodów księgowych, których opis nie zawierał informacji dotyczącej zgodności z ustawą Pzp lub braku konieczności zastosowania ustawy Pzp, było spowodowane niedopatrzaniem służb finansowych MGMIŻŚ. Wyjaśniła również: „Jednakże należy zwrócić uwagę, że 6 z 8 faktur wpłynęło do BBF w grudniu 2019 r., tj. w okresie, w którym następuje kumulacja przekazywanej dokumentacji finansowej”. Informacja dotycząca zgodności z ustawą Pzp lub o braku konieczności zastosowania ustawy Pzp na opisach ww. faktur została uzupełniona w trakcie kontroli NIK.

(akta kontroli str. 333-339, 460-470, 339, 531, 582-583, 971-1012, 1032-1034)

4. W ewidencji księgowej MGMIŻŚ ujęto cztery dowody na łączną kwotę 8,9 tys. zł, których opis merytoryczny nie zawierał podpisu osoby go sporządzającej (pracownika komórki organizacyjnej odpowiedzialnej za realizację zadania), a jedynie wydruk imienia i nazwiska. Było to niezgodne z postanowieniem § 11 ust. 2 pkt 1 Instrukcji, który stanowi m.in.: „Osoba sporządzająca opis do dokumentu księgowego zobowiązana jest do złożenia podpisu pod opisem wraz z datą”. Pracownik Biura Dyrektora Generalnego (w zakresie trzech dowodów) wyjaśniła, że z uwagi na korzystanie z systemu e Dok oraz bezpośrednią dekretną dyrektora uznała, że złożenie podpisu w programie Word jest wystarczające, a pracownik Biura Administracyjnego wyjaśnił, że brak podpisu na jednym dowodzie był spowodowany pośpiechem i nieuwagą. Dyrektor Biura Budżetowo-Finansowego MGMIŻŚ wyjaśniła, że jest możliwość identyfikacji osoby sporządzającej opis i na tej podstawie przyjęto przedłożone dokumenty

oraz że na ww. opisach dowodów księgowych uzupełniono, w trakcie kontroli NIK, podpisy osób je sporządzających.

(akta kontroli str. 472-478, 559, 561, 1013-1025, 1050-1051, 1032-1034)

## 2.2 Wydatki budżetu środków europejskich

Opis stanu  
faktycznego

W 2019 r. w części 69 – Żegluga śródlądowa zrealizowano wydatki budżetu środków europejskich w kwocie 798,4 tys. zł, co stanowiło 83 % planu po zmianach (961,7 tys. zł) oraz 238 % wydatków poniesionych w 2018 r. (335,6 tys. zł). W 2019 r. dokonano przeniesienia planowych wydatków z części 69 do części 21 – Gospodarka morska w kwocie 1313,3 tys. zł na podstawie decyzji Ministra Finansów<sup>36</sup>. Wydatki z budżetu środków europejskich w 2019 r. w części 69 zostały w całości poniesione przez Urząd Żeglugi Śródlądowej w Szczecinie i dotyczyły projektu POLiS<sup>37</sup> „Pełne wdrożenie RIS Dolnej Odry” w kwocie 156,7 tys. zł i projektów Regionalnego Programu Województwa Zachodniopomorskiego 2014–2020 („Modernizacja systemu monitorowania ruchu statków w oparciu o system AIS<sup>38</sup>” i „Modernizacja systemu monitoringu wizyjnego śródlądowych dróg wodnych systemu RIS”) w łącznej kwocie 641,7 tys. zł. Środki z rezerwy celowej budżetu środków europejskich (poz. 98) w kwocie 255 tys. zł wydatkowano w całości na projekt pn. „Modernizacja systemu monitorowania ruchu statków w oparciu o system AIS”, realizowany w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego 2014–2020 przez Urząd Żeglugi Śródlądowej w Szczecinie.

(akta kontroli str. 609, 623-626, 669-680, 856-869)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

## 2.3 Efekty rzeczowe prowadzonej działalności

Opis stanu  
faktycznego

Wydatki w części 69 w układzie zadaniowym zostały zaplanowane w ramach trzech funkcji – obszarów działań państwa: 3 – edukacja, wychowanie i opieka, 11 – bezpieczeństwo zewnętrzne i nienaruszalność granic, 19 – transport i infrastruktura transportowa oraz funkcji technicznej 22 – koordynacja działalności oraz obsługa administracyjna i techniczna.

Ustalony przez Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej Plan działalności na 2019 r. był zbieżny z budżetem zadaniowym w zakresie celów i mierników.

Największe wydatki w 2019 r. według rocznego sprawozdania z wykonania budżetu oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym (Rb-BZ1) poniesiono w funkcji transport i infrastruktura na zadanie: transport morski i żegluga śródlądowa w kwocie 14 688,1 tys. zł (w tym z budżetu państwa 13 889,7 tys. zł i z budżetu środków europejskich 798,4 tys. zł).

W wyniku prowadzonej działalności osiągnięto m.in. następujące wartości mierników:

- w podzadaniu 3.1.2.W Kształcenie ogólne, zawodowe i ustawiczne, miernik: „liczba osób przyjętych w procesie naboru/liczba planowanych (w %)", plan 76,92, wykonanie 55%. Wykonanie miernika na niższym poziomie wynikało z mniejszego od zakładanego zainteresowania uczniów kształceniem w TŻS;

<sup>36</sup> Decyzja Ministra Finansów z dnia 6 listopada 2019 r. nr IP9.4143.55.13.2019.194.55 przenosząca środki w ramach części 69 – Żegluga śródlądowa (przeznaczonych na projekt pn. „Pełne wdrożenie RIS Dolnej Odry”, którego zasadnicza realizacja została przeniesiona na lata 2020–2021) do części 21 – Gospodarka morska w kwocie 1313,3 tys. zł z przeznaczeniem na projekt pn. „Modernizacja układu falochronów osłonowych w Porcie Północnym w Gdańsku” realizowany przez Urząd Morski w Gdyni w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014 – 2020.

<sup>37</sup> Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko.

<sup>38</sup> System Automatycznej Identyfikacji.

- w zadaniu 19.3 Transport morski i żegluga śródlądowa, miernik: „liczba statków, w których stwierdzono uchybienia w stosunku do ogólnej liczby przeprowadzonych inspekcji (szt./szt)”, plan 200/3400, wykonanie 737/3299;
- w działaniu 19.3.4.2. System informacji rzecznej (RIS), miernik: „dostępność usług RIS w ciągu doby (w godz. na dobę)”, – plan 8, wykonanie 8.  
(akta kontroli str. 14-19, 272-277, 1169, 1641-1161, 1198)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

#### OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wykonanie budżetu środków europejskich w 2019 r. w części 69 – Żegluga Śródlądowa. Wydatki z budżetu państwa przeznaczono na funkcjonowanie jednostek wchodzących w skład części 69 – Żegluga śródlądowa. Nieskuteczny był nadzór Ministra GMiŻŚ nad realizacją wydatków inwestycyjnych przez Technikum Żegluga Śródlądowej we Wrocławiu. TŻŚ wydatkowało środki w kwocie 1,32 mln zł (tj. 5,8 % ogółu wydatków w części 69) na remont jednostki pływającej i nadzór nad remontem, których w 2019 r. nie wykonano i w związku z tym środki te nie powinny być wydatkowane. W wydatkach MGiMiŻŚ (dysponenta III stopnia) w części 69 ujęto wydatki w łącznej kwocie 63,9 tys. zł (1 % wydatków dysponenta III stopnia), które dotyczyły innych części budżetowych. Stwierdzono także nieprzestrzeganie Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów finansowo-księgowych w Ministerstwie Gospodarki Morskiej i Żegluga Śródlądowej, w zakresie opisu dowodów księgowych.

Opisane w niniejszym wystąpieniu nieprawidłowości wskazują, że funkcjonujący w MGiMiŻŚ system kontroli zarządczej był nieskuteczny w zakresie nadzoru na wydatkami inwestycyjnymi oraz prawidłowości opisu faktur i ewidencji księgowej w MGiMiŻŚ, a mechanizmy kontroli zarządczej nie stanowiły wystarczającej odpowiedzi na istniejące ryzyko wystąpienia nieprawidłowości.

#### OBSZAR

### 3. Sprawozdawczość

#### 3.1 Sprawozdania

Opis stanu  
faktycznego

Kontrolą objęto prawidłowość sporządzania rocznych sprawozdań za 2019 r. przez dysponenta części 69 – Żegluga śródlądowa i sprawozdań jednostkowych MGiMiŻŚ:

- o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb-23),
- z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa w zakresie programów realizowanych ze środków pochodzących z budżetu UE oraz niepodlegających zwrotowi środków z pomocy udzielanej przez państwa członkowskie EFTA, z wyłączeniem wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej (Rb-28 Programy),
- z wykonania planu wydatków budżetu środków europejskich, z wyłączeniem wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej (Rb-28 UE),
- z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym (Rb-BZ1) oraz
- sprawozdań w zakresie operacji finansowych za IV kwartał 2019 r. o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N) i o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z).

Sprawozdania łączne zostały sporządzone przez dysponenta części 69 – Żegluga śródlądowa na podstawie sprawozdań jednostkowych. Kwoty wykazane w sprawozdaniach jednostkowych kontrolowanej jednostki (dysponent III stopnia) były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Stosowany system kontroli zarządczej zapewniał w sposób racjonalny prawidłowość sporządzania sprawozdań. Wyżej wymienione sprawozdania zostały sporządzone terminowo i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym, zgodnie z przepisami rozporządzeń: Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie

sprawozdawczości budżetowej<sup>39</sup>, Ministra Finansów z dnia 28 grudnia 2011 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej w układzie zadaniowym<sup>40</sup> i Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych<sup>41</sup>.

(akta kontroli str. 515-558, 480-519, 614-690)

*Stwierdzone  
nieprawidłowości*

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

W związku z niewłaściwym zakwalifikowaniem wydatków przez dysponenta III stopnia (MGMiŻŚ) w sprawozdaniu z wykonania planu wydatków budżetu państwa Rb-28 za 2019 r., sporządzonym przez dysponenta części (m.in. na podstawie sprawozdania MGMiŻŚ – dysponenta III stopnia) wykazano błędnie zakwalifikowane do części 69 – Żegluga śródlądowa wydatki, które powinny być wykazane w części 21 – Gospodarka morska i części 22 – Gospodarka wodna. Zawyżono tym samym wydatki części 69 o kwotę 63,9 tys. zł, tj. 0,3% wydatków, ponieważ wydatki te powinny być zaliczone do odpowiadających im części budżetowych. Naruszono także kryterium przejrzystości, uregulowane w § 7 ust. 6 pkt 1 Instrukcji obowiązującej w MGMiŻŚ, który stanowi: „Kryterium przejrzystości oznacza, że pracownicy mają obowiązek: 1) Klasyfikowania dochodów i wydatków publicznych zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.” Wyjaśnienia w zakresie ujęcia wydatków w kwocie 63,9 tys. zł w części 69 zostały zamieszczone w części „2.1. Wydatki budżetu państwa” niniejszego Wystąpienia pokontrolnego.

(akta kontroli str.520-530, 605-690)

**OCENA CZĄSTKOWA**

Najwyższa Izba Kontroli opiniuje pozytywnie sporządzone przez kontrolowaną jednostkę sprawozdania budżetowe i w zakresie operacji finansowych, z zastrzeżeniem odnośnie sprawozdania Rb-28 z wydatków budżetu państwa, w którym ujęto wydatki w kwocie 63,9 tys. zł nie dotyczące części 69 – Żegluga śródlądowa.

Sprawozdania zostały sporządzone terminowo i prawidłowo pod względem formalnym i merytorycznym, z wyjątkiem sprawozdania Rb-28, które zawierało zawyżoną kwotę wydatków. Stwierdzona nieprawidłowość wynikała z błędnego przypisania i zaksięgowania wydatków do części 69.

## V. Wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, wnosi o:

*Wnioski*

1. Wprowadzenie procedur gwarantujących rzetelne kwalifikowanie i dekretowanie dowodów księgowych według klasyfikacji właściwej dla poniesionego wydatku.
2. Podejmowanie działań nadzorczych zapewniających wyeliminowanie przypadków nieprawidłowego wydatkowania środków inwestycyjnych przez podległe jednostki.
3. Zapewnienie pełnego opisu dowodów księgowych zawierającego wszystkie elementy wymagane zgodnie z obowiązującą w Ministerstwie Instrukcją obiegu i kontroli dokumentów finansowo-księgowych.

## VI. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

<sup>39</sup> Dz.U. z 2019 r., poz. 1393

<sup>40</sup> Dz.U. z 2018 r. poz. 1793 ze zm.

<sup>41</sup> Dz.U. z 2014 r. poz. 1773.

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykorzystania uwag  
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie<sup>42</sup> umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Prezesa Najwyższej Izby Kontroli. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 14 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Najwyższa Izba Kontroli informuje, że wystąpienia pokontrolne po kontroli wykonania budżetu państwa w 2019 r. stanowią podstawę sporządzenia Analizy wykonania budżetu państwa i założeń polityki pieniężnej w 2019 r., której terminowe przedłożenie jest obowiązkiem Najwyższej Izby Kontroli określonym w art. 226 ust. 2 Konstytucji. Realizacja ustrojowego obowiązku Najwyższej Izby Kontroli w stosunku do Sejmu, umożliwiającą dochowanie przez Sejm terminu określonego w art. 226 ust. 2 Konstytucji, stanowi realizację ważnego interesu społecznego. Wobec powyższego, na podstawie art. 15z ust. 4 pkt 2 w zw. z ust. 1 pkt 10 i ust. 7 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych<sup>43</sup>, organ kontrolowany zobowiązany jest w terminie określonym w art. 54 ust. 1 ustawy o Najwyższej Izbie Kontroli, wnieść zastrzeżenia do wystąpienia pokontrolnego albo poinformować w tym terminie o niewniesieniu zastrzeżeń.

Warszawa, dnia 16 kwietnia 2020 r.

Wiceprezes  
Najwyższej Izby Kontroli  
Tadeusz Dziuba



.....  
podpis

<sup>42</sup> Najwyższa Izba Kontroli zwraca się z prośbą o zgłoszenie, w miarę możliwości, zastrzeżeń opatrzonego kwalifikowanym podpisem elektronicznym, na adres elektronicznej skrzynki podawczej (ePUAP) NIK lub na adres mailowy NIK wskazany w stopce na pierwszej stronie niniejszego wystąpienia. W przypadku zaś nadania pisma z zastrzeżeniami (pisma opatrzonego własnoręcznym podpisem) w placówce pocztowej operatora wyznaczonego, NIK zwraca się z prośbą o dodatkowe przekazanie skanu tych zastrzeżeń na ww. adres mailowy.

<sup>43</sup> Dz.U. poz. 374, 567 i 568.

