



WICEPREZES  
NAJWYŻSZEJ IZBY KONTROLI  
Wojciech Kutyla

KIN-4100-04-02/2013

P/13/073

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

# I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/13/073 – Wykonanie w 2012 roku budżetu państwa w części 39 – Transport.
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Departament Infrastruktury
Kontrolerzy	1. Jarosław Florkiewicz, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 82488 z dnia 4 stycznia 2013 r. 2. Aleksander Koprowski, doradca techniczny, upoważnienie do kontroli nr 82490 z dnia 7 stycznia 2013 r. 3. Stanisław Janek, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 85904 z dnia 21 stycznia 2013 r.  (dowód: akta kontroli str. 1-6)
Jednostka kontrolowana	Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad w Warszawie, ul. Żelazna 59, (kod 00- 848, Regon nr 017511575), (zwana w dalszej treści GDDKiA lub Generalną Dyrekcją).
Kierownik jednostki kontrolowanej	p. Lech Witecki, p.o. Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad.  (dowód: akta kontroli str. 10)

## II. Ocena kontrolowanej działalności

### Ocena ogólna

#### Uzasadnienie oceny ogólnej

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie<sup>1</sup> wykonanie budżetu państwa w 2012 roku w części 39 – Transport przez Generalną Dyrekcję Dróg Krajowych i Autostrad.

Zaplanowane na rok 2012 dochody GDDKiA zostały zrealizowane w 435,7%. Były one rzetelnie ewidencjonowane oraz terminowo przekazywane na centralny rachunek bieżący budżetu państwa. W GDDKiA podejmowano przewidziane prawem działania w celu odzyskania należności budżetu państwa.

Zaplanowano oraz w sposób celowy i gospodarny zrealizowano wydatki budżetu państwa w wysokości 2.730.828,6 tys. zł<sup>2</sup>.

Ocena została sformułowana na podstawie wyników kontroli 39,9% zrealizowanych w Centrali GDDKiA wydatków oraz badania analitycznego ksiąg rachunkowych. Księgi rachunkowe prowadzone były prawidłowo, a sprawozdania zostały sporządzone rzetelnie i terminowo. Powyższą ocenę uzasadnia także skuteczność funkcjonowania systemu rachunkowości i mechanizmów kontroli zarządczej dotyczących operacji finansowych i gospodarczych.

W 2012 r. GDDKiA wybudowała i oddała do użytkowania 686,774 km nowych dróg krajowych<sup>3</sup>, wyremontowała 848,89 km dróg<sup>4</sup> oraz przebudowała 24,43 km tych dróg.

<sup>1</sup> Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

<sup>2</sup> Plan finansowy GDDKiA sporządzono w granicach limitów określonych w ustawie budżetowej z dnia 2 marca 2012 r. (Dz. U. z 2012 r., poz. 273).

<sup>3</sup> Zadania w większości sfinansowane ze środków Krajowego Funduszu Drogowego.

<sup>4</sup> Zadania sfinansowane ze środków budżetowych w 2012 r.



### III. Opis ustalonego stanu faktycznego

#### 1. Dochody budżetowe

##### 1.1. Planowanie i realizacja dochodów budżetowych

Opis stanu faktycznego

W planie finansowym na rok 2012, dochody budżetu państwa zostały zaplanowane w kwocie 14.175 tys. zł. Była to kwota stanowiąca 10,3% wykonania dochodów w 2011 roku. Zgodnie z treścią uzasadnienia, źródłem planowanych dochodów, (podobnie jak w latach poprzednich) miały być głównie wpływy z tytułu kar za niedotrzymanie warunków umów, dochody z najmu i dzierżawy, dochody ze sprzedaży składników majątkowych, wpływy z różnych opłat i różnych dochodów. W planowanej kwocie dochodów, znaczącą pozycję (37,3%) stanowiły wpływy ewidencjonowane w rozdziale 60093 (dochody uzyskane z tytułu przejętych zadań). Dotyczyło to planowanych dochodów m.in. z tytułu odszkodowań od ubezpieczycieli za uszkodzone mienie na drogach krajowych.

(dowód: akta kontroli str. 23-32)

Zrealizowane dochody wyniosły 61.766,3 tys. zł, tj. 435,7% kwoty planowanej. Głównymi źródłami dochodów były grzywny i inne kary pieniężne od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych (8.677,7 tys. zł), wpływy z różnych opłat (6.297,3 tys. zł), wpływy ze sprzedaży składników majątkowych (8.535,5 tys. zł) oraz wpływy z różnych dochodów (31.431,0 tys. zł). Na wyższe od planowanego wykonanie dochodów wpływ miały przede wszystkim zrealizowane dochody w rozdziale 60011 - Drogi publiczne krajowe. Plan dochodów w tym rozdziale z tytułu grzywien i innych kar pieniężnych od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych został wykonany w 934,4% (na planowaną kwotę 700 tys. zł uzyskano – 6.540,5 tys. zł). W rozdziale 60093 - Dochody państwowej jednostki budżetowej, uzyskane z tytułu przejętych zadań, które w 2010 r. były finansowane z rachunku dochodów własnych, plan dochodów z tytułu wpływów z różnych dochodów został wykonany w 385,0%, a w wymiarze finansowym został przekroczony o 15.076,6 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str.1001; 1026-1027; 1183-1211; 1278)

Na podstawie kontroli 10 dowodów księgowych i odpowiadającym im zapisom księgowym na koncie 221-0-000 na łączną kwotę 810,5 tys. zł, (stanowiącą 4,9% należności podlegających ewidencji w centrali GDDKiA) stwierdzono, że wszystkie objęte badaniem należności zostały przypisane terminowo, w kwotach zgodnych z dokumentami stanowiącymi podstawę tych zapisów, a należności z nich wynikające zostały uregulowane przez zobowiązane podmioty.

Uzyskane dochody były terminowo przekazywane na rachunek dochodów budżetowych.

(dowód: akta kontroli str.1038-1040; 1211a -1276)

Uwagi dotyczące badanej działalności

W przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono, iż wprawdzie - zgodnie z art. 52ust. 1 pkt 1 ustawy o finansach publicznych<sup>5</sup> - dochody planowane stanowią prognozy ich wielkości, to jednak ponad czterokrotne przekroczenie w 2012 r. planu finansowego po stronie dochodów (mając m.in. na uwadze wykonanie dochodów w roku poprzednim) wskazuje na przyjęcie zbyt ostrożnych założeń na etapie projektowania planu finansowego.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba kontroli ocenia pozytywnie realizację dochodów budżetowych.

##### 1.2. Należności pozostałe do zapłaty

Opis stanu faktycznego

Na koniec 2012 r. wystąpiły należności budżetowe w kwocie 9.723,8 tys. zł, w tym zaległości stanowiły kwotę 6.934,1 tys. zł. W porównaniu do 2011 r. należności ogółem były wyższe o 4.096,8 tys. zł, w tym zaległości - wyższe o 2.788,1 tys. zł (tj. wzrost o 67,2%). Zaległości dotyczyły głównie rozdziału 60011 - Drogi publiczne krajowe (3.352,2 tys. zł)

<sup>5</sup> Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.).



i powstały głównie z tytułu grzywien i innych kar pieniężnych od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych oraz rozdziału 60012 - Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad (3.479,3 tys. zł), głównie z tytułu różnych dochodów (2.292,7 tys. zł)  
(dowód: akta kontroli str.1209-1210 )

Powodem zwiększenia kwoty należności (w tym zaległości) w rozdziale 60011 - Drogi publiczne krajowe o 2.916,4 tys. zł (w tym zaległości o 1.755,9 tys. zł) było głównie naliczenie kar z tytułu nieterminowego bądź nierzetelnego wywiązywania się wykonawców z realizacji zadań umownych. W rozdziale 60012 - Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad, należności wzrosły o 1.088,0 tys. zł (w tym zaległości o 960,9 tys. zł). W rozdziale tym wzrost zaległości powstał głównie w obszarze grzywien i kar od osób prawnych (o 159,4 tys. zł), najmu i dzierżawy składników majątkowych (o 108,3 tys. zł), sprzedaży składników majątkowych (o 285,5 tys. zł) oraz różnych dochodów (o 385,5 tys. zł)

(dowód: akta kontroli str. 1209-1210 )

Ustalone  
nieprawidłowości

Nie stwierdzono nieprawidłowości w prowadzonych działaniach windykacyjnych.

Uwagi dotyczące  
badanej działalności

W okresie objętym kontrolą w jednostkach organizacyjnych GDDKiA podejmowane były działania windykacyjne, takie jak: noty księgowe, pozwy sądowe, zawiadomienie Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa, zgłaszanie wierzytelności w postępowaniu upadłościowym, egzekucje komornicze, wezwania do zapłaty, noty obciążeniowe, to jednak wzrost kwoty zaległych należności (o 67,2% w porównaniu do 2011 r.) świadczy o niewystarczającej skuteczności tych działań. Podejmowane były również decyzje o umorzeniu wierzytelności, ich odroczeniu lub rozłożeniu na raty, a także decyzje o należnościach przedawnionych.

(dowód: akta kontroli str.1277- 1500; 1358 -1486)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie windykację należności budżetu państwa.

## 2. Wydatki budżetowe

### 2.1. Planowanie wydatków budżetowych

Opis stanu  
faktycznego

W planie finansowym, sporządzonym w granicach limitów określonych w ustawie budżetowej na rok 2012 w części 39 - Transport, wydatki GDDKiA zostały zaplanowane w łącznej wysokości 3.001.495 tys. zł, w tym w rozdziale 60005 – Autostrady płatne – 34.081 tys. zł, rozdziale 60011 – Drogi publiczne krajowe – 2.345.977 tys. zł, rozdziale 60012 – Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad – 618.882 tys. zł, dział 752 - Obrona narodowa, rozdział 7521 – Pozostałe wydatki obronne – 2.535 tys. zł. Kwoty wydatków zgłoszone przez dysponenta do projektu budżetu w tej części budżetu państwa wyniosły 3.001.433 tys. zł, tj. 100% kwoty ujętej w ustawie budżetowej. Zostały one zaplanowane w układzie klasyfikacji budżetowej z uwzględnieniem założeń przyjętych do planowania budżetu państwa przez Radę Ministrów i Ministra Finansów.

Plan wydatków budżetowych GDDKiA w ciągu 2012 r. został zmieniony 4 decyzjami dysponenta głównego w związku z decyzjami Ministra Finansów. w sprawie zwiększenia wydatków o 48,9 tys. zł (ze środków części 83 – Rezerwy celowe) oraz ich zmniejszenia o 1.128 tys. zł (w dziale 752 – Obrona narodowa, rozdział 75212 - Pozostałe wydatki obronne).

W 2012 r. zgodnie z przepisem art. 171 ust. 1 ustawy. o finansach publicznych dokonano także 11 przeniesień wydatków pomiędzy paragrafami klasyfikacji wydatków. W trzech przypadkach przeniesień, dotyczących wydatków majątkowych, dokonano na podstawie decyzji dysponenta głównego za zgodą Ministra Finansów, stosownie do art. 171 ust. 3 tej ustawy.



W listopadzie i grudniu 2012 dysponent główny zablokował wydatki GDDKiA (w związku z wnioskami GDDKiA ) wydając 8 decyzji na łączną kwotę 236.638,1 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 14-93; 355-400)

Z przyznanej z rezerwy celowej kwoty 48,9 tys. zł wykorzystano 47,6 tys. zł, tj. 97,2%. Główną przyczyną niepełnej realizacji środków z rezerwy celowej przeznaczonych na sfinansowanie dodatków służby cywilnej było przebywanie jednej osoby na zasiłku macierzyńskim.

(dowód: akta kontroli str. 13)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności GDDKiA dotyczącej planowania wydatków budżetowych nie stwierdzono nieprawidłowości.

Uwagi dotyczące  
badanej działalności

NIK zwraca uwagę na zaplanowanie części wydatków na realizację zadań, których stopień przygotowania nie gwarantował ich wykonania w ciągu roku budżetowego. I tak:

- 1) w rozdziale 60011 - Drogi Publiczne Krajowe (§ 6050) największy kwotowo zaplanowany i niewykorzystany wydatek stanowiła budowa Systemu Zarządzania Ruchem na autostradach i drogach ekspresowych. Zaplanowane pierwotnie wydatki wysokości 40.000 tys. zł, w trakcie roku zmniejszono do kwoty 27.247,2 tys. zł, a wydatkowano 280 tys. zł (zablokowano środki w wysokości 26.967,3 tys. zł). Mimo że w lutym 2012 r. Departament Zarządzania Ruchem, realizujący ten projekt, zwrócił się do Departamentu Planowania o zmniejszenie limitu przyznanych środków do kwoty 300 tys. zł (z uwagi na brak możliwości realizacji zadania w roku 2012), to w przekazanym 11 kwietnia 2012 r. Ministerstwu Transportu Budownictwa i Gospodarki Morskiej planie finansowym w zakresie dochodów i wydatków GDDKiA na rok 2012 w zakresie części 39 – Transport nie uwzględniono braku możliwości realizacji tej inwestycji. Zabezpieczone w planie środki zostały przeznaczone na realizację innych zadań w ramach budownictwa inwestycyjnego, niemających zabezpieczenia środków w planie finansowym na rok 2012;

(dowód: akta kontroli str. 14-24, 27-36 406, 424, 448-449, 519-528, 650-653, 720-723, 744-751, 678-680)

- 2) w rozdziale 60012 – Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad (§ 6050) najwyższe kwotowo zaplanowane, a nie wykonane wydatki dotyczyły:

- przebudowy pomieszczeń na potrzeby budynku biurowego dla Oddziału w Bydgoszczy w wysokości 500,0 tys. zł. Na ten cel nie wydatkowano żadnych środków, a wymieniona kwota została zablokowana. Rozpoczęcie tej inwestycji uzależnione było od zakończenia budowy i oddania do użytku nowego budynku dla Wydziału Technologii, którego budowa - zgodnie z umową - miała się zakończyć 30 czerwca 2012 roku. Faktycznie zakończyła się ona 20 lipca 2012 roku. Oddział złożył wniosek o zmniejszenie planu w tej pozycji dopiero 19 września 2012 r., a pierwszy wniosek do dysponenta głównego o zablokowanie niewykorzystanych środków, m.in. dla wymienionej inwestycji, przygotowano 23 listopada 2012 r.,
- rozbudowy parkingu przy biurowcu GDDKiA Oddziału w Krakowie. Pierwotnie zaplanowano na ten cel wydatki w wysokości 621,2 tys. zł. W trakcie roku plan zmniejszono do kwoty 408,2 tys. zł, której niewydatkowano. Oddział GDDKiA w Krakowie zgłosił rezygnację z realizacji przedmiotowego zadania 23 kwietnia 2012 r. motywując to problemami związanymi z współwłasnością terenu. Środki, pierwotnie przeznaczone na realizację tego zadania, przeznaczono na inne cele inwestycyjne, a kwotę 408,2 tys. zł zgłoszono do blokady pod koniec 2012 r.;

(dowód: akta kontroli str. 408, 432-433, 454-455, 658-673, 677-685, 720-723, 725-743)

- 3) w rozdziale 60012 – Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad (§ 6060) najwyższe kwotowo zaplanowane i niezrealizowane wydatki (w wysokości 5.200 tys. zł) dotyczyły zadania pn. „Integracja Systemów branżowych” oraz zadania pn. „System planowania, monitorowania utrzymaniowych inwestycji drogowych” (zaplanowano



wydatki w wysokości 2 000 tys. zł). Z wyjaśnień uzyskanych w Biurze Organizacyjno – Administracyjnym Wydział Informatyki wynika, iż niezrealizowanie tych zadań wynikało z przedłużającej się reorganizacji i odkładanego w czasie zwiększenia liczby etatów, w szczególności analityków systemowych. Na 2012 r. nie planowano zwiększenia liczby etatów w Centrali GDDKiA, a zakładany wzrost zatrudnienia miał być skutkiem przesunięcia pracowników z likwidowanego Departamentu Studiów (ostatecznie w nowopowstałym w 2013 r. Departamencie Informacji i Informatyki znalazły się dwie osoby z Departamentu Studiów). Planując wydatki na 2012 r. Wydział nie dysponował całościowymi opisami przedmiotu zamówienia oraz specyfikacjami istotnych warunków zamówienia. W 2011 r. przygotowano jedynie ogólne założenia nowych systemów, w tym m.in. „Rekomendacje IT w związku z integracją systemów informatycznych GDDKiA.” W 2012 r. Dyrektor Biura Organizacyjno – Administracyjnego pięciokrotnie zwracał się o zmniejszenie limitu wydatków. W rezultacie zmniejszono limit wydatków w przywołanym paragrafie do kwoty 10 293,4 tys. zł (z planowanej kwoty 15.375 tys. zł).

(dowód: akta kontroli str. 492-511, 654-657, 720-723, 807-830)

#### Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych przypadków nietrafności, planowanie wydatków budżetowych. Opisane powyżej przypadki dotyczą 1,3% poniesionych w 2012 r. wydatków ogółem i 14,7% wydatków i zakupów inwestycyjnych. W pozostałym zakresie zgłoszone przez Generalną Dyрекcyję Dróg Krajowych i Autostrad wydatki zostały zaplanowane rzetelnie i oszczędnie, a dokonane w trakcie roku zmiany w planie wydatków wynikały ze zmiany uwarunkowań ekonomicznych.

## 2.2. Realizacja wydatków budżetowych

Opis stanu  
faktycznego

Zrealizowane przez Generalną Dyрекcyję Dróg Krajowych i Autostrad wydatki wyniosły 2.730.828,6 tys. zł i stanowiły 91,0% planu po zmianach. W porównaniu do 2011 r. były one wyższe o 157.768,2 tys. zł, tj. o 6,1%.

Zrealizowane wydatki bieżące wyniosły 2.474.000,7 tys. zł, tj. 96,6% planu po zmianach i były wyższe od wykonania w 2011 r. o 260.756,4 tys. zł, tj. 11,8%. Dominującą pozycję w tej grupie wydatków (84,2%) stanowiły zakupy towarów i usług zrealizowane w wysokości 2.083.762,9 tys. zł oraz wynagrodzenia i pochodne zrealizowane w wysokości 390 237,8 tys. zł (15,8%).

Wydatki majątkowe zrealizowano w wysokości 241.350,3 tys. zł (57,4% planu po zmianach), które były niższe od wykonania w 2011 r. o 59.084,2 tys. zł. Zakupy były celowe i zgodne z zakresem rzeczowym planu wydatków na 2012 rok.

(dowód: akta kontroli str.191-194)

Wydatki w rozdziale 60005 – Autostrady płatne stanowiły 1,6% wydatków GDDKiA ogółem i wyniosły 42.418 tys. zł, tj. 78,2% planu po zmianach. Były one niższe od wykonania wydatków w 2011 r. (66.661,5 tys. zł) o 57,2%. Wydatki w tym rozdziale zostały poniesione m.in. w poniższych §§:

- 4300 (wydatki bieżące). Wydatki te przeznaczone były na finansowanie prac przygotowawczych w zakresie budowy autostrad, w tym na opracowanie dokumentacji projektowej, środowiskowej i prace archeologiczne. Wydatki wykonano na kwotę 19.462 tys. zł, co stanowiło 66,9% planu po zmianach (29.102 tys. zł). Głównymi przyczynami nie wykonania planu wydatków były m.in.: przedłużające się postępowania w Urzędach Wojewódzkich w sprawach wydania decyzji Zezwolenia na Realizację Inwestycji Drogowych (ZRID), zmiany norm, jakie wprowadziło Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 1 października 2012 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku<sup>6</sup> (konieczność wykonania nowych analiz akustycznych, wprowadzenia zmian w dokumentacji, co uniemożliwiło zakończenie prac i spowodowało konieczność przesunięcia płatności na 2013 rok),

<sup>6</sup> Dz.U. z 2012 r., poz.1109.



rozstrzygnięcia przetargów na niższe wartości niż szacowano, trwające postępowania sądowe oraz różnice kursowe przy projektach TEN-T. Największe zaplanowane a nie wydatkowane kwoty dotyczyły:

- autostrady A-1 Tuszyn - Pyrzowice, gr. woj. śląskiego, węzeł Pyrzowice (dokumentacja, archeologia, inne wydatki). Zaplanowano 6.231,1 tys. zł, wydatkowano 3.316,3 tys. zł, tj. 53% (w grudniu 2012 zablokowano środki w wysokości 2.801,5 tys. zł). Przyczyną niewykorzystania środków było przedłużające się postępowanie w Śląskim Urzędzie Wojewódzkim w sprawie decyzji ZRID, w tym postępowanie w Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska (RDOS) w sprawie ponownej oceny oddziaływania na środowisko), co spowodowało konieczność wprowadzenia zmian w dokumentacji projektowej w związku ze zmianami norm hałasu (na mocy przywołanego Rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu) i uniemożliwiło zakończenie III i IV etapu realizacji umowy zawartej z biurem Mosty Katowice),
- projektu budowlanego i wykonawczego oraz materiałów przetargowych dla autostrady A-1; odcinek Toruń - Stryków (umowa TEN-T nr 2005-PL-92604-S). Na to zadanie zaplanowano 7.222,4 tys. zł, wydano zaś 5.366,1 tys. zł, tj. 74,3% (w grudniu 2012 zablokowano środki w wysokości 1.849,8 tys. zł). Przyczyną niewykorzystania środków był brak możliwości prowadzenia nadzoru autorskiego z powodu wstrzymania robót budowlanych na odc. Czerniewice-Odolion, Odolion-Brzezcie, Brzezcie-Kowal (zerwanie we wrześniu 2012 r. umów z wykonawcą robót budowlanych) oraz wydłużenia terminu zakończenia robót budowlanych z 2012 r. na 2013 r. na odcinku Sójki-Kotliska i wystawienia faktur za pełnienie tego nadzoru w terminie uniemożliwiającym dokonanie płatności w 2012 roku. Ponadto, zapotrzebowanie na środki budżetowe zostało przeliczone po kursie euro w wysokości 4,5 zł, natomiast kwota wykonania została podana na podstawie faktycznie zapłaconych faktur,
- wykonania dokumentacji technicznej, dokumentacji stanowiącej załącznik do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, zgody na realizację przedsięwzięcia oraz decyzji o ustaleniu lokalizacji autostrady A-2 na odcinku Warszawa-Kukuryki. W umowie TEN-T nr 2006-PL-92607-S-1 - zaplanowano 1.118,1 tys. zł, a wykonano 0,0 zł tj. (w grudniu 2012 r. zablokowano środki w wysokości 1.118,1 tys. zł). Przyczyną niewykorzystania środków był brak rozstrzygnięcia sprawy pozwu wniesionego przez wykonawcę umowy do Sądu Okręgowego w Warszawie dotyczącego dalszej realizacji Kontraktu;
- 4430 (różne opłaty i składki). Wydatkowano kwotę 293,6 tys. zł, tj. 51,6% planu po zmianach (569 tys. zł) z przeznaczeniem m.in. na wyłączenie gruntów z produkcji leśnej, pozyskanych pod budowę autostrad. Przyczyną niewykorzystania zaplanowanych środków było wygaśnięcie, bądź uchylene decyzji wydanych przez Regionalne Dyrekcje Lasów Państwowych;
- 6060 (wydatki majątkowe związane z wykupami gruntów pod autostrady płatne). Plan wydatków określono w wysokości 24.060 tys. zł, a zrealizowano w kwocie 22.254 tys. zł, co stanowiło 92,5% planu po zmianach i 570,6% planu pierwotnego (o 48% mniej niż w roku 2011 – 46.405 tys. zł). Największe kwotowo wydatki dotyczyły wykupu gruntów pod autostrady na zadaniach:
  - A1 Tuszyn-Pyrzowice, gr. woj. śląskiego, węzeł Pyrzowice – 5.701,0 tys. zł,
  - Budowa autostrady A4 odc. Sośnica - Murckowska – 5.306,9 tys. zł,
  - A4 przebudowa węzła Murckowska – 7.719,9 tys. zł.

Przyczyną zwiększenia pierwotnego planu finansowego o 570,6% była konieczność kontynuacji zadań nie zakończonych w 2011 r., które na etapie planowania budżetu na 2012 r. były w trakcie realizacji.



Wydatki w rozdziale 60011 – Drogi publiczne krajowe stanowiły 77,3% wydatków ogółem GDDKiA i wyniosły 2.111.243,3 tys. zł, tj. 90,8% planu po zmianach. Były one wyższe od wykonania wydatków w 2011 r. (1.936.186,8 tys. zł) o 9%. Wydatki w tym rozdziale dotyczyły m.in. poniższych §§:

- 4300, 4304 i 4309 (zakup usług pozostałych). Zaplanowane w łącznej kwocie 918.626,7 tys. zł wydatki zostały wykonane w kwocie 882.666,2 tys. zł (tj. w 96% planu po zmianach) z przeznaczeniem na bieżące utrzymanie dróg, mostów, zimowe utrzymanie dróg, nadzory gwarancyjne, dokumentację projektową na archeologię, wyburzenia, wycinkę drzew i inne wydatki w procesie przygotowawczym;
- 4270 i 4274 (zakup usług remontowych). zaplanowane WYDATKI w kwocie 891.684,6 tys. zł wykonano w kwocie 886.116,5 tys. zł (99,4% planu po zmianach) z przeznaczeniem m.in. na: odnowy mostów, regeneracja nawierzchni dróg, remonty cząstkowe. Ze środków tych sfinansowano remonty dróg o łącznej długości 849 km;
- 4210 (zakup materiałów i wyposażenia). Zaplanowane wydatki w kwocie 96.572,3 tys. zł zrealizowana na kwotę 95.179 tys. zł (98,6% planu po zmianach) z przeznaczeniem m.in. na: bieżące utrzymanie dróg, zimowe utrzymanie dróg, bieżące utrzymanie obiektów mostowych i remonty zapleczy technicznych;
- 4590 (kary i odszkodowania wpłacane na rzecz osób fizycznych). Na wydatki z tego tytułu w kwocie 141,8 tys. zł złożyły się m.in. rekompensata wypłacona przez Oddział w Katowicach w kwocie 36 tys. zł (za szkody w budynku mieszkalnym) oraz odszkodowania na rzecz osób fizycznych (Oddział w Krakowie) w wysokości 35,3 tys. zł i 35,5 tys. zł;
- 4600 (kary i odszkodowania wypłacane na rzecz osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych). Wydatki wykonano w kwocie 509,3 tys. zł, m.in. na wypłatę roszczeń (w tym 169,3 tys. zł na podstawie wyroku sądu oraz 340 tys. zł na wypłatę z tytułu ugody pozasądowej);
- 4610 (koszty postępowania sądowego i prokuratorskiego). Wydatki wyniosły 3.079,2 tys. zł, w tym kwota 1.003,6 tys. zł stanowiła zwrot kosztów za postępowanie odwoławcze na rzecz osoby prawnej;
- 4670 (odsetki od nieterminowych wpłat podatku od nieruchomości). Wydatki na ten cel nie zostały ujęte w pierwotnym planie finansowym. Faktycznie wyniosły one 1.483,7 tys. zł, w tym m.in. na skutek decyzji Wójta Gminy Świerklany z dnia 10 grudnia 2012 r. o obciążeniu GDDKiA podatkiem od nieruchomości za 2007 r. - 360,6 tys. zł (w tym odsetki 226,9 tys. zł). GDDKiA złożyła odwołanie od tej decyzji do Samorządowego Kolegium Odwoławczego (SKO);
- 4680 (zwroty rozliczenia z Komisją Europejską). Wydatki na ten cel nie zostały ujęte w pierwotnym planie finansowym. Wyniosły one jednak 661,6 tys. zł, w tym 412,2 tys. zł z tytułu rozliczenia końcowego projektu TEN-T 2007-PL-92101-S oraz 249,4 tys. zł tytułem zwrotu podatku VAT rozliczonego jako koszt kwalifikowany;
- 6050 (wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych). Zaplanowane wydatki w kwocie 69.041 tys. zł wykonano w kwocie 36.539,7 tys. zł (52,9% planu po zmianach) z przeznaczeniem m.in. na budowę i rozbudowę laboratoriów drogowych, zapleczy socjalno-biurowych i garażowo magazynowych z infrastrukturą magazynów soli i systemu zarządzania ruchem na autostradach i drogach. Przyczyną braku pełnej realizacji wydatków było m.in. rozstrzygnięcie przetargów po cenach niższych niż planowano, przedłużające się procedury przetargowe oraz problemy związane z uzyskaniem decyzji administracyjnych. Największe zaplanowane, a nie wydatkowane kwoty dotyczyły:
  - Budowy Systemu Zarządzania Ruchem na Autostradach i Drogach Ekspresowych. Na ten cel zaplanowano 27.247,3 tys. zł a wydatkowano 280 tys. zł (1% planu) i w związku z tym w listopadzie 2012 r. zablokowano środki w kwocie 26.967,3 tys. zł. Przyczyną niewykorzystania zaplanowanych środków były m.in.



opóźnienia w przygotowaniu studium wykonalności dla tej inwestycji a także problem ze sfinansowaniem przygotowania specyfikacji technicznych dla urządzeń ITS. Opóźnienie w opracowaniu przedmiotowych dokumentów – w wyniku wystąpienia wskazanych powyżej okoliczności - miało kluczowe znaczenie dla braku możliwości wydatkowania w roku 2012 r. środków związanych z wyborem wykonawcy oraz rozpoczęciem prac realizacyjnych,

- Budowy Laboratorium Drogowego w Katowicach. Zaplanowano wydatki w kwocie 7.158,5 tys. zł, wydatkowano 5.352,2 tys. zł (74,7%), a zablokowano kwotę 1.794,3 tys. zł. Przyczyną niewykorzystania zaplanowanych środków były opóźnienia dostawcy materiałów wykończeniowych, których brak uniemożliwił realizację pozostałego zakresu prac wykończeniowych. Wykonawcy robót zostały naliczone kary umowne za opóźnienia (od 1 listopada 2012 r.),
- Budowy Laboratorium Drogowego w Zielonej Górze. Na realizację tego zadania zaplanowano 2.921,2 tys. zł, z czego wydatkowano 1.755,6 tys. zł (60% planu.), a zablokowano środki w kwocie 1.164,7 tys. zł (w listopadzie 2012 r.). Przyczyną niewykorzystania zaplanowanych środków było późne podpisanie umowy z wykonawcą w związku z przedłużoną procedurą przetargową;
- 6060 (wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych). Zaplanowano je w kwocie 299.752 tys. zł a wykonano w kwocie 162.435 tys. zł (tj. 54%) z przeznaczeniem m.in. na nabywanie nieruchomości pod drogi ekspresowe, obwodnice, pozostałe drogi krajowe, wydatki na zakup maszyn i urządzeń do celów drogowych, zakup środków transportowych do celów drogowych i zakup sprzętu do laboratoriów drogowych. Przyczyną niepełnej realizacji tych wydatków było m.in.: niezyskiwanie w planowanym terminie decyzji ZRID, brak decyzji wojewodów o ustaleniu odszkodowania za wywłaszczone nieruchomości na cele drogowe oraz odwołania od wymienionych decyzji. Największe zaplanowane a nie wydatkowane kwoty dotyczyły:
  - budowy drogi S-7 Radom (Jedlińsk) – Jędrzejów, odc. Radom (Jedlińsk) - Radom (SI2, obwodnica). Na realizację tego zadania zaplanowano 55.000 tys. zł, wydatkowano 27.657,3 tys. zł (50,3% planu), a 26.500 tys. zł zablokowano. Niewykorzystanie środków na to zadanie spowodowane było brakiem decyzji Wojewody Mazowieckiego o ustaleniu odszkodowania za wywłaszczone nieruchomości, które stały się własnością Skarbu Państwa,
  - budowa drogi S-7 Radom (Jedlińsk) – Jędrzejów, odc. gr. woj. mazowieckiego - Skarżysko Kamienna. Na realizację tego zadania zaplanowano 5.000 tys. zł, wydatkowano 2.110,9 tys. zł (42,2% planu) i zablokowano 2.850 tys. zł. Niewykorzystanie środków spowodowane było nierozpatrzeniem przez MTBiGM odwołań od decyzji odszkodowawczych oraz niewydaniem przez Wojewodę Świętokrzyskiego decyzji odszkodowawczych;

Wydatki w rozdziale 60012 – Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad, stanowiące 21,09% wydatków ogółem GDDKiA, wyniosły 575.812,3 tys. zł, tj. 93% planu po zmianach i były wyższe od wykonania w 2011 r. (567.812,3 tys. zł) o 1,4%. Dotyczyły one m.in. wydatków w §§:

- 3020 - 3050 (świadczenia na rzecz osób fizycznych). Wydatki na ten cel zaplanowano w kwocie 4.657,8 tys. zł, a wykonano w kwocie 4.473 tys. zł, tj. w 96% planu po zmianach;
- 4010 – 4179 (wynagrodzenia wraz z pochodnymi). Zaplanowano na ten cel środki w wysokości 412.066,8 tys. zł, a wydatkowano 399.190,7 tys. zł, co stanowiło 96,9% planu po zmianach;
- 4210, 4218 i 4219 (zakup materiałów i wyposażenia). W paragrafach tych planowano wydatkować 27.987 tys. zł. Wydatki zrealizowano w kwocie 24.625 tys. zł, co stanowiło 88% planu po zmianach. Wydatki obejmowały m.in. zakup paliwa, części zamiennych do samochodów, materiałów biurowych, prasy i czasopism, środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych poniżej 1.500 zł i środków trwałych oraz wartości



niematerialnych i prawnych o wartości równej i powyżej 1.500 zł, podlegających ewidencji ilościowo-wartościowej;

- 4270, 4278 i 4279 (zakup usług remontowych). Zaplanowane na ten cel 12.592 tys. zł, a wydatkowane 11.906 tys. zł, co stanowiło 94,6% planu po zmianach. Wydatki w tych paragrafach obejmowały m.in. remonty i konserwację pomieszczeń i budynków oraz remonty i konserwację innych środków trwałych;
- 4300, 4308 i 4309 (zakup usług pozostałych). Wydatki zaplanowano w kwocie 62.458 tys. zł, a wykonano w kwocie 50.234 tys. zł, tj. w 80,4%, z przeznaczeniem m.in. na doradztwo, konsulting, usługi prawnicze, opłaty pocztowe, a także komunikację zewnętrzną i wewnętrzną
- 4580 (pozostałe odsetki). Wydatki z tego tytułu wyniosły 178,5 tys. zł z przeznaczeniem m.in. na zapłatę odsetek w wysokości 155,7 tys. zł na rzecz osoby fizycznej na podstawie wyroku Sądu Apelacyjnego;
- 4590 (kary i odszkodowania wpłacane na rzecz osób fizycznych). Wydatkowana kwota 45 tys. zł stanowiła zadośćuczynienie za śmierć pracownika GDDKiA na drodze S-10;
- 4600 (kary i odszkodowania wpłacane na rzecz osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych). Wydatki wyniosły 38,9 tys. zł, w tym 33,9 tys. zł stanowiła kara za nielegalną wycinkę drzew;
- 6050 (wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych). Na realizację tego celu zaplanowano wydatkować 3.749 tys. zł. Faktycznie wydatkowano 2.455 tys. zł, co stanowiło 65% planu po zmianach z przeznaczeniem m.in. na budowę i rozbudowę budynków biurowych. Brak pełnej realizacji zaplanowanych wydatków wynikał m.in. z trudności z uzyskaniem decyzji administracyjnych. Największe zaplanowane a niewydatkowane kwoty dotyczyły:
  - przebudowy pomieszczeń na potrzeby budynku biurowego dla Oddziału w Bydgoszczy,
  - rozbudowy parkingu przy biurowcu GDDKiA Oddziału w Krakowie,
  - przebudowy istniejącego budynku GDDKiA Oddział we Wrocławiu. Na ten cel zaplanowano 324,2 tys. zł, wydatkowano 8,3 tys. zł, a 315,8 tys. zł zablokowane. Niewykorzystanie środków wynikało z braku pozytywnej decyzji lokalizacji celu publicznego. W 2012 r. GDDKiA oczekiwała na stanowisko Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego w sprawie wydania decyzji. W 2012 r. środki wydatkowane tylko na dokumentację projektową. Dopiero pod koniec stycznia 2013 r. GDDKiA otrzymała decyzję o lokalizacji inwestycji celu publicznego;
- 6060, 6068 i 6069 (wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych). Wydatki na te zakupy zaplanowano w kwocie 23.896 tys. zł, a wykonano w kwocie 17.730,3 tys. zł, co stanowiło 74,2% planu po zmianach. Wydatkowane środki zostały przeznaczone m.in. na zakup licencji i oprogramowania, modernizację infrastruktury informatycznej, zakup urządzeń wielofunkcyjnych oraz wdrożenie składników systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji GDDKiA (w wysokości 5.359,6 tys. zł). Brak pełnej realizacji wydatków wynikał m.in. z trudności uzyskania decyzji o reorganizacji. Największe zaplanowane a nie wydatkowane kwoty dotyczyły:
  - integracji systemów branżowych. Zaplanowane środki w wysokości 5.200 tys. zł zostały w całości zablokowane,
  - systemu planowania i monitorowania utrzymaniowych inwestycji drogowych. Zaplanowana na jego realizację kwota 2.000 tys. zł została w całości zablokowana. Przyczyną tego był brak wsparcia w formie dodatkowych etatów dla analityków systemowych i kierownika projektu,
  - integracja systemów branżowych (SAP). Z zaplanowanej kwoty 2.500 tys. zł wydatkowano 948,4 tys. zł, natomiast 1.551,6 tys. zł zablokowane. Przyczyną niepełnego wykorzystania środków było m.in. unieważnienie w marcu 2012 r.



postępowania (rozpoczętego w sierpniu 2011 r.) na wybór wykonawcy, który miał świadczyć usługi serwisu oraz migracji do pozostałych oddziałów.

(dowód: akta kontroli str. 402-685,720-724)

Kontrolą objęto cztery postępowania o zamówienie publiczne, w konsekwencji których podpisano umowy na łączną kwotę 15.036,7 tys. zł, z czego dwa w trybie zapytania o cenę (dostawa materiałów eksploatacyjnych do drukarek) i dwa w trybie przetargu nieograniczonego (świadczenie usług doradczych o charakterze prawnym w Krajowym Systemie Poboru Opłat (KSPO) oraz w projektach drogowych, a także świadczenie usług telefonii komórkowej wraz z dostawą aparatów telefonicznych z akcesoriami oraz modemów transmisji danych z aktywnymi i skonfigurowanymi kartami). Na realizację tych umów w 2012 r. wydatkowano łącznie 822,2 tys. zł. W wyniku analizy dokumentacji dotyczącej wymienionych zamówień stwierdzono, że w zakresie objętym kontrolą zostały one przeprowadzone zgodnie z procedurami określonymi w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych<sup>7</sup>. Rzetelnie prowadzono dokumentację postępowań, a rozliczenia finansowe prawidłowo ujęto w księgach rachunkowych.

W GDDKiA funkcjonowały wyodrębnione komórki organizacyjne ds. realizacji zamówień publicznych, tj. Departament Postępowań Przetargowych oraz Stanowisko do spraw zamówień publicznych urzędu<sup>8</sup>. W GDDKiA w 2012 r. obowiązywały regulaminy<sup>9</sup>: udzielania zamówień publicznych oraz realizacji zamówień publicznych, wyłączonych spod stosowania przepisów przywołanej ustawy Prawo zamówień publicznych. Przygotowano plany zamówień publicznych na 2012 r., a także przekazano sprawozdanie z realizacji zamówień, stosownie do art. 98 tej ustawy.

(dowód: akta kontroli str. 133-149, 1713-1753,274-349)

Wartość zamówienia na świadczenie usług doradczych o charakterze prawnym w Krajowym Systemie Poboru Opłat oraz w Projektach Drogowych wyniosła łącznie ponad 15 mln zł. W wyniku analizy pozytywnie oceniono działania GDDKiA w zakresie przygotowania wniosku o przeprowadzenie postępowania w trybie przetargu nieograniczonego, zatwierdzenia wniosku przez kierownika jednostki kontrolowanej, przekazania informacji do Urzędu Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich, sporządzenia SIWZ, powołania i prac komisji przetargowej, publikacji ogłoszenia o zamówieniu, otwarcia i oceny ofert oraz zgodności umowy z wykonawcą z warunkami ogłoszenia o przetargu i SIWZ. W umowach zamieszczono m.in. postanowienia dotyczące terminów wykonania prac, kar umownych, warunków płatności oraz zabezpieczenia należytego wykonania prac. Sporządzono protokół postępowania przetargowego, który został podpisany przez uprawnione osoby.

Szczegółowa analiza 7 faktur na ogólną kwotę brutto 532.501,79 zł nie wykazała uchybień pod względem formalno-rachunkowym i merytorycznym, odbioru przedmiotu umowy i akceptacji czasochłonności prac, zgodności terminów płatności z warunkami umownymi, a także dotrzymania warunków płatności. Karty zleceń prac (doradztwo prawne) były podpisane przez przedstawicieli zleceniodawcy i zleceniobiorcy.

(dowód: akta kontroli str. 1503; 1513-1753; 2935, 3107-3112)

Według planu po zmianach, stan zatrudnienia w 2012 r. ustalono na poziomie 4.814 osób (w przeliczeniu na pełnozatrudnionych), tj. w wielkości analogicznej jak w planie na rok 2011. Według symboli statusu zatrudnienia, planowane zatrudnienie w 2012 (i w roku 2011) wynosiło:

- 01 – osoby nieobjęte mnożnikowym systemem wynagrodzeń – 1.042 osoby,
- 02 – osoby zajmujące kierownicze stanowiska państwowe – 4 osoby,
- 03 – członkowie korpusu służby cywilnej – 3.768 osób.

<sup>7</sup> Dz. U z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.

<sup>8</sup> Stosownie do regulaminu organizacyjnego GDDKiA zmienionego zarządzeniami nr 69 z 2011 r. oraz nr 2, 8, 20, 28 z 2012 r.

<sup>9</sup> Zarządzenie nr 8 Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z dnia 19 lutego 2010 r. (zmienione Zarządzeniem nr 49 z dnia 28 grudnia 2012 r. oraz zarządzenie nr 36 z dnia 10 października 2012 r.).



Stan zatrudnienia na koniec 2012 roku wyniósł 4.583 osoby i był o 231 osób (o 4,8%) mniejszy od planu po zmianach i o 5 osób mniejszy od stanu na koniec 2011 roku. Podobny stopień nieobsadzenia planowanych etatów odnotowano w roku poprzednim (226 osób – 4,7%).

Przeciętne zatrudnienie w 2012 r. wynosiło 4.532 osoby (o 23 mniej niż w roku poprzednim). W Centrali GDDKiA przeciętne zatrudnienie wynosiło 458 osób (w przeliczeniu na pełnozatrudnionych) i było o 5 osób niższe od liczby zatrudnionych w 2011 roku.

(dowód: akta kontroli str.1028-1031, 1036-1037)

Zgodnie ze sprawozdaniem Rb-70, na wynagrodzenia osobowe i dodatkowe wynagrodzenia roczne w 2012 r. zaplanowano (po zmianach) kwotę 336.637,3 tys. zł. W stosunku do roku poprzedniego była to kwota niższa o 540,7 tys. zł (o 0,16%). Planowane wydatki na wynagrodzenia (osobowe i dodatkowe wynagrodzenia roczne) wykorzystano w kwocie 331.798,7 tys. zł, tj. w 98,6%. W roku poprzednim na wynagrodzenia wykorzystano kwotę wyższą o 1.402,4 tys. zł (o 0,42%).

Na ostateczną wielkość środków na wynagrodzenia złożyła się zmiana planu finansowego w tej grupie wydatków wprowadzona decyzją Ministra Finansów Nr MF/FS01/004845/1661 z dnia 15 października 2012 roku. Środki na zwiększenie wynagrodzeń (i pochodnych), w łącznej kwocie 8.432 zł zostały wykorzystane w 84,1% (zgodnie z przeznaczeniem). Niewykorzystana część kwoty była uzasadniona.

(dowód: akta kontroli str.1028-1031, 1036-1037)

W 2012 r. przeciętne miesięczne wynagrodzenie osobowe brutto wyniosło 5.692,0 zł i było o 0,2% niższe od wynagrodzenia w roku poprzednim (5.701,6 zł). Uwzględniając dodatkowe wynagrodzenie roczne, przeciętne miesięczne wynagrodzenie wyniosło odpowiednio: 6.101 zł i 6 096 zł. W poszczególnych grupach zatrudnienia, wynagrodzenie osobowe (bez dodatkowego wynagrodzenia rocznego) wynosiło:

- w grupie 01 – 3.658,5 zł w 2012 r. i 3.701,2 zł w 2011 r.,
- w grupie 02 – 15.745,0 zł w 2012 r. i 14 107,5 zł w 2011 r.,
- w grupie 03 – 6.158,5 zł w 2012 r. i 6.144,9 zł w 2011 r.

Średniomiesięczne wynagrodzenie w Centrali GDDKiA wynosiło 7.508,7 zł w 2012 r. i 7.611,6 zł w 2011 roku.

(dowód: akta kontroli str. 1028-1031, 1036-1037)

W 2012 r. (podobnie jak w latach poprzednich) wykonywanie zadań na podstawie umów zlecenia (i umów o dzieło) realizowane było na podstawie zarządzenia Nr 79 Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z dnia 16 grudnia 2008 r. w sprawie realizacji zamówień publicznych, wyłączonych spod stosowania przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych. W zarządzeniu został określony zakres obowiązywania i tryb postępowania, poczynając od wypełnienia wniosku w sprawie realizacji zamówienia wyłączonego spod stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych do decyzji Komisji (powoływanej w sprawie realizacji przedmiotowych zamówień) i zawarcia umowy.

(dowód: akta kontroli str.1090-1103)

W ewidencji Wydziału Finansowego (Centrala GDDKiA) zarejestrowano 100 przypadków realizowania zadań na podstawie umowy zlecenia oraz 4 przypadki na podstawie umowy o dzieło - na łączną kwotę 1.139.796,0 zł. W roku poprzednim podpisano łącznie 68 takich umów o wartości 1.357.080,0 zł. Stosując kryterium najwyższej wartości, do kontroli (w tym pod kątem stosowania wytycznych zarządzenia nr 79 Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z dnia 16 grudnia 2008 r.) wybrano (w sposób celowy) 20 umów zawartych w 2012 r.

(dowód: akta kontroli str.1002-1004)

Na podstawie przedłożonej kontrolującym dokumentacji stwierdzono, że jej zawartość odpowiadała wymogom określonym w przywołanym zarządzeniu Nr 79 Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad.

(dowód: akta kontroli str. 1104-1182, 1184-1185, 1358-1387)



Z analizy dokumentacji w sprawie realizacji zamówień wyłączonych spod stosowania przepisów ustawy Prawo Zamówień Publicznych wynika, że zakres zleczanych usług miał racjonalne uzasadnienie.

(dowód: akta kontroli str. 1188-1205)

Zobowiązania GDDKiA na koniec 2012 r. wyniosły 87.429,6 tys. zł i były wyższe niż kwota zobowiązań na koniec 2011 r. (52.004,3 tys. zł). Główną pozycję zobowiązań stanowiły:

- w rozdziale 60005 (łączna kwota zobowiązań - 2.331.195,77 zł) – zobowiązania w § 4300 z tytułu zakupu materiałów i wyposażenia w wysokości 2.028.293,77 zł. W części uregulowano je na przełomie stycznia i lutego 2013 r., a kwota 1.723,5 tys. zł zostanie uregulowana - zgodnie z określonym w umowie harmonogramem - w maju i sierpniu 2013 r. ;
- w rozdziale 60011 (łączna kwota zobowiązań - 50.433.067,44 zł) - zobowiązania w § 4300 w wysokości 36.376.690,24 zł z tytułu zakupu materiałów i wyposażenia, w tym zimowego utrzymania dróg. Uregulowano je na przełomie stycznia i lutego 2013 r.;
- w rozdziale 60012 (łączna kwota zobowiązań – 34.622.439,35 zł) – zobowiązania w §§ 4040, 4048 i 4049 z tytułu dodatkowego wynagrodzenia rocznego (w kwocie 22.359.281,91 zł) i pochodnych od wynagrodzeń (w kwocie 3.881.454,19 zł, §§ 4110, 4118 i 4119). Zostały one uregulowane do końca lutego 2013 roku. Zobowiązania w kwocie 3.685.744,61 zł (§§ 4210, 4218 i 4219) z tytułu zakupu licencji do oprogramowania uregulowane zostaną w 2013 r. zgodnie z harmonogramem określonym w umowie.

Na wzrost kwoty zobowiązań w 2012 r. w stosunku do roku 2011 wpływ miały większe wydatki na zimowe utrzymanie dróg (rozdział 60011, §§ 4210 i 4300). Zobowiązania wymagalne na koniec 2012 r. nie wystąpiły.

(dowód: akta kontroli str. 350-352)

Stosownie do § 16 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 grudnia 2010 r. w sprawie rodzajów i trybu dokonywania operacji na rachunkach bankowych prowadzonych dla obsługi budżetu państwa w zakresie krajowych środków finansowych oraz zakresu i terminów udostępniania informacji o stanach środków na tych rachunkach<sup>10</sup>, w 2012 r. w GDDKiA sporządzano informację o stanie środków na rachunkach pomocniczych państwowej jednostki budżetowej na dzień kończący kwartał. W 2012 r. było otwartych łącznie 17 rachunków pomocniczych wydatków budżetowych dla każdego z oddziałów GDDKiA (16) oraz dla wydatków niewygasających (1), a także 16 rachunków pomocniczych dla dochodów budżetowych oddziałów GDDKiA. Na otwarcie tych rachunków uzyskano zgodę stosownie do § 16 ust. 1 przywołanego wyżej rozporządzenia.

Centrala GDDKiA posiadała 33 rachunki bankowe pomocnicze prowadzone przez Bank Gospodarstwa Krajowego, których łączne saldo na koniec roku wyniosło 151.889,6 tys. zł. Były to rachunki otwarte m.in. dla rozliczeń kartą Visa, wpłat z tytułu opłat drogowych, wpłat z tytułu dzierżawy oraz rachunek opłat elektronicznych. GDDKiA posiadała także 64 rachunki pomocnicze prowadzone w NBP dla poszczególnych projektów realizowanych w ramach ISPA, TENT, CONNECT, ERA NET ROAD, FS, których łączne saldo na dzień 31 grudnia 2012 r. było zerowe.

Oddziały GDDKiA posiadały także rachunki bankowe pomocnicze prowadzone przez Bank Gospodarstwa Krajowego (głównie rachunki prowadzone do obsługi KFD). Oddział w Krakowie posiada rachunek prowadzony do obsługi depozytów, w tym sum na zlecenie, na którym wykazano saldo na dzień 31 grudnia 2012 r. w wysokości 145.652, 00 zł. Wykazana kwota została przekazana przez Gminę Trzebinia na odszkodowania, które zostaną zapłacone w styczniu 2013 roku.

(Dowód: akta kontroli str. 110-131,149-150)

<sup>10</sup> Dz. U. z 2010 r. Nr 249, poz. 1667 ze zm.



Ustalono  
nieprawidłowości

W działalności GDDKiA dotyczącej wydatkowania środków nie stwierdzono nieprawidłowości.

Uwagi dotyczące  
badanej działalności

W przypadku postępowania przetargowego na świadczenie usług doradczych o charakterze prawnym w Krajowym Systemie Poboru Opłat (KSPO) oraz w Projektach Drogowych stwierdzono, że wartość zamówienia (łącznie ponad 15 mln zł) została jednoosobowo określona przez Dyrektora Departamentu Partnerstwa Publiczno-Prywatnego (jak wyjaśniono, również w oddziałach GDDKiA zdarzają się przypadki jednoosobowego szacowania wartości zamówienia). Jakkolwiek jednoosobowe szacowanie wartości zamówienia nie było sprzeczne z § 6 pkt. 5 i 6 załącznika do Zarządzenia nr 8 Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z dnia 19 lutego 2010 r. w sprawie ustalenia regulaminu udzielania zamówień publicznych, w którym stwierdzono m.in., że, kierownik komórki organizacyjnej właściwej merytorycznie lub komisja określa m.in. szacunkową wartość zamówienia, to NIK zwraca uwagę, iż w zarządzeniu nie określono limitu wysokości do którego dozwolone jest jednoosobowe określenie szacunkowej wartości zamówienia. Wyjaśniając, dlaczego wartość zamówienia o istotnej wysokości ustalona została jednoosobowo a nie np. komisyjnie, poinformowano m.in., że określenie wartości zamówienia przez jedną osobę nie jest sprzeczne z prawem, w szczególności z ustawą Prawo Zamówień Publicznych a w przygotowaniu wyceny zamówienia biorą udział inni pracownicy departamentu (oddziału). W wyniku kontroli stwierdzono, że w procesie decyzyjnym dotyczącym określenia wartości ww. zamówienia, organizacji przetargu, późniejszej realizacji umowy (udzielanie zleceń) i rozliczenia wykonanych prac (kontrola merytoryczna) uczestniczyli lub współuczestniczyli pracownicy Departamentu Partnerstwa Publiczno-Prywatnego, w znacznej części - te same osoby.

(dowód: akta kontroli str. 1503; 1513-1753; 2935, 3107-3112)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wydatkowanie środków budżetowych.

### 3. Wydatki budżetu środków europejskich

W ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko (POLiŚ) GDDKiA realizowała projekty dotyczące budowy autostrad, dróg ekspresowych oraz obwodnic w ciągach dróg krajowych o kluczowym znaczeniu. W ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej (PORPW) GDDKiA realizowała projekty dotyczące budowy obwodnic na kluczowych ciągach dróg krajowych, wskazanych w tym Programie Operacyjnym, na obszarze województw Polski wschodniej.

#### 3.1. Planowanie wydatków budżetu środków europejskich

Opis stanu  
faktycznego

W planie finansowym GDDKiA nie były wyodrębniane wydatki finansowane ze środków Krajowego Funduszu Drogowego (KFD), których źródłem były środki europejskie z tytułu refundacji płatności<sup>11</sup>. Wydatki te ujęte były w planie finansowym KFD jako jedno ze źródeł finansowania. W 2012 r. planowano uzyskać z tego tytułu 15.175,8 mln zł. Minister Finansów, na podstawie 218 decyzji przekazał na rachunek KFD środki w łącznej kwocie 14.282,2 mln zł, natomiast GDDKiA każdorazowo ewidencjonowała zwiększenia planu na koncie 982 po stronie Wn zwiększając wartość planu.

(dowód: akta kontroli str. 84-85,95-105, 152-183)

W planie finansowym GDDKiA na 2012 r. w zakresie wydatków środków europejskich ujęto natomiast kwotę 3.204 tys. zł z przeznaczeniem na realizację projektu pn. „Drogi zaufania –

<sup>11</sup> Płatności w zakresie budżetu środków europejskich przekazywane są z BGK (rachunek Ministerstwa Finansów) bezpośrednio do wykonawców na podstawie zleceń płatności.



program ratowania życia i zdrowia ludzi na drogach krajowych<sup>12</sup>. Plan ten został opracowany zgodnie z zasadami określonymi w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 9 marca 2011 r. w sprawie szczegółowego sposobu, trybu i terminów opracowania materiałów do projektu ustawy budżetowej na rok 2012<sup>13</sup>. W trakcie roku kwota tych wydatków została zmniejszona przez Ministra Transportu Budownictwa i Gospodarki Morskiej (na wniosek GDDKiA) do wysokości 508 tys. zł. Zmiany tej dokonano z powodu braku możliwości wydatkowania środków z uwagi na prowadzone w MTBiGM prace nad jednolitą strategią poprawy bezpieczeństwa ruchu drogowego i zasadności dostosowania komunikacji wymienionego projektu do założeń strategii Narodowego Programu Poprawy Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego.

(dowód: akta kontroli str. 84-85, 95-105, 152-183)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności GDDKiA dotyczącej planowania wydatków budżetu środków europejskich nie stwierdzono nieprawidłowości.

### 3.2. Realizacja wydatków budżetu środków europejskich

Opis stanu  
faktycznego

GDDKiA realizuje wydatki z budżetu środków europejskich za pośrednictwem Banku Gospodarstwa Krajowego (BGK) na podstawie wystawianych zleceń płatności, zgodnie z otrzymanym od Ministra Finansów upoważnieniem i terminarzem płatności. W 2012 r. wydatki budżetu środków europejskich wyniosły 14.282.642,8 tys. zł i stanowiły 100% planu po zmianach.

Odnośnie projektów realizowanych przez wszystkie jednostki organizacyjne GDDKiA (oddziały) stwierdzono, że kwota wydatków wynikających z umów o dofinansowanie (42 pozycje), przypadających na 2012 r., wyniosła ogółem 9.455.555,4 tys. zł. Po korekcie planu kwotę tych wydatków określono na 13.998.826,0 tys. zł. Zrealizowana kwota wydatków wyniosła natomiast 14.007.165,4 tys. zł (kwota zgodna z rocznym Rb-28 UE). Wydatki faktyczne stanowiły 148,1% sumy kwot wynikających z umów o dofinansowanie przypadających na 2012 r., a wykonanie planu wydatków wyniosło w 2012 r. 100,1%. Różnica między kwotą wydatków faktycznych, a kwotami określonymi w umowach o dofinansowanie oraz w planie wynika, według złożonych wyjaśnień, z przesunięcia w czasie między poniesieniem wydatków a ich refundacją, różnych okresów rozliczeń przyjętych w umowach, planie i wykonaniu oraz czasowego wstrzymania poświadczeń wydatków przez Centrum Unijnych Projektów Transportowych (CUPT). Wskaźniki produktu faktycznie osiągnięte (dotyczy projektów zakończonych) były zgodne z założonymi w umowach o dofinansowanie.

(dowód: akta kontroli str. 1502; 1838-1844)

W sprawozdaniu Rb-28 UE, sporządzonym według stanu na dzień 31 grudnia 2012 r., w pozycji Plan (po zmianach) wykazano kwotę ogółem w wysokości 14.282.642.844,69 zł, w tym w § 6207 (dotacje celowe w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich) – w wysokości 14.282.190.597,00 z, a w § 4307 (zakup usług pozostałych) – 509.026,00 zł. Zaangażowanie wyniosło w § 6207 wyniosło 14.282.180.652,49 zł, a w § 4307 – 462.192,20 zł. Dane wykazane w sprawozdaniu były zgodne z planem finansowym po zmianach. Wykonanie wydatków w § 6207 wyniosło 14.282.180.652,49 zł, a w § 4307 4307 – 462.192,19 zł. Dane podane w Sprawozdaniu Rb-28 UE były zgodne z zapisami na odpowiednich kontach, tj. 982-1-000 „Plan wydatków europejskich”, 983-0-000 „Zaangażowanie wydatków środków europejskich”, 227-0-000 „Rozliczenia wydatków z budżetu środków europejskich” i 970-0-000 „Płatności ze środków UE”. Sprawozdanie roczne z wykonania planu wydatków zawierało identyczne kwoty jak sprawozdanie na koniec grudnia 2012 roku. Sprawozdanie za grudzień 2012 r. zostało przekazane do Ministerstwa Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej

<sup>12</sup> W dniu 24 września 2010 r. GDDKiA podpisała umowę na dofinansowanie wymienionego projektu ze środków Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko. Projekt, realizowany w latach 2010 – 2013, zakłada prowadzenie społecznej kampanii komunikacyjnej adresowanej do użytkowników dróg krajowych. Planowane działania koncentrują się na edukacji i perswazji i skierowane są do grup wysokiego ryzyka śmiertelności w wypadkach na drogach krajowych.

<sup>13</sup> Dz. U. z 2011 r. nr 56, poz. 290.



w obowiązującym terminie 18 dni po upływie okresu sprawozdawczego, a sprawozdanie roczne – w dniu 4 lutego 2013 roku<sup>14</sup>.

(dowód: akta kontroli str. 1503; 1754-1760; 1836-1837; 2890-2909; 3048-3049)

Określone w planie Centrali GDDKiA na 2012 r. wydatki z budżetu środków europejskich w kwocie 508,0 tys. zł zrealizowano w wysokości 462,2 tys. zł (tj. 90%). Niepełny stopień wykorzystania środków był związany z faktem, iż od lutego do września 2012 r. czasowo została wstrzymana realizacja części działań w ramach projektu pn. „Drogi Zaufania” w związku z oczekiwaniem na ogłoszenie przez Krajową Radę Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego jednolitej strategii poprawy bezpieczeństwa ruchu drogowego. Wartość zleceń płatności na kwotę 462,2 tys. zł była zgodna z wielkością zrealizowanych płatności i wykonanych wydatków, a kwota wykonanych przez BGK płatności była zgodna z wielkością wykonanych wydatków. Wartość zrealizowanych zleceń równała się wartości zleceń złożonych i była zgodna z saldem Ma konta 227-0-000 „Rozliczenia wydatków z budżetowych środków europejskich” oraz rocznym sprawozdaniem Rb-28 UE. Całość wydatków poniesiono w dziale 600 - Transport i łączność.

(dowód: akta kontroli str. 1501; 1754-1760; 1833-1837)

W wyniku kontroli powyższych wydatków na kwotę 449,3 tys. zł stwierdzono, że wykonawcy umów zostali wybrani zgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych. Środki wydatkowano w okresie kwalifikowalności oraz rzetelnie udokumentowano. Wyszczególnione w umowie o dofinansowanie wskaźniki produktu (liczba osób do której mają dotrzeć kampanie informacyjne - 12 mln, liczba wydrukowanych ulotek – 2 mln szt. oraz spadek liczby ofiar śmiertelnych o 15% w stosunku do roku 2009) mają być osiągnięte do końca 2013 r., tj. do czasu zakończenia realizacji projektu. Zlecenia zapłaty do BGK skierowano z odpowiednim wyprzedzeniem czasowym w stosunku do terminu zapłaty. Zobowiązania wobec wykonawcy uregulowano przed upływem wymagalnego terminu. Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie wymogów formalnych dokumentów, opisu przedmiotu obciążenia, dekretacji, ujęcia w księgach rachunkowych, potwierdzenia dokonania kontroli merytorycznej i formalno-rachunkowej oraz zatwierdzania wydatku przez Główną Księgową i Kierownika Jednostki.

(dowód: akta kontroli str. 1501; 1754-1760; 1833-1837; 2890-2909; 2937; 2961-3015; 3068-3106)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności GDDKiA dotyczącej planowania i realizacji wydatków budżetu środków europejskich nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie planowanie i wykonanie wydatków budżetu środków europejskich. Wydatki przeznaczone zostały na realizację zadań ujętych w planie finansowym, a dowody i zapisy księgowe potwierdzające ich dokonanie były kompletne i rzetelne.

## 4. Roczne sprawozdania budżetowe oraz kwartalne sprawozdania w zakresie operacji finansowych

### 4.1. Prawdliwość i rzetelność rocznych sprawozdań budżetowych oraz kwartalnych sprawozdań w zakresie operacji finansowych

Opis stanu  
faktycznego

Badaniem objęto prawidłowość sporządzenia jednostkowych, rocznych sprawozdań budżetowych za rok 2012 Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad (centrala):

- z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27),

<sup>14</sup> Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 20, poz. 103).



- z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28),
- o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb - 23),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa w zakresie programów realizowanych ze środków pochodzących z budżetu UE oraz niepodlegających zwrotowi środków z pomocy udzielanej przez państwa członkowskie EFTA, z wyłączeniem wydatków na Wspólną Politykę Rolną (Rb-Programy),

a także

- sprawozdanie budżetu środków europejskich z wykonania wydatków (Rb-28 UE),
- sprawozdania finansowe za IV kwartał 2012 r. o stanie:
  - a) należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N),
  - b) zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z).

Sprawozdania zostały sporządzone w terminach określonych w rozporządzeniach Ministra Finansów z dnia: 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej<sup>15</sup> i z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych<sup>16</sup>.

Sprawozdania te przekazują prawdziwy obraz dochodów, wydatków a także należności i zobowiązań w 2012 roku. Zostały sporządzone rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym, a kwoty wykazane w sprawozdaniach były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

Wykazane w sprawozdaniu rocznym Rb-23 dochody wykonane i przekazane na rachunek bieżący budżetu państwa wyniosły 61.766.334,73 zł i były zgodne z kwotą wykazaną w sprawozdaniu Rb-27. Wydatki wykazane zostały w kwocie 2.730.828.595,74 zł i były równe kwocie ujętej w sprawozdaniu Rb-28. Wykazany w sprawozdaniu Rb-23 zerowy stan środków na rachunku bieżącym został potwierdzony przez Oddział Okręgowy NBP w Warszawie w dniu 2 stycznia 2013 roku.

Przedstawiona w rocznym sprawozdaniu Rb-27 kwota dochodów wykonanych była zgodna z ewidencją księgową, tj. z zapisami na koncie 130 „Rachunek dochodów budżetowych” i wynosiła 61.766.334,73 tys. zł. Analityczna ewidencja zrealizowanych dochodów budżetowych, prowadzona w systemie finansowo-księgowym do konta 130, uwzględniała podziałki klasyfikacji budżetowej (dział, rozdział, paragraf).

Kwota wydatków ogółem za 2012 r. wykazana w rocznym sprawozdaniu Rb-28 wyniosła 2.730.828.595,74 zł i była zgodna z zapisami na koncie 130 po stronie Ma i kwotą środków otrzymanych w 2012 r. z Ministerstwa Finansów. Analityczna ewidencja zrealizowanych wydatków budżetowych, prowadzona do konta 130, uwzględniała podziałki klasyfikacji budżetowej (dział, rozdział, paragraf).

Kwoty wydatków wykazane w rocznym sprawozdaniu Rb-28 Programy były zgodne z odpowiednimi wydatkami ujętymi w sprawozdaniu Rb-28 w zakresie współfinansowania krajowego oraz współfinansowania z budżetu Unii Europejskiej czasowo finansowanymi w ramach budżetu państwa.

Dane za IV kwartał 2012 r. wykazane w kwartalnym sprawozdaniu o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych Rb-N i kwartalnym sprawozdaniu o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji Rb-Z były zgodne z ewidencją księgową. Do okresów sprawozdawczych roku 2012 miały zastosowanie przepisy rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 grudnia 2011 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej w układzie zadaniowym<sup>17</sup>. Zgodnie z założeniami przyjętymi do kontroli wykonania budżetu państwa w 2012 r. badanie rocznego sprawozdania z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym (Rb-BZ1) zostało

<sup>15</sup> Dz. U. Nr 20, poz. 103.

<sup>16</sup> Dz. U. Nr 43, poz. 247 ze zm.

<sup>17</sup> Dz. U. Nr 298, poz. 1766



ograniczone do sprawdzenia zgodności kwot wydatków ujętych w tych sprawozdaniach z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej oraz terminowości ich sporządzenia. Stwierdzono, że kwoty wydatków wykazane w rocznym sprawozdaniu z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym (Rb BZ1) były zgodne z zapisami po stronie Ct konta 990 „Plan finansowy wydatków budżetowych w układzie zadaniowym”. Sprawozdanie zostało sporządzone w terminie określonym w ww. rozporządzeniu.

(dowód: akta kontroli str. 190-272,1026-1027)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności GDDKiA dotyczącej rocznych sprawozdań nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli opiniuje pozytywnie roczne sprawozdania budżetowe i kwartalne sprawozdania w zakresie operacji finansowych oraz zgodności kwot wydatków ujętych w sprawozdaniach z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym z ewidencją księgową.

## 5. Księgi rachunkowe

Opis stanu  
faktycznego

Przyjęta w Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad dokumentacja opisująca zasady rachunkowości spełniała warunki określone w ustawie z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości<sup>18</sup> (uor). Dokumentacja była dostępna dla pracowników. Określono w niej – stosownie do standardów rachunkowości - stanowiska i zakresy obowiązków osób odpowiedzialnych za wykonywanie poszczególnych czynności w ramach systemu rachunkowości, w tym kontroli funkcjonalnej.

(dowód: akta kontroli, str. 1861-2014)

System księgowości komputerowej, funkcjonującej w GDDKiA od 2007 r. (moduł FI od 2011 r.), został zatwierdzony do stosowania przez Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad. Zasady ochrony danych, w tym metody zabezpieczenia dostępu do danych oraz systemu ich przetwarzania określone zostały w dokumentacji opisującej przyjęte zasady rachunkowości. System księgowości komputerowej spełniał wymagania określone w ustawie o rachunkowości, tj. zapewniał:

- ciągłość numeracji zapisów w dzienniku (lub dziennikach częściowych) oraz ustalenie osoby odpowiedzialnej za treść zapisu (art. 14 ust. 4 uor),
- kontrolę kompletności i poprawności zapisów, w tym poprawności sekwencji dat: operacji gospodarczej, dowodu i zapisu księgowego (art. 23 ust. 3 i 4 uor),
- trwałość zapisów i brak możliwości ich modyfikacji (art. 23 ust. 1 uor); system wymagał zatwierdzenia zapisów przed wygenerowaniem sprawozdań budżetowych.

(dowód: akta kontroli, str. 1860-2009)

Badanie przeprowadzono w Centrali GDDKiA w zakresie poprawności formalnej dowodów i zapisów księgowych (testy kontroli) oraz wiarygodności zapisów księgowych pod kątem prawidłowości kwot transakcji (zgodność z fakturą oraz zgodność faktury z umową, zamówieniem), okresu księgowania, ujęcia na kontach syntetycznych i analitycznych (a w konsekwencji ujęcia w sprawozdaniach budżetowych). Próbę do badania wyznaczono ze zbioru dowodów księgowych będących fakturami lub dokumentami równoważnymi fakturom i stanowiących podstawę płatności w 2012 r. oraz odpowiadających tym dokumentom zapisów księgowych. W celu wyznaczenia tego zbioru dokonano analizy, przedstawionych do kontroli w formie elektronicznej, wszystkich pozycji operacji księgowych wykazanych w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2012 r. (wg daty księgowania) na kontach Zespołu 0, tj. 080 „Środki trwale w budowie (zakupy inwestycyjne)” i 081 „Środki trwale w budowie (inwestycje drogowe) oraz Zespołu 4, tj. konto 401 „Zużycie materiałów i energii” i 402 „Usługi obce”. Spośród ww. pozycji operacji wyeliminowano zapisy:

<sup>18</sup> Dz.U. z 2013 r., poz. 330.



- dotyczące wynagrodzeń osobowych i ich pochodnych - ze względu na niskie ryzyko wystąpienia nieprawidłowości,
- będące poleceniami przelewu i stanowiącymi wyciągi bankowe - jako zapisy wtórne do zapisów obrazujących faktury i dokumenty im równoważne,
- dotyczące transakcji o niewielkiej wartości (poniżej 50 zł),
- zapisy po stronie Ma na ww. kontach,
- większość pozycji zawierających identyczny tytuł (np. comiesięczne prenumeraty prasy, zakupy płynów do spryskiwaczy, czynsze).

Z określonego w powyższy sposób zbioru dokonano losowania próby 116 dowodów odpowiadających im zapisów księgowych statystyczną metodą monetarną<sup>19</sup> na kwotę 1.087.752 tys. zł. Niezależnie, badaniu poddano także dowody (zapisy) księgowe dobrane w sposób celowy (10 pozycji o wartości 1.040 tys. zł). Wydatki objęte badaniem stanowiły 39,9% zrealizowanych wydatków Centrali GDDKiA.

W wyniku kontroli dokumentacji księgowej stwierdzono m.in., że:

- wszystkie dokumenty posiadały właściwe określenie rodzaju dowodu i numer identyfikacyjny oraz datę wystawienia dokumentu;
- w fakturach podany był adres wystawcy wraz z numerem NIP oraz adres i numer NIP zamawiającego,
- prawidłowo podane były kwoty i waluta płatności,
- nie stwierdzono uchybień w zakresie podpisów i pieczętek imiennych osób dokonujących kontroli merytorycznej dokumentów i ich potwierdzania,
- kontrole formalno-rachunkowe i merytoryczne były potwierdzone,
- nie było uchybień w zakresie opisu operacji,
- dokumenty dotyczące wydatków były na odwrocie podpisane m.in. przez Głównego Księgowego, Generalnego Dyrektora DKiA lub jego zastępcę bądź Dyrektora Generalnego Urzędu oraz były zatwierdzone do wypłaty,
- w opisie na odwrocie faktur były potwierdzenia zgodności wydatku z warunkami kontraktu i z planem rzeczowo-finansowym GDDKiA,
- kontrolę formalno-rachunkową i merytoryczną rachunków, zatwierdzanie kontroli, potwierdzenia zgodności wydatku z kontraktem i planem rzeczowo-finansowym, zatwierdzanie do wypłaty, a także dekretowanie dokumentu i sprawdzenia prawidłowości dekretacji dokonywały różne osoby,
- osoby dokonujące czynności kontrolne faktur posiadały stosowne uprawnienia,
- nie było uchybień w zakresie wskazania miesiąca księgowania i dekretacji zapisów na kontach syntetycznych i analitycznych.

Odnosnie terminów płatności stwierdzono, po przebadaniu 116 przypadków, iż średni okres wyprzedzenia w płatnościach w stosunku do okresu wymagalnego wynosił 3 dni (w 2011 r. – 9,3 dnia). W jednym przypadku (dowód nr 103755) stwierdzono wyprzedzenie w płatności wynoszące 27 dni, a w 39 przypadkach (tj. 31% próby) wymagalny termin równy był terminowi faktycznemu płatności (porównawczo, analogiczny wskaźnik dla badania ubiegłorocznego wynosił 13%). W 92 przypadkach (73% próby) termin płatności był zgodny z wymaganym lub wyprzedzenie płatności nie przekraczało 5 dni w stosunku do terminu wymagalnego. W trzech przypadkach (2%) stwierdzono opóźnienie w płatnościach, przy czym w dwóch przypadkach wynosiło ono jeden dzień a w jednym przypadku – 7 dni. W wybranych w sposób celowy do zbadania 60 przypadkach (48% całej populacji badanych) stwierdzono zgodność wystawionej faktury z warunkami kontraktu. W wybranej

<sup>19</sup> Metoda statystyczna uwzględniająca prawdopodobieństwo wyboru proporcjonalnie do wartości transakcji (MUS).



próbie 44 przypadków stwierdzono również zgodność protokołów odbioru z warunkami umowy.

(dowód: akta kontroli, str. 2010-2889; 2910-2934; 2939-2960; 3050-3067)

Do zbadania dokumentacji księgowej zaewidencjonowanej w styczniu 2013 r. wybrano z pośród 130 pozycji księgowych o wartości 1.345 tys. zł, w sposób celowy 10 pozycji o łącznej wartości 787 tys. zł, zarejestrowanych na kontach kosztowych zespołu 4 (konta 401 i 402) oraz zespołu 0 (konta 080 i 081 - wydatki inwestycyjne). Nie stwierdzono nieprawidłowości polegającej na zakwalifikowaniu wydatków do niewłaściwego okresu. Wszystkie dokumenty posiadały właściwe określenie rodzaju dowodu i numer identyfikacyjny oraz datę wystawienia dokumentu. W fakturach podany był adres wystawcy wraz z numerem NIP oraz adres i numer NIP zamawiającego. Prawidłowo podane były kwoty i waluta płatności. Kwoty dokumentu księgowego miały potwierdzenie w załącznikach. Data dokumentu (np. faktury) była późniejsza w stosunku do zdarzeń, do których się odnosiła. Nie stwierdzono uchybień w zakresie podpisów i pieczętek imiennych osób dokonujących kontroli merytorycznej dokumentów i ich potwierdzania. Kontrole formalno-rachunkowe i merytoryczne były potwierdzone. Przedmiot faktury był właściwie opisany tak w samym dokumencie, jak i opisie operacji księgowej. Dokumenty podlegające badaniu były zatwierdzone do wypłaty. W opisie na odwrocie faktur były potwierdzenia zgodności wydatku z warunkami kontraktu i z planem rzeczowo-finansowym GDDKiA. Kontrolę formalno-rachunkową i merytoryczną rachunków, zatwierdzanie kontroli, potwierdzenia zgodności wydatku z kontraktem i planem rzeczowo-finansowym, zatwierdzanie do wypłaty, a także dekretowanie dokumentu i sprawdzenia prawidłowości dekretacji dokonywały różne osoby.

(dowód: akta kontroli str. 2937-2938; 3016-3047)

Polityka rachunkowości opisana w Zarządzeniu nr 48 GDDKiA z dnia 19 grudnia 2012 r. w sprawie zasad organizacji rachunkowości oraz zakładowego planu kont GDDKiA (z mocą obowiązującą od dnia 1 stycznia 2012 r. (Zarządzenie nr 48 było poprzedzone Zarządzeniem nr 7 z dnia 29 lutego 2012 r.) zawiera wszystkie elementy określone w art. 10 ustawy o rachunkowości. Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie zakładowego planu kont. W budowie konta 130 i 998 nie zawarto klasyfikacji budżetowej, jednak w wyniku konfiguracji modułu F-K informacja o pozycji klasyfikacji budżetowej jest uzyskiwana w raporcie. Wydatki budżetu Unii Europejskiej ewidencjonowane są na wyodrębnionych kontach do rachunków bankowych, oddzielnie dla każdego zadania. Ewidencja wykonania budżetu w układzie zadaniowym w Centrali GDDKiA i Oddziale w Warszawie prowadzona jest na koncie pozabilansowym 990. Konta analityczne prowadzone są w układzie funkcje, zadania, podzadania i działania w podziale na budżet – wkład krajowy, środki europejskie, zadania finansowane z KFD. Zapisy na kontach ewidencji budżetu zadaniowego prowadzone są na koniec każdego okresu sprawozdawczego – nie później niż na koniec kwartału. Wprowadzono w „Zasadach klasyfikacji operacji gospodarczych ujmowanych na kontach księgi głównej w Centrali i Oddziale GDDKiA w Warszawie” (Załącznik nr 5 do Zarządzenia nr 48) wprowadzono konto 976 „Wzajemne rozliczenia między jednostkami”, ale nie dokonano szczegółowego opisu operacji na stronach Wn i Ma i zaznaczono, że nie stosuje się tego konta w centrali i oddziałach GDDKiA. Nie wprowadzono konta 992 „Zapewnienie finansowania lub dofinansowania z budżetu państwa”. Wprowadzono konto 245 „Wpływy do wyjaśnienia” oraz opisano operację na tym koncie. Z poziomu konta 080 „Środki trwale w budowie (zakupy inwestycyjne)” wybierana jest klasyfikacja budżetowa dla środków trwałych i wartości niematerialnych i prawnych. Zakupy wartości niematerialnych i prawnych ewidencjonowane są nadal przez konto 080. Na koncie 080 ujmuje się rozliczenia kosztów dotyczących zakupu gotowych środków trwałych i wartości niematerialnych i prawnych. Konto 081 „Środki trwale w budowie (inwestycje drogowe) służy do ewidencji kosztów inwestycji rozpoczętych. Zgodnie z Załącznikiem nr 5 do Zarządzenia nr 48, GDDKiA wprowadziła zmiany w opisie do kont 720 „Przychody z tytułu dochodów budżetowych” i 760 „Pozostałe przychody operacyjne”, 750 „Przychody finansowe”, 770 „Zyski nadzwyczajne”, separując dochody związane bezpośrednio z podstawową działalnością jednostki i nie związane z nią bezpośrednio. W GDDKiA opisano w formie odrębnego dokumentu sposób obsługi systemu F-K SAP oraz sporządzono wykaz



stosowanych programów. W Załączniku nr 9 do Zarządzenia nr 48 opisano również system ochrony danych i zbiorów. W „Zasadach organizacji rachunkowości” nie wyszczególniono odstępstw od zasady księgowania zakupów na kontach rozrachunkowych. Procedura zasad i kontroli zaciągania zobowiązań finansowych została szczegółowo opisana w Zarządzeniu nr 41 GDDKiA z dnia 30 listopada 2012 r. (które zastąpiło Zarządzenie nr 6 z dnia 29 lutego 2008 r.) w sprawie wprowadzenia „Instrukcji sporządzania, kontroli i obiegu dokumentów finansowo-księgowych w Centrali GDDKiA”. Określono zasady obiegu i zatwierdzania dokumentów księgowych, w tym terminowości postępowania. Określono osoby uprawnione do kontroli merytorycznej i formalno-rachunkowej dokumentów. Sporządzono katalog rodzajów dokumentów księgowych. W „Instrukcji sporządzania, kontroli i obiegu dokumentów finansowo-księgowych...” oraz procedurach POLiŚ, Dossier kierownika projektu Drogi Zaufania, podręcznikach SPOT i FS określono sposób weryfikacji operacji gospodarczych i finansowych. Sporządzane są miesięczne zestawienia obrotów i sald. W skontrolowanym zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

(dowód: akta kontroli str. 1850-1859; 1861-2014)

W GDDKiA funkcjonuje system księgowy mySAP (wersja ECC 6.0.). Ostatnią wersję zainstalowano w 2007 roku. System został zatwierdzony przez Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad. System: (a) zapewnia kompletność zapisów i ich poprawność, ciągłość numeracji w dzienniku, (b) pozwala na bieżące zatwierdzanie zapisów w ciągu miesiąca, (c) wymusza zamykanie miesięcy, (d) zestawienia obrotów i sald nie zawierają danych z bufora i dotyczą zamkniętych okresów, (e) numer w dzienniku nadawany jest w trakcie zatwierdzania zapisu, (f) okres księgowania wyznaczany jest na podstawie daty księgowania, która nadawana jest ręcznie.

(dowód: akta kontroli str. 1860-2014)

W wyniku badania analitycznego zapisów dziennika za 2012 r. stwierdzono m.in., że:

- 1) w 340 pozycjach na ogólną kwotę 212.243,6 tys. zł wystąpiła niewłaściwa sekwencja dat (data dowodu późniejsza od daty księgowania),
- 2) w 3.728 pozycjach na kwotę 2.733.313,2 tys. zł miały miejsce księgowania w terminach 30 i więcej dni po dacie dowodu, w tym: (a) 1.946 pozycji księgowania o wartości 2.298.917,7 tys. zł dokonanych w terminie 30 dni od daty dowodu, (b) księgowania w terminach od 31 do 60 dni po dacie dowodu było 1.020 pozycji o wartości 221.051,0 tys. zł, (c) księgowania w terminie 60 i więcej dni po dacie dowodu stwierdzono 762 pozycji o wartości 213.344,5 tys. zł.
- 3) w 284 pozycjach na kwotę łącznie 11,0 tys. zł zaksięgowano na stronie Wn konta 011 jako środek trwałe kwoty zerowe lub wysokości niższej niż wymagana, aby zakwalifikować wydatek jako nabycie środka trwałego,
- 4) w 1.463 pozycjach na ogólną kwotę 301.564,8 tys. zł ujawniono niezgodność daty dokumentu z rokiem księgowania. 1.286 dokumentów pochodzących z 2011 r. zostało zaksięgowane w rok 2012 (reszta, tj. 177 pozycji, dotyczyła zaksięgowania dokumentów datowanych w 2013 r. na rzecz roku 2012).

(dowód: akta kontroli str. 3129-3130)

W związku z powyższymi ustaleniami, Główna Księgowa poinformowała (w złożonych wyjaśnieniach z dnia 5 marca 2013 r.) m.in., że:

ad. pkt. 1) - niewłaściwa sekwencja dat dokumentu i księgowania: w 88 pozycjach wystąpił błąd ludzki. W kolejnych 42 przypadkach dokumenty zostały wystornowane i wprowadzone poprawnie. Należy uwzględnić, że ilość pozycji księgowania nie przekładała się na ilość dokumentów, np. listy płac ewidencjonowane były automatycznie a błąd polegał na błędnym wprowadzeniu daty księgowania. Dokumenty z datą wystawienia ze stycznia 2013 r. dotyczyły grudnia 2012 r. i zostały zaksięgowane prawidłowo. Dalsze 40 pozycji księgowych było zaewidencjonowanych na kontach 900 (konta techniczne), 139 „Inne rachunki bankowe” (wydzielone środki pieniężne), 222 „Rozliczenie dochodów



budżetowych, 141 „Środki pieniężne w drodze” - zostały wystornowane i ponownie zaksięgowane z właściwą datą;

ad. pkt 2) - opóźnione terminy księgowania: na 3.728 pozycje księgowania w terminach 30 i więcej dni po dacie dokumentu stwierdzono, iż 2.205 pozycji dotyczy księgowania na kontach pozabilansowych. W pozostałych przypadkach przyczynami zwłoki w księgowaniach były m.in.: opóźniony wpływ dokumentów od wykonawców, konieczność wyjaśniania zasadności obciążeń z wykonawcami, podjęcie dodatkowych wyjaśnień z Wojewódzkimi Inspektoratami Transportu Drogowego lub podjęcie uzgodnień z urzędami skarbowymi. Poza tym, raporty w zakresie poboru opłaty elektronicznej zawierają datę wygenerowania raportu, która jest też datą księgowania, podczas gdy data dowodu jest datą poboru opłaty, co związane jest z koniecznością właściwego naliczania odsetek. W niektórych przypadkach jeden mylnie zaewidencjonowany dowód generuje dużą ilość niewłaściwych zapisów księgowych (sięgających nawet liczby 150 zapisów).

ad. pkt. 3) - środki trwałe: z wyjątkiem kilku zapisów, wszystkie inne zapisy po stronie Wn konta 011 mają wartości zerowe i wykazują zapisy po stronie Ma konta. Inne pozycje dotyczyły działki, przejęcia majątku wcześniej zaewidencjonowanego w Agencji Budowy Autostrad jako środek trwały lub zostały w okresie późniejszym wystornowane.

ad. pkt. 4) - rok księgowania: księgowania są prawidłowe gdyż: (a) dotyczyły cofnięcia różnic kursowych z roku 2011 r., (b) dokumenty zostały dostarczone w styczniu, a dotyczyły usług i zakupów wykonanych w roku poprzednim, (c) dotyczyły księgowania na kontach pozabilansowych, były skutkiem otrzymania raportów o poborze opłaty elektronicznej wygenerowanych w 2012 r. a dotyczące zdarzeń w innym roku, co wiąże się z koniecznością właściwego naliczania odsetek. Część dokumentów (wyciągi bankowe) została jednak wystornowana.

(dowód: akta kontroli str. 3140-3200)

W 2012 r. w GDDKiA funkcjonowała kontrola wewnętrzna i audyt. Biuro Kontroli Wewnętrznej przeprowadziło w 2012 r. łącznie 20 kontroli doraźnych i planowych. Biuro Audytu Wewnętrznego przeprowadzało w 2012 r. zadania audytowe zaplanowane (11) oraz zadania kontynuowane z roku 2011 (10).

(dowód: akta kontroli str. 753-806)

Ustalone  
nieprawidłowości

Stwierdzone uchybienia, które nie miały wpływu na rzetelność sprawozdawczości finansowej, polegały na niewłaściwej sekwencji daty dokumentów i daty księgowania, nadmiernej zwłoce w księgowaniu (przekraczającej 30 dni od daty wystawienia dokumentu) oraz na pomyłkach w kwalifikowaniu dokumentów do właściwych okresów księgowania.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych uchybień, wiarygodność ksiąg rachunkowych w odniesieniu do rocznych sprawozdań budżetowych i kwartalnych sprawozdań w zakresie operacji finansowych oraz ich zgodność z zasadami rachunkowości, a także skuteczność funkcjonowania systemu rachunkowości oraz mechanizmów kontroli zarządczej dotyczących operacji finansowych i gospodarczych.

## 6. Realizacja wniosków z poprzednich kontroli NIK.

Opis stanu  
faktycznego

W związku z kontrolą wykonania budżetu państwa w 2011 r. (w części 39-Transport), w wystąpieniu pokontrolnym do Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad NIK wniosowała o:

- poprawne ujmowanie w ewidencji finansowo-księgowej zdarzeń gospodarczych,
- podjęcie stosownych działań zmierzających do wyeliminowania przypadków nieterminowego regulowania zobowiązań z tytułu odszkodowań za wywłaszczone nieruchomości, skutkujących koniecznością zapłaty odsetek.



(dowód: akta kontroli str. 1005 – 1010)

Niezależnie od wniosków wynikających z kontroli wykonania w 2011 r. budżetu państwa, Najwyższa Izba Kontroli w toku kontroli wykonywania obowiązków inwestora przy realizacji inwestycji drogowych m.in. stwierdziła, iż mimo dostosowania polityki rachunkowości do obowiązujących przepisów prawa, GDDKiA nie wprowadziła do ewidencji księgowej zarówno istniejących, jak i nowo wybudowanych dróg. W związku z powyższym ustaleniem NIK wniosowała o ujęcie w ewidencji księgowej – w terminie pozwalającym na sporządzenie rzetelnego sprawozdania finansowego za 2012 r. – wszystkich dróg i obiektów mostowych będących w zarządzie GDDKiA oraz o bieżące ewidencjonowanie w księgach rachunkowych dróg i mostów przekazywanych do użytkowania.

(dowód: akta kontroli str. 1016-1025)

Kontrolującym przedłożono dokumentację dotyczącą wykonania/wykonywania decyzji kierownictwa GDDKiA podjętych w celu realizacji wniosków NIK wynikających z kontroli wykonania budżetu państwa w 2011 roku. Zgodnie z tymi dokumentami deklarowane w odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne działania zostały zrealizowane, bądź są realizowane w bieżącej działalności właściwych komórek organizacyjnych. Jak opisano w pkt. 5 niniejszego wystąpienia, w 2012 r. występowały nadal uchybienia w zakresie poprawności ewidencji księgowej.

Działania podjęte w celu ujęcia w ewidencji księgowej wszystkich dróg i obiektów mostowych zostały przedstawione w odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne Nr GDDKiA-BKW-ut-091-6/13, przesłane do NIK w dniu 1 lutego 2013 roku. W odpowiedzi podano m.in., że na podstawie Zarządzenia Nr 42 Generalnego Dyrektora DKiA z dnia 10 grudnia 2012 r. spisem objęto infrastrukturę transportu drogowego, wyznaczając termin sporządzenia zbiorczego protokołu z przeprowadzonego spisu na dzień 15 lutego 2013 roku. Według stanu na dzień 1 marca 2013 r. wartość środków trwałych w ewidencji księgowej wyniosła (konto 011) 158.643.852,9 tys. zł (wg. stanu na dzień 31 grudnia 2011 r. ich wartość wyniosła 1.747.635,9 tys. zł).

(dowód: akta kontroli str.1041-1084 i 1186-1187,686-719)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności GDDKiA dotyczącej realizacji wniosków pokontrolnych NIK nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli, ocenia pozytywnie sposób realizacji wniosków NIK z kontroli wykonania w 2011 r. budżetu państwa przez GDDKiA, a także realizacji wniosku pokontrolnego wynikającego z kontroli wykonywania obowiązków inwestora przy realizacji inwestycji drogowych, dotyczącego ujęcia w ewidencji księgowej wszystkich dróg i obiektów mostowych.

## IV. Wnioski

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>20</sup> wnosi o:

Wnioski pokontrolne

- 1) kwalifikowanie do planu wydatków inwestycyjnych tylko tych zadań, których stopień przygotowania gwarantuje zrealizowanie planowanych wydatków w ciągu roku budżetowego;
- 2) zwiększenie skuteczności nadzoru nad terminowym obiegiem dokumentów oraz poprawnością ewidencji księgowej;
- 3) podjęcie działań zmierzających do zwiększenia skuteczności egzekucji zaległych należności;
- 4) wyeliminowanie sytuacji, w których jednoosobowo szacowana jest wartość zamówienia znacznej wartości.

<sup>20</sup> Dz.U. z 2012 r., poz. 82.



## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Prezesa Najwyższej Izby Kontroli.

Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykorzystania uwag  
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Warszawa, dnia 26 marca 2013 r.

Wiceprezes  
Najwyższej Izby Kontroli

Wojciech Kutyla

