



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji

KGP.410.007.09.2021

Pan
Tomasz Zdzikot

Prezes Zarządu
Poczta Polska SA
ul. Rodziny Hiszpańskich 8
00-940 Warszawa

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/21/018 Efekty wybranych działań państwa podejmowanych w celu łagodzenia skutków epidemii w gospodarce

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Poczta Polska SA ¹ , ul. Rodziny Hiszpańskich 8, 00-940 Warszawa
Kierownik jednostki kontrolowanej	<p>Pan Tomasz Zdzikot, Prezes Zarządu Poczty Polskiej SA od 16 czerwca 2020 r., od 4 kwietnia 2020 r. delegowany do czasowego wykonywania czynności członka Zarządu i pełnienia obowiązków Prezesa Zarządu.</p> <p>W okresie objętym kontrolą funkcję kierownika jednostki poprzednio pełnił Pan Przemysław Sypniewski, Prezes Zarządu od 21 czerwca 2016 r. do 3 kwietnia 2020 r.</p>
Zakres przedmiotowy kontroli	Wnioskowanie, wykorzystanie i rozliczenie środków publicznych otrzymanych w ramach instrumentów pomocowych przeciwdziałających skutkom COVID-19.
Okres objęty kontrolą	Lata 2020 r. – 2021 (I połowa), z uwzględnieniem danych porównawczych oraz zdarzeń, jakie nastąpiły w okresach wcześniejszych i późniejszych, mających wpływ na ocenę kontrolowanej działalności.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ²
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji
Kontroler	Agnieszka Siwczyk, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr KGP/95/2021 z 3 listopada 2021 r.

(akta kontroli str. 1)

¹ Dalej także: Spółka lub Beneficjent.

² Dz. U. z 2022 r. poz. 623, dalej: ustawa o NIK.

II. Ocena ogólna³ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Najwyższa Izba Kontroli negatywnie ocenia działania Spółki związane z wnioskowaniem o pomoc w ramach zapobiegania negatywnym skutkom epidemii COVID-19 oraz jej rozliczeniem. Dane stanowiące podstawę przyznania wsparcia były błędne o około 703,9 tys. zł, co spowodowało uzyskanie zawyżonej wartości pomocy o około 2 111,8 tys. zł. Rozliczenie otrzymanych środków nastąpiło z ponad rocznym opóźnieniem i w tym czasie Spółka dysponowała nienależnie uzyskanymi środkami.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Poczta Polska SA uzyskała dofinansowanie w trybie art. 15gg ustawy z dnia 2 marca 2020 r. *o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych*⁴, na podstawie wniosku złożonego 25 czerwca 2020 r.⁵ We wniosku wskazała okres objęty wsparciem od czerwca do sierpnia 2020 r. Środki te były przeznaczone na dofinansowanie wynagrodzeń pracowników celem ochrony miejsc pracy. Wykorzystano 400 242,4 tys. zł z 419 261,0 tys. zł, co stanowiło 95,5% przyznanych środków. Spółka przedkładała wymagane dokumenty i wykorzystała otrzymane środki zgodnie z przeznaczeniem.

Spółka błędnie obliczyła wartość podstawy przyznania dotacji, ponieważ pracownikom zatrudnionym w niepełnym wymiarze czasu pracy naliczono za maj 2020 r. premię regulaminową w wysokości niezgodnej z faktycznymi naliczeniami ujętymi w systemie kadrowo-płacowym i regulacjami dotyczącymi wynagradzania pracowników. Spowodowało to zawyżenie wynagrodzeń stanowiących podstawę do obliczenia wartości dofinansowania o 703,9 tys. zł. Ponadto Zarząd Spółki nie poinformował Dyrektora Wojewódzkiego Urzędu Pracy⁶, stosownie do wymogów art. 15gg ust. 18 *ustawy COVID-19*, o wstrzymaniu wypłaty premii regulaminowej za sierpień 2020 r. Decyzję w tej sprawie podjął 6 sierpnia 2020 r., podczas gdy trzecia transza wsparcia została wypłacona 7 września 2020 r. Skutkowało to zwiększeniem wartości niewykorzystanych przez Spółkę środków finansowych, należnych WUP, wymagających zwrotu na rachunek bankowy z którego otrzymano środki, wraz z odsetkami w wysokości jak dla zaległości podatkowych, liczonych począwszy od przekazania środków stosownie do art. 15gg ust. 23 *ustawy COVID-19*.

Spółka dokonała rozliczenia oraz zwrotu niewykorzystanych środków niezgodnie z terminem ustawowym. Dokumenty niezbędne do rozliczenia dotacji wpłynęły do Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Warszawie w dniu 19 października 2021 r., tj. z opóźnieniem 377 dni w stosunku do 30-dniowego ustawowego terminu⁷, a zwrotu niewykorzystanych środków w kwocie 19 018,7 tys. zł Spółka dokonała 9 listopada 2021 r., tj. po 398 dniach.

W wyniku otrzymanej pomocy zachowano ciągłość działalności Spółki i utrzymano zatrudnienie pracowników objętych dofinansowaniem.

³ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

⁴ Dz. U. z 2021 r., poz. 2095 ze zm.; dalej: *ustawa COVID-19* lub *specustawa*.

⁵ Nr 14000/CV-19/14177031.

⁶ Dalej także: WUP.

⁷ Zgodnie z interpretacją przepisu art. 15gg ust. 19 *ustawy COVID-19* dostępną na stronie WUP pod adresem: <https://wupwarszawa.praca.gov.pl/dla-pracodawcow-i-przedsiębiorców/tarcza/15gg-swiaadczenia-rozliczenie>.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

Opis stanu
faktycznego

Poczta Polska SA prowadzi podstawową działalność w zakresie usług pocztowych, bankowo-ubezpieczeniowych i logistycznych. Jest największym operatorem pocztowym w Polsce, zatrudniającym ok. 68,6 tys. pracowników.

W latach 2020-2021 Spółka złożyła 17 wniosków o wsparcie ustanowionych w celu przeciwdziałania ekonomicznym skutkom epidemii SARS-COV-2, określonych w *ustawie COVID-19* o łącznej wartości 650 415,0 tys. zł, z czego pozytywnie rozstrzygnięto 14 wniosków na łączną kwotę 424 006,9 tys. zł, w tym:

- 1) 12 zgłoszeń o obniżenie opłat za wieczyste użytkowanie gruntów należących do Skarbu Państwa należnych za rok 2020 na podstawie art. 15ja specustawy⁸, o wartości 3 061,0 tys. zł, przy czym pozytywnie załatwiono 10 zgłoszeń o wartości 2 704,8 tys. zł, jedno o wartości 93,2 tys. zł oczekiwało na zaopiniowanie⁹, a jedno o wartości 263,1 tys. zł rozpatrzono negatywnie;
- 2) jeden wniosek skierowany do ministra właściwego ds. aktywów państwowych o przekazanie dodatkowych środków finansowych w wysokości 225 936,1 tys. zł służące utrzymaniu ciągłości świadczenia pocztowych usług powszechnych¹⁰ w okresie stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii oraz w kolejnych 12 miesiącach po upływie miesiąca, w którym odwołano stan zagrożenia epidemicznego albo stan epidemii - na podstawie art. 15zzzzzzb specustawy. Komisja Europejska w dniu 16 grudnia 2021 r. podjęła decyzję notyfikacyjną w sprawie indywidualnej pomocy dla Poczty Polskiej SA. Sprawa będzie procedowana według przepisów krajowych¹¹;
- 3) jeden wniosek o wypłatę świadczenia na rzecz ochrony miejsc pracy ze środków Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych¹² - art. 15gg specustawy, o wartości 419 261,1 tys. zł;
- 4) jeden wniosek o świadczenie usługi pocztowej przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej - art. 15zzu¹ specustawy o wartości 115,7 tys. zł;
- 5) dwa wnioski o zwolnienie z opłaty prolongacyjnej z tytułu odroczenia terminu płatności składek ZUS za marzec i kwiecień 2020 r. o trzy miesiące - art. 15zb specustawy, o wartości 2 041,1 tys. zł¹³.

Kontrolą objęto wniosek Poczty Polskiej SA o przyznanie świadczenia na rzecz ochrony miejsc pracy ze środków FGŚP na dofinansowanie wynagrodzenia pracowników w łącznej kwocie 419 261,0 tys. zł, przyznanego przez WUP.

(akta kontroli str. 4-11, 16-26)

W dniu 25 czerwca 2020 r. Spółka złożyła wniosek do WUP o przyznanie z FGŚP środków na wypłatę wynagrodzenia 72 895 pracowników nieobjętych przestoje w okresie trzech miesięcy od 1 czerwca 2020 r. do 31 sierpnia 2020 r. Łączna wartość wnioskowanego wsparcia wynosiła 419 261,0 tys. zł, z tego 360 623,6 tys. zł (86%) na dofinansowanie wynagrodzeń pracowników i 58 637,4 tys. zł (14%) na pokrycie należnych od pracodawcy składek na ubezpieczenia społeczne pracowników.

⁸ Obowiązuje od dnia 24 czerwca 2020 r.

⁹ Wg stanu na 30 grudnia 2021 r.

¹⁰ W rozumieniu art. 3 pkt 30 ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. *Prawo pocztowe* (Dz. U. z 2020 poz. 1041, ze zm.).

¹¹ Notyfikacji nie stosuje się do dotacji przedmiotowej do świadczonej usługi pocztowej, która stanowi rekompensatę z tytułu świadczenia usług w ogólnym interesie gospodarczym (art. 28 ust. 2 ustawy *Prawo pocztowe*).

¹² Dalej: FGŚP.

¹³ Poczta Polska SA korzystała z ulgi w postaci odroczenia terminu płatności składek ZUS za marzec 2020 r. do 15 lipca 2020 r. i kwiecień 2020 r. do 15 sierpnia 2020 r. Spółka uregulowała składki ZUS za okres objęty wnioskiem.

Beneficjent zobowiązał się, że wnioskowaną kwotę przeznaczy na dofinansowanie wynagrodzeń pracowników nieobjętych przestojem, o którym mowa w art. 81 Kodeksu Pracy¹⁴. Nie została zawarta umowa dotacji.

Poczta Polska SA we wniosku oświadczyła, że:

- a) jest przedsiębiorcą¹⁵, u którego nastąpił spadek obrotów gospodarczych w następstwie wystąpienia COVID-19;
- b) w okresie dwóch kolejnych miesięcy liczonych od dnia 1 kwietnia 2020 r. spadły obroty gospodarcze nie mniej niż o 15%¹⁶;
- c) nie zachodziły przesłanki do ogłoszenia upadłości¹⁷;
- d) nie zalegała z uregulowaniem zobowiązań podatkowych, składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne, FGŚP, Fundusz Pracy lub Fundusz Solidarnościowy do końca III kwartału 2019 r.;
- e) wniosek nie obejmował pracowników, którzy w miesiącu poprzedzającym miesiąc złożenia wniosku uzyskali wynagrodzenie wyższe niż 300% przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia z poprzedniego kwartału ogłaszanego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego na podstawie przepisów o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, obowiązującego na dzień złożenia wniosku;
- f) nie ubiegała się i nie będzie ubiegała się o pomoc w odniesieniu do tych samych pracowników w zakresie takich samych tytułów wypłaty na rzecz ochrony miejsc pracy;
- g) nie zamierzała skorzystać ze zwolnień w opłacaniu składek na ZUS, o których mowa w *ustawie COVID-19*;
- h) odprowadzała składki na ubezpieczenie społeczne od wynagrodzeń pracowników ujętych w sporządzonym wykazie pracowników;
- i) zobowiązała się, że w związku z otrzymaniem dofinansowania wynagrodzenia pracowników, Spółka nie może wypowiedzieć umowy o pracę z przyczyn nietyczących pracownika w okresie pobierania świadczeń na dofinansowanie wynagrodzenia;
- j) zobowiązała się do powiadamiania na piśmie w terminie siedmiu dni dyrektora wojewódzkiego urzędu pracy o zmianie mającej wpływ na wysokość wypłacanej transzy środków;
- k) zobowiązała się do rozliczenia dofinansowania z FGŚP na wypłatę świadczeń na rzecz ochrony miejsc pracy, w terminie do 30 dni od zakończenia okresu pobierania świadczeń, zgodnie z art. 15gg ust. 18 *ustawy COVID-19*;
- l) wysokość wnioskowanej kwoty na dofinansowanie wynagrodzeń pracowników spełnia warunki określone w art. 15gg ust. 4 *ustawy COVID-19*.

W dniu składania wniosku o przyznanie świadczeń Spółka nie była zobligowana do dołączenia wykazu pracowników uprawnionych do świadczeń z FGŚP.

Oświadczenia Poczty Polskiej SA we wniosku o przyznanie dofinansowania zostały złożone pod rygorem odpowiedzialności karnej wynikającej z art. 233 §1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – *Kodeks karny*¹⁸ za złożenie fałszywego oświadczenia lub zatajenie prawdy.

(akta kontroli str. akta kontroli str. 4-11, 16-26, 191-192)

¹⁴ Ustawa z dnia 26 czerwca 1974 r. – *Kodeks Pracy* (Dz. U. z 2020 r., poz. 1320 ze zm.).

¹⁵ W rozumieniu art. 4 ust. 1 lub 2 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - *Prawo przedsiębiorców* (Dz. U. z 2021 r. poz. 162, ze zm.).

¹⁶ W rozumieniu art. 15g ust. 9 pkt 1 *ustawy COVID-19*.

¹⁷ Przesłanki, o których mowa w art. 11 lub art. 13 ust. 3 ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. - *Prawo upadłościowe* (Dz. U. z 2020 r. poz. 1228, ze zm.).

¹⁸ Dz. U. z 2021 r. poz. 2345, ze zm.

Dofinansowanie przysługiwało przedsiębiorcy¹⁹, u którego w okresie dwóch kolejnych miesięcy, liczonych od 1 kwietnia 2020 r. w porównaniu do łącznych obrotów z analogicznych dwóch kolejnych miesięcy kalendarzowych roku poprzedniego spadły obroty gospodarcze²⁰, nie mniej niż o 15%. Łączna wartość obrotów za kwiecień i maj 2020 r. wyniosła [...] ²¹, natomiast w analogicznych miesiącach 2019 r. – [...] ²². Stosunek łącznych obrotów w ciągu dowolnie wskazanych dwóch kolejnych miesięcy kalendarzowych, w porównaniu do łącznych obrotów z analogicznych dwóch kolejnych miesięcy kalendarzowych roku poprzedniego wyniósł 20,1%, co jest zgodne wymogiem określonym w art. 15gg ust. 1 w zw. z art. 15g ust. 9 ustawy COVID-19.

(akta kontroli str. 191-193, 178-183)

Zarząd Spółki wyjaśnił²³, że pomoc otrzymana w ramach wniosku pozwoliła na ustabilizowanie sytuacji finansowej i płynnościowej Spółki i uchroniła przed koniecznością szybkiej i drastycznej redukcji zatrudnienia (koszty pracy to ok. 2/3 jej kosztów). Poczta Polska SA zanotowała istotny spadek wolumenu usług i przychodów ze sprzedaży w okresie marzec - maj 2020 roku, szczególnie w zakresie usług listowych i reklamowych. Charakter prowadzonej przez Spółkę działalności, tj. obowiązek utrzymania rozległej sieci zapewniającej dostęp do usług powszechnych na terenie całego kraju powoduje, że nie było możliwe szybkie zredukowanie kosztów w ślad za powstałą luką przychodową co skutkowało tym, że na koniec I półrocza 2020 r. Spółka zanotowała stratę brutto, a dzięki otrzymanej dotacji mogła zachować ciągłość działania w najtrudniejszym okresie roku i niezakłócenie świadczyć usługi dla klientów.

Na koniec 2019 r. Spółka osiągnęła przychody ze sprzedaży w wysokości 6 691 458,0 tys. zł oraz zysk netto w wysokości 2 699,40 tys. zł. Zatrudnienie wyniosło 78 tys. pracowników oraz 4,6 tys. pracowników na podstawie umów cywilnoprawnych.

Na koniec 2020 r. Spółka osiągnęła przychody ze sprzedaży w wysokości 6 948 887,0 tys. zł (spadek o 87 850 tys. zł, czyli 1,3% w porównaniu z 2019 r.) oraz stratę netto w wysokości 118 963,0 tys. zł (obniżenie wyniku netto o 121 662,4 tys. zł). Zatrudnienie wyniosło 74,8 tys. pracowników (spadek o 3,5 tys. pracowników, tj. 4,7%) oraz 4,9 tys. na podstawie zawartych umów cywilnoprawnych (wzrost liczby takich umów o 0,3 tys., tj. 5,7%).

Przez dziesięć miesięcy 2021 r. Spółka osiągnęła przychody ze sprzedaży w wysokości [...]. Było to mniej o [...] (7,3%) w porównaniu do analogicznego okresu 2019 r. i o [...] (9,2%) mniej niż w analogicznym okresie 2020 r. Strata netto w końcu października 2021 r. wyniosła [...] i była większa o [...] niż w tym samym czasie w 2019 r. i mniejsza o [...] niż w tym samym okresie w 2020 r. W dniu 31 października 2020 r. Spółka zatrudniała 68,7 tys. pracowników, tj. o 9,6 tys. (14%) mniej niż w końcu października 2019 r. oraz mniej o 7,7 tys. (11,3%) w porównaniu do stanu z końca października 2020 r. Zatrudnienie na umowach cywilnoprawnych wyniosło 3,4 tys., co stanowiło spadek o 0,3 tys. (9,9%) więcej w porównaniu do stanu z końca

¹⁹ W rozumieniu art. 4 ust. 1 lub 2 ustawy *Prawo przedsiębiorców*.

²⁰ W rozumieniu art. 15 g ust. 9 ustawy COVID-19 przez spadek obrotów gospodarczych rozumie się spadek sprzedaży towarów lub usług, w ujęciu ilościowym lub wartościowym.

²¹ Wyłączono informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r. poz. 902) i art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczyniwej konkurencji (Dz. U. z 2022 r. poz. 1233). Wyłączenia dokonano w interesie Poczty Polskiej SA. W dalszej części wystąpienia w nawiasach kwadratowych [...] dokonano wyłączenia informacji stanowiącej tajemnicę przedsiębiorstwa.

²² Sprawozdania o przychodach, kosztach i wyniku finansowym oraz o nakładach na środki trwałe F-01 składane do GUS za okres od 1 stycznia 2020 r. do końca marca, kwietnia i maja 2020 r.

²³ Pismo z dnia 30 grudnia 2021 r., znak: BKZP.WKP.0910.554.2.2021.

października 2019 r. i o 0,5 tys. (15,9%) więcej wg stanu na koniec października 2020 r.

(akta kontroli str. 11, 176-183)

Zgodnie z art. 15gg ust. 3 *ustawy COVID-19*, warunkiem uzyskania dofinansowania był brak zaległości w regulowaniu zobowiązań podatkowych, składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne, FGŚP, Fundusz Pracy lub Fundusz Solidarnościowy do końca III kwartału 2019 r. Spółka nie zalegała z tymi zobowiązaniami, co potwierdzono zaświadczeniami o niezaleganiu w opłacaniu składek ZUS²⁴ oraz zaświadczeniem o niezaleganiu w podatkach wystawionym przez Naczelnika Pierwszego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie²⁵.

Wobec Spółki nie rozpoczęto postępowania upadłościowego i kontynuowała działalność.

(akta kontroli str. 27-31, 184-189)

WUP przekazał Spółce środki finansowe w łącznej wysokości 419 261,0 tys. zł, w trzech transzach po 139 753,7 tys. zł, w terminach 8 lipca 2020 r., 7 sierpnia 2020 r. oraz 7 września 2020 r. Rozliczenie dotacji zostało złożone do WUP w dniu 19 października 2021 r. na kwotę 400 242,4 tys. zł (95,5% kwoty przyznanego dofinansowania), w tym łączna wartość dofinansowanych wynagrodzeń pracowników w kwocie 343 819,3 tys. zł (82% kwoty przyznanego dofinansowania) oraz składek na ubezpieczenie odprowadzanych przez pracodawcę 56 423,1 tys. zł (13,5% kwoty przyznanego dofinansowania). Zwrotu niewykorzystanej części dotacji dokonano 9 listopada 2021 r. w kwocie 19 018,7 tys. zł (4,5% kwoty przyznanego dofinansowania). Poziom wykorzystania poszczególnych transz dotacji wynosił w czerwcu – 137 181,0 tys. zł (98,2%), lipcu – 135 406,9 tys. zł (96,9%) oraz sierpniu – 127 654,5 tys. zł (91,3%).

(akta kontroli str. 11-24, 190, 198-200)

W okresie przygotowania i składania wniosków i rozliczeń, Spółka napotkała trudności techniczne związane bezpośrednio ze skalą zatrudnienia w Spółce. Arkusze kalkulacyjne dedykowane do rozliczenia dotacji na platformie on-line posiadały ograniczony zakres możliwości wprowadzania danych²⁶.

(akta kontroli str. 7-8)

Zarząd Poczty Polskiej SA²⁷ wyjaśnił, że WUP nie wzywał Spółki do zapłaty odsetek w związku z przekroczeniem terminu złożenia rozliczenia dotacji.

(akta kontroli str. 198-200)

Zgodnie z wewnętrznymi regulacjami Spółki²⁸ pracownikowi przysługiwało miesięczne wynagrodzenie za wykonaną pracę wynikające z kategorii jego zaszerogowania i stawki miesięcznego wynagrodzenia zasadniczego, odpowiadającej tej kategorii oraz inne składniki wynagrodzenia. Pracownikowi zatrudnionemu w niepełnym wymiarze czasu pracy przysługiwało wynagrodzenie miesięczne i inne składniki wynagrodzenia w wysokości proporcjonalnej do wymiaru

²⁴ Według stanu na dzień 30 sierpnia 2019 r., 17 września 2019 r. oraz 15 października 2019 r.

²⁵ Według stanu na dzień 30 września 2019 r.

²⁶ Pismo z dnia 25 listopada 2021 r., znak: BZZB.WKP.0910.554.2021.

²⁷ Pismo z dnia 1 marca 2022 r., znak: BKZB.WKP.0910.554.4.2022.

²⁸ Zasady wynagradzania pracowników w spółce Poczta Polska SA zostały określone m.in. w *Zakładowym Układzie Zbiorowym Pracy dla Pracowników Poczty Polskiej SA* z dnia 18 marca 2015 r., *Regulaminie premiowania pracowników Poczty Polskiej SA* z dnia 4 kwietnia 2017 r., uchwale nr 230/2015 Zarządu Poczty Polskiej SA z dnia 22 grudnia 2015 r. w sprawie tymczasowej polityki wynagradzania pracowników nieobjętych zakładowym układem zbiorowym pracy z dnia 18 marca 2015 r. i kontynuowania dialogu.

czasu pracy, określonego w umowie o pracę. W przypadku pracowników objętych Zakładowym Układem Zbiorowym Pracy, oprócz wynagrodzenia zasadniczego pracownikowi przysługiwał również dodatek stażowy oraz premia regulaminowa w części dotyczącej premii czasowo-jakościowej, które stanowiły stałe składniki wynagradzania uwzględnione do rozliczenia dotacji.

(akta kontroli str. 21-26, 33-127, 176-177)

Analiza danych ujętych w systemie kadrowo-płacowym KP PP2000²⁹, na próbie 50 pracowników, o łącznej wartości wynagrodzeń stanowiących podstawę obliczenia wartości dofinansowania w wysokości 209,4 tys. zł, wykazała:

1. Wszyscy pracownicy byli zatrudnieni na podstawie umowy o pracę, w tym pięć osób na czas określony.
2. W pełnym wymiarze czasu pracy było zatrudnionych 32 pracowników (64%), a w niepełnym – 18 (36%).
3. Rozwiązano cztery umowy o pracę, w tym trzy za porozumieniem stron wynikającym z przejścia pracownika na emeryturę lub rentę, w jednym przypadku z powodu zgonu pracownika. Nie stwierdzono przypadku rozwiązania umowy o pracę z przyczyn nieleżących po stronie pracownika.
4. W rozliczeniu dotacji do obliczenia wysokości wynagrodzeń przyjęto stałe składniki wynagrodzenia w zależności od przepracowanego stażu oraz stanowiska tj: wynagrodzenie zasadnicze, dodatek stażowy oraz premia regulaminowa.
5. W wynagrodzeniach pracowników za sierpień 2020 r. nie została naliczona i wypłacona premia regulaminowa.
6. W odniesieniu do 19 pracowników, kwoty wynagrodzeń w miesiącu poprzedzającym złożenie wniosku były niezgodne z faktycznymi danymi ujętymi w systemie kadrowo-płacowym, w tym:
 - 6.1. W 18 przypadkach³⁰ pracownikom zatrudnionym w niepełnym wymiarze czasu pracy naliczono premię regulaminową w pełnej wysokości, tj. 223 zł, podczas gdy faktycznie premie zostały naliczone proporcjonalnie do wymiaru czasu pracy, stosownie do art. 5 ust. 4 ZUZP³¹. Wartość tych rozbieżności w badanej próbie wyniosła 1,8 tys. zł, co stanowiło 0,9% wartości wynagrodzeń.
 - 6.2. Wynagrodzenia czterech pracowników³², w miesiącu poprzedzającym złożenie wniosku, zostały naliczone w kwocie niższej niż wnioskowana, co wynikało z usprawiedliwionej nieobecności pracownika. Łączna wartość niższego naliczenia wyniosła 15,0 tys. zł (7,2%).
 - 6.3. W poz. 26 661 wynagrodzenie brutto w maju 2020 r. wykazano 13,8 tys. zł, a w kolejnych miesiącach: w czerwcu - 19,9 tys. zł, w lipcu - 7,3 tys. zł i 6,7 tys. zł zasiłku chorobowego, natomiast w sierpniu wypłacono zasiłek chorobowy, którego nie wykazano w rozliczeniu. Zgodnie z danymi ujętymi w sytemie kadrowo – płacowym wynagrodzenie wypłacone za maj i za czerwiec 2020 r. wynosiło 19,9 tys. zł. Spółka uzyskała wsparcie wynagrodzenia tego pracownika, wraz ze składkami

²⁹ System autorstwa Poczty Polskiej SA, stosowany od 2000 r.

³⁰ Pozycja: 14811, 15159, 15237, 15417, 15549, 15700, 15835, 16112, 23154, 31636, 32006, 37912, 42107, 43716, 46755, 50936, 67072, 72813.

³¹ Pracownikom zatrudnionym w niepełnym wymiarze czasu pracy przysługiwały wszystkie składniki wynagrodzenia w wysokości proporcjonalnej do wymiaru czasu pracy określonego w umowie.

³² Pozycja: 15700, 16375, 22913, 29685.

na ubezpieczenia społeczne należne od pracodawcy za czerwiec i lipiec 2020 r. w wysokości 4 958,69 zł.

7. Wszystkim pracownikom zostały naliczone składki ubezpieczeń społecznych oraz zaliczka na podatek dochodowy.
8. Łączna wartość dofinansowania w badanej próbie pracowników wynosiła 268,3 tys. zł, przy czym wysokość przysługującego dofinansowania do wynagrodzenia wyniosła 172,5 tys. zł a wysokość przysługującego dofinansowania do składek na ubezpieczenie odprowadzanych przez pracodawcę wyniosła 27,9 tys. zł.

(akta kontroli str. 21-26, 198-201)

Zarząd Spółki wyjaśnił³³, że decyzja o wstrzymaniu wypłaty premii czasowo-jakościowej, zadaniowej i wynikowej za sierpień 2020 r. została podjęta³⁴ 6 sierpnia 2020 r. Premia zadaniowa i wynikowa nie były uwzględniane we wniosku. Wypłata premii czasowo-jakościowej za dany miesiąc następowała do 10-tego każdego miesiąca po zakończeniu okresu premiowego. Powodem wstrzymania premii czasowo-jakościowej, zadaniowej, i wynikowej za sierpień 2020 r. były zdarzenia skutkujące spadkiem przychodów i pogorszeniem wyniku finansowego brutto Spółki. Łączna wartość środków, których wypłatę wstrzymano to 32,6 mln zł (fundusz premiiowy łącznie z kosztami pracodawcy tj. składki na ubezpieczenie społeczne, zdrowotne, podatek i PPK).

(akta kontroli str. 198-201)

Spółka nie informowała³⁵ WUP o okolicznościach mających wpływ na wysokość należnej transzy dofinansowania stosownie do art. 15gg ust. 18 *ustawy COVID-19*.

(akta kontroli str. 25)

W poz. 26 661 wniosku i rozliczenia, wykazano wynagrodzenie w kwocie 13,8 tys. zł, natomiast faktyczne wynagrodzenie brutto tego pracownika za maj 2020 r. wynosiło 19,9 tys. zł. W dniu 10 lipca 2018 r. pracownik został zwolniony z obowiązku świadczenia pracy w okresie od 1 lipca 2018 r. do 30 czerwca 2022 r., na podstawie § 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 czerwca 1996 r. w sprawie trybu udzielania urlopu bezpłatnego i zwolnień od pracy pracownikom pełniącym z wyboru funkcje w związkach zawodowych oraz zakresu uprawnień przysługujących pracownikom w czasie urlopu bezpłatnego i zwolnień od pracy³⁶. Jednocześnie pracodawca ustalił jego wynagrodzenie brutto w wysokości wynagrodzenia zasadniczego w kwocie 13,8 tys. zł oraz dodatku wyrównawczego w kwocie 6,1 tys. zł. Zarząd Spółki wyjaśnił³⁷, że pracownik był zatrudniony na umowę o pracę z wynagrodzeniem zasadniczym 13,8 tys. zł. W systemie kadrowo-płacowym widniało wynagrodzenie na rzecz związków zawodowych z uwzględnieniem składników zmiennych wynagrodzenia, natomiast zgodnie z instrukcją wypełniania kalkulatora rozliczeniu podlegały stałe składniki wynagradzania.

Zarząd Spółki wyjaśnił³⁸, że wysokość wynagrodzenia pracownika ujętego w pozycji 26 661 została wyliczona w oparciu o § 6 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z 11 czerwca 1996 r. w sprawie trybu udzielania urlopu bezpłatnego i zwolnień

³³ Pismo z dnia 1 marca 2022 r., znak: BKZB.WKP.0910.554.4.

³⁴ Uchwała nr 173/2020 Zarządu Poczty Polskiej S.A. z dnia 6 sierpnia w sprawie niewypłacenia premii określonych w Regulaminie premiowania pracowników Poczty Polskiej S.A. za sierpień 2020 roku.

³⁵ Wyjaśnienia Zarządu Spółki z dnia 30 grudnia 2021 r., znak: BKZB.WKP.0910.554.2.2021 oraz z dnia 1 marca 2022 r., znak: BKZB.WKP.0910.554.4.2022.

³⁶ Dz. U. z 1996 r. Nr 71 poz. 336. Rozporządzenie zostało uchylone ustawą z dnia 5 lipca 2018 r. o zmianie ustawy o związkach zawodowych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1608) z dniem 1 stycznia 2019 r.

³⁷ Pismo z dnia 30 grudnia 2021 r., znak: BKZB.WKP.0910.554.2.2021.

³⁸ Wyjaśnienia z dnia 1 marca 2022 r., znak: BKZB.WKP.0910.554.4.2022.

od pracy pracownikom pełniącym funkcje w związkach zawodowych oraz zakresu uprawnień przysługujących pracownikom w okresie urlopu bezpłatnego i zwolnień od pracy. Ustalając wysokość dodatku wyrównawczego uwzględniono wszystkie składniki wynagrodzenia, do którego pracownik nabył uprawnienia, a które utracił w związku z wyłączeniem go z ZUZP. Było to zgodne z § 4 Okołoukładowego Porozumienia Zbiorowego z 18 marca 2015 r., w którym pracodawca zobowiązał się do przeprowadzenia działań związanych z dokonywaniem zmian warunków zatrudnienia respektując uprawnienia nabyte przez pracowników. Zarząd dodał, że zgodnie z ww. rozporządzeniem wynagrodzenie osoby pełniącej funkcję w związkach zawodowych ustala się ponownie w razie zmiany zasad wynagradzania ogółu pracowników lub grupy zawodowej, którymi pracownik byłby objęty gdyby nie skorzystał ze zwolnienia od pracy. W wyjaśnieniach stwierdzono także, że dodatek wyrównawczy nie jest dodatkiem przyznanym na cały okres zatrudnienia. Przysługuje wyłącznie w okresie trwania szczególnej ochrony stosunku pracy, co oznacza, że gdyby szczególna ochrona została pracownikowi zdjęta pracownik straciłby prawo do dodatku wyrównawczego. Powyższe uwzględniały wytyczne dotyczące nieujmowania dodatków, których uruchomienie było zależne od spełniania przez pracownika dodatkowych przesłanek.

Zgodnie z instrukcją wypełniania rozliczenia dla wsparcia na podstawie art. 15gg ustawy COVID-19, w kwocie wynagrodzenia brutto pracownika za dany miesiąc należało uwzględnić stałe elementy wynagrodzenia, w tym wynagrodzenie zasadnicze, wynagrodzenie za urlop wypoczynkowy, premie regulaminowe, inne stałe dodatki.

(akta kontroli str. 7-8, 12-14, 21-26, 33-127, 198-200, 202-208)

Poczta Polska SA, zgodnie ze złożonym we wniosku oświadczeniem (art. 15 gg ust. 9 pkt 7) sporządziła zestawienie pracowników przewidzianych do objęcia dofinansowaniem i na tej podstawie obliczono wartość dotacji. Maksymalne wynagrodzenie pracowników objętych wsparciem, uwzględniające stałe składniki wynagradzania, za maj 2020 r., nie przekraczało równowartości 300% przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia z poprzedniego kwartału ogłaszanego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego³⁹, tj. wartości 15 944,41 zł, zgodnie z art. 15gg ust. 5 ustawy COVID-19. We wniosku uwzględniono pracowników, których wynagrodzenie za maj 2020 r. przekraczało dopuszczalny limit, ale Spółka nie wnioskowała o dofinansowanie tych wynagrodzeń.

Ponadto w rozliczeniu dotacji stwierdzono trzech pracowników, których wynagrodzenie za miesiąc poprzedzający złożenie wniosku było niższe od 300% przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia z poprzedniego kwartału ogłaszanego przez Prezesa GUS, ale w miesiącach objętych dofinansowaniem Spółka wykazała wynagrodzenia przekraczające ten limit. Wzrost wynagrodzenia tych pracowników w okresie objętym dotacją wynikał ze zmiany ich warunków zatrudnienia. W przypadku pracownika wykazanego w:

- poz. 20 810 wynagrodzenie brutto w maju 2020 r. wynosiło 14,0 tys. zł, a w kolejnych miesiącach 18,0 tys. zł. Różnica wynikała z podwyżki wynagrodzenia związanej ze zmianą stanowiska od 1 czerwca 2020 r. Spółka uzyskała dofinansowanie wynagrodzenia tego pracownika w kwocie 7,4 tys. zł;
- poz. 20 824 wynagrodzenie brutto w maju i czerwcu 2020 r. wynosiło 14,0 tys. zł, a od lipca 20,5 tys. zł. Różnica wynika z podwyżki wynagrodzenia związanej

³⁹ Zgodnie z Komunikatem Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego z dnia 12 maja 2020 r. w sprawie przeciętnego wynagrodzenia w pierwszym kwartale 2020 r. (M.P. 2020 r. poz. 412), przeciętne wynagrodzenie w pierwszym kwartale 2020 r. wyniosło 5 331,47 zł.

ze zmianą stanowiska od 1 lipca 2020 r. Spółka uzyskała dofinansowanie wynagrodzenia tego pracownika w kwocie 7,4 tys. zł;

- poz. 26 647 wynagrodzenie brutto w maju 2020 r. wynosiło 15,0 tys. zł, a w kolejnych miesiącach objętych wsparciem wynosiło 17,7 tys. zł, 18,0 tys. zł, 18,0 tys. zł. Różnica wynika z podwyżki wynagrodzenia związanej ze zmianą stanowiska od 3 czerwca 2020 r. Spółka uzyskała dofinansowanie wynagrodzenia tego pracownika w kwocie 7,4 tys. zł.

Zarząd Spółki wyjaśnił⁴⁰, że zgodnie z wytycznymi WUP we wniosku należało wskazać wynagrodzenia brutto, uwzględniające stałe składniki wynagrodzenia w miesiącu poprzedzającym złożenie wniosku, czyli wynagrodzenie za miesiąc maj 2020 r.

(akta kontroli str. 21-27, 78-81, 128-170)

Spółka nie uzyskała z WUP informacji o dokonaniu wstępnej lub końcowej weryfikacji rozliczenia otrzymanego wsparcia na ochronę miejsc pracy, o którym mowa w art. 15gg ust. 21 w zw. z art. 15g ust. 17b ustawy COVID-19.

(akta kontroli str. 22)

W okresie objętym dotacją nastąpiła zmiana zatrudnienia z 77,9 tys. pracowników na koniec maja 2020 r. do 77,5 tys. pracowników na koniec sierpnia 2020 r., przy czym w okresie tym rozwiązano umowy o pracę łącznie z 2 932 pracownikami, z których:

- 1 784 (60,8%) umowy rozwiązano za porozumieniem stron,
- 762 (26,0%) umowy zostały rozwiązane z upływem czasu, na który zostały zawarte,
- 211 (7,2%) umów rozwiązano za wypowiedzeniem przez pracownika,
- 105 (3,6%) umów o pracę rozwiązano bez wypowiedzenia przez pracodawcę⁴¹,
- 33 (1,1%) umowy rozwiązano za wypowiedzeniem przez pracodawcę,
- 30 (1,0%) umów wygasło,
- pięć (0,2%) umów rozwiązano z przyczyn nie dotyczących pracownika,
- dwie (0,1%) umowy zostały rozwiązane bez wypowiedzenia przez pracownika⁴².

Zarząd Spółki wyjaśnił⁴³, że w okresie otrzymywania dotacji Spółka nie wypowiedziała pracownikom umowy o pracę z przyczyn niezależnych od pracowników, a rozwiązania pięciu umów o pracę z przyczyn niedotyczących pracownika wynikały z faktu, że pracownicy nie przyjęli wypowiedzenia zmiany warunków umowy o pracę w zakresie dotyczącym zmiany miejsca pracy. Wypowiedzenie zmieniające przekształciło się w definitywne. Intencją pracodawcy nie było rozwiązywanie z pracownikami umowy o pracę, a jedyną przyczyną wskazaną w wypowiedzeniu warunków umowy była zmiana miejsca świadczenia pracy. Wypowiedzenia te wręczone zostały w kwietniu i maju, jeszcze przed złożeniem wniosku do WUP o przyznanie wsparcia ze środków FGŚP, ze skutkiem na miesiące przypadające po okresie wypowiedzenia. W ocenie NIK wyjaśnienia te nie mogą być uwzględnione, gdyż nie można mówić o utrzymaniu zatrudnienia tych pracowników, a tylko takiemu celowi służyć wsparcie udzielone przez WUP na ochronę miejsc pracy w okresie epidemii.

(akta kontroli str. 21-22, 200, 209-236)

⁴⁰ Pismo z dnia 30 grudnia 2021 r., znak: BKZB.WKP.0910.554.2.2021.

⁴¹ Na podstawie art. 52 i art. 53 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. *Kodeks pracy* (Dz. U. z 2020 poz. 1320, ze zm.).

⁴² Art. 55 KP.

⁴³ Pismo z dnia 30 grudnia 2021 r., znak: BKZP.WKP.0910.554.2.2021.

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Dotacja została rozliczona w terminie niezgodnym z art. 15gg ust. 19 *ustawy COVID-19*, zgodnie z którym Beneficjent był zobowiązany do rozliczenia otrzymanych świadczeń i środków z FGŚP na wypłatę świadczeń na rzecz ochrony miejsc pracy w terminie do 30 dni od zakończenia okresu pobierania świadczeń, z wyjątkiem gdy przekazanie środków na rachunek bankowy Beneficjenta nastąpiło po zakończeniu miesiąca, za które były należne - wówczas termin 30-dniowy rozpoczyna swój bieg pierwszego dnia po otrzymaniu przez Beneficjenta środków z tego tytułu. Wniosek o przyznanie świadczenia obejmował okres od 1 czerwca do 31 sierpnia 2020 r. Ostatnia transza pomocy została przekazana na konto Beneficjenta 7 września 2020 r., a więc Spółka była zobligowana do rozliczenia otrzymanych środków finansowych w terminie do dnia 7 października 2020 r. Rozliczenie dotacji zostało złożone do WUP 19 października 2021 r., czyli 377 dni po terminie ustawowym, a niewykorzystaną część dotacji zwrócono w dniu 9 listopada 2021 r. – 398 dni po terminie. Wartość środków zwróconych z przekroczeniem ustawowego terminu wyniosła 19 018,7 tys. zł bez odsetek z tytułu zwłoki.

Zarząd Spółki wyjaśnił⁴⁴, że przyczyną późniejszego rozliczenia dofinansowania był brak dostępu do platformy on-line, na której należało dokonać rozliczenia wniosku. Wniosek o uzyskanie wsparcia został złożony on-line przez Członka Zarządu Spółki, który we wrześniu 2020 r. przestał pełnić funkcję w Zarządzie. Wniosek został złożony z wykorzystaniem konta osobistego, do którego dostęp miała wyłącznie osoba, która go złożyła, a zalogowanie do niego następowało przy użyciu osobistego profilu zaufanego. Spółka wystąpiła do WUP o dopisanie do podmiotu Poczta Polska SA osoby upoważnionej do rozliczenia wniosku. Ze względu na brak możliwości załączenia plików z danymi niezbędnymi do rozliczenia wniosku za pomocą platformy elektronicznej, Poczta Polska SA przekazała do WUP zestawienia w formie elektronicznej na nośniku danych.

(akta kontroli str. 7-8, 21-26, 172-173, 176-177, 190-193, 198-200)

2. Spółka nie poinformowała Dyrektora WUP o okolicznościach mających wpływ na wysokość należnej transzy dofinansowania na piśmie w terminie siedmiu dni, pomimo wstrzymania wypłaty premii regulaminowych, które miały istotny wpływ na wysokość zapotrzebowania na środki finansowe niezbędne do wypłaty wynagrodzeń pracowników wraz ze składkami od pracodawcy. Było to niezgodne z art. 15gg ust. 18 *ustawy COVID-19*.

Zarząd Spółki wyjaśnił⁴⁵, że zgodnie z ustaleniami z WUP taka informacja miała być przekazywana tylko przy znaczących odchyleniach, a Spółka monitorowała wysokość wykorzystania transzy dotacji. W pierwszej transzy odchylenie wyniosło ok. 1,5%. Przy tak dużej skali zatrudnienia i rotacji pracowników taki wskaźnik nie wpływał istotnie na wysokość transzy. Przy drugiej transzy sytuacja była podobna. Decydujący wpływ na kwotę zwrotu miała wypłata wynagrodzeń za trzeci miesiąc, tj. za sierpień 2020 r., ponieważ decyzją Zarządu z 6 sierpnia 2020 r. została wstrzymana wypłata premii czasowo-jakościowej, która była uwzględniona we wnioskowanej kwocie wsparcia.

(akta kontroli str. 25, 199)

W dwóch pierwszych miesiącach pobierania wsparcia odchylenie wykorzystanej kwoty w stosunku do wypłaconej transzy wynosiło odpowiednio 2 572,7 tys. zł (1,8%), 4 346,8 tys. zł (3,1%) wynikało głównie z absencji i rotacji pracowników,

⁴⁴ Pismo Zarządu Spółki z dnia 30 grudnia 2021 r., znak: BZZB.WKP.0910.554.2.2021.

⁴⁵ Pismo z dnia 30 grudnia 2021 r., znak BKZB.WKP.0910.554.2.2021.

co w opinii NIK można uznać jako uzasadnioną zmianę wartości. Natomiast w trzecim miesiącu kwota ta wyniosła już 12 099,2 tys. zł (8,7%). Zarząd Spółki podjął decyzję o wstrzymaniu wypłaty premii regulaminowej 6 sierpnia 2020 r., a wypłata trzeciej transzy nastąpiła 7 września 2020 r. W opinii NIK Beneficjent powinien poinformować o podjętej decyzji, dokonać obliczeń oraz zgłosić do WUP niższe zapotrzebowanie na środki finansowe w trzeciej transzy wsparcia stosownie do art. 15gg ust. 18 *ustawy COVID-19*. Jednocześnie należy podkreślić, że takie działanie zmniejszyłoby wartość środków finansowych do zwrotu wraz z konsekwencjami wynikającymi z opóźnienia rozliczenia wsparcia.

3. Obliczono wartość wnioskowanego dofinansowania ze środków FGŚP bez uwzględnienia obniżonego wymiaru czasu pracy. Na podstawie badanej próby 50 pracowników stwierdzono, że podstawa obliczenia wsparcia była zawyżona. Wynikało to z błędu popełnionego na etapie sporządzania wniosku, który polegał na braku przeliczenia premii regulaminowej proporcjonalnie do wymiaru czasu pracy poszczególnych pracowników⁴⁶. W badanej próbie różnice dotyczyły 18 pracowników zatrudnionych w niepełnym wymiarze czasu pracy. Łączna wartość tych różnic wynosiła 1,8 tys. zł, co stanowiło 0,9% łącznej wartości wynagrodzeń w próbie. W konsekwencji kwota ta podwyższała podstawę obliczenia wartości wsparcia w zbadanej próbie o 5,4 tys. zł.

Zarząd Spółki wyjaśnił⁴⁷, że dane niezbędne do sporządzenia wniosku pozyskiwano, generując raporty kadrowo-płacowe z systemu obsługi w Pionie Kapitału Ludzkiego.

W niepełnym wymiarze czasu pracy w okresie objętym dofinansowaniem w Spółce zatrudnionych było 9 383 pracowników, a wynagrodzenia za maj 2020 r. ujęte we wniosku, stanowiące podstawę do obliczenia wartości dofinansowania były zawyżone szacunkowo o łączną kwotę 703,9 tys. zł. W konsekwencji spowodowało to zawyżenie o ok. 2 111,8 tys. zł podstawy obliczenia wnioskowanej kwoty wsparcia.

(akta kontroli str. 12-14, 22-25)

IV. Uwagi i wnioski

W związku ze zmianą uwarunkowań (stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły procesu wsparcia, które zostało już rozliczone), Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag i wniosków pokontrolnych.

⁴⁶ Wyjaśnienia Zarządu Spółki Poczta Polska SA z dnia 30 grudnia 2021 r., znak: BKZB.WKP.0910.544.2.2021.

⁴⁷ Pismo z dnia 30 grudnia 2021 r., znak BKZB.WKP.0910.554.2.2021.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji Najwyższej Izby Kontroli. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Warszawa, 5 lipca 2022 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Departament Gospodarki,
Skarbu Państwa i Prywatyzacji
p.o. Dyrektora
Maciej Maciejewski

Kontroler
Agnieszka Siwczyk
Specjalista kontroli państwowej

/ - /

/ - /