



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji

KGP.410.007.07.2021

Pan
Marek Cebulak
Dyrektor
Grodzki Urząd Pracy w Krakowie
ul. Wąwozowa 34
31-752 Kraków

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

zmienione zgodnie z treścią uchwały Zespołu Orzekającego Komisji Rozstrzygającej
w Najwyższej Izbie Kontroli z dnia 25 października 2022 r.
(znak: KPK-KPO.443.128.2022)

*P/21/018 – Efekty wybranych działań państwa podejmowanych w celu łagodzenia skutków epidemii
w gospodarce*

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Grodzki Urząd Pracy w Krakowie ¹ Ul. Wąwózowa 34, 31-752 Kraków
Kierownik jednostki kontrolowanej	Pan Marek Cebulak, Dyrektor od dnia 1 lipca 2000 r. do obecnie
Zakres przedmiotowy kontroli	– Wdrażanie instrumentów wsparcia i rezultaty udzielonej pomocy. – Analiza efektów udzielonego wsparcia.
Okres objęty kontrolą	Lata 2020-2021 (I połowa), z wykorzystaniem dowodów wykraczających poza ten okres, mających istotne znaczenie dla kontrolowanej działalności.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o <i>Najwyższej Izbie Kontroli</i> ² .
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji.
Kontroler	Adam Zaborski, główny specjalista kp., upoważnienie do kontroli nr KGP/87/2021 z dnia 8 września 2021 r.

[akta kontroli str. 1-2]

¹ Dalej także: Urząd.

² Dz. U. z 2022 r. poz. 623, dalej: *ustawa o NIK*.

II. Ocena ogólna³ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Urząd wdrożył instrumenty wsparcia przewidziane w ustawie z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych⁴ w ramach tzw. Tarczy antykryzysowej⁵. Przeprowadzone w Urzędzie zmiany organizacyjno-kadrowe, w tym czasowe pozyskanie 94 oddelegowanych z Urzędu Miasta Krakowa pracowników do realizacji zadań obsługi przedsiębiorców korzystających z pomocy w ramach art. 15zzb do art. 15zze ustawy COVID-19, przyczyniło się do uzyskania przez przedsiębiorców finansowego wsparcia w okresie epidemii. W latach 2020-2021 (do 30 czerwca) Urząd podpisał 93 998 umów z beneficjentami, na łączną kwotę 587 663,2 tys. zł.

Na 60 zbadanych beneficjentów, którzy otrzymali wsparcie na podstawie art. 15zzb ustawy COVID-19, u 16 beneficjentów zidentyfikowano różnice pomiędzy zadeklarowaną w oświadczeniu wysokością obrotów, a danymi uzyskanymi z urzędów skarbowych, przy czym u czterech beneficjentów różnica wpływała na wysokość przyznanego wsparcia. Na 300 zbadanych pracowników wymienionych na listach płac 76 osób nie było ubezpieczonych. W świetle wytycznych Ministerstwa weryfikacja miała być ograniczona do minimum na korzyść szybkości przyznawania i realizacji pomocy, co oznaczało m.in., że część warunków udzielanej pomocy (np. wysokość obrotów gospodarczych) oceniano wyłącznie na podstawie oświadczeń beneficjentów.

Wnioski były rozpatrywane w 2020 r. z opóźnieniem, wynikającym z nieprzygotowania Urzędu do realizacji tak dużych zadań. W okresie kwiecień – wrzesień 2020 r. do Urzędu wpływało dziennie kilkaset wniosków o pomoc finansową od przedsiębiorców. Ich obsługa przekraczała możliwości kadrowe Urzędu.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częściowej⁶ kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Wdrażanie instrumentów wsparcia i rezultaty udzielonej pomocy

1.1 Rodzaje instrumentów i dane ogólne

Opis stanu faktycznego

Urząd realizował świadczenia pomocowe z instrumentów przewidzianych w ustawie COVID-19, wymienionych m.in. w art. art.: 15zzb, 15zcc, 15zdd, 15zze⁴, 15zze⁴ – rozporządzenia. Do dnia 30 czerwca 2021 r. do Urzędu w ramach ww. instrumentów wsparcia wpłynęło 110 629 wniosków, z czego pozytywnie rozpatrzono 93 998. Na ich

³ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

⁴ Dz. U. z 2022 r. poz. 2095 ze zm., dalej: ustawa COVID-19, Tarcza lub Tarcza antykryzysowa.

⁵ 1) Pożyczka bezwrotna dla mikroprzedsiębiorcy na pokrycie bieżących kosztów prowadzenia działalności gospodarczej (art. 15zdd ustawy COVID-19); 2) Dofinansowanie części kosztów działalności gospodarczej dla samozatrudnionych niezatrudniającego pracowników (art. 15zcc ustawy COVID-19); 3) Dotacja jednorazowa dla mikro i małych przedsiębiorstw na pokrycie bieżących kosztów prowadzenia działalności gospodarczej prowadzących sklepiki szkolne (art. 15zze^{4a} ustawy COVID-19 wprowadzony dnia 23 lipca 2021 r.); 4) Dotacja na pokrycie bieżących kosztów prowadzenia działalności gospodarczej mikroprzedsiębiorcy i małego przedsiębiorcy określonych branż (art. 15zze⁴ ustawy COVID-19) przyznawana na podstawie rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 19 stycznia 2021 r. w sprawie wsparcia uczestników obrotu gospodarczego poszkodowanych wskutek pandemii COVID-19 (Dz. U. poz. 152 – uchylone z dniem 28 lutego 2021 r.), rozdział 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 lutego 2021 r. w sprawie wsparcia uczestników obrotu gospodarczego poszkodowanych wskutek pandemii COVID-19 (Dz. U. poz. 371 ze zm.), z uwzględnieniem przepisów art. 15zze⁴ ustawy o COVID-19; 5) dofinansowanie części kosztów wynagrodzeń pracowników oraz należnych od tych wynagrodzeń składek na ubezpieczenie społeczne dla mikroprzedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorców (art. 15zzb ustawy COVID-19); 6) jednorazowa dotacja z Funduszu Pracy na pokrycie bieżących kosztów prowadzenia działalności gospodarczej przez mikroprzedsiębiorców lub małych przedsiębiorców określonych branż (art. 15zze⁴ ustawy COVID – 19).

⁶ Oceny częściowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena częściowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

postawie zawarto umowy i wypłacono pomoc w łącznej kwocie 587 663,2 tys. zł. W okresie od 1 lipca 2021 r. do 31 października 2021 r. z art. 15zze⁴ i art. 15zze⁴ – rozporządzenia oraz z art. 15zze^{4a} wpłynęło do Urzędu 3 683 wniosków⁷, z czego pozytywnie rozpatrzono 3 311. Na podstawie zawartych umów wypłacono kwotę 16 551,1 tys. zł.

Wypłacona w latach 2020-2021 (do 31 października) łączna kwota pomocy w wysokości 604 214,4 tys. zł pochodziła z Funduszu Pracy⁸, Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020⁹ oraz z Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój¹⁰. Kwota ta obejmowała:

- 6 115 wniosków¹¹ o dofinansowanie wynagrodzeń pracowników, osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę nakładczą lub umowy zlecenia albo innej umowy o świadczenie usług (art. 15zzb ustawy COVID-19). Warunkiem uzyskania wsparcia było wykazanie co najmniej 30% spadku obrotów gospodarczych¹² przez mikro, małych i średnich przedsiębiorców, którzy prowadzili działalność gospodarczą przed 1 marca 2020 r. Instrument ten był dostępny w okresie od 10 kwietnia 2020 r. do 10 czerwca 2021 r. Pozytywnie rozpatrzono 4 770 wniosków (78%) i tyle samo zawarto umów. Kwota wypłaconego dofinansowania w łącznej wysokości wyniosła 139 137,0 tys. zł. Środki na realizację art. 15zzb ustawy pochodziły z Funduszu Pracy w wysokości 130 593,4 tys. zł, z PO WER w wysokości 4 449,6 tys. zł oraz z RPO WM w wysokości 4 094,0 tys. zł.
- 14 452 wniosków¹³ o dofinansowanie części kosztów prowadzenia działalności gospodarczej dla przedsiębiorcy będącego osobą fizyczną, niezatrudniającego pracowników (art. 15zzc ustawy COVID-19). Warunkiem uzyskania pomocy było posiadanie statusu przedsiębiorcy będącego osobą fizyczną, prowadzącego działalność gospodarczą, niezatrudniającego pracowników oraz wykazanie spadków obrotów gospodarczych o co najmniej 30%. Pomoc ta dostępna była w okresie od 15 kwietnia 2020 r. do 10 czerwca 2021 r. Pozytywnie rozpatrzono 11 588 (80,2%), a 2 864 negatywnie. W wyniku zawarcia 11 588 umów wypłacono dofinansowanie w łącznej kwocie 61 304,3 tys. zł. W latach 2020-2021 (do 30 czerwca) wypłacono środki na realizację art. 15zzc z Funduszu Pracy w wysokości 57 180,5 tys. zł, z PO WER w wysokości 1 348,1 tys. zł oraz z RPO WM w wysokości 2 775,8 tys. zł.
- 69 037 wniosków¹⁴ o jednorazową pożyczkę na pokrycie bieżących kosztów prowadzenia działalności gospodarczej mikroprzedsiębiorcy (art. 15zdd ustawy COVID-19). Warunkiem uzyskania wsparcia¹⁵ było prowadzenie działalności przed 1 marca 2020 r., zatrudnienie od 1 do 9 osób, a działalność nie mogła być zawieszona 29 lutego 2020 r. oraz w dniu składania wniosku. Mikroprzedsiębiorca był zobowiązany do przeznaczenia pożyczki na pokrycie bieżących kosztów prowadzenia działalności oraz do prowadzenia działalności przez okres trzech miesięcy od dnia jej udzielenia. Wsparcie to dostępne było w okresie od 1 kwietnia 2020 r. do 10 czerwca 2021 r. Pozytywnie rozpatrzono 58 550 (84,8%) wniosków,

⁷ W tym z art. 15zze⁴ – 3 626, z art. 15zze (rozporządzenia) – 56 wniosków, a z art. 15zze^{4a} – jeden wniosek.

⁸ Dalej także: FP.

⁹ Dalej: RPO WM.

¹⁰ Dalej także PO WER.

¹¹ W tym w 2020 r. – 5 378, w I półroczu 2021 r. – 737.

¹² Przez spadek obrotów należy rozumieć stosunek łącznych obrotów w ciągu dowolnie wskazanych dwóch kolejnych miesięcy kalendarzowych w porównaniu do analogicznych dwóch miesięcy w roku poprzednim.

¹³ W tym w 2020 r. – 12 323, w I półroczu 2021 r. – 2 129.

¹⁴ W tym w 2020 r. – 67 057, w I półroczu 2021 r. – 1 980.

¹⁵ Warunki te obowiązywały w okresie od 1 do 17 kwietnia 2020 r. W okresie od 18 kwietnia do 15 maja 2020 r. zmienił się warunek odnośnie do zatrudniania od 0 do 9 osób; w okresie od 16 maja 2020 r. do 30 czerwca 2021 r. warunkiem udzielenia pomocy było prowadzenie działalności przed 1 kwietnia 2020 r., zatrudnienie od 0 do 9 osób, a działalność nie mogła być zawieszona w dniach: 29 lutego 2020 r., 31 marca 2020 r. oraz w dniu składania wniosku.

a 10 487 negatywnie. W wyniku zawarcia 58 550 umów wypłacono dofinansowanie w łącznej kwocie 291 780,7 tys. zł.

- 3 843 wnioski¹⁶ o jednorazową dotację na pokrycie bieżących kosztów prowadzenia działalności gospodarczej przez mikroprzedsiębiorców i małych przedsiębiorców (art. 15z⁴ ustawy COVID-19). Warunkiem uzyskania wsparcia było: posiadanie statusu mikroprzedsiębiorcy albo małego przedsiębiorcy, prowadzenie działalności gospodarczej na dzień 30 września 2020 r., której kod PKD¹⁷ wskazano w ww. przepisie oraz uzyskanie w październiku/listopadzie 2020 r. przychodu z działalności co najmniej o 40% niższego w stosunku do przychodu uzyskanego odpowiednio w październiku/listopadzie 2019 r. Instrument ten był dostępny od okresie od 19 grudnia 2020 r. do 31 stycznia 2021 r. Pozytywnie rozpatrzono 3 102 wnioski (80,7%), a 741 negatywnie. W wyniku zawarcia 3 102 umów, wypłacono dotację w łącznej kwocie 15 509,9 tys. zł.
- 20 809 wniosków¹⁸ o dotację na pokrycie bieżących kosztów prowadzenia działalności gospodarczej przez mikroprzedsiębiorców i małych przedsiębiorców określonych branż (na podstawie rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 26 lutego 2021 r. w sprawie wsparcia uczestników obrotu gospodarczego poszkodowanych wskutek pandemii COVID-19). Warunkiem uzyskania wsparcia było: posiadanie statusu mikroprzedsiębiorcy albo małego przedsiębiorcy, prowadzenie działalności gospodarczej na dzień 30 września 2020 r., której kod PKD wskazano w § 7 ust. 1 ww. rozporządzenia oraz uzyskanie w miesiącu poprzedzającym miesiąc złożenia wniosku przychodu z działalności co najmniej o 40% niższego w stosunku do przychodu uzyskanego w miesiącu poprzednim lub w analogicznym miesiącu roku poprzedniego. Pomoc taka była oferowana w okresie od 1 lutego do 31 sierpnia 2021 r. Pozytywnie rozpatrzono 19 248 wniosków (92,4%), negatywnie 1 561 wniosków. W wyniku zawarcia umów z wnioskodawcami wszystkich pozytywnie rozpatrzonych wniosków wypłacono dotację w wysokości 96 222,5 tys. zł.
- 56 wniosków¹⁹ o jednorazową dotację na pokrycie bieżących kosztów prowadzenia działalności gospodarczej przez przedsiębiorców prowadzących sklepiki szkolne (art. 15z^{4a} ustawy COVID-19). Warunkiem uzyskania wsparcia było: posiadanie statusu mikro lub małego przedsiębiorcy, prowadzenie na dzień 30 września 2020 r. działalności gospodarczej w zakresie sprzedaży środków spożywczych, papierniczych i piśmienniczych na rzecz uczniów oraz uzyskanie przychodu z działalności co najmniej o 40% niższego odpowiednio w listopadzie i w grudniu 2020 r. lub styczniu, lutym i marcu 2021 r. w stosunku do przychodu uzyskanego odpowiednio we wrześniu 2019 r. lub 2020 r. Spośród 56 wniosków 52 rozpatrzono pozytywnie (92,9%), a cztery negatywnie. W wyniku zawarcia 52 umów wypłacono dotację w wysokości 260,0 tys. zł.

[akta kontroli str. 7-8, 722-725, 778, 905-908]

¹⁶ W tym w 2020 r. 1 600, w I półroczu 2021 r. – 2 243.

¹⁷ Polska Kwalifikacja Działalności, została wprowadzona rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 24 grudnia 2007 r. w sprawie Polskiej Klasyfikacji Działalności (PKD) – Dz. U. Nr 251, poz. 1885 ze zm. Rozporządzenie to zostało wydane w związku z art. 40 ustawy o statystyce publicznej, zgodnie z którym Prezes Głównego Urzędu Statystycznego, w porozumieniu z właściwymi naczelnymi organami administracji państwowej, opracowuje podstawowe do określenia przebiegu i opisu procesów gospodarczych i społecznych standardowe klasyfikacje i nomenklatury, wzajemne relacje między nimi oraz ich interpretacje. Te standardowe klasyfikacje i nomenklatury zostają zaś wprowadzone na podstawie rozporządzenia Rady Ministrów. Ustalone w ten sposób klasyfikacje stosuje się m.in. w urzędowych rejestrach i systemach informacyjnych administracji publicznej czy statystyce. Klasyfikacja działalności gospodarczej nie przesądza o faktycznie wykonywanej działalności. W praktyce większość podmiotów gospodarczych prowadzi różne rodzaje działalności. W związku z tym, w celu zaklasyfikowania podmiotu do danego poziomu (grupowania) klasyfikacji PKD, niezbędne jest określenie jego działalności przeważającej, rozumianej jako działalność posiadająca największy udział wskaźnika (np. wartość dodana, produkcja brutto, wartość sprzedaży, wielkość zatrudnienia lub wynagrodzeń) charakteryzującego działalność jednostki (definicja według rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 24 grudnia 2007 r. w sprawie Polskiej Klasyfikacji Działalności (PKD)).

¹⁸ W tym w 2020 r. – 0, w I półroczu 2021 r. – 17 183, a w II półroczu 2021 r. – 3 626.

¹⁹ Złożonych od 23 lipca do 30 września 2021 r.

Według wyjaśnień²⁰ Kierownika Referatu Kontroli Wewnętrznej i Monitoringu Urzędu, w sytuacji gdy kończyły się środki na koncie Urzędu, główny księgowy lub przewodniczący Zespołu Zadaniowego występował, za zgodą Dyrektora Urzędu o następną transzę niezbędnych środków, którą określał szacunkowo. Szacunki te były precyzyjne i proste do wyliczenia. Urząd otrzymywał wnioskowane kwoty, a terminy przekazywania poszczególnych transz finansowania umożliwiały obsługę wniosków składanych przez przedsiębiorców bez opóźnień z powodu niedostatecznej ilości środków finansowych. Kwoty przekazywanych środków odpowiadały kwotom według składanego zapotrzebowania.

[akta kontroli str. 902-904, 696]

1.2 Wdrażanie instrumentów wsparcia

Urząd, po uchwaleniu ustawy o pomocy przedsiębiorcom w ramach *Tarczy antykryzysowej* podjął działania mające na celu realizację nałożonych na niego dodatkowych zadań, w tym dokonał zmian w strukturze organizacyjnej jednostki. Do 30 czerwca 2021 r. Dyrektor Urzędu, 27 poleceniami służbowymi²¹ (pierwsze z dnia 7 maja 2020 r.²²) wdrożył nowe procedury obsługi wniosków o pomoc finansową dla przedsiębiorców. Regulacje te dotyczyły m.in. utworzenia zespołów zadaniowych do spraw rozpatrywania wniosków oraz określały sposoby postępowania z przyjmowaniem wniosków, ich rozpatrywaniem oraz z zawieraniem umów. 10 zarządzeniami²³ (pierwsze z dnia 9 czerwca 2020 r.²⁴) Dyrektor Urzędu określił procedury działania związane z *Tarczą antykryzysową*, w tym m.in. związane z utworzeniem zespołu zadaniowego do spraw dokonywania rozliczeń przyznanego dofinansowania oraz z systemem premiowania pracowników wykonujących poza zwykłym wymiarem czasu pracy zadania związane z obsługą wniosków dotyczących udzielania przedsiębiorcom pożyczek na pokrycie kosztów prowadzenia działalności gospodarczej w ramach Tarczy (system był siedmiokrotnie nowelizowany).

Dyrektor Urzędu wyjaśnił²⁵, że ilość regulacji wewnętrznych dotyczących działań związanych z *Tarczą antykryzysową* była wynikiem dynamicznie zmieniającej się sytuacji w okresie pandemii, na którą Urząd starał się szybko reagować, ale na którą nie miał wpływu. Wskazał, iż w związku z często zmieniającymi się wyjaśnieniami otrzymywanymi z Ministerstwa²⁶ i publikowanymi na portalu intranet.praca.gov.pl, ciągłymi modyfikacjami systemu Syriusz oraz wynikającym z tego faktu poczuciem braku stabilności, kierownictwo urzędu podjęło decyzje o samodzielnym opracowaniu i wdrożeniu instruktażu obsługi wniosków. Dokument ten w swoim założeniu miał służyć pomocą dla osób które zaczynały rozpatrywać wnioski. Służył również przypomnieniu procedur ich rozpatrywania dla tych pracowników, którzy wracali do pracy po okresie kwarantanny bądź zwolnieniu chorobowym.

[akta kontroli str. 726-730, 782-901]

²⁰ Na podstawie ustnych wyjaśnień z dnia 20 października 2021 r., KGP- 4040.007.2021.

²¹ W tym w 2020 r. – 20, a w I półroczu 2021 r. – 7.

²² Nr 5/2020 w sprawie utworzenia w Grodzkim Urzędzie Pracy zespołów zadaniowych ds. rozpatrywania wniosków przedsiębiorców o pomoc w ramach Tarczy Antykryzysowej (uchylone poleceniem służbowym nr 9/2020 z dnia 5 czerwca 2020 r.).

²³ Wszystkie zarządzenia zostały wydane w 2020 r.

²⁴ Nr 11/2020 w sprawie wprowadzenia w Grodzkim Urzędzie Pracy w Krakowie systemu premiowania pracowników wykonujących poza zwykłym wymiarem czasu pracy zadania związanego z obsługą wniosków dotyczących udzielania przedsiębiorcom pożyczek na pokrycie kosztów prowadzenia działalności gospodarczej w ramach „tarczy antykryzysowej” (zarządzenie czterokrotnie nowelizowane; uchylone zarządzeniem nr 36/2020 z dnia 17 grudnia 2020 r.).

²⁵ Pismo z dnia 11 października 2021 r.

²⁶ W okresie objętym kontrolą zakres prac zakres spraw działu praca i obsługa ministra właściwego do spraw pracy należał do zadań Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej do dnia 6 października 2020 r. a następnie Ministerstwa Rozwoju, Pracy i Technologii utworzonego na mocy rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 października 2020 r. w sprawie utworzenia Ministerstwa Rozwoju, Pracy i Technologii (Dz. U. poz. 1736), dalej: Ministerstwo.

Referatowi Programów Rynku Pracy Urzędu została przydzielona obsługa bieżących wniosków dotyczących mikropożyczek (art. 15zzd *ustawy COVID-19*), natomiast Referat Pozyskiwania i Obsługi Funduszy realizował wnioski w zakresie dofinansowania wynagrodzeń (art. 15zzb *ustawy COVID-19*). Wybór tych komórek organizacyjnych Urzędu²⁷ podyktowany był doświadczeniem i wiedzą merytoryczną zatrudnionych w nich pracowników. W tym okresie nie była znana skala, ani liczba wnioskodawców, dlatego nie istniała jeszcze potrzeba organizowania osobnych zespołów zadaniowych.

Nałożenie dodatkowych zadań na Urząd, w ocenie Dyrektora Urzędu, nie zostało poprzedzone szkoleniem, ani szczegółowym instruktażem ze strony organów nadrzędnych. Poprzez portal intranetowy *praca.gov.pl* Urząd otrzymywał sukcesywnie z Departamentu Rynku Pracy Ministerstwa wykładnie nowych przepisów, jednakże brak szczegółowych unormowań prawnych, w początkowym okresie realizacji zadań, powodował konieczność samodzielnego wypracowania i wdrażania rozwiązań ustawowych w Urzędzie. Od początku epidemii znaczna część pracowników przebywała na zwolnieniach lekarskich, część odbywała kwarantannę lub też sprawowała opiekę nad dziećmi w domach. Skutkowało to dużą rotacją pracowników i utrudniało w Urzędzie planowanie działań w przypadku gdy sytuacja wymagała jak najszybszej wypłaty środków pomocowych dla przedsiębiorców²⁸.

[akta kontroli str. 8-9]

W dniu 21 maja 2020 r. Grodzki Urząd Pracy zawarł Porozumienie z Urzędem Miasta Krakowa, zgodnie z którym wyznaczono i powierzono pracownikom Urzędu Miasta czasową obsługę wniosków z art. 15zzb do art. 15zze *ustawy COVID-19*. Porozumienie zostało zawarte na trzy miesiące od daty jego podpisania z możliwością skrócenia lub przedłużenia okresu jego obowiązywania. Aneksiem z dnia 28 lipca 2020 r. skrócono okres ważności Porozumienia do dnia 31 lipca 2020 r.

Od zawarcia ww. Porozumienia do jego wygaśnięcia pomocniczo pracowały w ramach działań związanych z *Tarczą antykryzysową* 94 osoby. Pomoc miała charakter bezkosztowy. W ocenie Urzędu²⁹, Porozumienie spełniło swoje zadanie. Wygasło, gdy sytuacja epidemiczna uległa unormowaniu.

Dodatkowo, w okresie napływu zwiększonej liczby wniosków ich obsługą zajmowało się 16 osób na podstawie umów zlecenia. Osoby te wykonywały zadania przez różną ilość dni i godzin w zależności od potrzeb oraz ilości napływających wniosków.

[akta kontroli str. 8-9, 15, 851-858]

Działania zabezpieczające przekazywanie wsparcia podmiotom, które nie spełniały warunków kwalifikowalności polegały na szkoleniach wewnętrznych pracowników obsługujących *Tarczę antykryzysową* w zakresie weryfikacji danych zawartych we wniosku oraz bieżącym monitoringu realizowanych zadań. Każdy z pracowników został przeszkolony do rozpatrywania wniosków pod względem ich kwalifikowalności. Pracownicy obsługujący wnioski o pomoc w zakresie mikropożyczek (art. 15zzd *ustawy COVID-19*) byli zobligowani do szczegółowej weryfikacji wpływających wniosków. Weryfikacja obejmowała: nazwę przedsiębiorstwa, NIP, REGON, adres przedsiębiorstwa (obowiązkowa była siedziba podmiotu na terenie Krakowa), osobę upoważnioną do jego reprezentacji. Weryfikacja odbywała się przy wykorzystaniu baz danych, tj.: Centralna Ewidencja i Informacji o Działalności Gospodarczej³⁰, Krajowy Rejestr Sądowy³¹, REGON. Na podstawie wniosku przedsiębiorcy i umowy w sprawie udzielenia pożyczki, Urząd działający z upoważnienia Starosty przekazywał mikroprzedsiębiorcy środki

²⁷ Na podstawie pisma Dyrektora Urzędu z dnia 11 października 2021 r.

²⁸ Na podstawie pisma Dyrektora Urzędu z dnia 20 września 2021 r.

²⁹ Pismo Dyrektora Urzędu z dnia 20 września 2021 r.

³⁰ Dalej: CEIDG.

³¹ KRS.

na rachunek wskazany we wniosku. Weryfikacja danych zawartych we wnioskach z art. 15zdc ustawy COVID-19 była dokonywana w bazie CEIDG, w przypadkach wątpliwych także w rejestrze REGON. Według wyjaśnień Dyrektora Urzędu³² przy sporządzaniu pism do wypłaty drugiej i trzeciej transzy dofinansowania weryfikacja następowała po raz kolejny i była dokumentowana poprzez wydruk z bazy, który był załączany do dokumentacji przedsiębiorstwa.

Weryfikacja wypełnienia przez beneficjentów warunku utrzymania trzy miesięcznego prowadzenia działalności gospodarczej w ramach art. 15zze^{4a} oraz art. 15zze⁴ odbywała się automatycznie. System Syriusz po upływie trzech miesięcy w zakładce „wyniki weryfikacji dla rozliczeń” generował jeden z trzech komunikatów „do rozliczenia”, „do zwrotu ust. 11” oraz do „wyjaśnienia”. Pozytywny wynik weryfikacji był zatwierdzany przez właściwego kierownika merytorycznego.

W wytycznych ministerialnych nie określono terminów rozpatrywania wniosków dla poszczególnych instrumentów. W trzech badanych przez NIK instrumentach wsparcia, tj. z art. 15zdd, 15zze⁴ ustawy COVID-19 oraz 15zze⁴ - rozporządzenia, wypłata środków powinna nastąpić w ciągu dwóch dni roboczych od zaakceptowania wniosku lub podpisania umowy. W pozostałych dwóch instrumentach, tj. z art. 15zdc, art. 15zdb ustawy COVID-19 terminy wypłaty nie zostały precyzyjnie określone. Wypłata dofinansowania części kosztów prowadzenia działalności gospodarczej dla przedsiębiorcy będącego osobą fizyczną niezatrudniającego pracowników miała nastąpić maksymalnie w trzech miesięcznych równych transzach, a dofinansowanie części kosztów wynagrodzeń pracowników oraz należnych od tych wynagrodzeń składek na ubezpieczenie społeczne niezwłocznie po złożeniu oświadczenia o zatrudnieniu w danym miesiącu pracowników objętych umową oraz kosztach wynagrodzeń każdego z tych pracowników i należnych od tych wynagrodzeń składek na ubezpieczenie społeczne od pracodawcy, według stanu na ostatni dzień miesiąca, za który dofinansowanie jest wypłacane.

[akta kontroli str. 8-10, 15, 699, 724-725, 910]

Urząd nie wnioskował bezpośrednio do ministra właściwego do spraw pracy o wprowadzenie zmian w instrumentach wsparcia w celu poprawy sytuacji beneficjentów. Wnioski i sugestie dotyczące realizowanych form wsparcia przekazywano za pośrednictwem Przewodniczącego Konwentu Powiatowych Urzędów Pracy Województwa Małopolskiego, który był w bieżącym kontakcie z Ministerstwem. Dokonywane korekty były efektem zmian w przepisach prawa lub wynikały ze wskazówek i wyjaśnień udzielanych przez Ministerstwo, bądź też modyfikacji wprowadzanych w systemie informatycznym Syriusz.

[akta kontroli str. 902-904]

Do ewidencji wniosków i wypłat środków z *Tarczy antycovidowej* stosowany był w Urzędzie system informatyczny Syriusz. Według wyjaśnień Dyrektora WUP³³ system nie zawieszał się i nie stwarzał powodów do opóźnienia wypłat środków. Urząd kierował uwagi i wnioski o dokonanie zmian w tym systemie za pośrednictwem Przewodniczącego Konwentu Dyrektorów Powiatowych Urzędów Pracy Województwa Małopolskiego. Kontrole prawidłowości funkcjonowania systemu informatycznego na poziomie Urzędu polegała na wykorzystaniu możliwości infrastruktury informatycznej na poziomie nadanych uprawnień.

W okresie od dnia 14 kwietnia 2020 r. do dnia 12 sierpnia 2021 r. wprowadzono 24 modyfikacje systemu informatycznego Syriusz. Bieżące monitorowanie zmian

³² Pismo z dnia 23 września 2021 r.

³³ Pismo z dnia 11 października 2021 r.

zachodzących w systemie informatycznym było obowiązkiem wszystkich pracowników. Zmiany miały różny poziom istotności. Niektóre miały charakter kosmetyczny, inne zaś w sposób istotny wpływały na szybkość i jakość obsługi. Wdrożona w dniu 4 czerwca 2020 r. zmiana w oprogramowaniu Syriusz (wersja 2.0.51.2E) wprowadziła automatyzację obsługi wniosku o pożyczkę CovPoz w zakresie weryfikacji poprawności wniosku, jego pozytywnego rozpatrzenia oraz przesłania dokumentów do Działu Finansowo-Księgowego.

Powodem negatywnej weryfikacji przedsiębiorcy na etapie sprawdzania wniosku o udzielenie wsparcia w systemie Syriusz było:

- posługiwanie się przez wnioskodawców NIP, który nie figuruje w CEIDG oraz KRS,
- podana nazwa firmy nie była zgodna z nazwą podaną w CEIDG/KRS,
- brak aktywności firmy na dzień złożenia wniosku lub na dzień jego weryfikacji,
- nieprowadzenie działalności przez firmę przed 31 marca 2020 r.,
- wskazanie adresu działalności gospodarczej poza obszarem działania Urzędu,
- niezgodność danych REGON,
- wcześniejsze skorzystanie z pożyczki CovPoz.

Według wyjaśnień Dyrektora Urzędu³⁴ w okresie realizacji zadań wynikających z *Tarczy antykryzysowej* nie odnotowano awarii, która miałaby istotny wpływ na poprawność działania systemu informatycznego oraz sprawność obsługi wniosków. Te awarie, które miały miejsce polegały, np. na chwilowym braku łączności systemu z CEIDG, KRS, REGON.

Rozwiązania organizacyjne i informatyczne umożliwiły określenie sumarycznej pomocy która została udzielona poszczególnym beneficjentom.

W zakresie obsługi wniosków, Urząd nie otrzymywał żadnych indywidualnych wytycznych od Ministerstwa w zakresie szybszej wypłaty środków. W odpowiedziach przytaczanych przez Ministerstwo na stronie intranet praca.gov.pl/ pytania często podnoszono, iż priorytetem jest jak najszybsza wypłata środków. Z tego powodu Urząd dokładał starań, aby pomoc kierowana do przedsiębiorców trafiała do nich jak najszybciej.

[akta kontroli str. 696-698, 725]

Badanie próby 10 wniosków złożonych w 2020 r. na podstawie art. 15z**z**b ustawy wykazała, że dziewięć rozpatrzonych zostało negatywnie, a jeden został wycofany przez wnioskodawcę. Średni czas rozpatrywania wniosku wyniósł 36 dni (najkrócej – 30 dni, najdłużej 44 dni). Zawiadomienie o odmowie przyznania wsparcia było przekazywane wnioskodawcy w dniu podjęcia decyzji o negatywnym rozpatrzeniu wniosku. Główną przyczyną odmów dla wniosków złożonych na podstawie tego artykułu było załączanie do wniosków niewłaściwych załączników oraz braki formalne, w tym brak wymaganych ustawą danych, tnp.: brak łącznej kwoty dofinansowania części kosztów wynagrodzeń pracowników, brak wyszczególnionych należnych składek odprowadzanych do ZUS. Ponadto zauważono sprzeczności w kalkulatorze przedstawiającym dofinansowanie składek na ZUS odprowadzanych przez pracodawcę i wyszczególnionych we wniosku.

[akta kontroli str. 986]

Badanie próby 10 wniosków rozpatrzonych negatywnie na podstawie art. 15 z**z**c ustawy *COVID-19* wykazało, że w 2020 r. średni czas rozpatrywania wniosku wyniósł 26,1 dnia (najkrócej – trzy dni, najdłużej 58 dni). W I półroczu 2021 r. okres ten uległ skróceniu do 3,3 dnia, a termin rozpatrywania wniosków wahał się w przedziale od 1 do 8 dni.

³⁴ Pismo z dnia 5 października 2021 r.

Zawiadomienie o odmowie przyznania dofinansowania były przekazywane w dniu podjęcia decyzji o negatywnym rozpatrzeniu wniosku. Główną przyczyną odmów wniosków składanych na podstawie tego artykułu (70% zbadanej populacji) był fakt, że wnioskodawcy będący osobami fizycznymi, niezatrudniającymi pracowników, składali dwa, albo trzy wnioski na dofinansowanie kosztów działalności, mimo iż pierwszy wniosek został wcześniej pozytywnie rozpatrzony, a środki na dofinansowanie części kosztów na okres nie dłuższy niż trzy miesiące zostały wypłacone. Ponadto stwierdzono (w 20% przypadków) występowanie o dofinansowanie przez wnioskodawcę, który zawiesił działalność gospodarczą. W 10% przypadków stwierdzono, że przyczyną odmowy był brak uzupełnienia wniosku przez wnioskodawcę oraz fakt złożenia wniosku o dofinansowanie przez niewłaściwy podmiot: spółkę z o.o., a nie osobę fizyczną.

Na próbie 40 wniosków rozpatrzonych pozytywnie na podstawie art. 15zcc ustawy ustalono, iż w 2020 r. średni czas rozpatrywania 30 wniosków wyniósł 38,2 dnia (najkrócej – 16 dni, najdłużej 80 dni), a realizacja przelewu na rzecz wnioskodawcy trwała średnio 10 dni. Łączny czas obsługi wniosku wyniósł 48,2 dnia. Analiza 10 wniosków rozpatrzonych pozytywnie w 2021 r. wykazała, iż okres ten uległ skróceniu, tj. rozpatrywano wnioski średnio w terminie 14 dni, a faktycznie w przedziale od 4 do 38 dni. Realizacja przelewu na rzecz wnioskodawcy trwała średnio 4,5 dni. Obsługa wniosku trwała zatem 18,5 dni.

[akta kontroli str. 242-695]

Badanie próby 10 wniosków rozpatrzonych negatywnie w ramach instrumentu pomocowego określonego w art. 15 zzd *ustawy COVID-19* wykazało, że w 2020 r. średni czas rozpatrywania wniosku wyniósł 50,5 dni (najkrócej – pięć dni, najdłużej 79 dni). Zawiadomienie o odmowie przyznania pomocy Urząd przekazywał w dniu podjęcia decyzji. W I półroczu 2021 r. w porównaniu do 2020 r. okres rozpatrywania wniosków uległ skróceniu do 14,5 dnia, a termin rozpatrzenia wniosków wahał się w przedziale od 6 do 22 dni. Główną przyczyną odmów wniosków złożonych na podstawie tego artykułu (40% zbadanej populacji) był fakt, że wnioskodawcy składali dwa, albo trzy wnioski na dofinansowanie kosztów działalności, mimo iż pierwszy wniosek został wcześniej pozytywnie rozpatrzony i wypłacono wnioskodawcy środki na dofinansowanie części kosztów na okres nie dłuższy niż trzy miesiące. W badanej próbie stwierdzono także (w 20%), że wnioskodawcy wskazywali niewłaściwy okres spadku obrotów, w sytuacji gdy zgodnie z Komunikatem Komisji Europejskiej z dnia 19 marca 2020 r.³⁵ pomoc aby była zgodna z prawem nie mogła być przyznana przedsiębiorstwom, które w dniu 31 grudnia 2019 r. znajdowały się w trudnej sytuacji w rozumieniu art. 2 pkt 18 rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu³⁶. W 20% przypadków stwierdzono fakt występowania o pożyczkę przez wnioskodawców, którzy zawiesili działalność gospodarczą, w sytuacji gdy zgodnie z art. 15zdd *ustawy COVID-19*, pożyczka na pokrycie bieżących kosztów prowadzenia działalności gospodarczej mikroprzedsiębiorcy przysługuje przedsiębiorcy, którego działalność nie została zawieszona w dniu złożenia wniosku. Inną przyczyną odmów było nieuzupełnienia wniosku przez wnioskodawcę, dołączenie niewłaściwych załączników, braki formalne oraz fakt złożenia wniosku przez niewłaściwy podmiot. W ocenie NIK brak akceptacji wniosków był zasadny.

³⁵ Tymczasowe ramy pomocy państwa w celu wsparcia gospodarki w kontekście trwającej epidemii COVID-19 (Dz. Urz. UE. C 91) z dnia 19 marca 2020 r., s.1).

³⁶ Dz.U. L 187 z dnia 6 czerwca 2014 r., s. 1. Oznaczało to, że w przypadku, gdy przedsiębiorca znajdował się w trudnej sytuacji w dniu 31.12.2019 r. i wciąż znajduje się w trudnej sytuacji na dzień złożenia wniosku, to udzielenie pomocy zgodnie z sekcją 3.1. *Tymczasowe środki pomocy jest niedopuszczalne.*

Na podstawie badania próby 40 wniosków rozpatrzonych pozytywnie z art. 15zdd ustawy COVID-19 ustalono, iż w 2020 r. średni czas rozpatrywania 35 wniosków wyniósł 28,6 dnia (najkrócej – jeden dzień, najdłużej 77 dni). Realizacja przelewu na rzecz wnioskodawcy trwała średnio 4,9 dnia. Pełna obsługa wniosku trwała średnio 33,5 dnia. Analiza pięciu wniosków z pierwszego półrocza 2021 r. wykazała, iż okres rozpatrywania wniosków uległ skróceniu, tj. rozpatrywano wniosek od 1-7 dni, a realizacja przelewu trwała średnio dwa dni. Nie wystąpiły przypadki przekazania środków niezgodnie z harmonogramem. W przypadku, gdy spłata pożyczki następowała z opóźnieniem, były naliczane odsetki ustawowe za opóźnienie od dnia wymagalności raty od dnia faktycznej jej zapłaty. W przypadku opóźnienia w spłacie co najmniej dwóch rat wypowiedziano umowę (na podstawie § 4 ust. 3 i 4 umowy).

Na podstawie wyjaśnień Dyrektora Urzędu³⁷ wypłata środków z art. 15zdd ustawy w odniesieniu do 4 985 wniosków złożonych w 2020 r. nastąpiła powyżej 14 dni, co zostało opisane w sekcji Stwierdzone nieprawidłowości.

[akta kontroli str. 17-241, 779-780]

Analiza trzech wniosków rozpatrzonych negatywnie na podstawie art. 15zze⁴ ustawy COVID-19 wykazała, iż w 2021 r. średni czas rozpatrywania wniosków wyniósł cztery dni (najkrócej jeden dzień, najdłużej dziewięć dni). W dniu podjęcia decyzji, Urząd wysłał do wnioskodawcy zawiadomienie o odmowie przyznania dotacji. Brak akceptacji wniosków był zasadny. Główną przyczyną odmów dwóch wniosków był niewłaściwy kod PKD, wskazany przez wnioskodawców. Jeden wniosek został wycofany przez wnioskodawcę.

Analiza 60 wniosków rozpatrzonych pozytywnie wykazała, iż średni czas rozpatrywania wniosków wyniósł 23,1 dnia (najkrócej 12, najdłużej 28 dni), a realizacja przelewu trwała średnio 1,5 dnia. Obsługa wniosku trwała średnio niecałe 25 dni. Urząd wysłał do wnioskodawcy zawiadomienie o przyznanych środkach w dniu podjęcia decyzji

[akta kontroli str. 985]

Analiza trzech wniosków rozpatrzonych negatywnie na podstawie rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 26 lutego 2021 r. w sprawie wsparcia uczestników obrotu gospodarczego poszkodowanych wskutek pandemii COVID-19³⁸ wykazała, iż w 2021 r. średni czas rozpatrywania wniosków wyniósł cztery dni (najkrócej jeden dzień, najdłużej dziewięć dni). W dniu podjęcia decyzji, Urząd wysłał do wnioskodawcy zawiadomienie o odmowie przyznania dotacji. Brak akceptacji wniosków był zasadny. Główną przyczyną odmów dwóch wniosków był niewłaściwy kod PKD, wskazany przez wnioskodawców. Jeden wniosek został wycofany przez wnioskodawcę. Analiza 60 wniosków rozpatrzonych pozytywnie wykazała, iż średni czas rozpatrywania wniosków wyniósł 8,1 dnia (najkrócej 1, najdłużej 30 dni), a realizacja przelewu trwała średnio 1,6 dnia. Obsługa wniosku trwała średnio niecałe 10 dni. Urząd wysłał do wnioskodawcy zawiadomienie o przyznanych środkach w dniu rozpatrzenia wniosku.

[akta kontroli str. 986]

Badanie próby trzech wniosków rozpatrzonych negatywnie na podstawie art. 15zze^{4a} ustawy wykazało, iż w 2021 r. średni czas rozpatrywania wniosku wyniósł cztery dni (najkrócej jeden dzień, najdłużej dziewięć dni). W dniu podjęcia decyzji, Urząd wysłał do wnioskodawcy zawiadomienie o odmowie przyznania dotacji. Przyczyną odmów było nieprowadzenie przez wnioskodawcę działalności gospodarczej oznaczonej kodem 47.19.Z, który uprawniał do ubiegania się o dotację dla mikro lub małego przedsiębiorcy.

³⁷ Pismo z dnia 20 października 2021 r.

³⁸ Dz. U. z 2022 r. poz. 1291 (uchylone z dniem 23 lipca 2022 r.), dalej: rozporządzenie.

Analiza 56 wniosków rozpatrzonych pozytywnie na podstawie art. 15z^{4a} ustawy COVID-19 wykazała, iż w 2021 r. średni czas rozpatrywania wniosków wyniósł 4,6 dnia (najkrócej jeden dzień, najdłużej 26 dni). Realizacja przelewu trwała średnio 1,3 dnia. Obsługa wniosku trwała średnio niecałe sześć dni. Urząd wysyłał do wnioskodawcy zawiadomienie o przyznanych środkach w dniu rozpatrzenia wniosku.

[akta kontroli str. 984]

Według wyjaśnień Dyrektora Urzędu³⁹ procedura oceny przestrzegania przez beneficjentów warunków udzielonej pomocy w zakresie mikropożyczek, według której Urząd postępował, była zgodna z art. 15z^{4d} ustawy COVID-19 ust. 7, tj.:

- Dział Finansowo-Księgowy Urzędu (FK) przekazywał Kierownikowi Referatu do spraw Promocji i Zarządzania Informacją miesięczny raport przelewów wykonanych w związku z przyznaniem mikropożyczki. Raport zawierał dokładną datę wykonania przelewu dla każdego z pożyczkobiorców,
- na podstawie ww. raportu każdy z pożyczkobiorców przeszedł kontrolę prowadzenia działalności gospodarczej przez okres trzech miesięcy od daty otrzymania przelewu na podstawie wpisu do CEIDG lub KRS,
- jeśli pożyczkobiorca spełnił ww. warunek pożyczka podlegała umorzeniu. Jeśli pożyczkobiorca nie spełnił tego warunku pożyczka nie podlegała umorzeniu, a pracownik Urzędu przygotowywał pismo w sprawie jej zwrotu, które następnie było przekazywane do FK. Dział ten dokonywał egzekucji środków oraz wysyłki pism.
- raport dzienny umorzeń oraz zwrotów, obejmujących w 2020 r. kilkaset przelewów, lub raport miesięczny (kilkadziesiąt przelewów) był przekazywany do FK. Zakres kontroli obejmował prowadzenie działalności gospodarczej przez okres trzech miesięcy od daty otrzymania przelewu.

W ramach art.15z^{4d} ustawy COVID-19, Urząd nie wydał do dnia 15 listopada 2021 r. decyzji o umorzeniu pomocy dla przedsiębiorców.

[akta kontroli str. 696-700]

W badanym okresie Urząd weryfikował spełnienie przez przedsiębiorcę warunków umorzenia mikropożyczki otrzymanej na podstawie art. 15z^{4d} ustawy COVID-19 po zawarciu umowy w 58 533 przypadkach. Informacje dla przedsiębiorców o umorzeniu mikropożyczki ukazywały się poprzez komunikat na stronie internetowej Urzędu. Natomiast w przypadku niespełnienia warunków pożyczkobiorcy otrzymywali stosowne powiadomienia wraz z harmonogramem spłat pożyczki. Według wyjaśnień Głównego Księgowego Urzędu⁴⁰ na dzień 5 października 2021 r. w Urzędzie były 104 takie przypadki. Raty spłacanych pożyczek wpływały do Urzędu zgodnie z harmonogramem. W stosunku do pożyczek, które nie były spłacane w terminie, odsetki za opóźnienie Urząd naliczał. W przypadku opóźnienia w spłacie co najmniej dwóch rat, wypowiedziano na podstawie § 4 ust. 3 i 4 umowy o mikropożyczkę 62 umowy.

[akta kontroli str. 15-16, 17-241, 778]

Według stanu na dzień 12 października 2021 r. kwota naliczonych odsetek od kwot dotyczących opóźnionych przez przedsiębiorców zwrotów należności w związku z:

- art. 15z^{4b} ustawy COVID-19 wyniosła 16 064,41 zł, przy czym kwota spłaconych odsetek wyniosła 4 612,41 zł. Pozostało do spłaty 11 452 zł,

³⁹ Pismo z 5 października 2021 r.

⁴⁰ Pismo z dnia 5 października 2021 r.

- art. 15zcc ustawy wyniosła 1 702,09 zł. Kwota spłaconych odsetek wyniosła 188,77 zł. Pozostało do spłaty 1 513,32 zł.
- art. 15zze⁴ wyniosła 102,79 zł.

Odsetki są naliczane przez Urząd w dniu spłaty lub najpóźniej na ostatni dzień kwartału. O odsetkach Urząd informował przedsiębiorców w formie wezwań wysyłanych listami poleconymi ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru bądź gdy możliwy był kontakt, telefonicznie⁴¹.

[akta kontroli str. 778]

W ocenie Dyrektora Urzędu⁴², ustawodawca uzależniając wysokość otrzymanego wsparcia od spadku obrotów, o którym nowa w art. 15zbb i 15zcc ustawy COVID-19, nie zadbał o to, aby w ostatecznym rozliczeniu przedsiębiorca w sposób obiektywny i jednoznaczny udowodnił prawdziwość złożonych oświadczeń. Ponadto, w przypadku podatników zwolnionych z VAT (np. z uwagi na nieprzekroczenie limitu wartości sprzedaży) Urząd nie miał możliwości zweryfikowania rachunku bankowego wnioskodawcy. Brak definicji „bieżących kosztów działalności gospodarczej” uniemożliwił jasne rozróżnienie pojęć między kosztem, a inwestycją. Nie została również uregulowana kwestia pełnomocnictw osób które mogły podpisywać się pod składanym wnioskiem o pomoc publiczną, co skutkowało wieloma próbami wyłudzeń mikropożyczek. Dotyczyło to głównie sytuacji gdy osoba podająca się za pełnomocnika przedsiębiorcy podpisywała się profilem zaufanym pod składanym przez siebie wnioskiem, dołączając do niego swoje własne pełnomocnictwo udzielone przez przedsiębiorcę.

[akta kontroli str. 724-725]

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono nieprawidłowość:

Wypłata środków dla 4 085 wniosków na 57 922 pozytywnie rozpatrzonych w 2020 r. z art. 15zdd ustawy COVID-19 została dokonana powyżej 14 dni. Zgodnie z § 1 ust. 3 umowy zawartej pomiędzy Starostą reprezentowanym przez Dyrektora Urzędu a przedsiębiorcą wypłata środków powinna nastąpić jednorazowo po zaakceptowaniu wniosku przez Urząd, nie później niż w terminie dwóch dni roboczych.

Dyrektor Urzędu wyjaśnił⁴³, iż ogromna ilość rozpatrywanych wniosków i związana z tym faktem presja czasu, liczne absencje pracowników wynikających z kwarantanny, zachorowania na COVID-19, sprawowanie opieki nad dziećmi oraz ciągła zmiana przepisów prawnych i modyfikacje systemu komputerowego opóźniały terminowe dokonywanie wypłat środków.

NIK nie podziela opinii Dyrektora Urzędu szczególnie w kontrze do wyjaśnień Dyrektora Urzędu⁴⁴, w których wskazywał, iż Urząd prowadził działania monitorujące na różnych poziomach nadzoru, które umożliwiały identyfikację nieprawidłowości m.in. związanych z opóźnieniem w przekazywaniu pomocy.

NIK wskazuje, że celem instrumentów pomocowych było wsparcie funkcjonowania przedsiębiorców, aby zapobiec ich upadłości. Ministerstwo, jak wyjaśniał Dyrektor Urzędu, podkreślało, iż priorytetem jest jak najszybsza wypłata środków.

Zdaniem NIK obowiązkiem kierownika jednostki było zorganizowanie pracy Urzędu w sposób umożliwiający realizację ww. zadania, w tym rozważanie możliwości przedłużenia porozumienia zawartego z Urzędem Miasta Krakowa o kolejne działania w ramach narzędzi covidowych, a nie skracanie okresu współpracy.

[akta kontroli str. 697, 725, 780]

⁴¹ Pismo Głównego Księgowego z dnia 14 października 2021 r.

⁴² Pismo z dnia 11 października 2021 r.

⁴³ Pismo Dyrektora Urzędu z dnia 5 października 2021 r.

⁴⁴ Pismo z dnia 5 października 2021 r.

Urząd podejmował działania organizacyjno-kadrowe mające na celu skuteczną realizację zadań związanych z obsługą wsparcia instrumentów covidowych. Utworzone przez Dyrektora Urzędu zespoły zadaniowe oraz spersonalizowanie odpowiedzialności za poszczególne zadania sprzyjało zarządzaniu powierzonymi zadaniami w warunkach narastającego kryzysu pandemicznego. Wystąpiły opóźnienia w rozpatrywaniu wniosków o udzielenie pomocy przedsiębiorcom, wynikające z wpływu w 2020 r. kilkuset wniosków dziennie od podmiotów gospodarczych, do czego Urząd nie był przygotowany organizacyjnie. Dla 4 085 spośród 57 922 pozytywnie rozpatrzonych w 2020 r. wniosków z art. 15zzd *ustawy COVID-19* wypłata środków nastąpiła powyżej 14 dni.

2. Analiza efektów udzielonego wsparcia

Opis stanu faktycznego

Dyrektor Urzędu wyjaśnił⁴⁵, iż kontrola wniosków odbywała się poprzez weryfikację wniosku na etapie jego rozpatrywania pod kątem zasadności przyznanego wsparcia oraz na etapie rozliczenia. Na gruncie obowiązujących przepisów prawa Urząd nie posiadał dodatkowych uprawnień kontrolnych, które umożliwiałyby np. wgląd do ksiąg handlowych, faktur, bądź też innych dokumentów finansowych beneficjenta. Na chwilę obecną pracownicy Urzędu nie posiadają wiedzy ani uprawnień do tego typu działań.

W wyniku zidentyfikowania przez Urząd niedotrzymania przez przedsiębiorców zasad otrzymania wsparcia, kwota zwróconej pomocy w ramach:

- art. 15zzd *ustawy COVID-19* wyniosła 134 894,10 zł;
- art. 15zzc – 30 280,0 zł

Z własnej inicjatywy przedsiębiorcy dokonali zwrotu pomocy z:

- art. 15zzd w wysokości 324 000,0 zł,
- art. 15zzc – 95 180,0 zł.

Instrumenty wsparcia narzucone przepisami ustawowymi nie dawały Urzędowi podstaw prawnych sprawdzenia wydatkowania środków pomocy publicznej. Dotyczyło to np. weryfikacji stanu zatrudnienia w firmach, którym udzielono wsparcia (poza art.15 zzb *ustawy*), czy też sprawdzenia przeznaczenia otrzymanych środków finansowych przez beneficjenta pomocy⁴⁶.

[akta kontroli str. 699]

Wewnętrzne regulacje Urzędu dotyczące działań pomocowych w ramach *Tarczy antykryzysowej* umożliwiały codzienne monitorowanie ich realizacji. Umożliwiło to identyfikację występujących w Urzędzie barier i nieprawidłowości związanych z błędami popełnianymi przez pracowników⁴⁷. Według wyjaśnień Dyrektora Urzędu⁴⁸ w ramach pomocy udzielonej z art. 15zzc i art. 15zzd *ustawy COVID-19* Urząd zidentyfikował błędy, które wystąpiły po stronie Urzędu. 63 błędy w zakresie realizacji art. 15zzc *ustawy* polegały na: podwójnym zleceniu wypłaty pierwszej, drugiej i trzeciej transzy, na zleceniu wypłaty transzy w wysokości wyższej niż przyznana. W każdym przypadku Urząd pisemnie wystąpił do przedsiębiorcy o zwrot nienależnie wypłaconej kwoty. 22 błędy dotyczyły podwójnego wypłacenia środków w ramach narzędzia z art. 15zzd *ustawy*.

⁴⁵ Pismo z dnia 5 października 2021 r.

⁴⁶ Zmiany w tym zakresie wprowadziła ustawa z dnia 2 grudnia 2021 r. o zmianie „ustawy COVID-19” (Dz. U. poz. 2317), w której w celu ustalenia lub weryfikacji okoliczności uprawniających do otrzymania lub rozliczenia udzielonego wsparcia w formie dofinansowania wynagrodzeń pracowników, zgodnie z art. 15zze³ ust. 1a i 1b oraz 2b i 2c, przewidziano możliwości pozyskiwania przez wojewódzkie urzędy pracy i powiatowe urzędy pracy informacji między innymi od organów Krajowej Administracji Skarbowej i Państwowej Inspekcji Pracy. w tym informacje o pracownikach lub osobach, o których mowa w art. 15zzb ust. 2, art. 15zze ust. 2 i art. 15zze² ust. 2, których wynagrodzenia zostały dofinansowane w ramach zadań, o których mowa w art. 15zzb, art. 15zze i art. 15zze².

⁴⁷ Protokół ustnych wyjaśnień z dnia 20 października 2021 r. (KGP-4040.007.2021).

⁴⁸ Pismo z dnia 15 października 2021 r.

Urząd, w każdym przypadku, podjął działania w celu zwrotu nienależnie wypłaconych środków. W pierwszej kolejności skontaktowano się z przedsiębiorcą telefonicznie. W sytuacji braku rezultatu pisemnie poinformowano przedsiębiorcę o konieczności dokonania zwrotu.

Raporty z przelewów dotyczących form wsparcia w ramach art. 15zsz^{4a} oraz 15zsz⁴ ustawy podlegały 100% kontroli Urzędu. Kierownicy komórek merytorycznych każdorazowo generowali raporty z poszczególnych dni wypłat środków dla przedsiębiorców. Były one weryfikowane zarówno z arkuszami pracy składanymi za konkretny dzień przez pracowników obsługujących wnioski oraz z przelewami otrzymywanymi z Działu Finansowo-Księgowego.

[akta kontroli str. 781, 902]

W Urzędzie nie wystąpiły przypadki pozostawienia bez rozpatrzenia odwołań zgłaszanych przez przedsiębiorców, którym odmówiono wsparcia bądź nieprawidłowo wyliczono świadczenia. Nie składano odwołań od odmowy lub z tytułu wyliczenia wsparcia w nieprawidłowy sposób. Odwołania składane do Urzędu rozpatrywane były przez pracownika rozpatrującego wniosek, a w przypadku składania pozwów do sądu, zajmował się nimi Referat Obsługi Prawnej Urzędu.

Od negatywnego rozpatrzenia wniosków w ramach *Tarczy antykryzysowej* nie przysługiwała reklamacja. W sprawach nieuregulowanych w umowie zastosowanie miały przepisy kodeksu cywilnego, a wszelkie spory powstałe w wyniku realizacji umowy strony zobowiązały się rozwiązywać polubownie. Według wyjaśnień Dyrektora Urzędu⁴⁹ zdarzały się przypadki w których pracodawca nie zgodził się z negatywnym rozpatrzeniem wniosku. Wystosowane przez pracodawcę pismo o ponowne rozpatrzenie wniosku nie było reklamacją. W odpowiedzi na pismo wniosek był ponownie weryfikowany, a pracodawca otrzymywał pisemną informację o sposobie rozstrzygnięcia. W sytuacjach spornych, strony mogły poddać spór rozpoznaniu przez sąd właściwy miejscowo dla siedziby Urzędu.

Od pomocy przyznawanej na podstawie art.15zszc ustawy COVID-19 nie były przekazywane odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Krakowie (SKO). Dla pomocy przyznanej z art. 15zszd ustawy Referat Obsługi Prawnej Urzędu przekazał do SKO sześć odwołań od odmów udzielenia pomocy. We wszystkich sprawach SKO wydało postanowienia stwierdzające niedopuszczalność odwołania ze względu na fakt, że pomoc nie była przyznawana na podstawie decyzji administracyjnej.

[akta kontroli str. 697-698]

W trybie Działu VIII KPA, na działania Urzędu związane z realizacją *Tarczy antykryzysowej* wpłynęły dwie skargi. Jedna dotyczyła nieterminowej wypłaty środków, druga za niższej wypłaty dofinansowania. Skarga pierwsza została uznana za zasadną, druga za bezzasadną.

[akta kontroli str. 910]

W sprawach wątpliwych, związanych z podejrzeniem wyłudzenia pieniędzy podejmowano współpracę z zewnętrznymi podmiotami. Urząd współpracował z Urzędem Statystycznym, Urzędem Miasta Krakowa, Policją oraz Prokuraturą w zakresie prawidłowości realizacji *Tarczy antykryzysowej*. Urząd składał zawiadomienia do Prokuratury w związku z możliwością popełnienia przestępstwa w zakresie realizowanych zadań. W tym zakresie współpracowano z Krajową Administracją Skarbową i Centralnym Biurem Antykorupcyjnym. Według wyjaśnień Dyrektora Urzędu⁵⁰ Urząd przekazał do właściwych organów dokumentację dotyczącą kilkudziesięciu spraw, w związku

⁴⁹ Pismo z dnia 5 października 2021 r.

⁵⁰ Pismo z dnia 15 listopada 2021 r.

z toczącymi się postępowaniami wynikającymi z kodeksu karnego. Urząd nie jest w stanie podać dokładnej i aktualnej liczby toczących się spraw karnych związanych z wypłacanymi środkami, z uwagi na fakt, iż wiele spraw dotyczy osób korzystających z kilku form pomocy jednocześnie. Zdarzają się także sytuacje, że korespondencja związana z daną sprawą jest prowadzona z kilkoma podmiotami.

[akta kontroli str. 699, 910-911]

W Urzędzie istniała możliwość generowania raportów zawierających dane o terminach rozpatrywania wniosków. Według danych Urzędu, z ogólnej liczby 69 037 wniosków złożonych w ramach art.15 zzzd ustawy COVID-19 (mikropożyczki), w 2020 r. złożono ich 67 057, a w pierwszym półroczu 2021 r. wielokrotnie mniej – 1 980. W terminie do 30 dni rozpatrzono w 2020 r. 25 710 wniosków, a w 2021 r. 1 946. Łącznie było to 27 656 wniosków, co stanowiło 40,0% całości.

93,0% środków wypłacono w okresie do 14 dni od momentu rozpatrzenia wniosku⁵¹.

[akta kontroli str. 902-904]

Organizacja i zasady funkcjonowania w Urzędzie kontroli zarządczej zostały określone zarządzeniem Dyrektora Urzędu nr 35/2018. System poddawany jest stałemu monitorowaniu, który odbywa się także w ramach nadzoru sprawowanego przez Urząd Miasta Krakowa. Kontrola zarządcza poddawana jest samoocenie, zgodnie z instrukcją określoną w zarządzeniu nr 39/2018⁵². Według wyjaśnień Dyrektora Urzędu⁵³, jednostka nie posiada regulacji w zakresie kontroli zarządczej w odniesieniu do zadań wynikających z *Tarczy antykryzysowej*. Identyfikacja ewentualnych nieprawidłowości dotyczących działań pracowników Urzędu zajmujących się obsługą wsparcia była dokonywana na bieżąco przez pracowników Referatu Kontroli Wewnętrznej i Monitoringu oraz przewodniczących i koordynatorów zespołów zadaniowych. Dyrektor Urzędu wskazał, że nie dokonano modyfikacji regulacji Urzędu w zakresie kontroli wewnętrznej w odniesieniu do zadań wynikających z *Tarczy antykryzysowej*, gdyż w jego ocenie nie było takiej potrzeby⁵⁴. Istniejące w Urzędzie procedury miały zastosowanie również do zadań związanych z pomocą przedsiębiorcom. Identyfikacja ewentualnych nieprawidłowości odbywała się na bieżąco. Pojawiających się przypadki opóźnień w wypłatach środków nie dało się w pełni wyeliminować, biorąc pod uwagę skalę udzielonej pomocy, jak również częste absencje pracowników wynikających z zachorowań.

[akta kontroli str. 730, 1164]

Urząd nie prowadził bieżących analiz efektów wsparcia realizowanego na podstawie kolejnych edycji *Tarcz antykryzysowych* oraz trwałości przyjętych rozwiązań. Według wyjaśnień Dyrektora⁵⁵ Urząd nie jest instytucją, która ma uprawnienia do robienia tego typu analiz. Nawet gdyby Urząd chciał dla własnych celów robić badania to nie posiadałby zasobów kadrowych o odpowiedniej wiedzy i kwalifikacji do realizowania takich zadań. W tym temacie Urząd nie prowadził korespondencji z Urzędem Miasta Krakowa.

Urząd nie analizował również przyczyn upadłości przedsiębiorców, którym udzielono pomocy w ramach *Tarcz antykryzysowych*, gdyż nie posiadał do tego ani uprawnień, ani specjalistycznie wyszkolonej kadry, która mogłaby realizować zadania w zakresie analizowania przyczyn upadłości przedsiębiorców.

[akta kontroli str. 910,1164]

⁵¹ Protokół ustnych wyjaśnień Kierownika Referatu Kontroli Wewnętrznej i Monitoringu Urzędu z dnia 20 października 2021 r., znak: KGP.4040.007.2021.

⁵² Pismo z dnia 18 stycznia 2022 r.

⁵³ Pismo z dnia 11 października 2021 r.

⁵⁴ Pismo Urzędu z dnia 18 stycznia 2022 r.

⁵⁵ Pismo z dnia 11 października 2021 r.

W trakcie kontroli do badania wybrano 60 beneficjentów pomocy, którzy otrzymali wsparcie na podstawie art. 15zzb *ustawy COVID-19*. W celu weryfikacji zadeklarowanych przez beneficjentów we wnioskach obrotów gospodarczych, NIK zwróciła się w trybie art. 29 ust. 1 pkt 2 lit. F *ustawy o NIK* do urzędów skarbowych. Na podstawie uzyskanych informacji ustalono, iż:

- dane 29 beneficjentów dotyczące wysokości obrotów były zgodne z danymi wynikającymi z oświadczeń (48,3%),
- różnie u 12 beneficjentów pomiędzy wysokością obrotów zadeklarowaną w oświadczeniu a danymi uzyskanymi z urzędów skarbowych, nie miały wpływu na wysokość dofinansowania (20%),
- u czterech beneficjentów różnice pomiędzy wysokością obrotów zadeklarowaną w oświadczeniach a danymi przekazanymi przez urzędy skarbowe, wpływały na wysokość przyznanego dofinansowania w tym w dwóch przypadkach⁵⁶ przedsiębiorcy nie osiągnęli wymaganego do otrzymania dofinansowania spadku obrotu na poziomie 50%, a w pozostałych dwóch przypadkach⁵⁷ na poziomie 80% (6,7%),
- u 15 beneficjentów (25%) urzędy skarbowe nie potwierdziły danych beneficjenta, m. in z uwagi na fakt, że beneficjenci nie są płatnikami podatku VAT, a jako płatnicy podatku dochodowego od osób fizycznych składają zeznanie podatkowe za pełny rok, a nie zeznania okresowe.

Analiza 60 wniosków o największych kwotowo wypłatach dotacji wykazała, że 60 pracodawców wymieniło we wnioskach łącznie nazwiska 300 pracowników, jako osoby objęte obowiązkowym ubezpieczeniem społecznym. Informacje uzyskane z ZUS na podstawie art. 29 ust. 1 pkt 2 lit f wykazały, iż spośród 300 wymienionych na listach płac pracowników – 76 osób nie było ubezpieczonych. Spośród wymienionych pracowników w okresach wskazanych we wniosku o dofinansowanie aż 78 osób nie było ubezpieczonych. W poszczególnych miesiącach, na które przyznano dofinansowanie, przedsiębiorcy zalegali z opłatą składek na ubezpieczenie społeczne dla 72 osób. Dla ośmiu przedsiębiorców nie było danych za jeden miesiąc, a w jednym przypadku brakowało wskazania miesiący, za które przyznano dofinansowanie. Spośród 180 wskazanych miesięcznych okresów, w 30 miesiącach przedsiębiorca był zwolniony z opłacania składek ZUS na podstawie *ustawy COVID-19*. W przypadku trzech miesięcy, brak było danych z zeznań podatkowych beneficjentów pomocy finansowej.

[akta kontroli str. 1068-1121, 1131-1163, 1165-1166]

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono nieprawidłowość:

Urząd nie weryfikował rzetelności informacji podanych przez beneficjentów w oświadczeniach o spełnieniu ustawowych warunków, załączanych do wniosków o otrzymanie wsparcia, w tym braku zaległości finansowych wobec US i ZUS. O ile uzasadnione było rozpatrywanie wniosków w oparciu o oświadczenia wnioskodawców ze względu na potrzebę niezwłocznego udzielenia pomocy przedsiębiorcom, o tyle niepodjęcie w terminie późniejszym działań weryfikujących rzetelność oświadczeń złożonych przez beneficjentów nie pozwala na przyjęcie, że proces rozliczenia udzielonego wsparcia jest w pełni rzetelny i całościowy. W ramach pomocy udzielanej na podstawie art. 15zzb⁵⁸,

⁵⁶ Na podstawie art. 5 ust. 2 *ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej* (Dz. U. z 2022 r. poz. 902) i art. 11 ust. 2 *ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji* (Dz. U. z 2022 r. poz. 1233) NIK wyłączyła jawność informacji w interesie beneficjentów z uwagi na tajemnicę przedsiębiorstwa.

⁵⁷ J.w.

⁵⁸ W ramach pomocy z art. 15zzb wzór umowy zawierał zapis w § 3, że Urząd zastrzeża sobie prawo przeprowadzania kontroli w zakresie przestrzegania postanowień umowy, wydatkowania środków zgodnie z warunkami określonymi w umowie

15zże⁴ i 15zże⁴ - rozporządzenia⁵⁹ przewidziana została możliwość przeprowadzania kontroli u beneficjentów pod kątem prawidłowości udokumentowania i wykorzystania otrzymanych środków. Biorąc pod uwagę, że pomocy udzielano na podstawie oświadczeń wnioskodawców, bez weryfikacji danych, ryzyko- udzielania pomocy podmiotom niespełniającym ustawowych kryteriów ze względu na przedstawienie niezgodnych z prawdą danych było wysokie. Prowadzenie działań wobec przedsiębiorców, mających na celu sprawdzenie prawidłowości składanych przez nich oświadczeń, dotyczących zalegania lub niezalegania z należnościami wobec ZUS i US oraz prawidłowości zadeklarowanych spadków obrotów, zmniejszałoby to ryzyko. Osobą odpowiedzialną za nieprawidłowość jest Dyrektor Urzędu.

[akta kontroli str. 1068-1121, 1131-1163, 1165-1166]

OCENA CZĄSTKOWA

Prowadzony w Urzędzie monitoring działań pomocowych w ramach *Tarczy antykryzysowej* umożliwił identyfikację błędów popełnionych przez pracowników, a następnie podjęcie działań prowadzących do ich skorygowania.

Urząd zaniechał kontroli oświadczeń beneficjentów w zakresie rzetelności podanych w nich informacji o spełnieniu ustawowych warunków do otrzymania wsparcia. O ile uzasadnione było rozpatrywanie wniosków w oparciu o oświadczenia wnioskodawców ze względu na potrzebę niezwłocznego udzielenia pomocy przedsiębiorcom, o tyle nierzetelne było niepodjęcie w terminie późniejszym działań sprawdzających złożone przez beneficjentów oświadczenia. Ustalenia kontroli wykazały skalę (6,7% w badanej próbie) przypadków przyznania pomocy podmiotom, które nie osiągnęły zadeklarowanych spadków obrotów, a w przypadku 25% z badanej próby, nie było możliwe potwierdzenie wskazanych wysokości spadków przez urzędy skarbowe. 25,3% spośród 300 pracowników wymienionych we wnioskach o dofinansowanie nie było ubezpieczonych, co stanowiło warunek uzyskania wsparcia. Przedsiębiorcy zalegali także z opłatą składek na ubezpieczenia społeczne. Zdaniem NIK, uzasadnionym jest, aby Urząd niezwłocznie podjął działania kontrolne wobec znacznie większej liczby beneficjentów niż badana przez NIK próba, którzy otrzymali wsparcie finansowe w ramach antykryzysowych narzędzi oferowanych przez Urząd.

IV. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzoną nieprawidłowością, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, wnosi o przeprowadzenie kontroli oświadczeń beneficjentów, w możliwe szerokim zakresie, że szczególnym uwzględnieniem tych, których wnioski o dofinansowanie w wyniku badania NIK wykazały rozbieżność pomiędzy danymi oświadczonymi przez przedsiębiorców, a informacjami pozyskanymi przez NIK z urzędów skarbowych i ZUS.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora

lub we wniosku oraz w zakresie właściwego udokumentowania oraz wykorzystania tych środków. Kontrola może być przeprowadzona przez okres dofinansowania pracowników oraz przez trzy lata po upływie okresu dofinansowania pracownika.

⁵⁹ W ustawie COVID-19 dotyczącej pomocy z art. 15zże⁴ i 15zże⁴ – rozporządzenia zawarto zapisy uprawniające starostę do przeprowadzenia kontroli w ciągu trzech lat od udzielenia dotacji.

Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji Najwyższej Izby Kontroli. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

Warszawa, 29 lipca 2022 r.

Kontroler
Adam Zaborski
Główny specjalista kp.
/-/

.....
podpis

Najwyższa Izba Kontroli
Departament Gospodarki,
Skarbu Państwa i Prywatyzacji
p.o. Dyrektora Maciej Maciejewski
/-/

.....
podpis

Zmian w wystąpieniu pokontrolnym
dokonał:

Najwyższa Izba Kontroli
Departament Gospodarki,
Skarbu Państwa i Prywatyzacji
p.o. Dyrektora Maciej Maciejewski
/-/

.....
podpis